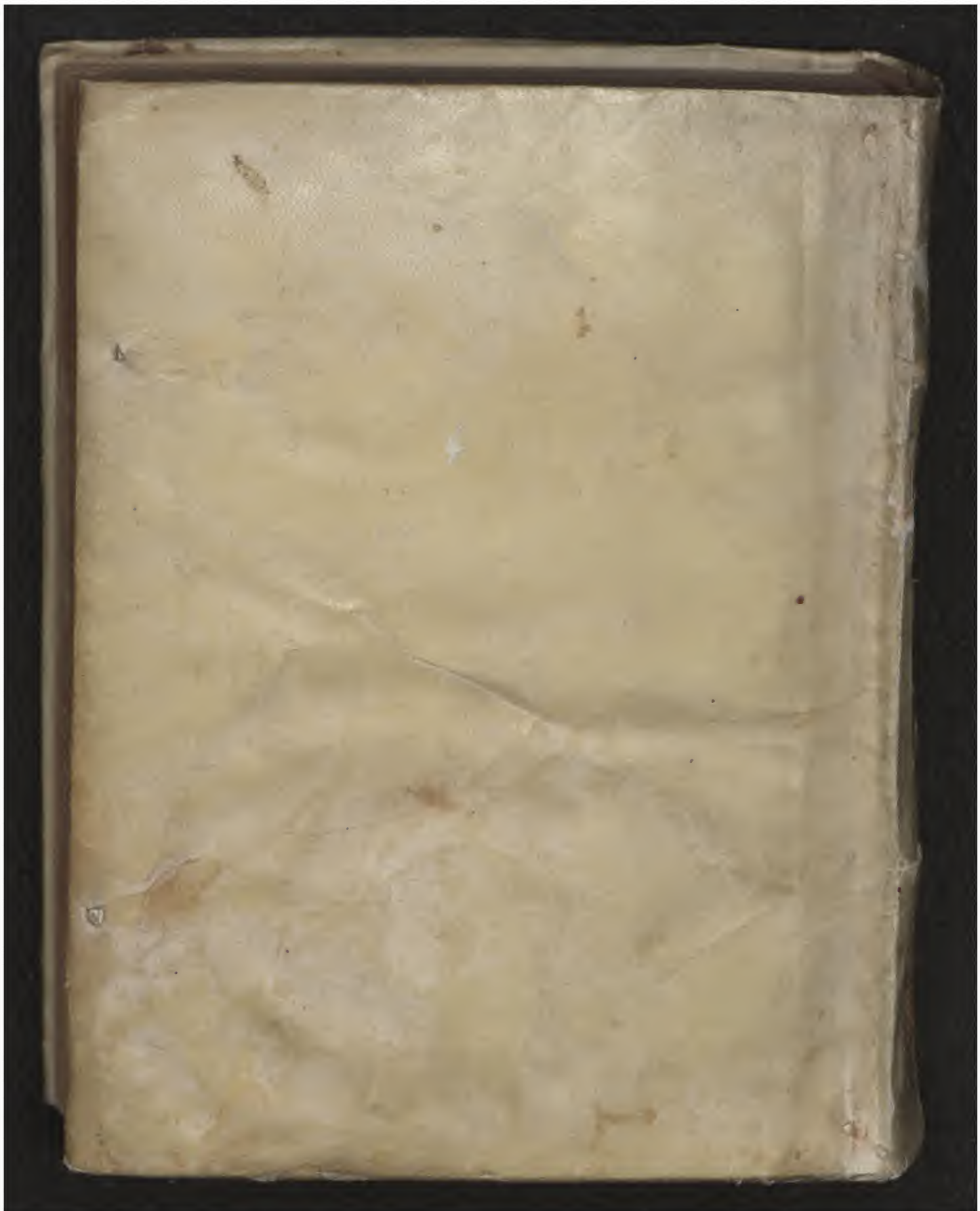


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.370





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.370



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.370



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.370

Ad usum Ignati

XII

in ARIST. SOT

1K.6

1. 6. 370

2

ERVDITISSIMÆ ATQ. VTILISSIMÆ
IN OCTO LIBROS
PHYSICORVM ARISTOTELIS,
SAPIENTISSIMI MAGISTRI
PATRIS
DOMINICI SOTO.
SEGOVIENSIS, ORD. PRÆD.
QVÆSTIONES.

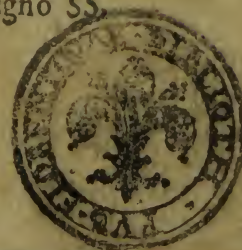
Nunc recenter à multis mendis castigatæ ac illustratæ:

Operâ R. P. F. IACOBI DE BROVWER, *Ordinis Prædicatorum
Philosophia Professoris.*




D V A C I,
Ex typographia PETRI BORREMANS, sub signo SS.
Apostolorum Petri & Pauli. AN. 1613.

Cum privilegio X. annorum.



VENERABILI
 ET REVERENDO PATRI,
 P. MICHAELI
 OPHOVIO,
 S. THEOL. MAGISTRO, GERMANIÆ
 INFERIORIS ORD. PRÆDicatorVM
 PROVINCIALI MERITISSIMO;
 ATQVE HONORANDIS
 ET VIGILANTISSIMIS
 PRIORIBVS
 CÆTERISQ. PATRIBVS
 EIVSDEM ORDINIS IN CAPITVLO
 PROVINCIALI CONGREGATIS SILVÆ-DVCIS.


 IBERALIS & beneuola hæc fuit in me
 vestra adnimaertio RR. PP. cum gra-
 tiosè & fidenter hoc negotium, dicam pri-
 uilegium, mihi commissistis, ut opus Reue-
 rendi Patris fratris Dominici Soto, Segouiensis
 Theologi, ordinis Prædicatorum, in Salmanti-
 censi Academia Professoris, super octo libros
 à 2 Physi-

E P I S T O L A

Physicorum Aristotelis, typis darem. *Æquum est quandoquidem aliter rependere non valeam, ut hoc eodem absoluto & peracto negotio, opere & diligentia Reuerendi Patris IACOBI DE BROUWER Ord. Prædicatorum, Philosophiæ Professoris, vobis remittam: remitto igitur non vestram liberalitatem recusans; sed humaniter, & iustè eandem vestram protectionem commendans: humaniter quod aliter non sum soluendo: Iustè quod sit opus magni Theologi, magni Philosophi Prædicatorum ordinis. Quis enim iustius quàm magni Theologi, Philosophi, ac huius Belgij Prædicatorum meritisissimus Prouincialis, venerandi Priores, ac Patres Reuerendi, ordinis Prædicatorum, defensionem susciperent? Religiosum est & regium hoc amplecti munus. hoc dixerunt religiosi Patres, & studiosi reges. Ideo Alphonsi Arragoniæ regis milites meritò in direptionibus urbium, quicumque librum offendisset, confestim certatimq; illum ad regem, quasi suo quodam iure perferebat. Alphonsus enim Alexandrum Macedonem in hoc, ut in plerisque; quodammodo imitatus, qui laudem ex sapientia potius, quàm ex armis querere concupuerit. Qua ex re Ioannem Eseruitanum, acerrimi iudicij virum de Alphonso solitum dicere legimus: Alphonsum, si rex non fuisset, Philosophum, & quidem eximium fuisse. Sciebat itaque Philosophiam esse pudoris, & honestatis magistram, Principibusq; instituendis aptissimam. Fælicia verè re-*

gna

DEDICATORIA.

gna in quibus philosophantur reges. Felix vester Ordo in quo religiosi permulti præclari philosophantur, inter quos quasi lumina, & stellæ lucidæ luxerunt Albertus Magnus, Diuus Thomas de Aquino Philosophiæ parens & alumnus, & noster Dominicus Soto, cuius opera Philosophica luci dedimus: in quibus præexcellentes quæstiones Philosophicas dirimit, quas succinctè euulgarem, nisi Mineruam edocere viderer: enarrarem & enunciarem denique tanti viri laudes, nisi ingenuè faterer imbecillitatem meam, me nequaquam eas pro dignitate consequi posse. Maiores aliquantò sunt, quàm ut indocti hominis vires patiantur. Alios saltem præclaro & immortalis ingenio viros exagitabo ad ipsius laudes promouendas, & ad eiusdem Philosophica documenta perlegenda excitabo; quodq; tubicinis officium est, haud facere erubescam,

Ære ciere viros, Martemq; accendere cantu:
Valete venerandi Patres, & diu vos incolumes Deus
seruet benè & fœliciter. Duaci anno 1613.

Vester addictissimus

PETRVS BORREMANVS
Typographus.

L E C T O R I.

ACCIPE, benigne Lector, eruditas & suo auctore dignas, Sapientissimi Magistri Dominici à Soto, quæstiones in octo Physicorum libros: atq; illas nunc demum à pluribus mendis castigatas offero, quibus dum frequentius prælo datæ sunt, magnâ Typographorum incuriâ, exundarunt: illas simul aliquot in margine adnotationibus exornaui, quò facilius Auctoris sententia, & difficultatis resolutio, manifestior fiat, neq; eam aliquando ex prolixiori discursu, vix dum elicere posses, anxius hæreas. Hoc ausus fui, quia animo dubium esse non potuit, vt qui plurimis nunc annis hæc easdem quæstiones, lato vultu excepisti, maiori desiderio relegisti, atque indefesso studio euoluisti: nunc etiam, aut non eodem, aut maiori adfectu recipias, & fructum præclarum consequaris. Quare illum meum laborem boni consule, quo tibi eadem nunc correctiores, & facie magis politâ exhibentur. Vale.

F. I. D. B.

LICENTIA P. PROVINCIALIS.

Nos Frater MICHAEL OPHOVIVS S. Th. Magister, ac Provincialis Germania inferioris Ordinis Prædicatorum, virtute Privilegij nobis concessi 14. Decembris an. 1612. quod possimus alicui Bibliopola sub iurisdictione Serenissimorum Principum Belgij committere impressionem supranominatorum Librorum, scilicet, Ethica, Logica, ac Physica Reuerendi admodum Patris F. DOMINICI DE SOTO, S. Th. Magistri ac Professoris doctissimi; intendentes oculos in te insignem, industrium, ac probatum virum PETRUM BORREMANS, Typographum Duacensem, tibi negotium istud committimus, quatenus supranominatorum Librorum impressionem executioni mandes seruati tamen seruandis. In quorum fidem sigillo officij nostri munimus, ac manu propria subscripsimus. Actum 23. Decemb. anno 1612.

F. MICHAEL OPHOVIVS qui supra.

PRIVILEGE.

SVR la requeste présentée aux Archiducqs nos souverains Princes & Seigneurs de la part du Pere Provincial de l'Ordre des Predicateurs, contenant que comme en ces Pays-bas il ne se trouue plus à vendre les Ethiques, Logique, & Physique du Reuerend Pere Dominico Soto, Religieux dudit Ordre, Docteur en Theologie, ayans cy deuant esté imprimées en Espagne, & à Venise, il desireroit bien les faire r'imprimer, mais comme il ne le peut faire sans la licence de leursdites Altezes, il les a bien humblement supplié de la luy accorder, & qu'à cest effect il puißt choisir tel Imprimeur que bon luy semblera avec privilege de douze ans, à commencer du iour que lescdits liures seront acheuez d'imprimer. Leurs Altezes ce que dessus considéré, inclinans fauorablement à la supplication & requeste dudit Suppliant, luy ont permis, consenty, & accordé, permet-

tent, consentent, & accordent de grace especiale par ces presentes qu'il puist, & pourra faire imprimer par tel Imprimeur que bon luy semblera les liures intitulez comme dessus, & iceux vendre & distribuer en & par tous les Pays de pardeça, ainsi que bon luy semblera, sans pour ce aucunement mesprendre, & ce pour le temps & terme de dix ans prochainement venans, à commencer du iour que lesdits liures seront acheuez d'imprimer, pourueu & à condition que ledit Imprimeur sera tenu quant à ce soy reigler en conformité des ordonnances dressees, ou à dresser sur le faict de l'Imprimerie. Et par dessus ce aussi bailler son obligation au Secretaire ayant signé cestes que tout aussi tost que lesdits liures seront mis en lumiere, il deliurera ou fera deliurer és mains du Garde joyaulx de leursdites Altezes, ou son Ayde sous leur Recipisse vn exemplaire de chacun desdits liures, bien relié en cuir noir, ou iaulne, où soyent imprimez les armes de leursdites Altezes. Defendans, & interdisans icelles bien expressement à tous Imprimeurs, Libraires, & autres quels qu'ils soyent d'imprimer, ou contrefaire lesdits liures, ny ailleurs imprimez, ou contrefaits, les apporter vendre, ou distribuer esdits Pays de pardeça, durant ledit temps de dix ans, sans l'adueu, ou consentement dudit Suppliant, ou Libraire, à peine de confiscation de tout ce que au contraire aura esté imprimé. Et encore de trois florins carolus d'amende pour chacun exemplaire, à appliquer la moitié au profit de leursdites Altezes, & l'autre moitié audit Suppliant. Faict à Bruxelles le xv. iour du mois de Decembre, l'an de grace seize cens & douze.

I. LE COMTE.


REVERENDI PATRIS,
FRATRIS
DOMINICI SOTO
SEGOBIENSIS, THEOLOGI

ORDINIS PRÆDicatorVM,

In inclyta Salmanticensi Academia Professoris,

Super octo libros Physicorum Aristotelis, Quæstiones.

PROLOGVS.

 DEST opus alterum, quod in ipsa statim fronte commentariorum super octo libros Physicorum Aristotelis polliciti sumus: nempe ut quæstionum volumen adhiberemus, quo (id quod breuitas illius modusque expositionis non sinebat) maiora dubia differamus. In qua quidem disputatione nihil mihi amplius authoritatis arrogari volo, quàm si eorum quæcunque dixerò, aut Aristotelis testimonio, aut argumentis naturali ratione profectis, fidem fecero. Liberum tantum lectorem deprecor: sane qui in verba magistri non adeo iurauerit, ut non pluris authorum nomina æstimet, quàm pondus rationum perpendat. Eò præsertim quòd nominalium realiumque diuersa nomina in opinionibus penitus de vniuersalibus, & fere de distinctionibus metaphysicis locum habent: in reliquis vero quæ ad naturalem philosophiam attinent, non est cur hæc factionum symbola fouere contendamus. Horum hæc dixerim, nequis scripta nos nostra scholis tantummodo S. Tho. accommodare putet. Quin potius ut in dialecticis, ita & hic cunctis in vniuersum cuiusque

iisque viæ studiosis consultum iri duximus. Enimvero (vt nunquam non hoc admoneamus) scire quid S. Thomæ, aut cuiusvis authoris habeat opinio, absoluta scientia non est: sed tum omnino quippiam nos scire existimandum nobis est, cum rationibus id ex rei causis accersitis habuerimus persuasum. Haud verò tamen vitio mihi verendum est, si in philosophia S. Tho. (cui citra inuidiam de hac re primas deferunt) ego etiam propemodum auscultauerim. Ea modo lege, vt eius, non autoritate nuda nitamur, sed vim roborque argumentorum expendamus. Nam superstitiosam illam Pythagoricorum religionem, quibus pro rerum assertionem satis erat, quod magister dixisset, abolitam iure esse voluit, maior quam Pythagoras Augustinus Epist. 19. ad Hieron. quippe vbi hanc legem præscripserit, vt præter canonicos libros, & Ecclesiæ Catholicæ authoritatem, nemini quantalibet sanctitate, aut doctrina polleat, tantum deferamus, vt veram quicquam putemus quia ipse ita sensit, sed quatenus id, aut per canonicos authores, aut probabili ratione persuadere potuerit. Igitur vt rem tandem diuino fauore auspicemur, de ijs quæ in prologo commentariorum super libros Physicorum diximus, nempe philosophiam naturalem scientiam esse de ente mobili speculatiuam, mouetur prima quæstio.

QVÆSTIO PRIMA.

Vtrum Philosophiæ naturalis, quæ speculatiua scientia est, subiectum sit ens mobile.

1. Arg.



PARTe negatiua arguitur. Et primò contra id quod titulus primum supponit, philosophiam, s. naturalem esse scientiam. Scientia omnis, aut necessaria mortalibus est aut saltem utilis: nam authore Aristot. in prologo metaph. omnis homo suapte natura scire desiderat: & naturalis hominis inclinatio, nisi ad bonum, esse non potest: at cognitio rerum naturalium nec necessaria, nec utilis est: ergo non est scientia. Probat minor, finis vltimus hominis est cognoscere Deum cognitione illa quæ nos ad visionem ipsius perducit, secundum illud Ioan. 17. hæc est vita æterna vt cognoscant re, &c. cognitio verò rerum naturalium parum, aut nihil ad hoc conducit: quippe cum plurimos rusticos bonos esse videamus, plurimosque contrà philosophos esse prauos: quod Paulus ad Rom. 1. testatur dicens philosophos illos gentiles scientiarum naturalium plenos, Deumque naturali lumine

Quaestio prima.

3

lumina cognoscentes, non sicut Deum glorificasse. Quinimo ut ipsorum id philosophorum testimonio comprobemus, praeter Diogenem in vita Socratis, Cicero etiam lib. 1. ac. quaestio, eo (inquit) Socrates philosophia naturali neglegentia ad moralem se transtulit, quod caelestia .i. caelorum, & eorum quae sub illis continentur, natura, aut procul est a cognitione nostra, aut si maxime esset cognita, nihil tamen ad bene viuendum conferret.

Et confir. 1. argumentum quod non solum philosophia naturalis ad bene viuendum non proficit, sed sit etiam perniciofa. Affirmantibus n. patrem & filium in diuinis, personas esse distinctas eiusdem essentiae, Deum verum vere esse hominem, corpus Christi in hostia latere, virginem parere incorruptam manentem, mundum esse ex nihilo creatum, aliaque id genus, philosophia haec omnia disuasit, eo quod rerum naturis videantur contraria: cum tamen sint supra, non contra naturam. Vnde Apostolus ad Coloss. 2. Videte (inquit) ne quis vos decipiat per philosophiam & inanem fallaciam, secundum traditionem hominum secundum elementa mundi, &c. ubi Hieron. contra philosophos (inquit) loquitur quorum omnis penè disputatio de elementis est. Vnde 1. Corinth. 1. illud citat Esai 19. Perdam sapientiam sapientium & prudentiam prudentium reprobabo: adiungens, quod stultiam fecit Deus sapientiam huius mundi: quia non cognouit mundus per sapientiam Deum.

Et 2. confirm. Philosophia & scientiae istae naturales dicuntur ortum habuisse eo tempore quo septem illi sapientes Athenis floruerunt: si tamen res fuisset tam necessaria, nunquam Deus permisisset ut tot antea seculis fuissent homines huiusmodi scientiarum ignari: ergo. Secundo principaliter arguitur quod philosophia non sit scientia. Scientia non est nisi eorum quae non possunt aliter se habere 1. post. textu. 5. vnde infert illic Aristot. text. 43. quod scientia non est sensualium obiectorum, Physica vero, ut asserit in hoc prologo Comment. est de rebus sensibilibus, & per consequens est de rebus mutabilibus, & quae possunt aliter se habere, verbi gratia, de ortu & occasu & coniunctione astrorum, quae non sunt semper, sed certis temporibus, & possunt deficere, ut patet in fine mundi: & de eorum defectibus, puta quod hyeme sint frequentes pluviae, quod in aestate sint ardentiores soles, quod homo nascatur bipes & similia, quae nonnunquam deficiunt: ergo Physica non est scientia.

Et confir. ex ipsis antiquis Philosophis, nam hac ratione Heraclitus & Cratylus, quos 4. metaphysicorum text. xxij. Aristot. commemorat, negabant scientiam ullam rerum naturalium esse possibilem, quod videlicet res sensibiles continuo motui essent subiectae. Vnde Socrates ut lib. 1. Academicarum quaestio. refert Cicero, inde maxime praeter alijs omnibus, Apollinis oraculo sapiens enunciatum est, quod nihil se scire dixit, nisi hoc ipsum quod nihil sciebat. Atqui ut Lactantius libro 3. adnotauit, propterea Pythagoras noluit sapiens, sed sapientiae studiosus appellari, quod intellexerat cognitionem rerum naturalium non esse scientiam. Quod reuera veteres ipsi philosophi re ipsa restantur, qui de rebus naturalibus tam varia, tamque diuersa placita & commenta dixerunt, ut satis comprobauerint, nullum habuisse veram scientiam.

Tertio principaliter arguitur contra alterum in titulo suppositum, scilicet 3. Arg. Physicam esse scientiam speculatiuam. Scientia practica est illa quae nos dirigit ad operandum, ut habetur 3. de anima text. 49. & 2. metaphys. text. 3. sed talis est

A 2

physica:

physica: ergo physica non est scientia speculativa, sed practica. Probatur minori: primò quia physica est de obiecto operabili, est enim de his quæ in nobis fiunt, atque aded aliqua pars eius est de natura actuum & habituum intellectualium & sensibilibus qui in nobis generantur, quæ in libris de anima posita est. Et præterea quia physica ostendit nobis Deum esse primam rerum causam unde nos nostræque pendent, nosque naturæ esse mortales: quæ quidem cognitio in contemptum rerum & amorem Dei, atque aded ad rectè operandum allicere nos potest.

Conf. arg.

Et confirmatur argumentum. Medicina est pars quæ iam philosophiæ: tum quia huius subiectum est corpus sanabile, quod est inferius ad corpus mobile: tum etiam quia tractat de naturis herbarum de corporum complexionibus & similibus naturalibus: & ideo ubi desinit physicus, incipit medicus, de sensu & sensu o capitu. 1. sed medicina censetur a doctoribus esse practica, ut docet S. Thom. opusc. 70. quæst. 5. articulo 1. super Boetium: ergo & physica est scientia practica.

4. Arg.

Quartò principaliter arguitur. Physicæ non est unicum subiectum: ergo titulus supponit falsum. Antecedens probatur: quia alias sequeretur physicam esse unam scientiam, quia ut habetur 1. post textu. 43. & 4. metaphysico. textu. ij. ex unitate obiecti sumitur unitas scientiæ: consequens tamen est falsum: nam Physica idem est quod scientia naturalis: sed res de quibus tractant & Metaphysica & Mathematica sunt res naturales: ergo physica comprehendit sub se Metaphysicam & Mathematicas, & per consequens non est distincta ab illis: ut prologo Commentariorum dictum est.

Conf. 1.

Et confirmatur. Physica etiam ut distinguitur à Metaphysica & Mathematicis tractat non solum diuersas conclusiones, sed res diuersissimas, scilicet de materia, de motu, de loco, de celo, de anima, &c. ergo constat ex pluribus habitibus: & per consequens non est una, sed aggregatum ex pluribus habitibus.

Conf. 2.

Et confirmatur 2. Physica continet in se multas opiniones, ut an elementa maneant formaliter in mixto, an sit possibile infinitum an intensio fiat per radiationem in subiecto, &c. & tamen non potest vnus habitus esse scientia, & opinio: ergo physica non est vna scientia.

Quinto principaliter arguitur, quod ens mobile non sit subiectum huius scientiæ. Ens non est genus, ut in principio prædicamentorum ostendimus, quia est analogum: ergo non est simpliciter vnus conceptus: & per consequens non potest esse vnum subiectum.

Conf.

Et confirmatur si ens mobile esset subiectum physicæ, sequeretur quod physica esset aut pars metaphysicæ, aut saltem illi subalterna: nam si ens mobile accipiat loco vnus conceptus simplicis absoluti, tunc ens mobile est inferius quidditatiue ad ens, & per consequens physica est species metaphysicæ, sicut scientia de triangulo est geometria: si autem mobile sit conditio accidentalis quæ additur enti, tunc physica est subalterna metaphysicæ, sicut perspectiua quæ tractat de linea visuali est subalterna geometriæ quæ tractat de linea: verumque tamen est falsum, cum sit ex æquo diuisa philosophia in metaphysicam & physicam.

Sexto tandem, & postremò arguitur. Corpus mobile congruentius ponitur subiectum physicæ quam ens mobile: ergo ens mobile non est subiectum. Probatur:

Quæstio prima.

batur antecedens. Primò quia si ens mobile ponatur subiectum, sequitur physicam tractare de intelligentijs, quippe quæ sint entia mobilia localiter: consequens tamen est contra Aristot. 2. Physic. text. 26. vbi ait considerationem physicam non extendi ultra formas quæ sunt actus corporum: quare intelligentiarum consideratio non est physica, nisi quatenus sunt orbium motrices qui quodam modo pertinent ad physicam.

Et 2. probatur antecedens. Motus & quies est prima passio physica: ergo subiectum talis primæ passionis est subiectum talis scientiæ: sed subiectum adæquatum motus est corpus. vt patet ex Arist. 6. physic. textu. 32. vbi probat omne mobile esse diuisibile, & per consequens corpus: ergo corpus mobile potius quam ens mobile est subiectum huius scientiæ. Quod hic Comment. innuat, dicens res sensibiles esse materiam huius scientiæ.

Et iij. confirmatur idem antecedens: quia in tota philosophia non tractatur nisi aut de corporibus, aut de pertinentibus ad corpora: scilicet de carnis, mixtis, & de elementis, de anima in quantum est actus corporis, de motu in quantum est eius passio: de materia & forma, non certe in quantum sunt entia mobilia sed in quantum sunt principia entis, id est, corporis mobilis.

Sed in contrarium est Arist. qui 6. meta. tex. 1. physica, inquit, est circa id genus entis in quo principium est motus & quietis: & lib. 11. ca. 3. Physica speculatio de ente est, non prout ens est, sed prout motum participat: ex quibus locis alijsque similibus colligitur ens mobile esse subiectum Physicæ.

Superuacaneum duximus tot hæc quæstiones proæmiales, quot in dialectica, multiplicare: nempe an philosophia naturalis sit necessaria, an sit scientia, an sit vna, an sit speculatiua. In introitu enim illuc rationalis scientiæ necessarium fuit vniuersos hos terminos exponere, quos subinde non opus est hinc iterato reperire. At suppositis terminorum illinc expositionibus, quas quicunque voluerit reuifere potest, ad hæc omnia quinque conclusionibus iuxta ordinem argumentorum quæ posita sunt respondebimus.

Prima conclusio. Philosophia naturalis est homini & suapte naturâ, & ad eius finem consequendum necessaria. Dupliciter namque (inter alias acceptiones) diximus illic quæstion. 1. accipi necessarium, scilicet & intrinsece ex natura rei, sicut homini necessarium est esse risibilem & ratione finis, vel simpliciter ad illum adipiscendum, sicut cibus ad vitam: vel ad commodè consequendum, sicut equus ad iter. Probatur ergo conclusio in primo sensu. Omne illud ad quod hominis natura integra & incorrupta proprie inclinatur, est illi intrinsece necessarium: sed rerum naturalium cognitio est ex huiusmodi inclinatione naturali: ergo est illi necessaria. Minor constat ex illo 1. metaphy. omnis homo naturaliter scire desiderat. Vbi quantum fert mea opinio, non exprimitur qualiscunque appetitus naturalis hominis, vti sunt comedere, ambulare, & reliqua quæ sunt homini naturalia, aut tanquam media ad seruandam vitam aut tanquam officia vitæ: sed exprimitur vltimus finis hominis, vt quemadmodum vltimus finis grauium est descendere ad centrum, & leuium, est ferri sursum in quibus locis quiescunt; ita vltimus finis in quem hominem natura produxit, est, vt rerum veritates agnoscat. Quod vel vsus ipse satis testatur, cum cognito effectu quocunque, suapte naturâ homo cupit cognoscere causam: propter admirationem enim suapte ingenio cæperunt homines philosophari 1. metaphys. capitulo secundo. Nec

*Prima conclusio.
Philosophia
est necessaria.*

tanto moles impetu ad centrum tendit, quanto homo ad cognitionem propendet veritatis.

Hinc naturâ magistrâ, philosophi, qui hoc nomine digni censentur, in rerum contemplatione summam felicitàtem collocarunt, vt 10. ethic. capitulo. 7. & 8. author est Aristote. Vnde manifestè constat non esse hominibus tam naturalem & necessarium appetitum ridendi, quàm sciendi.

*Viso Dei
beatitudo.*

Hoc sapè soleo argumento vti in confirmationem huius, quod hominis beatitudo in visione potius diuinæ essentia, quàm in amore consistat. Vltima enim hominis felicità idem est quod eius vltimus finis: sed finis vltimus hominis est scire, qui tunc satiabitur cùm in Deo omnia viderit: ergo videre Deum, potius est essentia beatitudinis, quàm eum amare.

Quod præterea confirmatur: nam beatitudo consistit in Dei comprehensione iuxta illud Apostoli 1. ad Corinthios 9: Sic currite vt comprehendatis, sed inter potentiam cognitiuam & appetitiuam hoc interest, quod cognitiua est apprehensua obiecti, appetitiua verò potius trahitur & tenetur ab obiecto amaro, quàm teneat ipsum: ergo in actu potius intellectus tenentis Deum consistit beatitudo, iuxta illud Augustin. libro de vita beata. Beatus est qui Deum habet. Addiderim (nec abs re) verbum hoc, ad comprobandum finem vltimum hominis esse scire.

Hoc tamen differt inter philosophos illos qui reuelatione Christi seruatoris nostri non fuerunt digni, & nos Christianos, quod illi, non cognoscentes felicitàssimam illam supernaturalem rerum cognitionem in verbo, felicitàtem collocarunt in contemplatione naturali dignissimarum substantiarum, scilicet intelligentiarum, vel in hoc sæculo, qui aliam vitam non cognouerunt, vel qui aliam crediderunt, in sæculo venturo. Fides verò & religio nostra est, quod vltimus finis & hominis felicità in intuitiua illa contemplatione Dei, vbi omnia cognoscuntur, consistit.

*Philosophia
necessaria.*

Sed arguis, quid ergo ad rem ad probandum philosophiam esse hominibus naturalem? Responderetur philosophiam rerum naturalium esse hominibus naturalem, non tanquam vltimum finem, sed tanquam medium ad illum consequendum: Vnde notanter ait Aristotel. quod omnis homo naturaliter scire desiderat: non hoc, aut illud, sed res vniuersas. At verò 10. Ethicor. dicit felicitàtem vltimam consistere, non in rerum veritatis inquisitione, sed in rerum potius iam inuentarum contemplatione.

*Ad philosophiam
necessariam.*

Hinc facile probatur secunda pars conclusionis, nempe quod Philosophia ad finem hominis, scilicet Dei veram cognitionem & amorem conducatur. Naturale enim est hominibus, per cognitionem effectuum ad cognitionem causarum peruenire, quod Paulus ad Romano. 1. affirmat, dicens, inuisibilia Dei per ea quæ facta sunt intellecta conspici: sed philosophia naturalis nihil aliud est quàm rerum, quæ sunt effectus Dei, cognitio: ergo illa confert ad cognoscendum Deum. Ad hos namque duos vsus mundus creatus est, & in dominium hominibus traditus. Primò vt eius ministerio vita hominis alatur & conseruetur: & præterea vt eius contemplatione, homo & in Dei notitiam perueniat, & amorem alliciat. Per cognitionem enim motus venit Aristotel in cognitionem vnius primæ causæ à qua hominum vita suspensa semper est: & ex intellectus operatione quæ à materiâ non pendet, cognoscitur anima esse immortalis: &

ex

Quæstio prima.

7

ex magnitudine celorum, eorumque affluentia bonorum quæ in subsidium huius vitæ mortalis nobis diuina prouidentia largita est, ratio cinari possumus, quàm sint incomprehensibilia, quæ in vita illa immortalis præparauit diligentibus se. Quæ profectò, plurimæque alia quæ longum esset recensere, homines qui, modò saxa non essent, in amorem & obsequium vnius Dei satis pellicerent. Et hoc est de quo Paulus Philosophos reprehendit, nempe quod cum Deum cognouissent, non sicut Deum glorificauerunt.

Adde quod obueniunt mortalibus à philosophia naturali multa alia commoda. Nam cognitio herbarum, temporum & complexionis humanæ, medendis corporibus apprimè confert, aliarumque multarum rerum cognitiones ad alios sunt hominum vsus maxime utiles: vt Valerius Maximus libro 8. & hic comment. & Themist. commemorant.

Accedit ad conclusionis confirmationem quod Deus primum parentem nunquam omnium scientiarum genere ornatum creasset, si scientiæ rerum naturalium non tam essent mortalibus necessaria.

Hinc apud Philosophos ràm multis philosophia laudibus passim effertur, vnde Cicero libro 1. Tusculan. quæstio philosophiam ait donum esse, aut inuentum Deorum. & libro quinto. O vitæ, inquit, philosophia dux, virtutis indagatrix, expultrixque vitiorum, non modò nos, sed nec omnino vita hominum sine te esse potuisset, &c. Et Seneca ad Lucillum libro secundo, epistola decima sexta. Philosophia nos tueri debet, hæc adhortabitur, vt libenter Deo pareamus, vt fortuna contumaciter resistamus. Hæc docebit vt Deum sequaris, feras casum, &c. & libro 14. Epistola 19. Deorum, inquit, immortalium munus est quòd viuimus, philosophiæ autem quòd bene viuimus: vnde tanto plus philosophiæ quàm dijs deberemus, quanto maius beneficium est bene viuere quàm viuere, nisi & philosophia ipsa munus etiam esset Deorum. Loquitur autem Scoticorum more de philosophia, quæ studium & sapientiæ & simul virtutis est: quas adeo coniunctas esse censebant, vt nomine sapientiæ virtutem intelligerent. Atqui Aristotel. 10. Ethicorum per philosophiam, inquit, homines sese immortales faciunt, cuius delectationes & firmissimæ sunt & purissimæ: quippe cum de rebus sint, & incorruptilibus, & à sensibili materia abstractis.

*Philosophia
encomium.*

Quapropter quanquam ad nullum alium finem studium philosophiæ utile esset, at propter se tamen esset supra humana omnia exercitia expetendum. In summa, Comment. hic per hyperbolen affirmat nomen hominis æquiuocè dici de sapiente & de eo qui ad sapientiam ineptus est. Nec solum ab ethnicis testimonio petere possumus; cum Salomon ille Rex cui Deus quicquid peteret pollicitus est, nihil aliud quàm sapientiam postularit: quâ proinde præ omnibus mortalibus diuinitus donatus est: de cuius subinde laudibus duos proverbiorum, ac sapientiæ integros libros composuit.

*Philosophia
propter se
expetenda.*

Verumtamen quòd amplius conclusio elucidetur, responderetur ad primum principale argumentum, Cui negatur philosophiam non conducere ad rei cognitionem: nam si philosophi in lumine naturali Deum non glorificauerunt, non fuit ex defectu scientiæ: sed quia affectiones illorum excecauerunt illos & impedimento fuerunt ne Deum, sicut cognoscebant, colerent. Et hoc docet Apostolus. quâ ratione modò & sapientissimos Christianos prauos esse contingit, si prauus dignus est sapientiæ nomine. Et quod è conuersò rustici, maximè nunc inter

*Ad 1. prin-
cipale.*

*Quomodo
necessaria.*

inter Christianos Deum & cognoscunt & colunt id certe fidei catholice debetur, quæ breuissimo compendio tradit nobis veram & supra naturalem cognitionem Dei, quam philosophia naturalis non attingit. Quocirca ita intelligamus conclusionem, ut quamuis singulis personis non sit necessaria philosophia, sit tamen necessaria reipublicæ: nempe ut sint aliqui scientijs naturalibus instructi, qui reliquo sint populo velut oculi.

Ad 1. conf.

Ad confirmationem primam respondetur, quod philosophia naturalis ad cognitionem eorum quæ Deo, in quantum creaturarum principium est, conueniunt, simpliciter est utilis: puta ad cognoscendum quod sit vnicus Deus, cui creaturæ obsequium debent, & alia id genus: tamen ad mysteria fidei, licet multum Christianis conducant, qui fidei reuelatione illuminati sunt, tamen illis quibus fides non erat infusa, aut non erant in ea firmi impedimento fuit in primis Ecclesia ad recipiendam fidem, propterea quod illa quæ Christus supra cognitionem naturalem prædicauit, contra naturam esse putabant. Et inde hæretes pullularunt, atque adeo philosophi naturales hac de causa apud sanctos male audiunt.

*Ad 2. conf.
Philosophia
ortus.*

*Philosophorum
capitula.*

Ad secundam confirmationem qua petitur scientiarum ortus. Græci hanc sibi gloriam arrogarunt, ut inuentores se scientiarum prædicarent. Vnde dialecticam dicunt ortum habuisse à Zenone, & perfectam fuisse à Platone. Philosophiam vero moralem à Socrate, quem Cicero libro 5. Tusculanarum quæstion. è celo eam euocauisse asserit. Philosophiam vero naturalem à Thalete vno ex septem sapientibus, quem Aristotel. 1. metaphysic. capitulo tertio huius philosophiæ principem appellat. Quam postea Pythagoras auxit, ut ibidem capitulo 5. habetur. Vnde ut sanctus Thom. illic lectione septima: sed latius Diogenes libro primo explicat duo fuerunt antiquitus philosophiæ initia & capita, alterum Ionicum à Thalete sic denominatum, qui fuit Ionicus à Mileto: alterum vero Italicum à Pythagora, qui ut Cicero libro primo Tuscul. quæstio refert. regnante Tarquinio superbo in Italiam venit: illamque oram tenuit, quæ magna Græcia tunc dicebatur, modò autem Calabria & Apulia. In secta Pythagoræ successerunt Xenophanes, Parmenides, Xenocrates, Leucippus, Democritus, usque ad Epicurum. In secta vero Thaletis successerunt Anaximander, Anaxagoras, Socrates. A quo tres iam inde celebres viæ hoc modo derivatæ sunt, Plato namque discipulus fuit Socratis. In quo desijt iam nomen Ionicum, & caput Academia verus, à nomine Gymnasij in quo legebat appellari. Tamen à Socrate existimant aliqui nomen Academiæ incepisse: nam potissimum dogma, quod Academicis ascribitur, est illud Socratis, quod nihil contingit scire. A discipulis vero Platonis, Xenocrate & Aristotele, ut libro primo Academicarum quæstion. commemorat Cicero, cœpit diuisio Academicorum & peripateticorum. Nam Xenocrates cum in eodem gymnasio successisset, nomen retinuit scholæ, ut scilicet eius discipuli dicerentur Academici. Aristotel. vero qui in Lyceo cepit docere, nomen seruauit deambulandi, quo modo docebat Plato, atque adeo dictus est peripateticus, quod est deambulatorius. Vnde (ut inquit illic Cicero) Academici & peripatetici solo nomine in principio differebant.

Stoici.

Alter discipulus Socratis fuit Antisthenes, cui successit Diogenes ille Cynicus, qui fuit mundi contemptor. Deinde Zeno qui princeps fuit tertie sectæ, scilicet Stoicorum, cui successit Chrysippus. Dicti sunt Stoici ab, stoa stois, quod

Quæstio prima.

9

quod est porticus, legebat namque Zeno in porticu Poecilii. Diogenes verò Laert. libro septimo, in vita Zenonis dicit fuisse coeum & auditorem Xenocratis. Horum potissimum dogma fuit quod nulla cadit in sapientem passio: nam sapientes appellabant eos tantum qui habebant virtutes in gradu heroico, quam viam constantissimè secutus est Seneca. Hæc ergo ratione tres viæ Academicorum, Peripateticorum, & Stoicorum, separatæ sunt.

*Acad. Peri.
Stoici.*

At vero ut ad scientiarum initium & ortum redeamus, quemadmodum Iosephus aduersus Appionem libro primo. Et Eusebius de præp. Euang. lib. 10. egregè demonstrant, scientiarum inuentio non à Græcis, sed à Chaldæis & Hebræis, quin potius à Deo per Adam dimanauit. Cum enim Adam tanquam naturæ caput, omnium scientiarum plenus fuisset creatus, verisimile est in eius semper posteritate semen fuisse scientiarum. Vnde, ut Berosus libro 3. author est, Noë postquam Armenos scientijs & virtutibus instituit, Italiam venit: quam etiam humanarum & diuinarum cognitionem docuit. Cui Iano appellato antiquissimum templum pacis post multa tempora Romæ dedicauerunt, Cuius filius Saturnus scientiarum Deus, habitus est. Vnde solennis illa religio perpetui ignis in templo Vestæ postea ortum habuit. Nam vxor Noë, Vesta appellabatur. Et quia Iudæis, ut patet Leuit. 6. solemne erat, ut ignis perpetuus nunquam in altari deficeret, inde sinxerunt Vestam fuisse Deam quæ hunc ritum puellas suas docuit. Hoc enim modo Gentiles fabulas suas & ritus ex sacra historia confinxerunt, ut recens quidam bonus author in sua philosophia perenni, doctè & copiosè disserit. Postmodum verò Abraham, & deinde Moyses in Ægyptum peregrinantes, astrologiam aliasque scientias eos docuerunt. Quapropter historiographi ab Ægyptijs consentiunt Astrologiam emanasse: Vnde Diogenes in vita Thaletis ab Ægyptijs asserit eruditum esse præcepta geometriæ. Et libro quinto idem affirmat de Pythagora, nempe quod patria relictâ literarum amore Ægyptum petijt, & apud Chaldæos conuersatus est, ibique philosophiam edoctus. Et libro tertio in vita Platonis idem affirmat de Platone, videlicet quod in Ægyptum ad prophetas sacerdotesque se recepit studiorum gratiâ quod iidem in prologo Bibliæ Hieronymus retulit. Quamobrem certum est Græcos ab Ægyptijs & Chaldæis, qualis fuit Abraham & Moyses, literas recepisse. Patriarchæ enim illi multo antea fuerunt in Ægypto quam septem sapientes fuissent in Græcia: nam sapientes, ut refert in de temporibus Eusebius ab Olimpiade trigesima octaua vsque ad quinquagesimam floruerunt, nempe sexcentos annos ante aduentum Christi, post diluuium Thessalicum sub Deucalione, quod multo post tempora Moyfi delevit totam Græciam. Sed dicuntur illi sapientes inuectores scientiarum, ut Themistius ipse Græcus hic etiam meminit, quia post illud diluuium studium philosophiæ in Græcia instaurauerunt & excitauerunt.

Hæc plusculis quàm institueram verbis dicta sint, ut qui philosophiam proficentur, Deum intelligentes & authorem primum scientiarum, etiam naturalium fuisse, & vltimum esse earum finem, sciant Philosophiam aliasque naturales scientias nisi à Dei amore & cultum dirigantur, nihil aliud esse quàm vnam ex vanitatibus quæ sub sole sunt, & laborem & afflictionem spiritus, ut sapientissimus ille Ecclesiastes concionatur. Sed tunc admodum esse viles: siqui sapientiæ à timore Domini initium sumant, ut creaturarum contemplatione ad amorem creatoris excitati, ad eius tandem foelicitatem perueniant.

B

Secunda

2. *Conclusio.*
Physica est
scientia.

Secunda conclusio. Physica est verè & propriè scientia. Contrarium fuit dogma Academicorum, ut modò dicebamus, inter quos fuit Heraclitus. De quo themate Cicero scripsit Academicas quæstiones. Augustinus libros tres composuit aduersus Academicos, quibus conclusionem hanc nostiam demonstrauit, nempe quòd sit possibilis scientia etiam rerum naturalium. Supponatur hic usque ad quintam conclusionem, nomine rerum naturalium intelligere nos corpora hæc sensibilia, ut cælos, elementa, & mixta. Item ex secunda quæstione procemiali super dialecticam, & latius ex 2. poste. quæstione prima, supponamus nomine scientiæ intelligere habitum conclusionis necessariæ per demonstrationem acquisitum, videlicet quo cognoscimus conclusionem & eius causas. Tum primò probatur conclusio auctoritate Aristotel. qui 1. posterior. textu. vigesimo primo: ait, quòd scientia non est corruptibilium per se, sed per accidens, quales sunt res naturales: & 3. physicor. textu vigesimo quarto ait, quòd scientia naturalis versatur circa magnitudines, motum, & tempus: & secundo metaphy. textu. 3. ait, quòd philosophiam, scientiam veritatis appellare, rectè se habet. & libro 4. textu vigesimo tertio, irridet Heraclitum & alios negantes scientiam rerum naturalium: & tandem libro 6. textu 2. diuidit scientiam contemplatiuam in Metaphysicam, Physicam & Mathematicas.

Ratione
prob.

Et probatur præterea ratione, primò quia ut habetur 1. posteriorum textu 5. & in hoc libro textu sexto. scire est rei causas usque ad prima principia cognoscere, sed rebus naturalibus conueniunt passiones quæ ex proprijs rei causis procedunt: ergo res naturales sunt verè scibiles, & per consequens illarum potest esse scientia.

2. *Ratio.*

Secundò. De mathematicis est scientia certissima ut quòd omnis triangulus habeat tres angulos æquales duobus rectis, &c. sed tam necessarium & perpetuæ veritatis est, hominem esse animal, aut ignem suapte naturâ esse calidum: ergo istorum est etiam scientia propriè.

3. *Ratio.*

Item tertio, ut videtur arguere Aristotel. quarto metaphysic. aduersus Heraclitum. Si aliquid obstat quominus de rebus naturalibus posset esse scientia, maximè quia sunt mutabiles, & quando res mutatur, id est, acquiritur, tunc non est, sed hoc non obstat: primò quia si res tunc cum mutatur non est sub illa forma ad quam mutatur, iam hoc est scibile, quod non sit, & quod mutatur: imò profectò tam scibile est res istas, sensibiles: esse mutabiles, quàm intelligentias esse immutabiles: & per consequens sicut de immutabilitate intelligentiarum potest esse scientia, ita de mutabilitate rerum. Neque obstat rationi scientiæ totalis, quòd habeat admixtas aliquas opiniones, ut q. citatâ super dialectic. meminimus. & conclus. quartâ statim dicturi sumus. Et præterea de cælis manifestum est esse scientiam, cum non sint naturaliter mutabiles generatione, aut corruptione, aut alio motu quàm locali.

Ad 2. principale.

Vnde ad secundum principale respondent recentiores Dialectici quod scientia quanquam sit de rebus corruptibilibus primò intentionaliter, est tamen de incorruptibilibus, secundò intentionaliter, id est, de propositionibus. Attamen 1. posterior. text. 21. aperte monstramus hunc modum loquendi non satis consequi mentem Aristotel. Nam quamuis ita sit, scilicet scientiam naturalem esse de propositionibus necessarijs tanquam de obiecto immediato, tamen est de rebus tanquam de obiecto principali: Et maximè quia isti non censent hanc propositionem.

Quæstio prima.

II

positionem, omnis ignis est calidus, & similes, esse necessarias, nisi in sensu modalis, quod Aristotel. nunquam somniauit. Mens ergo eius illic est, quod scientia est de incorruptibilibus per se, corruptibilibus verò per accidens, id est, de rebus quatenus per intellectum abstrahuntur à singularibus, & fiunt vniuersales. Quæ quidem vniuersalia, in quantum abstracta, non sunt corruptibilia: sed in quantum sunt in singularibus, vt prima quæstione de vniuersalibus super Porphy. exposuimus. *Scientia de incorruptibilibus.*

De illis verò, quod sol oritur, sol occidit, de coniunctionibus siderum, iam diximus primo postremo, quæstione secunda, ad 3. argumentum, & quæst. 3. ad primum, quod est scientia de illis, eò quod naturaliter ista non possunt deficere quin certis temporibus contingant. Et de pluuijs & alijs naturalibus, scilicet quod tales talibus temporibus contingant etiam est scientia propriè; nam ad certitudinem scientiæ satis est quod regulariter ita contingat, licet aliquando possint deficere. Intra latitudinem enim propriæ scientiæ, vt illic adnotauimus, sunt diuersi gradus certitudinis. Quod expressè docet Aristot. 2. metaph. textu. 16. Certitudinem enim (inquit) non oportet in cunctis quærere, sed in his quæ non habent materiam. Quasi dicat. In naturalibus scientijs quæ non abstrahunt à materia & motu, non est tanta certitudo, quanta in mathematicis, quæ abstrahunt à materia.

Et per hoc patet ad primam particulam confirmationis. In hoc enim Heraclitus & Cratillus decipiebantur, quod non abstrahabant vniuersalia à singularibus: cum tamen debuissent considerare quod quamuis res ipsæ in singulari sint mutabiles (quicunque enim homo nascitur & moritur, & quodcunque mixtum generatur & corrumpitur, sitque modo calidum & modo frigidum, &c.) tamen quod homo sit risibilis, & quod ignis sit calidus, &c. semper sunt perpetuæ veritatis.

Hinc item colligitur responsio ad illud quod tangitur in 1. argum. scilicet quod scientia non sit sensibile, quod præter Aristot. loco citato, etiam astruit Augustin. lib. 83. quæstio. vbi ait, quod non est expectanda sinceritas veritatis à corporis sensibus. Cuius ratio est quod à sensu multæ fiunt deceptiones. Iudicamus enim per sensum solem esse minorem tota terra, baculum cuius medietas est in aqua esse fractum, hostiam consecratam esse panem, imò dæmon potest multas illusiones causare, vt cum in tentatione sub forma hominis apparuit, qui tamen non erat homo; & per magicas artes potest fieri vt res appareant veræ, quæ tamen sunt solum apparentes & fictæ.

Non equidem necessarium est ad solutionem argumenti exponere quomodo sensus non fallitur circa proprium obiectum, vt visus circa colorem, nisi fortè aut ex alteratione medijs, aut organi: vt 2. de anima textu 152. author est Aristotel. vbi id nos explicabimus; sed abundè ad argumentum respondetur, quod solum probat de sensibilibus non esse scientiam ea sola ratione qua cadunt sub sensum, id est, in quantum sunt singularia. Non enim habemus scientiam quod hoc est panis, aut homo, aut album, aut nigrum, quia potest aliter esse, aut per miraculum, aut arte dæmonis, aut ex alteratione medijs, aut organi; sed tamen est scientia in vniuersali, quod homo est risibilis, quod panis nutrit, &c. & ita colligit sanctus Thom. 1. p. quæstio. 84. artic. 6. quod hæc fuit necessitas intellectus agentis, vt scilicet à phantasmatibus, quæ non sufficiunt ad generandum

B 2

scien-

*Sensibilem
non est sci-
entiam.*

scientiam, abstraherentur species intelligibiles quæ res vniuersales representa-
rent, de quibus est scientia. Et hoc est quod dixit Aristot. sensibilem non es-
se scientiam. Non enim negauit, quin sensum a lumen necessarium sit ad
acquirendas scientias: immo 1. postea, texta trigesimo tertio dicit quod deficien-
te sensu necesse est deficere scientiam illius sensibilis, & lib. 2. textu. 8. dicit
quod non possumus cognoscere quod quid est propriè, nisi earum rerum quarum
per se habemus sensationem.

*Lumen fidei
ad philoso-
phum ne-
cessarium.*

Ad ultimam particulam confirmationis quæ arguebatur philosophos antiquos
raras habuisse rerum veritates, quæ de causa Socrates physicam deteruit, respon-
detur quod ante Platonem & Aristotelem, genus humanum in scientijs natura-
libus erat sicut infans, quando homines potius hallucinabantur ad veritatem,
quam illam attingerent: ob idque innumeros habuerunt errores, tam de princi-
pijs naturalibus, quam de felicitate morali: Plato vero & præsertim Aristoteles
quantum naturale ingenium valuit, philosophiam ad verum exegerunt. At vero
naturales ingenij vires antequam lumen fidei nobis irradiaret non fuerunt suffi-
cientes rerum naturas penetrare. Cum enim scientiæ etiam naturales à Deo de-
riuentur, iuxta illud Psalm. 4. Signatum est super nos lumen vultus tui Domine,
non sufficiunt sine lumine fidei veritatem etiam naturalium attingere, nisi multis
erroribus admixtis. Et ideo Aristot. non potuit cognoscere mundum habuisse
principium, & alia id genus plurima. Et hac ratione Lactantius lib. 3. eleganter
ostendit illos philosophos ante lumen Christi non habuisse perfectas scientias.

*Tertia con-
clusio.
Philosophia
speculatiua.*

Tertia conclusio. Physica est scientia speculatiua. Conclusio expressa est A-
ristotelis 6 metaphysicorum textu primo, vbi præmissa distinctione inter scien-
tiam speculatiuam & practicam, speculatiua subsecrat in Metaphysicam, Physi-
cam & Mathematicas. Et quod Physica sit speculatiua probat illic Aristoteles ex
natura speculatiuæ scientiæ. Scientia enim speculatiua & practica (vt citatum est
in tertio argumento) differunt sine, scilicet quod practica est propter opus, spe-
culatiua vero solum propter veritatem contemplandam: sed Physica non ordina-
tur ad opus, quia finis eius est cognitio, & contemplatio veritatis: ergo est spe-
culatiua. Minorem probat illic Aristoteles, quia rerum naturalium principia
sunt in seipsis & non in nobis, & ideo non sunt à nobis operabilia; Principium
autem rerum artificialium & moralium est in nobis, atque adeo sunt à nobis
operabilia, & per consequens eorum scientiæ sunt practicæ.

*Scientia
practica
spec.*

Ad cuius notitiam videre quicumque potest quæ in quarta questione proce-
diali super dialecticam copiosè de hac re diximus; nunc vero satis est verba
Aristotelis exponere. Ad hoc ergo vt scientia sit practica non satis est quod
obiectum eius sit res factibilis, vt illic exposuimus, aliàs omnis scientia creatu-
rarum esset practica, cum omnes creaturæ sint factibiles à Deo: sed requiritur,
quod sit factibilis à nobis, & hoc est quod ait Aristoteles: quod principium ta-
lium rerum artificialium non est in ipsis, sed est ars quæ est in nobis: Princi-
pium autem rerum naturalium est in ipsismet rebus.

Si enim statuam ligneam viridem subrus terram condas, non nascetur inde
statua, sed lignum: quia natura ipsa ligni sufficit generare lignum, statuam au-
tem solus homo facit. Hinc est quod scientia de statua est practica, cognitio ve-
rò ligni est speculatiua. Homo enim potest cognoscere naturam ligni, non ta-
men facere lignum.

Quinimo

Quinimo licet Deus daret nobis facultatem faciendi lignum, non possemus per scientiam quam habemus id facere: quia non docet modum faciendi lignum. Dico quod non possumus facere res naturales, nisi applicando actiua passiuis: animal enim generat animal ponendo semen in loco apto ad generationem.

In Deo autem non distinguuntur scientia practica & speculatiua, nisi solum ex parte finis. Respectu enim rerum quae sunt vel erunt dicitur scientia practica, sed respectu earum quae nunquam erunt dicitur merè speculatiua.

Simili ratione Philosophia moralis est practica, quia est de rebus quarum principium est in nobis, id est, de operabilibus à nobis. Principium enim moralium actuum est electio. Sicut enim ars facit opus bonum, id est, laudabile secundum intellectum, ita & electio facit opus bonum & laudabile moraliter. Et ideo Aristoteles secundo Ethicor. cap. 1. dicit Philosophiam moralem non esse solum contemplationis gratia, sed ut boni efficiamur. Cetera de scientia speculatiua & practica, q. citata satis dicta sunt.

Vnde ad tertium principale argumentum negatur minor, scilicet, quod physica sit scientia practica: & ad primam probationem respondetur, quod quamuis aliqua res naturales generentur in nobis, ut habitus & actus intellectus, tamen physica non tractat de illis in quantum operabiles à nobis. Quemadmodum enim physica considerat naturam nutritionis, augmentationis & generationis: non quidem docendo quomodo nos illa faciamus, sicut ars scribendi docet scribere, sed tradendo definitionem & demonstrando passiones earum, ita & physica est de habitibus & actibus nostris, non modo operatiuo, sed modo speculatiuo. Philosophia moralis & physica tractant de actibus & habitibus nostris, scilicet de temperantia, fortitudine, intentione, & electione, &c. diuersimodè tamen: quia physica tractat de illis speculatiuo modo, scilicet, quod habitus est difficile mobilis, actus verò facile mobilis, quod intentio sit in intellectu, &c. philosophia verò moralis tractat de illis practice in quantum ex electione operamur secundum regulas virtutis ut scilicet operemur scientes & eligentes, & propter talem finem: & ideo physica est speculatiua, & moralis practica.

Ad 2. probationem, quod cognitio rerum naturalium allicit nos in amorem Dei, responderet credo Scotus 4. quaestio. prologi concedendo subinde quod sit practica, nam simile dicit de theologia quantum ad illas veritates speculatiuas, Deus est vnus, Deus est trinus, &c. Nihilominus neganda est consequentia: non enim satis est ad rationem scientiae practicae quod mediante eius cognitione excitet voluntatem ad amandum rem; nam tunc cognitio speculatiua de natura auri, aut de natura cuiuscunque delectabilis cibi, esset practica, quod cerè est falsum: sed requiritur quod ipsa scientia sit de re operabili & modo operabili, id est, quod per se immediatè doceat operari, quod physica non conuenit.

Ad confirmationem respondetur cum Sanct. Thom. opusculo citato in argumento, quod medicina non continetur sub physica sicut species sub genere, ut scientia de triangulo continetur sub Geometria, & scientia de plantis sub physica quia corpus sanabile ut est subiectum medicinae, non est inferius quidditatiuè ad corpus mobile. Corpus enim sanabile à natura est species corporis naturaliter mobilis, sed corpus sanabile ab arte est subiectum medicinae. At verò quia ars non est nisi auxilium naturae, hinc est quod physica tradit propter quid con-

B 3

clusionem.

Ad 3. principale.

Ad confir. Medicina.

clusionem medicinæ; & hac ratione medicina subalternatur physicæ. Et hoc est quod ait Aristoteles de sensu & sensato, videlicet quoddam physici definunt consideratione corporis sanabilis à natura, & inde medicus incipit sumere sua principia, quibus arte sanat. Et ideo nihil obstat quin physica sit, speculatiua, & medicina in parte sit practica. Habet enim medicina duas partes, vnā quæ est cognitio naturæ herbarum & complexionis humanæ, & illa est speculatiua & pars physicæ: alia verò est quæ docet applicare medicinas ad sanandum per artem, & hæc est practica.

Quarta conclusio.

Physica est vna scientia.

Quarta conclusio. Physica est vna scientia. Conclusio hæc colligitur manifestè ex Aristotele loco citato 6. metaphysic. vbi distinguit physicam tanquam vnā scientiam contra metaphysicam & mathematicas. Et præterea probatur: quia vnitas scientiæ, vt citatum est in iij. argumento sumitur ab vnitate formali obiecti, sicut vnitas potentiæ: sed physica, quæcunque tractat, considerat sub vnicā ratione mobilis, vt conclusione sequenti palam fiet: ergo est vna scientia.

Confirm.

Et confirmatur quia ridiculum profectò esset dicere quoddam sint diuersæ philosophiæ, illa quæ tractat de materia & illa quæ tractat de forma, & quæ tractat de motu, & quæ tractat de loco, &c. sicut ridiculum esset dicere, quoddam alia est Geometria quæ tractat de linea, & alia quæ tractat de superficie aut de corpore, & alia quæ tractat de triangulo, & alia quæ tractat de quadrangulo: & quoddam in philosophia morali alia esset temperantia quæ præcipit abstinere à carnibus, & alia quæ præcipit abstinere à vino, quantumuis obiecta differant specie. Docet enim Aristoteles 5. metaphysic. text. 7. (quod recentiores parum considerant) aliquid esse vnum in vno genere, quoddam est plura in alio: vt domus est plura in prædicamento substantiæ, scilicet plura ligna & plures lapides: & tamen est vna in prædicamento qualitatis, puta vna domus: & decem homines sunt plures in genere substantiæ, tamen in genere quantitatis sunt vnus numerus. Et eodem modo albedo & nigredo sunt plures species in genere qualitatis, & tamen conueniunt in vna ratione visibilis, quia, scilicet eodem modo immutant potentiam & per consequens ab vna potentia percipiuntur. Ad hunc ergo modum dicendum est de obiecto scientiæ, quoddam videlicet quamuis res quæ considerantur in physica sint plura in prædicamento substantiæ aut qualitatis, aut quantitatis, conueniunt tamen in vna ratione scibilis: quia considerantur sub ratione mobilis. Et ideo simpliciter & sine addito physica est vna scientia. Quæ tamen secundum diuersas species motus distinguitur in diuersas partes, scilicet in libros de cælo, de generatione, de anima, &c. At vero libri physicorum non condistinguntur ab alijs tanquam species distincta, vt aliqui putant, sed habent se ad alias partes sicut consideratio rei mobilis in vniuersali ad considerationes diuersorum mobilium in particulari.

Vnica simplex.

Ad 4. principale.

Quod si quis percunctetur an intelligamus physicam saltem quæ pertinet ad libros physicorum, ita esse vnā scientiam vt sit vnica simplex qualitas? is consular quæstionem nostram tertiam proemiale super dialecticam, vbi id amplè tractauimus. Et forsan est vnica simplex qualitas propter rationes illic adductas. At verò quicquid sit, siue sint plures, siue vna qualitas, nihilominus sunt simpliciter vna scientia & vnus habitus: sicut quamuis visus esset plures res, esset nihilominus simpliciter vnica potentia.

Vnde ad 4. argumentum quamquam sint qui dicant philosophiam naturalem

lem posse esse genus ad mathematicas & metaphysicam, nihilominus hoc negatur. Philosophia enim naturalis idem est quod physica: unde philosophia naturalis non dicitur quia tractat de re naturali, sed quia tractat de re naturali in quantum est res naturalis, id est, ea ratione qua habet in se principium motus: hac enim ratione dicitur ens mobile: metaphysica verò & mathematica tractant de rebus naturalibus, sed non ea ratione qua habent in se principium motus. Enimvero cum scientiarum diuisio (vt quæstio. iij. proce. super dialecticam & 1. post. q. 7. adnotauimus) sumenda sit ex diuisione obiecti ea ratione qua est scibile, id est, in quantum sit quodammodo immateriale, sicut intellectus ipse, cuius est obiectum, est immaterialis; & immateriale fiat per abstractionem à materia & motu, sequitur vt secundum diuersos gradus abstractionis obiecti distinguantur diuersæ scientiæ. Sunt autem tres gradus abstractionis & immaterialitatis vt 6. metaph. text. 2. & in 11. c. 6. docet Aristoteles: nam aliqua sunt entia à materia separata, non solum secundum considerationem intellectus, sed etiā secundum rem, vel quia nullæ talium rerum possunt esse in materia, vt Deus & intelligentiæ, vel quia non vniuersaliter sunt in materia, sed indifferenter se habent ad res materiales & immateriales, vt substantia, ens, & similia: & de his omnibus tractat metaphysica, cuius subiectum adequatum est ens. Aliæ vero sunt res quæ licet secundum rem esse non possint nisi in materia sensibili, tamen in quantum sunt obiecta scientiæ abstrahuntur à materia sensibili, vt est quantitas, in quantum est obiectum mathematicæ: licet enim quantitas non sit nisi in corpore materiali & sensibili: consideratur tamen à mathematico vt abstrahit à materia: non enim considerat de triangulo in quantum ferreus, aut ligneus, sed simpliciter. Aliæ verò sunt res quæ non solum secundum rem, sed neque secundum considerationem scientiæ abstrahunt à materia & motu, vt homo, equus, lignum, simum, aquilum: & de his tractat philosophia naturalis seu physica, cuius proinde subiectum est ens mobile: tractat enim de ente quocunque quatenus est in materia & subiicitur motui. Exempli gratia. Rectum & curuum, cadunt sub consideratione mathematica: quia non dicunt nisi lineam talem abstrahendo ab hac vel illa materia, sed tamen simum & aquilum, cadunt sub consideratione physica: quia non dicunt indifferenter quancunque curuitatem, sed talem curuitatem nasci: nam simum dicit nasci cauum, aquilum verò, gibbosum.

Quod si quis arguat, quod tunc obiectum philosophiæ naturalis non dicit quid intelligibile, sed merè sensibile, siquidem non dicit quid abstractum à materia, & per consequens non est obiectum scibile. Responderetur quòd ratio immaterialitatis communis obiecto cuiuscunque scientiæ est quod abstrahatur à singularibus, quòd etiam conuenit philosophiæ naturali quæ tractat non de hoc aut illo individuo sensibili, sed de rebus ipsis sensibilibus in communi. Quare secundum hanc abstractionem non sumitur distinctio inter has scientias: sed secundum abstractionem à materia & motu non solum in singulari, sed in communi. Mathematica enim non solum abstrahit ab hoc vel illo triangulo ferreo, sed à triangulo ferreo in communi: quia nec tractat de ferreo, nec de ligneo, sed de triangulo. Et sic mathematica simpliciter abstrahit à materia sensibili, puta ab albo, nigro, calido & frigido, &c. Non tamen abstrahit à materia intelligibili: quia quantitas ipsa de qua tractat, quatenus est subiectum quo aliorum accidentium, intelligitur quodammodo sub ratione materiæ, vt 1. par. quæst. 85. articulo

*Physica.
Meta.
Mathe.*

*Tres gradus
immaterialitatis.*

Obiectio.

Solutio.

Materia intelligibilis.

articulo primo ad 2. argumentum meminit sanctus Thomas. Atqui inter quantitates, continua habet adhuc magis rationem materię intelligibilis respectu discretę secundum Aristot. 7 metaphys. text. xxv. quia diuisio continui in plures vnitates est diuisio materialis.

Corollarium.

Ex his sequitur quod philosophia & physica, se habent vt genus & species. Nam philosophia complectitur & moralem & rationalem & naturalem: physica vero solum dicit philosophiam realem & speculatiuam naturalem, quę est de ente mobili. Possumus ergo dicere philosophiam speculatiuam, naturalem, sed tamen physicam naturalem, seu speculatiuam ineptę diceremus: nam physica totum hoc dicit quod sit scientia realis & speculatiua & naturalis.

Ad confirmationes.

Ad primam confirmationem 4. argumenti responsum est iam, quod quamuis physica sit de rebus diuersis tamen omnia tractat sub vna ratione formali entis mobilis.

Ad secundam confirmationem respondetur, quod etiamsi teneatur opinio sancti Thomę, quod vna tota scientia est vna simplex qualitas, non tamen subinde tenendum est, quod sit vnica simplex qualitas respectu omnium conclusionum, quę certo sciuntur, & eorum simul de quibus tantum habemus opinionem: nam vna qualitas non potest habere tam diuersas naturas: nihilominus quamquam sint diuersę qualitates, tamen habitus opinatiuus reducitur ad eandem scientiam propter eandem rationem formalem obiecti: quare omnes simul dicuntur vna scientia.

*s. Conclusio.
Subiectum
physica ens
mobile.*

Quinta conclusio. Subiectum physica, id est, philosophia naturalis, est ens mobile. Quoniam sint conditiones ad rationem subiecti pertinentes, quęstione quinta proemiali super dialecticam satis, superque expositum est. Ens mobile idem est quod ens naturale. Ad cuius notitiam notandum est, quod Aristot. vt videbimus 2. huius text. 3. & 4. & 5. distinguit inter naturam, & ens naturale, & ens secundum naturam. Natura vt illic explicauimus, est tam materia quęm forma quę sunt principia motus naturalis: ens vero naturale est ens habens naturam, id est, suppositum quod ex materia & forma componitur: sed ens secundum naturam est motus ipse & passionēs naturales, vt ferri sursum aut deorsum, calefacere & calefieri, &c. Et quia natura idem est quod principium motus, fit vt ens naturale, id est, habens naturam idem sit quod ens mobile, id est, habens in se principium sui motus, ad differentiam rerum artificialium, & moralium quarum principia sunt extra in artifice aut in eligente.

En: mobile.

Quocirca distinguunt nonnulli ens mobile, vt mobile dicatur, aut subiectum, aut terminus motus: Et accipitur hic motus, non ita strictę vt accipit Aristoteles quinto huius textu octauo, vbi ait generationem non esse motum, sed mutationem; at accipitur hic vt nomine motus comprehendatur etiam generatio. Itaque materia (vt aiunt) dicitur mobilis tanquam subiectum generationis, & forma dicitur mobilis tanquam terminus, quo, generationis, & totum compositum tanquam terminus quod, id est, tanquam id quod generatur. Et in alteratione totum compositum est mobile tanquam subiectum, & calor qui acquiritur dicitur ens mobile tanquam terminus, quo, alterationis, & calidum tanquam terminus quod, id est, tanquam id quod fit calidum. Et pariter in augmentatione, & suo modo in motu locali.

*Dua opinion-
es.*

Bipartita ergo est opinio de subiecto philosophia, Albertus Magnus cui
Ægidius

Agidius subscribit, ait subiectum philosophiæ esse corpus mobile. Cuius rationes tetigimus in 6. argument. At S. Thom. in hoc itidem prologo dicit subiectum esse ens mobile. Rationem huius inter alias, quidam ex discipulis Sancti Thomæ assignant hanc. Subiectum scientiæ communitatis, seu totalitatis debet prædicari in recto de omnibus contentis in illa scientia (subiectum enim est quod omnia sub se continet) at corpus mobile non prædicatur in recto de omnibus, nam tractat hęc scientia de materia & forma & accidentibus, quæ non sunt corpora, sed tamen ens mobile, prædicatur de illis: ergo non corpus mobile, sed ens mobile est subiectum physicæ.

At vero ratio hæc, profecto nec est S. Thomæ neque verum assumit. Ens enim est subiectum metaphysicæ, ut docet Aristot. 4. metaphysicæ tex. 1. & tamen non prædicatur in recto de omnibus, de quibus tractat metaphysica: quippe quæ tractat de natura accidentium, quæ non sunt entia, sed entis entia 7. metaphysic. text. 2. & subiectum librorum de anima est anima, quæ tamen scientia tractat de potentijs & actibus quæ non sunt anima, sed animæ potentiæ, & subiectum theologiæ est Deus qui non prædicatur de omnibus contentis in illa scientia, ergo ad rationem subiecti illud non requiritur. Quod manifestè assumat S. Thom. in hoc 1. libr. lect. 2. in diuisione textus ubi ait quod in hoc libro determinat Aristoteles de principijs subiecti huius scientiæ, id est, de principijs entis mobilis: non ergo dicit materiam, aut formam considerari in physica quia est ens mobile, sed quia est principium entis mobilis.

Ex quo sequitur quod quando dixit ens mobile esse subiectum physicæ, non accepit ens in illa generalitate ut dicatur de materia, aut forma, aut de accidentibus, sed solum ut dicatur de toto supposito. Imo vero ens non prædicatur in recto de materia aut forma, quia analogicè dicitur de substantia totali & accidentibus: quare de sola substantia dicitur in recto, materia verè aut forma non est substantia directè, sed principium substantiæ: & ideo nec est ens, sed principium entis.

Sequitur 2. quod nec mobile accepit in illa generalitate sicut materia dicitur mobilis aut accidens dicitur mobile, sed pro supposito: quia simpliciter loquendo, certè nec materia, nec forma dicuntur mobilia, sicut nec dicuntur entia naturalia sed principia entis mobilis & naturalis, ut ait S. Thomas loco citato: quia neque materia, neque forma generatur, sed totum: unde sola substantia completa corporea simpliciter & absolutè dicitur ens naturale & mobile, quæ videlicet habet in se naturam, id est, principium motus.

Ex quo sequitur tertio quod quando dixit ens mobile esse subiectum, & non corpus mobile, non accepit, ens tanquam aliquid in supponendo superius ad corpus, ut comprehenderit materiam vel formam, vel accidens: sed tanquam superius in significando, scilicet quod ens mobile, non in quantum corpus, sed in quantum ens est subiectum physicæ. Cuius ratio est subiectum scientiæ est id quod tanquam notissimum supponitur in tali scientia, ut 1. post. text. 2. habetur: corpus vero mobile, non supponitur tanquam notissimum in physica, sed ens mobile: ergo, ens mobile est subiectum & non corpus mobile. Minorem probat S. Thom. ex 6. physic. text. 32. ubi probat Aristoteles

C

teles

Obiectio.

teles omne mobile esse diuisibile, & per consequens esse corpus.

Sed offert se statim argumentum, quod Aristoteles non probat corpus mobile esse in rerum natura, sed id solum quod omne mobile est corpus: imo corpus mobile esse in rerum natura est per sensum notissimum, & per consequens non probatur, corpus mobile, esse subiectum.

Hic notandum est quod S. Thom. nunquam somnauit, (vt quidam opinantur) quod corpus mobile esse in rerum natura probetur ab Aristotele, imò certò sciebat hoc esse sensu notissimum. Sed ratio S. Thomæ consistit in hoc, Subiectum scientiæ est illud de quo tanquam notissimum supponitur in tali scientia esse primum fundamentum & rationem omnium passionum quæ demonstrantur in tali scientia; nam subiectum est vnde immediate fluunt passionēs, & per consequens est fundamentum totius scientiæ (vt quærit. 5. præc. super dialecticam expositum est) sed motus & quies est prima & potissima passio, de qua physicus considerat: ergo illud est subiectum in physica, de quo tanquam notissimum supponitur esse subiectum & rationem motus: supponitur autem tanquam notissimum quod omne quod mouetur est ens, non tamen supponitur, sed probatur quod omne mobile est corpus: ergo, ens mobile est subiectum potius quam corpus mobile.

Confir hæc ratio. Motus diffinitur 3. physic. text. 6. quod sit actus entis in potentia, & non dicitur quod sit motus corporis mobilis: ergo formaliter loquendo ens est subiectum motus, & per consequens subiectum physiciæ.

Vnde non videtur mihi consentire cum domino Caietano in suo opusculo de subiecto scientiæ, quod requiratur ad rationem subiecti, quando exprimitur per subiectum & accidens, quod tale accidens sit conuertibile cum tali subiecto. nam linea visualis, est subiectum perspectiue, & numerus sonorus subiectum Musica; tamen nec visuale, conuertitur cum linea, nec sonorum cum numero, est enim aliqua linea quæ non est visualis, & aliquis numerus qui non est sonorus: sed satis est quod tale accidens illi soli subiecto conueniat, licet non omni. Imò si illud esset necessarium sequeretur quod ens mobile, non esset subiectum physiciæ: quia aliqua sunt entia, quæ non sunt mobilia, vt Deus & intelligentiæ.

Est veruntamen hic vnum argumentum quod illic Caiet. obscurioribus verbis format. Si ens mobile esset subiectum physiciæ, sequeretur quod passio ipsa de qua physica considerat, includeretur in ratione subiecti, consequens est falsum, quia ratio subiecti tota præsupponitur in scientia, passionēs verò non supponuntur, sed demonstrantur. Sequela tamen patet, quia mobilitas est passio de qua tractat physica. Nec satis est respondere quod mobilitas, vt dicit aptitudinem ad motum est ratio subiecti, physica autem solum considerat de motu. Non inquam hoc plane satisfaciunt: nam physica non solum tractat de motu, sed de mobilitate: nam moueri non est passio, sed mobilitas, cuius effectus est motus: sicut scientia de homine non tractat de risu solum, sed de risibilitate.

Ens mobile. Propter hoc argumentum respondet Caietanus quod mobile vt est subiectum, non dicit aptitudinem, sed fundamentum mobilitatis. Quod profectò explicare vix potest quid sit. Restamen est clarissima, nec opus est in illas angustias

gustias incidere. Etenim cum dicimus ens mobile esse subiectum, nihil aliud intelligimus, quam ens naturale, id est, ens habens in se naturam quæ est principium motus. Et certè hoc tanquam notissimum supponit physica esse.

Ex his sequitur primò quòd non est opus hic distinguere (vt aliqui discipuli Sancti Thomæ distinguunt) quòd duplex est subiectum physica: aliud scilicet totalitatis, seu communitatis, & illud est ens mobile, quod (vt dicunt) in recto prædicatur de toto mobili & de eius principijs & accidentibus: & aliud est subiectum principale, & illud est corpus mobile, de quo principaliter physica considerat. Hæc inquam distinctio non est necessaria: quia ens mobile, vt est subiectum, iam ostensum est, non esse superius in supponendo ad corpus, nec supponere pro principijs & accidentibus: sed sola ratione esse in significando superius. Et hac de causa sancti Thomæ licet hic, ubi erat quaestio de ratione formali subiecti, dixit ens mobile esse subiectum; tamen ubique loquitur materialiter de subiecto physica, asserit illud esse, corpus mobile, vt patet 1. p. quaestio. 84 articulo 1. in argumento sed contra, & de verit. quaestio. 14 articulo octauo, ad 16 argument.

Non est duplex subiectum.

Sequitur secundo, quòd ens mobile non accipitur hic vt discipuli isti sancti Thomæ iuniores (alias egregie docti) existimant, videlicet pro composito tam substantiali, vt est homo, quam accidentali, vt est aggregatum ex corpore & albedine, pro quo aggregato dicunt supponere ly album. Enimuero quauis aggregatum ex homine & albedine sit ens per accidens, vt ait Aristoteles 6. meta. textu 4. tamen nunquam, nec ipse, neque aliquis philosophus admisisset, quòd album supponeret pro illo aggregato: nam illud non est ens simpliciter, sed entia, album vero est ens solum pro corpore supponens quòd habet albedinem. Vnde sicut illud aggregatum non est corpus, vt illi fatentur, ita nec est album. Est enim album nomen denominatiuum, quòd proinde non supponit, nisi pro re cui inest albedo.

Et præterea aggregatum illud non solum non est album, verum neque ens simpliciter, sed solum secundum quid; atque adeo ens mobile, quòd est subiectum philosophiæ non verificatur simpliciter de illo. Qua de causa Aristoteles loco citato dixit ens per accidens non esse subiectum scientiæ. Accipit ergo hic ens mobile pro substantia mobili, quæ est corpus directè positum in prædicamento substantiæ. Nulla me certè cupido tenet, aut concertandi, aut comparatione aliorum gloriam aucupandi; ob idq; quàm fuerit possibile, paucissimos citabo, cum quibus contendam. Erit tamen nonnunquam necessarium adnotare aliquas opiniones extraneas, quæ philosophiam exosam faciunt.

Ad quintum ergo argumentum, negatur primò quòd ens non dicat vnum conceptum: etenim, vt quaest. 1. super 4. cap. prædicamentorum explicauimus, nihil vetat ens esse analogum, & nihilominus simplici conceptui subordinari. vnde Aristoteles ipse vtrumq; simul asserit 4. meta. & quòd ens sit analogum, & quòd sit nihilominus subiectum metaphysica. Sed secundò dicimus, quòd hic non est subiectum secundum totam analogiam, sed vt dicitur de substantia mobili.

Ad 5. primò capitale. Ens dicit vnum conceptum.

Ad confirmationem respondetur, quòd physica nec est pars subiectiua, id

C 2

est;

est, species metaphysicæ, neque illi subalterna. Ad hoc enim ut sit pars subiectiua, requiritur quod contineatur sub eadem ratione scibilis: sicut scientia de triangulo est pars mathematicæ, quia scientia de triangulo abstrahit à materia sicut geometria. Attamen ens, ut est subiectum metaphysicæ: abstrahit à materia & motu, quomodo non abstrahit ens mobile, & ideo non est directè inferius ad ens in ratione scibilis. Erit tamen hoc modo scientia de celo, aut de generatione, pars subiectiua physicæ.

Item ad rationem subalternationis requiruntur duo. Primum quod subiectum scientiæ subalternatæ sit accidentaliter inferius ad subiectum subalternantis. j. sit contractum per accidens quod sit extra essentiam illius subiecti (quod 1. posterior. capit. 7. text. 20. explicuimus) ut visuale, contrahit lineam ad subiectum perspectiua. Attamen ens quod est subiectum metaphysicæ est de intrinseca quidditate cuiuscunque rei, siue sit substantia, siue sit accidens: ut q. 1. super caput 4. prædicamentorum adnotauimus: & ideo, ens mobile, non est accidens omnino extraneum ab ente, ut faciat subalternationem scientiæ. Secundo, requiritur ad rationem scientiæ subalternatæ quod eius principia probentur à scientia subalternante, ut 1. post. super text. 23. expositum est: sed tamen principia physicæ non probantur in metaphysica (nisi quatenus metaphysica est generalis scientia), quia physica resolutis sua principia usque ad immediata & per se nota sensui.

ad 6. arg.

Ad sextum denique argumentum responsum est in 5. conclusione, cur corpus mobile non ponatur subiectum physicæ. At verò primam probationem in contrarium assunt Scotistæ in fauorem conclusionis. Probant (inquam) ens mobile, esse subiectum physicæ, potius quam corpus mobile, eo quod physica (inquiunt) tractat de intelligentijs, quæ sunt quidem entia mobilia, non tamen sunt corpora. Ratio tamen utramque præmissam habet falsam. Enimvero intelligentiæ non sunt entia mobilia motu physico: cum motus physicus mensuretur loco & tempore, à quibus tamen angelus, cum sit incorporeus, non dependet: Sed mouentur angeli motu discreto independentem à loco: potest enim esse hic & immediatè post hoc in loco distanti sine transitu per medium, quod alterius est negotij disputare. Qui quidem motus non est physicus. Nec intelligentiæ sunt mobiles alio genere motus physici. Quamobrem falsum etiam est quod physica tractet per se de intelligentijs, sed tota eius consideratio terminatur ad animam, quæ est actus corporis, ut 2. physic. videbimus. quod si tractet physica de intelligentijs, non est per se, quia sunt mobiles, sed ad explicandum naturam mobilium celorum quorum ipse sunt motrices. Qua ratione tractatur etiam 8. physic. de primo motore.

Igitur ad argumentum negatur sequela scilicet, quod si ens mobile sit subiectum physicæ, tunc physica tractet per se de intelligentijs: nam quauis sint entia, non tamen sunt entia physice mobilia.

Ad secundam probationem, quidquid sit de ratione corporis, an illa sit fundamentum & ratio, ut res sint mobiles: tamen non est hoc ita manifestum sub ratione corporis, quin aliqua manifestatione indigeat: & ideo ponitur, ens mobile, subiectum, cum per se sit manifestissimum omne mobile, esse ens. Ad Commentat. vero responderetur quod dicit, res sensibiles esse
subie-

Quæstio II. De ordine cognitio. 21

Subiectum non sollicitus de ratione formali subiecti, sed quia in rei veritate solæ res sensibiles sunt entia mobilia.

Ad tertiam probationem conceditur quod tota physica non tractat nisi de corporibus: non tamen inde sequitur quod ratio corporis sit manifestissima ratio mobilis, sed id solum, quod nullum est ens mobile, nisi sit corpus.

Sequitur in textu caput primum. Hoc enim ut in prologo Commentarum admonuimus obseruandum est: nempe in cuius quæstionis fine fiat ad commenta remissio.

TEXT. I. *Manifestum est.*

QVÆSTIO SECVNDA.

Utrum modi procedendi: quos Aristotel. proponit à principijs ad composita & ab vniuersalibus ad particularia, sint commodi.

ARGVITVR primo aduersus partem affirmatiuam. Conclusiones duæ Aristotelis sibi ipsæ repugnant, ergo altera earum est falsa. Probatur antecedens. Principia rei sunt notiora naturæ, nobis vero minus nota, ut patet primo authoritate Comment. comment. iij. & secundo, authoritate Arist. text. iij. ubi ait totum notius nobis esse quam partes: & tertio experientia, quia sensui prius sese offert totum quam partes: naturæ verò simpliciora sunt notiora: quia à simplicibus principijs procedit ad composita, sed in secunda conclusione asserit Arist. à notioribus nobis, naturæ verò minus notis, incipiendum esse: ergo non est inchoandum in physica à cognitione principiorum, ut asserit prima conclusio.

Et confirmatur argumentum. Si incipiendum esset à cognitione principiorum, id maximè esset (ut dictum est in expositione primi text.) ut seruemus naturæ ordinem, sanè quæ à principijs ad composita procedit in rerum productione, sed hoc non: ergo. Probatur minor: quia ordo cognitionis contrarius est ordini productionis. Quod enim est primum in cognitione, est vltimum in productione, ut 2. physic. videbimus: artifex namque prius proponit facere domum, licet in operatione à fundamentis incipiat: & ideo 12. meta. cap. 1. docetur quod finis est primum mouens.

Secundò principaliter arg. Si à cognitione principiorum esset inchoandum, id esset præsertim quia cognitio totius pendet ex cognitione principiorum, 2. Arg.

C 3

priorum,

piorum, elementorum, & causarum, ut Aristot. probat: sed hæc ratio assumit falsum: ergo & conclusio est falsa. Probatur minor. Si illa esset vera, sequeretur quod nulla res naturalis esset naturaliter cognoscibilis, quod est falsum: nam cum res naturales creatæ sint finitæ entitatis, & ens sit obiectum intellectus, omnes sunt à potentia finita, & per consequens naturaliter cognoscibiles. Sequela tamen probatur. Quæcunque res habet infinitas partes quantitativas, & homo (in via Aristotelis) dependet ab infinitis hominibus, scilicet à patre, auo, proauo, & sic in infinitum; infinita autem non possunt naturaliter cognosci: ergo. Quod si dicas illa esse infinita principia per accidens, quorum proinde cognitio non est necessaria ad cognitionem rei.

2. Arg.

Arguitur aliter. De homine & de quacunque re dicuntur infinita prædicata essentialia: nam inter quæcunque duo prædicata potest assignari perfectio media, ut ea quæ sit imperfectior quam natura hominis, & perfectior quam natura animalis, & b. medium inter a & animal. Item possunt multiplicari infinitæ passionēs & proprietates, & sunt infinita alia accidentia, & effectus, quæ possunt convenire homini, quæ omnia requiruntur ad perfectam rei cognitionem: quæ tamen cum sint infinita, non possunt cognosci. Et id maxime patet de fine hominis, qui est causa per se ipsius, tamen non potest naturaliter cognosci, cum consistat in aliquo supranaturali, puta in visione Dei. Imò verò cum Deus & intelligentiæ, & sol, & orbēs cælestes, omnes sint horum inferiorum per se causa: sequitur quod nulla creatura harum inferiorum posset cognosci, quin cognosceretur natura Dei & omnium cælorum & supracælestium, & per consequens nulla posset esse scientia rerum naturalium, ut dicebat Heraclitus.

Confirm.

Et confir. Sequeretur quod scientiæ mathematicæ, quas Aristot. ubique appellat scientias certissimas, non essent propriæ scientiæ: nam ut diximus in expositione textus primi, non demonstrant, nisi solum per causam formalem, quæ abstrahunt à materia, & sic per scientiam mathematicam non cognosceretur perfectè natura trianguli, cum non sit cognitus quoad omnes eius causas.

Arg.

Tertio principaliter arguitur contra secundam conclusionem. Cognitio nostra incipit à sensu: sed singularia sunt sensibus propinquiora, quam universalis: ergo singularia sunt nobis magis nota, & ab illis inchoandum est: quod Aristot. expressè asserit 1. poster. text. 5. unde 1. de anima text. 8. universale, inquit, aut nihil est, aut posterius est: ergo cum hic doceat ab universalibus incipiendum esse, non solum falsum, sed contra se ipsum loquitur.

4. Arg.

Quarto principaliter arguitur aduersus eandem. Universalis sunt nobis cognitio difficillima, eò quod sunt à nostris sensibus remotissima, ut est sententia Aristot. 1. meta. capit. 2. ergo falsum est quod universalis sunt nobis notiora.

Confirm.

Et confir. Si universalis essent nobis notiora, sequeretur eadem ratione quod quanto essent universaliora tanto essent notiora, & per consequens conceptus entis omnium universalissimus, esset primus quem de rebus conciperemus, consequens est falsum: ergo & antecedens. Probatur minor. Universalis sunt ab intellectu per abstractionem à singularibus: ergo quan-

to sunt

Quæstio II. De ordine cognitio.

23

id sunt propinquiora singularibus facilius abstrahuntur, & quanto remotiora, difficilius.

Quintò principaliter tandem argu. contra illam propositionem in text. *5. Arg.*
2. s. quod non sunt eadem nobis nota & naturæ. Magis vniuersalia sunt nobis prius nota, vt dicit 2. conclus. sed eadem sunt etiam notiora naturæ: ergo eadem sunt nobis notiora & naturæ. Probatur minor. Ea sunt notiora naturæ (vt ait Commentator) à quibus natura incipit operari, ideo principia sunt illi notiora, sed natura incipit operari ab vniuersalibus: prius enim embrio viuit vita plantæ, mox vita animalis, & tandem vita hominis, vt habetur 2. de gener animal. capit. 3. ergo animal notius est naturæ quàm homo, sicut & nobis.

Et confir. Color notior est nobis quam species visibiles, quæ produçuntur per medium cùm species ipsæ non sentiantur, licet sint instrumenta quibus colorem sentimus, & idem color etiam est notior naturæ quàm species, eum color sit causa specierum: ergo. *1. Conf.*

Et confir. 2. In mathematicis eadem sunt nobis & naturæ notiora vt 1. poster. q. 2. adnotauimus nam principia illa, à quolibet puncto in quodlibet punctum lineam ducere, & super quamlibet lineam triangulum constituere, sicut sunt notiora naturæ conclusionibus inde illatis, quia sunt causæ illarum, ita & sunt nobis notiora, quia sunt simpliciora & sensibus magis manifesta: ergo non est vniuersaliter conclusio vera, scilicet quod quæ sunt naturæ notiora sunt nobis minus nota. *2. Conf.*

In contrarium est autoritas Aristotel. qui text. 1. statuit primum ordinem à principijs ad composita, & text. 4. secundum ab vniuersalioribus ad minus vniuersalia.

De hac quæstione multi multa dicunt, etiam ex doctoribus scholæ S. Thom. quæ vera forsân esse possunt, nobis tamen, præterquam quod sunt proluxa, & plusquam metaphysica, ad rem parum pertinere videntur. Quod ergo ad mentem Aristot. & veritatem exponendam satis est, sex conclusionibus subiiciam.

Supponendum est in primis ex textus expositione quod Aristotel. in 1. capit. primi libri, non loquitur de principijs aut causis secundè intentionaliter & posterioritè, quales sunt præmissæ respectu conclusionis (hoc enim alterius est negotij) sed solum loquitur de obiecto scientiæ & eius principijs à quibus realiter dependet. Nec loquitur de vniuersalibus aut particularibus propositionibus, vt in lib. Periheme; sed solum de cognitionibus quibus res confusè magis, aut distinctè cognoscuntur. Intendit enim vt illic dicebamus, statuere duos ordines quibus tradenda est doctrina de aliqua re. Primus pectat ad res de quibus est scientia: vt, scilicet cognitio incipiat à consideratione principiorum rei de qua traditur scientia: secundus verò spectat ad ordinem cognitionum, vt videlicet qui doctrinam tradit, incipiat prius per notitias magis vniuersales & confusas. Quàmobrem duo erunt articuli in hac q. Primus erit de primo ordine, qui habebit tres conclusiones, & secundus de secundo, qui habebit item tres. *Duo vides
nes doctri-
na.*

Hoc supposito incipiendum est à materia quarti & sequentium argumentorum, quibus petitur quæ sint nobis notiora, & quæ sint notiora naturæ:

24 Super primum Physicorum.

*Notiora na-
tura, qua-
tuor mo-
dis.*

turæ: unde tota materia pendet. Et prius de notioribus naturæ Paulus Venerus, & ferè expositores respondent aliquid esse notius naturæ quadrupliciter. Vno modo illud est notius naturæ quod secundum naturam est magis cognoscibile: & sic perfectiora sunt notiora naturæ. Et hoc modo ait Aristot. 2. meta. text. 1. quod sicut vespertilionum oculi ad lumen diei, ita & intellectus animæ nostræ se habet ad manifestissimam naturæ. Secundo modo illud est notius naturæ, quod est principaliter intentum à natura. Et hoc modo species est notior quam genus: quia natura non intendit animal producere nisi intendendo aliquam certam speciem. Tertio modo est notius naturæ illud quod potest cognosci sine alio. Quemadmodum ait Aristot. 5. meta. text. 16. illa esse priora quæ possunt esse sine alijs, & non è conuerso, vt principia possunt intelligi sine composito & genus sine specie. Quarto modo illa dicuntur prius natura, à quibus natura incipit operari. Et hoc modo ait hic Commentat. text. 3. quod principia sunt notiora naturæ quam compositum, & minus nota nobis.

Isti verò modi quamuis lucidè sint collecti, tamen videntur ad libitum multiplicati, nam certè nihil aliud est magis notum esse naturæ, quam esse notius secundum naturam, vt nomen ipsum præ se fert. Atqui id quod est notius secundum naturam, èd modo quo est notius, est prius intentum à natura priusque cognoscibile. Et præterea quia tertius & quartus modus videntur in idem incidere.

*Prima cō-
clusio.*

Quocirca aliter mihi videor hæc omnia quæ proposita sunt intelligere. Vnde prima conclusio sit hæc generalis. Aliquid esse notius naturæ nihil aliud est quam quod secundum naturam suam sit magis & prius cognoscibile: sicuti aliquid esse nobis notius, nihil aliud est quam quod secundum nostram naturam sit nobis magis & prius notum. Hanc conclusionem nemina ipsa notioem faciunt quam vt pluribus testibus indigeat.

Corol.

Ex quo sequitur quod cum dicitur aliquid notius naturæ, non opus est querere quæ sit illa natura quæ res magis aut minus cognoscit. Aiunt enim nonnulli aliquid esse notius naturæ, id est, Deo qui perfectiora magis cognoscit. Hoc tamen est falsum: nam præterquam quod Deus vniuersa æqualiter cognoscit per suam essentiam, tamen licet per impossibile ab eo res non cognoscerentur, nihilominus essent cognoscibiles secundum naturam.

Paulus & alij ex Commentatore hic comment. 3. eliciunt hunc modum loquendi conditionalem, videlicet id esse notius naturæ, quod, si natura cognosceret, prius cognosceret. Sed neque hoc plenè satisfacit: tum quia antecedens est impossibile: tum quia per modum intrinsecum, si per impossibile ignis cognosceret, tunc aut cognosceret sicut brutum, & tunc non cognosceret vniuersalia, aut cognosceret sicut nos, & tunc eadem essent notiora illi & nobis: nam sicut angelus non posset cognoscere: siquidem est materialis.

Igitur quando dicitur aliquid esse notius aut minus notum naturæ, id est, secundum naturam, non intelligitur aliqua cognitio actiue, id est, quod aliqua potentia quæ est natura, magis aut minus cognoscat illam rem: sed solum intelligitur cognoscibilitas passiva: vt illud dicatur notius naturæ, cuius natura de se habet plus cognoscibilitatis.

Quod

Quæstio II. De ordine cognitio.

25

Quod si quaratur quid est templum cognoscibilitatis habere. Respon- *Cognoscibilis*
detur quod cum ens sit obiectum intellectus ut colligitur ex 9. meta. text. *litas.*
22. ubi ait Aristoteles. quod nihil cognoscitur nisi in quantum participat ra-
tionem entis, sit ut illa res habeat plus cognoscibilitatis, quæ plus habet
entitatis, id est, actualitatis & perfectionis. Vnde illa quæ sunt a materia ab-
stracta, sunt perfectiora & secundum naturam magis cognoscibilia quam
materialia. Ob idque Deus est suapte natura summè cognoscibilis, quia est
lumen ipsum intellectuale & veritas per essentiam. Mox intelligentiæ iuxta
ordinem & gradum suarum perfectionum. Deinde anima rationalis. Atqui
inter materialia homo forsitan ratione animæ est magis intelligibilis: dein-
de alia viuentia, aut forsitan celi: non enim modo determinamus an omne
viuens sit celo simpliciter perfectius.

At verò in compositis totum simpliciter est perfectius secundum natu-
ram quam partes: sed quia cetera non sunt paria, partes quia sunt simplici-
ora sunt prius & magis cognoscibilia cognitione distincta, ut iam nunc dice-
re pergitur. Quapropter cum Aristoteles ait 2. metaph. illa quæ sunt notiora
natura, esse minus nota secundum nostram naturam, intelligit tam de intel-
ligentijs à materia separatis, quam de alijs rerum causis. Cuius profectò ac-
commodatissimum subiecit exemplum. Ut enim sol inter sensibilia propter
vehementiam luminis est secundum suam naturam summè sensibilis, tamen
natura vespertilionis est in causa ut propter oculorum imbecillitatem non
habeat proportionem ad Solem: eodem modo natura intellectus nostri est
in causa, ut non habeat proportionem ad ea quæ secundum naturam sunt
maximè cognoscibilia.

Sed tamen ut hanc generalem conclusionem ad particularia applicemus *Notitia cō-*
notandum est duplicem esse notitiam rei, aliam confusam, aliam vero di- *fu. & dis-*
stinctam. Notitia confusa est notitia qua cognoscimus totum simul non co- *finctio.*
gnoscedo seorsum partes: qualis est notitia quæ exprimitur per nomen, ut
homo, equus, animal, &c. Alia est notitia distincta, quæ scilicet, cognosci-
mus totum cognoscendo seorsum partes: qualis est illa quæ exprimitur per
definitionem explicantem compositionem rei, siue physicam, siue metaphy-
sicam, ut cum cognosco materiam & formam, vel genus & differentiam ex
quibus species constat. At inter notitias confusas illa quæ vniuersalior est,
est magis confusa: ut animal, quàm homo & corpus, quàm animal, &c. Vn-
de quia notitia partium, dupliciter dicitur aliqua notitia confusa, sicut du-
plex est totum. Est vnum totum actuale, id est, quod actu continet in se
partes, ut homo respectu materiæ & formæ: & species respectu generis & dif-
ferentiæ: ex quibus metaphysicè componitur. Et hoc dicitur simpliciter to-
tum. Aliud est totum potentiale respectu partium, quæ tantum continet in
potentia: ut genus dicitur totum respectu specierum: quas non actu, sed po-
tentia continet. Et hoc non dicitur totum simpliciter, sed secundum quid:
quemadmodum dixit Porphyrius in capitulo de differentia quod vniuersale
totum quoddam, id est, quodam modo totum est: quod antiqui appellabant
totum in modo.

Caeterum in prologo de ente & essentia hac ratione distinguit duas no-
ticias confusas, & duas distinctas, in confusam speciei, quæ opponitur di-
distinctæ.

distinctæ diffinitionis, quam appellat confusam totius diffinibilis, & confusam generis respectu specierum quam appellat confusam totius diffinibilis. Super quam distinctionem longum contruit disputationem. At verò quamvis hoc verum sit, perspicacior tamen erit fortè sermo sine tot distinctionibus. Satis enim est dicere, quod inter confusas, illa quæ est magis vniuersalis, est magis confusa. Vt confusa notitia dicatur dupliciter, aut quia inadæquatè & tanquam genus significat species, vt animal significat hominem & equum: cui opponitur distincta, sic dicta, quia adæquatè significat, vt ly homo, adæquatè significat hominem & ly, equus, equum: & alio modo dicatur confusa, quia est nomen speciei confuse significans partes diffinitionis, cui opponitur distincta notitia diffinitionis. Itaque, homo, respectu suæ diffinitionis est confusa, sed respectu generis animalis est distincta.

2. *Conclusio.*

Hoc supposito sit secunda conclusio huius articuli. Cognitione confusa totum est notius & prius notum suis partibus, tam naturæ, quam nobis. Quod nobis totum sit notius, asserit Aristot. in primo exemplo text. 4. nam videntibus rem aliquam à longinquo. prius sensui sese offert totum quam partes. Et ratio est quia obiecta sensus sunt accidentia, quæ per se primo conveniunt toti composito, & per consequens secundum nostram naturam totum est nobis notius. Quod autem sit notius naturæ, probatur: quia id est notius naturæ quod est prius intentum à natura: sed natura primo intendit producere totum quam partes: ergo totum est notius naturæ cognitione confusa. Minorem expressè confirmat Aristot. 2. phys. text. 75. & infra ubi ait quod sicut artifex primo cognoscit finem quem intendit puta domum & deinde inquit media quæ ordinat in ipsum, ita facit natura. Vnde sicut in his quæ intellectu operantur, finis est prius cognitus cognitione confusa, ita & secundum suam naturam totum est prius notum quam partes.

3. *Conclusio.*

Tertia conclusio. Cognitione distincta partes sunt notiores toto, tam nobis quam naturæ. Probatur quia cognitio distincta totius, vt paulò ante dicebamus, est cognitio qua cognoscimus totum resoluendo illud in suas partes: ergo cognitio distincta totius dependet ex cognitione partium. Et de hac notitia distincta intelligendus est Commentator quando dicit principia esse notiora naturæ, quam compositum. Sed in hoc videtur defecisse: nempe quod dixerit eadem principia esse nobis minus nota: cum profectò sicut cognitione confusa totum est prius notum & naturæ & nobis, ita cognitione distincta principia sunt prius & magis nota nobis atq; naturæ. Licet enim cognitione confusa à toto procedamus ad partes, tamen in cognitione distincta ex cognitione partium reuertimur ad cognitionem totius. Quare de ordine cognoscendi totum & partes, nulla est differentia inter nos & naturam.

1. *Propositio.*
Aristot.

Hinc sequitur prima propositio Aristotelis, quæ est præmissa primæ conclusionis. Scientia totius dependet ex cognitionibus principiorum, causarum, & elementorum. Probatur, nam scientia est distincta rei cognitio, sed distincta cognitio totius dependet ex distinctis cognitionibus principiorum & causarum, ergo.

Hanc conclusionem tanquam communem animi conceptionem probavit Aristot. 1. poster. text. 5. ex communi consensu omnium tam verè
scien.

scientiam quam eorum qui aliquid scire se putant: omnes enim consentiunt, quod tunc aliqua res scitur, cum causæ cognoscuntur. Et ratio colligitur ex illo 2. meta. 4. quod rei veritas, quæ est obiectum intellectus, sumitur secundum esse ipsius rei: & quia esse rei non est aliud quam quod habet ex suis causis, fit ut cognitio scientifica rei, ex cognitione principiorum eius proficiatur.

Ex his tandem colligitur primus ordo tradendi doctrinam alicuius rei expressus in prima conclusione principali Aristot. ut scilicet ab eius principiis sumatur exordium.

Vnde ad primum argumentum principale distinguitur antecedens, videlicet quod principia rei sint notiora naturæ. Si enim intelligatur de cognitione distincta, conceditur: sed negatur tunc quod isto modo sint nobis minus nota. Nec Aristotel. nec Commentat. nec experientia docet, nisi quod totum est nobis notius cognitione confusa: quæ etiam secundum naturam est notius, ut probatum est. Et quia ordo tractandi de re est secundum cognitiones distinctas, incipiendum est à principiis. Neque huic repugnat 2. conclusio, in qua solum habetur quod in ordine cognitionum incipiamus à confusioribus & magis vniuersalibus: quæ ut videbimus articulo sequenti, sunt nobis notiora, & minus nota naturæ.

Ad confirmationem facilis est per ea quæ dicta sunt solutio. Concedimus namque rationem incipiendi à principiis esse, quia natura inde incipit operari: & quando subsumitur quod ordo cognitionis est contrarius operationi distinguitur: ordo namque cognitionis confusæ contrarius est ordini compositionis: nam artifex prius confusè & abstractiue cognoscit domum, cuius ideam format in mente, quam tamen domum ultimo in re facit, verumtamen ordo cognitionis distinctæ sequitur ordinem compositionis. Prius namque distinctè & intuitiue artifex cognoscit lapides, quos manu tenet ad conficiendum parietem, quam parietem ipsum, & prius parietem intuitiue quam totam domum. Et ita in naturalibus cognitione distincta principia sunt secundum naturam prius & magis cognoscibilia quam totum.

Ad secundum principale illic responsum est quod cognitio causarum & principiorum per accidens, quæ multiplicatur ratione materiæ, aut indiuiduorum (ut sunt partes continui, aut parentes omnes à quibus homo descendit) non est necessaria ad cognitionem rei. Et eadem ratione nec requiritur cognitio omnium accidentium communium, sed satis est cognoscere potentiam passiuam recipiendi illa. Neque requiritur cognitio omnium effectuum, sed satis est cognoscere potentiam actiuam.

Ad aliud verò de prædicatis quidditatiuis, in primis negatur quod de homine sint dicibilia infinita quidditatiua prædicata (quod in prædicabilibus quæstione de specie satis ut credo monstrauimus) non enim de homine sunt plura prædicata essentialia, quam vsque ad generalissimum substantiæ, vel vsque ad ens. Et quamuis animal (v. g.) forsan diuidatur in alia genera subalterna, ut in canem & pecus, quæ sub se habent alias species non tamen inde sequitur quod inter qualescunque duas species sit dabilis conceptus medius, qui constituat nouam speciem, imò in hoc Aristotel. 10. meta. text. 8 comparat species numeris, quod quamuis quinaris in infinitum excedat quaternarius,

D 2

quaternarius,

natium, ad hunc sensum, quod numquam perfectio quaternarij potest attingere ad perfectionem quinarij, nihilominus inter quaternarium & quinarium non est dabilis medius numerus: ita in speciebus licet ad hunc sensum in infinitum distent, ut nulla possit attingere perfectionem alterius, nihilominus possunt esse duæ ita immediatæ, ut inter illas non possit esse medium predicatum essentiale. Quocirca 8 meta. text. 10. ait quod resolutio definitionis non procedit in infinitum. Et eadem ratione nec sunt infinitæ passioness essentialiales alicuius speciei.

*Creatura
est comprehensibilis.*

Vnde negatur creaturam non posse comprehendi ab alia creatura. Quinimo profecto non dubito quin angelus naturaliter possit comprehendere totam quidditatem cuiuscunque inferioris creaturæ. Nam comprehendere aliquam rem, nihil aliud est, quam illam cognoscere quantum illa secundum naturam suam est cognoscibilis, ut ly cognoscibile dicat potentiam passivam in re ipsa: & cum omnis creatura sit finitæ perfectionis & entitatis, habet finitum cognoscibilitatis passivæ modum, & ideo nihil repugnat quominus à potentia finita comprehendatur.

Dixerim, ut cognoscibile dicat potentiam passivam eo quod Ocham in 4. questione 13. quem ferè iuniores imitantur, opinatur nihil comprehendendi, nisi cognoscat summa notitia qua cognosci potest: & quia quæcunque creatura potest adeo cognosci infinita notitia, infert nullam creaturam esse comprehensibilem, nec à summo angelo: quippe qui non potest creaturam cognoscere summa notitia qua creatura est cognoscibilis.

Attamen isti profecto tam incomprehensibilem faciunt creaturam, quam Deum: cum tamen Hieron. cap. 32. de Deo specialiter dicat quoddam est magnum consilio & incomprehensibilis cogitatu. Et præterea qui creaturam dicit esse incomprehensibilem nisi à Deo, præterquam quoddam male loquitur in fide, non respicit naturam comprehensionis, quæ est ut tantum cognoscat, quantum est passivè secundum suam naturam cognoscibilis, & non quantum est cognoscibilis à tali vel tali cognoscente. Quantumcunque enim Deus infinita notitia cognoscat creaturam, non verat quominus angelus cognoscens formicam quantum ipsa est cognoscibilis, simpliciter comprehendat illam: sicuti qui parvam habet manum simpliciter comprehendit lapillum parvum, non obstante quod qui maiorem haberet manum, melius comprehenderet. Et ideo Deus à se solo est comprehensibilis: quia sicuti passivè est infinitè cognoscibilis: ita est infinitè cognoscitivus: utrumque enim habet rationem infinitæ essentiae. Vnde Aristot. infra text. 35. ait quod infinitum eo quod infinitum, non est cognoscibile, i. comprehensibile, insinuans id quod est finitum posse quidem à nobis comprehendere.

Dixerim tamen quod angelus, &c. quia forsitan homo pro isto statu nullam creaturam cognoscit quantum est cognoscibilis: quia v.g. non cognoscimus omnia genera subalterna usque ad immediata genera specierum, neque in substantijs, neque in accidentibus, atque adeo nec ultimas differentias, neque omnes proprias passiones. Cuius causa est materialitas corporis cui immergitur anima. De anima separata alia erit ratio, quæ non est loci præsentis.

Hoc tamen non obstante non est philosophis adeo angustè loquendum
est scientiæ.

Quæstio II. De ordine cognitio. 29

de scientia, quo minus concedatur veram & propriam scientiam physicam nobis esse possibilem. Satis enim est quod habeamus rerum scientias humano modo. Quemadmodum in operabilibus ait Aristotel. 1. ethic. homines esse beatos non ut Deum vel angelos: sed ut homines: ad quod satis est cognoscere naturam materiæ & formæ, causam agentem & finalem in naturalibus atque adeo scire naturam passionum quas in rebus exprimitur. Ita namque & Aristot. & philosophi loquuntur: & subinde nobis loquendum est.

Neque opus est ad cognoscendum naturam hominis, cognoscere finem eius supra naturalem, neque Deum quantum ad ea quæ naturaliter non sunt cognoscibilia, sed satis est cognoscere Deum & orbes celestes, quatenus sunt horum causa inferiorum quemadmodum hæc Aristot. novit.

Ad confirmationem negatur quod ea quæ cognoscuntur scientijs mathematicis non sint verè scita. Etenim cum Geometria, v.g. tractet de triangulo quatenus abstrahit à materia, & per consequens à fine & efficiente, satis scitur natura trianguli in quantum est abstractus, si sciatur eius passionem quas Geometria de eo demonstrat. *Ad conf.*

Secundus articulus est de secundo ordine & conclusione Aristotel. Vbi hoc primò notandum est, quod tam vniuersale quam singulare dupliciter accipitur apud Aristotel. Enimverò 1. post. text. 5. accipit singulare simpliciter pro indiuiduis, quæ sunt sensuum obiecta, & vniuersale opposito modo pro eo quod abstrahitur per operationem intellectus à singularibus, ut species comprehendat & genera. Hic vero accipit singulare pro speciebus specialissimis quæ dicuntur singularia, inter obiecta scientiarum, propterea quod in illis terminat ut scientia, quippe cum non descendant ad indiuidua, ut caput. de specie ex Platone refert Porphyrius in specialissimis esse quiescendum. Et vniuersale accipitur pro genere quod in potentia & confusè continet sub se species. Et respectu inferius genus subalternum, dicitur etiam singulare respectu superioris. *Artic. 2.*

Est ergo quarta conclusio huius quæst. & prima huius articuli. Loquendo de vniuersali & singulari primo modo, singulare est prius cognoscibile, nobis quam vniuersale (intellige cognitione sensitua, non autem intellectua.) Hanc conclusionem expressè Aristoteles asserit loco citato. Cuius ratio est, quia cognitio nostra incipit à sensu, & singularia obijciuntur sensui, & inde per abstractionem, intellectus cognoscit vniuersalia. Non est hic locus disputandi, an intellectus cognoscat prius singularia quam vniuersalia, an verò prius cognoscat vniuersale, & postea per reflexionem ad phantasma cognoscat singulare. Est namque opinio Durand. 2. sent. d. 3. q. 7. & Gregorij lib. 1. d. 3. q. 3. art. 2. & ferè recentiorum, quod quemadmodum sensus ita intellectus prius cognoscit singularia, & deinde abstrahit vniuersalia. Alia est opinio contraria S. Thom. 1. p. q. 85. & 86. & alibi frequentissimè, quod videlicet prius intellectus cognoscit vniuersale, & deinde per reflexionem ad phantasma, singulare. Quæ absque dubio videtur esse expressa sententia Arist. 2. de anima text. 60. vbi ait quod sensus est singularium, scientia vniuersalium; sed expressius in 3. text. 10. & 11. vbi ait quod intellectus est vniuersalium, sensus vero singularium, & 5. meta. text. 16. vbi expressè ait vniuersalia esse priora cognitione secundum intellectum, singularia verò secundum sensum. Et ratio naturalis *4. Conclus.*

ralis est, quia cum intellectus sit potentia passiva immaterialis, non potest pati nisi ab obiecto itidem immateriali. Quocirca phantasma, quod est materiale, non potest immediate mouere intellectum, nisi negotio intellectus agentis abstrahantur species immateriales (& per consequens vniuersales) quæ receptæ in intellectu possibili ipsum immutent ad cognoscendum. At qui reuera si intellectus agens quem expresse ponit Aristot. 3. de anima. text. 17. admittitur, ad hoc potissimum officium a natura datus est, vt faciat obiectum intelligibile.

Durandus.

Vnde Durand. inde sumpsit ansam suæ opinionis quod negauit intellectum agentem. Arguit enim. Obiectum & ratio obiecti debet præcedere actum potentia: ergo obiectum intellectus præcedit actum intellectionis: sed nulla res præcedit actum intellectus, nisi res singularis, quia quicquid est in rebus, est singulare: ergo singulare primò intelligitur. Cui nos, concedentes obiectum præcedere actum potentia, respondemus, quòd quamuis nulla sit res nisi singularis in eisdem, tamen ante intellectionem præcedit species intelligibilis producta per intellectum agentem, quæ est vniuersalis in repræsentando, quia in illa relucet ratio formalis obiecti. Ob idque cum dicitur intellectus abstrahere vniuersale à singularibus non est intelligendum de intellectu possibili qui videlicet primum intelligit singulare, vt inde abstrahat vniuersale; sed de intellectu agente qui abstrahit species vniuersales repræsentantes rationem obiecti abstractam à singularibus. Et de intellectu agente intelligitur verbum Comm. 1. de anima. comment. 8. Intellectus est qui agit vniuersaliter in rebus. Quæ de causa non requiritur sensus agens: nam cum sensus sit potentia passiva materialis, immediate patitur ab obiecto materiali. Quò sit vt cum species quæ recipitur in intellectu sit vniuersalis, primò repræsentet vniuersale, & per determinationem à phantasmate singulari, repræsentet singulare. Non tamen requiritur processus semper temporis perceptibilis: nam cum à phantasmate singulari producantur species vniuersales, sine mora determinatur species ad repræsentandum hoc singulare, quod est repræsentare singulare per reflexionem intellectus ad phantasma. Et idèd quàmprimùm videmus singulare, intellectus illud intelligit. At proprius locus hæc disputandi erit in 3. de anima loco citato. Neque amplior facienda est hic de hoc disputatio.

Vnum tamen hoc adnotare superest sanè quòd non dicimus singulare magis simpliciter esse nobis cognoscibile: nam simpliciter loquendo, quod est magis cognoscibile secundum intellectum, est magis cognoscibile, tamen si ad sensum sit magis cognoscibile singulare. Ex his tandem solum restat tertium argumentum principale, cum dictum est aliter loqui Arist. mer. 1. post. & hinc aliter de singulari & vniuersali.

Ad 3. principale.

Accipiendo singulare & vniuersale secundo modo, vt sit comparatio inter ipsa vniuersalia superiora & inferiora est opinio Scot. 1. sent. distin. 3. vbi, inter alias, ponit duas propositiones quæ ad præsens attinent negotium.

Prima est. Cognitione confusa prius cognoscitur species specialissima, quàm superiora genera. Quo sit vt conceptus entis sit vltimus via generationis. Quam probat tribus rationibus. Primò, vniuersale cognoscitur per abstractionem à singularibus, ergo illud vniuersale prius mouet quòd est perfectius,

fectius,

Quæstio II. De ordine cognitio.

31

le. Atius, & cuius singulare vehementius mouet: sed species specialissima inter vniuersalia est perfectior, cum actu contineat superiora genera, ergo prius mouet. Et quod singulare, hic homo, fortius moueat: quam hoc animal: probat quia est propinquius sensui, cum magis accedat ad singulare determinatum.

Secundò, quia Metaphysica, vt ait Auicenna 1. Meta. cap. 3. est vltima in ordine doctrinæ, ergo subiectum eius quod est ens, postremo concipitur ab intellectu quam obiecta aliarum scientiarum quæ sunt minus vniuersalia.

Tertiò, quia si ab vniuersalioribus inciperet intellectus, primus conceptus quem de rebus formaret, esset ens, vnde tunc sequeretur quod oporteret consumere multum tempus, antequam formaretur conceptus speciei specialissimæ, quod est contra experientiam.

Secunda eius conclusio est. Cognitione distincta primus conceptus est entis, & deinde descenditur vsque ad vltimam speciem. Probat, quia cognitio distincta speciei dependet ex distinctis cognitionibus partium definitionis: quare non potest distinctè cognosci homo, quin prius distinctè cognoscatur animal: neque animal, quin prius distinctè cognoscatur corpus: & ita ascendendo: ergo prius distinctè debet cognosci ens quam substantia, & substantia quam corpus, &c.

Et possumus adiuuare opinionem Scoti, quia ita nos monstrauius de toto Physico & eius partibus, nempe quod prius confusè cognoscitur totum quam partes, sed distinctè prius partes quam totum: idem enim prorsus ipse dicit de toto Metaphysico & partibus eius, scilicet quod confusè prius cognoscitur tota species, sed distinctè prius cognoscuntur superiora genera quæ sunt partes speciei.

Nihilominus est quinta conclusio huius quæstionis, & secunda huius articuli. Cognitione confusa primò concipitur res ab intellectu conceptu entis, deinde per ordinem quanto conceptus est vniuersalior, tanto est prior intellectui. In primis est expressa sententia Auicennæ 1. Meta. cap. 5. quam S. Thom. in principio statim de ente & essentia sumit pro fundamento, videlicet primum quod intellectus concipit de re est ens. Et profectò expressissimè asseritur hic ab Aristotel. vbi ait ab vniuersalioribus esse incipiendum, eo quod sunt nobis notiora. Et manifestè id confirmatur in tertio exemplo Arist. Intellectus enim in cognitione vniuersaliū eo ordine procedit, quo sensus in cognitione singularium: sed sensus procedit à cognitionibus vniuersalioribus: nam paruuli incipientes cognoscere, prius de rebus cognoscunt esse entia quædam confusè, deinde esse homines, & postea esse patrem aut matrem, non cognoscendo distinctè quæ est ratio entis aut ratio hominis: & videntes à remotis aliquod singulare prius cognoscunt esse ens, mox per motum cognoscunt esse animal, deinde per figuram esse hominem, postremò de facie cognoscunt esse Petrum, ergo ita intellectus procedit.

Conclusio.

Secundò arguitur ratione S. Tho. 1. par. q. 85. artic. 3. vbi eandem asserit conclusionem. In omnibus his quæ reducuntur de potentia in actum competum est ea procedere ab imperfectioribus ad perfectiora, vt embrio prius viuit vita plantæ, quam vita animalis, 2. de gene. animali. c. 3. & homo prius est infans, postea adolescens, & tandem augetur in virum perfectum, ergo cum

cum intellectus per species rerum procedat de potentia ad actum, procedit ab imperfectioribus: sed cognitiones vniuersaliores sunt minus perfectæ, quia confusè magis attingunt naturas rerum: ergo intellectus ab vniuersalioribus procedit.

Tertio probatur conclusio. Primus omnium conceptuum quos quilibet potentia format, est obiecti sui adequati; ut, primum quod sensus videt est color & per colorem videt aut vestem aut arborem; & primum quod auditus audit est sonus, & per sonum audit campanam, aut tubam, aut musicam: sed obiectum adequatum intellectus est ens, ut colligitur ex Arist. 9. Met. text. 22. & est communis sententia omnium philosophorum (quam nec Scotus ipse negat) ergo primum quod intellectus concipit est ens, & per consequens quantum prædicata sunt vniuersaliora tanto sunt priora in intellectu.

Concor. conclusio.

Itaque ut consonantia primæ & secundæ conclusionum huius articuli evidentiùs appareat, colligimus quod singularia in supponendo quæ tamen sunt singularia vaga, priora sunt quam vniuersalia in supponendo: nam priùs per sensum cognoscimus hunc hominem quam hominem, & hoc animal, quam animal, & hoc ens quam ens: & hoc est quod voluit Arist. 2. post. text. 7. Sed tamen comparando vniuersaliora ad minus vniuersalia in significando, tam in intellectu quam in sensu præcedunt notitiæ magis vniuersales, ut priùs in sensu est hoc ens quam hoc animal: & priùs hoc animal, quam hic homo. Et eadem ratione in intellectu priùs est ens quam animal, & animal quam homo.

Ex quibus tandem colligitur secundus ordo doctrinæ expressus in secundâ conclusionem principali Arist. videlicet quod secundum naturam nostram ab vniuersalioribus debet in nobis incipere doctrina, cum innata sit nobis via à notioribus nobis procedere, i. ab his quæ primò occurrunt cognitioni nostræ, siue sensitivæ, siue intellectivæ; & confusa magis, i. magis vniuersalia primò occurrant tam sensui quam intellectui. Et hos ordines servat hic: nam secundum priorem, priùs tractat de materia & forma, quam de ente mobili, secundum posteriorem priùs in genere quærit an sint aliqua principia rerum naturalium, & quot sint: deinde in particulari an sint materia & forma. Et proportionaliter 1. Ethic. quia finis in operabilibus est sicut principium in speculabilibus, priùs incipit tractare de ultimo fine, quam de virtutibus, atque adeò priùs in genere, & deinde in particulari.

Explicatio conclusionis.

Cum dictum sit ens esse primum cognitum ab intellectu, non intelligimus ens sub hac vel illa conditione, i. ens sensibile aut ens materiale, sed confusè accipiendo ens prout quicumque latinus accipit. Quod est dicere, id quod est, ut dicat vnum conceptum formalem in differentem ad materialia & immaterialia, substantiam & acci lens, Deum & creaturas, ut q. 1. super quartum cap. prædicamentorum expositum est. Hic enim dicitur conceptus confusus entis quem pueri primò concipiunt de rebus, & per consequens quem primò format intellectus.

Conclusio 6a.

Subijcitur hic demum tertia conclusio huius articuli, quæ sit sexta totius questionis. Cognitione distincta, eodem modo incipit intellectus ab vniuersalioribus. Et in hoc convenimus cum Scoto propter eius rationem: quia non possumus distinctè cognoscere hominem quin distinctè cognoscamus animal,

Quaestio II. De ordine cognitio. 33

animal, nec animal quin distinctè cognoscamus corpus. Itaque prius est totus ordo notitiarum confusarum à superioribus ad inferiora: deinde via resolutionis resolvimus hominem in animal rationale, & animal in corpus & sensibile: & corpus in substantiam & corporeum, ut expressè ait Aristot. 8. Meta. text. 10. Et hac de causa quoad usque; supremum distinctè cognoscamus, non cognoscimus infimum.

Ad primum igitur argumentum Scoti negatur consequentia, nam quamvis univiale abstrahatur à singularibus eo modo quo expositum est in prima conclusione huius articuli, non subinde sequitur quòd species univialis prius moveat ad conceptum speciei specialissimæ: imò cum sit agens naturale, & intellectus pro isto statuitur immersus materiæ, non statim movetur ad perfectissimum conceptum quem producere potest, sed procedit ab imperfectioribus quales sunt conceptus magis univales. In angelo autem, ubi non est species sumpta à materialibus, non prius produceret unum conceptum quam alium, nec forsan in anima separata. *Ad 1. Scot.*

Ad secundum responderetur, quòd Metaphysica non est postrema scientiarum, eò quòd ens, quòd est eius subiectum, ultimo cognoscatur cognitione confusa, sed quia tractat de ente ut est commune ad res realiter separatas à materia, quales sunt intelligentiæ, quæ quidem sunt à nostro sensu remotissimæ, & idèd sunt intellectu difficillimæ; Quam quidem rationem expressè dat Aristot. 1. Meta. c. 2. Ob id quæ nihil obstat obiecta aliarum scientiarum facilius cognosci à nobis quam obiectum Metaphysicæ, quia cognitio, verbi gratia, Mathematicarum aut moralium scientiarum, non dependet ex tali cognitione entis. *Ad secundum*

Secundò possumus dicere quòd quamvis cognitione confusa prius cognoscantur univales, tamen ad cognoscendum distinctè proprietates magis univales, debemus procedere per resolutionem inferiorum specierum in superiora genera, ut modò dicebamus usque ad ens, quia particulares causæ & passionessunt nobis notiores quam univales. Et hac de causa Metaphysica est etiam postrema scientiarum.

Ad tertium argumentum responderetur quòd quamvis conceptus entis sit primus quem concipit intellectus, non tamen requiritur semper successio temporis perceptibilis ad formandum conceptum speciei, sed solùm, aut quando defectu ætatis in puero, aut quando propter longam distantiam loci non repræsentatur obiectum perfectè. At quando ego in debita distantia video hominem, sine mora temporis cognosco esse ens, & esse animal, & esse hominem. Item si aduerto adesse hominem, prius formo iudicium quòd est homo, quam quòd est animal, aut ens: nam cum illa species, omnes illas rationes univales repræsentet, sequitur ut quando est debite applicata, possit quemcumque conceptum primum producere. Quin etiam ut respondebamus Durand. si intellectus aduertat ad Petrum, prius iudicabit esse Petrum, quam esse hominem. *Ad tertium*

Ad nostrum argumentum quod fecimus in gratiam Scoti, responderetur quòd later subtrahitur fallacia: nam cum comparamus totum physicum ad suas partes, comparamus rem ad rem: & idèd cum totum prius obijciatur intellectui quam partes, cognoscitur prius totam quam pars. Sed cum comparamus

E

notitiam

notitiam speciei, aut minus vniuersalis ad notitiam animalis, aut entis, non comparamus nisi notitiam ad notitiam, & ideo non sequitur quòd prius cognoscamus speciem quàm genus, quatenus confusè & in potentia continet species. Si tamen genus comparatur ad speciem tanquam pars diffinitionis ad totum diffinitum, iam dictum est in text. 4. in expositione secundi exempli Aristot. quòd prius notum est hunc esse hominem confusè, quàm distinctè cognoscatur esse animal rationale, per consequens quam cognoscatur animal esse genus hominis. Et in hoc stat similitudo cognitionis confusæ inter totum physicum & suas partes, & totum Metaphysicum & suas partes.

Ens simpliciter simplex.

Restat hic paruum dubium. Insinuat enim est conceptum entis posse haberi & confusum & distinctum, quod videtur esse falsum. Etenim ens (vt bene ait loco citato Scotus) est conceptus simpliciter simplex, quia non constat ex genere & differentia, sicuti homo & alia genera subalterna, & ideo non potest esse conceptus confusus cum non possit distingui in huiusmodi partes. Responderetur tamen quòd vocamus conceptum confusum, illum conceptum formalem communissimum quem quisque latinus format, s. quòd est, vt paulò ante exponebamus. Et ille est primus quem intellectus format. Distinctus autem est quando cognoscitur per suos modos intrinsecos, j. quòd sit ens per se, qualis est substantia, vel in alio, qualis est accidens: & sic de alijs distinctionibus.

Ad 4. principiale.

Ad quartum nostrum argumentum in principio quæstionis factum responderet S. Tho. opusc. 53 quòd vniuersalia accipiuntur vno modo in causando: vt sunt Deus, & intelligentiæ quæ sunt causæ vniuersales. Et de illis intelligit Arist. 1. Meta. c. 2 quòd sunt cognitu difficillima eo quòd sunt à sensibus remotissima: alia sunt vniuersalia in prædicando vt genera, & species, & in illis, si loquamur de cognitione confusæ & simplicei, magis vniuersalia sunt prius nota, sed distinctâ cognitione, proprietates magis vniuersalium sunt nobis minus notæ: quia cognoscuntur per resolutionem particularium in sua genera vniuersalia, vt modò dicebamus respondendo secundæ rationi Scoti.

Ad confir.

Ad confirmationem ista est solutio quàm dedimus ad primum Scoti. Concedimus namque quòd quanto vniuersaliora sunt, tanto sunt nobis prius nota cognitione confusæ: nam quamvis species vniuersales abstrahantur à singularibus, nihilominus non producant conceptum perfectum speciei prius quàm conceptum imperfectum generis. Sed argumentum procedit secundum imaginationem eorum qui putant intellectum prius cognoscere singulare, & à notitijs singularibus abstrahere notias vniuersales, cuius contrarium nos suprà monstrauimus conclusione quarta.

Ad 5. principiale.

Ad quintum denique argumentum responderetur in primis quòd Aristot. non ponit regulam generalem quòd omnia quæ sunt nobis nota, sint ignotiora naturæ, & è conuerso; sed negatiuè, quòd non omnia quæ sunt nobis nota sunt notiora naturæ, nec è conuerso, quia stat aliquid esse notius naturæ, & nobis minus notum: Quod præsertim verum habet in substantijs separatis à materia quæ cum sint spirituales, sunt suapte natura magis notæ; sed tamen nobis, qui per sensum cognoscimus, sunt minus notæ. Et secundò habet verum de principijs & causis occultissimis nobis. De quibus omnibus

ait

Quaestio II. De ordine cognitio. 35

ait 2. Met. text. 1. quod sicut se habet oculus vespertilionis ad lumen diei, ita intellectus noster ad manifestissima naturæ. Sed de toto Physico & partibus eius iam diximus eundem esse ordinem in nobis & natura. At verò de vniuersalibus in prædicando & particularibus, de quibus argumentum formatum est, respondetur quod quamuis natura procedat ab vniuersalioribus in productione rerum, non inde sequitur quod sint magis nota naturæ cognitione confusa, imò oppositum sequitur, vt secunda conclusione monstratum est, quia natura sicut prius intendit totum physicum quam partes, ita prius intendit speciem quam genus, non enim facit animal aut substantiam, aut corpus, nisi intendens facere aliquam certam speciem. Et ideo cognitione confusa vniuersalia sunt nobis notiora, species verò sunt magis notæ naturæ: cognitione autem distincta vniuersaliores causæ sunt magis notæ naturæ. Quod si quis contra solutionem arguat quod inde sequeretur singularia indiuidua esse magis nota naturæ quam species, quia cum species non sit realiter separata, vt dicebat Plato, natura nec intendit, nec producit speciem nisi in indiuiduo, actiones enim & generationes sunt circa singularia, vt habetur 1. met. c. 1.

Respondetur quod natura per se non intendit nisi perpetuare speciem, quippe cuius intentio semper est ad perpetuum; sed quia indiuidua materialia sunt corruptibilia, intendit de per accidens producere singularia ad conseruandam speciem: ob idq; prius intendit speciem quam singulare. Vnde in perperuis, vt in cælis & supra cælestibus, in singulis speciebus non producit nisi singula indiuidua, vnam solem, vnam lunam, &c. quod tamen non est præsentis loci disputare.

Ad primam confirmationem iam responsum est quod nihil vetat idem esse notius naturæ & nobis: & ideo vtroque modo color est magis notus quam species sensibilis: naturæ quidem, quia est causa, nobis verò, quia est sensibilis. Non tamen intelligo colorem esse notiorē nobis, vt aliqui volunt, eo quod per cognitionem coloris veniamus in cognitionem speciei: nam speciem non sentimus; sed per coniecturam arguimus aliquam esse speciem in medio per quam cognoscimus colorem distantem.

Ad 1. confir.

Quod si quis arguat speciem esse magis notam naturæ eo quod est spiritalior, negatur consequentia: quia cætera non sunt paria est enim minoris entitatis & perfectionis quam color, cum inesse & conseruari dependet à colore.

Ad secundam demum confirmationem eodem modo respondetur: nempe quod in mathematicis eadem sunt notiora naturæ & nobis: nam prima & simplicissima elementa, & simpliciores conclusiones quoniam sunt causæ posteriorum, ideo sunt secundum naturam notiores: sunt etiam notiora nobis, eo quod prima elementa statim proposita cognoscimus, vt, à quolibet puncto in quodlibet punctum lineam duci, super quodlibet punctum circum describi. Et hæc de secunda quaestione quæ est circa prologum Arist.

Ad 2. confir.

Sequitur in textu caput secundum & tertium.

E 2

TEXT. 17.

TEXT. XVII. *Habet autem dubitationem, &c.*

QVÆSTIO TERTIA.

Vtrum omne totum sit suæ partes simul sumptæ.

TERTIA hic quæstio, si intentionem huius libri nobis imitari liceret, ea nempe futura erat, quæ est de numero principiorum rei naturalis. Verum quia inter impugnandos veteres nonnullas profert Aristot. sententias disputatione dignas, propriamq; sententiam de numero principiorum ad textum vsq; sexagesimum septimum prorogat, necessarium est ordinem literæ in quæstionibus observare. Neq; nobis in animo est circa singula verba Aristot. quæstiones mouere; sed eas tantummodo quas excusare non possumus, vt quæstio quæcumque locum proprium expectet: ne si omnia locis in omnibus dixerimus, opus in infinitum abeat.

Tantum vnum esse ens.

Mouent hic nonnulli primò quæstionem circa text. 8. vtrum contra negantes principia sit physico disputandum. Quam nos tamen ceu facilem super text. 9. terminauimus. Secundò circa text. 13. disputari posset, vtrum ens analogicè de substantia dicatur & de accidente. Hanc tamen quæstionem circa quartum nos caput prædicamentorum abundè discussimus. Tertiò hic disputant sophistæ in fauorem Melissi hanc esse veram, tantum vnum est ens: Sed hæc sophismata sunt dialectica. Est enim illa simpliciter vera, & gratia alieratis, vt patet per vniuersalem, omne ens est vnum, & præterea per exponentes, vnum est ens, & nihil aliud quam vnum est ens. Et item gratia pluralitatis, quia non plura quam vnum est ens. Nisi fortè ly ens absoluitur à numero, vt supponat etiam collectiue pro pluribus. In quo sensu conceditur à Melisso, dicente omnia entia non esse plura, quam vnum ens, & à nobis cum Arist. negatur. Quartò circa text. 15. vbi ait Arist. quòd substantia & quantum sunt duo, mouetur hic quæstio: vtrum quantitas distinguatur à re quanta. De qua tamen latè nos etiam tractauimus in prædicamentis, caput. de quantitate, a qua proinde abstinendum nobis hic duximus.

1. Arg.

Ergo circa text. 17. vbi Aristot. renouat in dubium videtur an totum & pars sint vnum, quæritur. Vtrum totum sit suæ partes simul sumptæ. Et arguitur à parte negativa authoritate ibidem Arist. vbi videtur arguere, quòd si partes essent idem toti, essent & inter se idem, quod est impossibile. Et 5. met.

met. text. 19. ait quod sex non sunt bis tria. Et 7. meta. circa finem text. 60. ait quod totum non est suar partes. Syllaba enim, inquit, non est elementa, puta litera quibus constat, ut ba, non est b & a; nam si litera (inquit) loco ab inuicem separantur, manent litera, & tamen non manent syllaba. Quod itidem repetit lib. 8. text. 15. dicens totum non est partium coaceruatio, sicut aceruus, sed est aliquid praeter partes. Et 4. huius text. 23. ait, quod partes sunt in toto, & vicissim totum est in partibus, quae locutiones transitiue non essent verae, nisi totum a suis partibus distingueretur.

Et confir. praeterea authoritatibus S. Tho. qui idem frequenter sentire videtur. Nam tertio sentent. dist. 2. Magister citans Hieronymum in expositione Catholicae fidei dicentem quod humanitas ex anima continetur & corpore, inquit, nomine humanitatis animam & corpus intelligi. In cuius litera expositione S. Tho. ait, non esse intelligendum per humanitatem animam & corpus, quasi proprie dici possit, humanitas est anima & corpus; sed sicut in toto intelliguntur partes, ut in domo paries & tectum, quae tamen de toto non praedicantur. Haec ille. Et q. 1. eiusdem distinctionis art. 3. saepe id repetit. Etenim quaestiuicula 1. ait quod in Christo fuit corpus & anima, & vltterius forma totius resultans ex coniunctione vtriusque, quae humanitas dicitur. Et quaestiuicula 3. in solutione ad tertium exponens verba iam dicta magistri, scilicet quod nomine humanae naturae corpus & anima intelligitur, ait intelligendum esse materialiter, non quod totum proprie loquendo sit suar partes, sed aliquid ex partibus constitutum. Multa apud sanctum Tho. his similia reperiuntur.

Secundo principaliter arguitur. Esse prius est in toto quam in partibus: 2. Arg. nam esse est suppositorum quorum proprie est subsistere, & partes sustinentur in toto cuius esse participant, ut ex 4. huiusmodi citabamus (praeterquam anima rationalis, quae cum in esse non pendeat a corpore, sed producit per creationem, prius natura habet esse quam illud detur corpori, ut 1. p. q. 76. art. 1. ad 5. docet S. Tho.) ergo totum distinguitur a suis partibus: nam aliàs non videtur quomodo esse prius sit in toto quam in partibus.

Et confirmatur. Accidentia, ut in 1. de generatione potest videri, subiectantur in toto composito, & non immediate in partibus, quia illi insunt subiecto de quo praedicantur, & manifestum est non praedicari de materia & forma, sed de toto composito, & propterea individuum completum praedicamenti substantiae dicitur prima substantia, quia primo substat omnibus accidentibus, quae est receptissima doctrina S. Tho. 1. part. q. 76. artic. 6. & alijs frequenter locis; sed non potest bene intelligi quomodo accidentia subiecentur in toto, & non in partibus, nisi totum distingatur a suis partibus: ergo.

Tertio principaliter arguit Scotus in 3. dist. 2. quaest. 1. ubi expresse tenet totum distingui a suis partibus etiam coniunctis. Si totum compositum ex materia & forma non distingueretur a suis partibus, sequeretur quod nulla esset differentia inter totum quod est per se vnum (ut homo) & aceruum qui est solum vnum per aggregationem, quam tamen ponit Aristoteles 7. meta. text. 60. & 8. text. 15. Quod autem sequatur patet: nam tunc sicut aceruus est multi lapides simul, ita & homo est suar partes.

E 3

Et

Confirm. 1.

Et confirmatur primò. Terminus per se generationis est totum & non partes, ut patet 7. met. text. 22 & 27. & 1. de generatione text. 10 ubi habetur quod generatio est mutatio huius totius in hoc totum. Vnde licet materia & forma hominis sint perpetuæ, homo, cuius actio attingit non ad esse animæ, sed ad unionem ipsius cum materia, verè generat hominem: ergo totum distinguitur à suis partibus.

Confirm. 2.

Et confirmatur, quia alias (inquirit) si totum non distingueretur à suis partibus, sequeretur quod non daretur aliquid per se causatum ab istis partibus. I. materia & forma, istæ enim partes quando ununtur aliquid causant, & non seipsas, ergo totum, quod proinde distinguitur ab illis. Et præterea nec daretur aliquid per se subiectum passionum. Rationabilis enim per se convenit, non materiæ nec formæ, sed toti homini.

*Confirm. 3.**4. Arg.*

Quartò principaliter arguitur. Sequitur bene. Totum corrumpitur, & partes non corrumpuntur: ergo totum distinguitur à suis partibus. Vel si totum est suarum partes, partes etiam corrumpuntur. Et pariter arguitur. Totum generatur, & partes non generantur: ergo totum est aliud quam partes. Argumentum sit manifestum in Christo, qui in triduo reliquit humanitatem, postquam fuit verè mortuus, & tamen neutram partem dimisit, ut docet secundum fidem Damascenus lib. 3. cap. 25. Et postea in resurrectione iterum factus est homo per iteratam unionem illarum partium. In illo ergo pariter quomodo humanitas fuit prius corrupta sine corruptione partium, & postea resumpta sine generatione partium, & per consequens videtur esse à partibus distincta.

Confirm.

Et confirmatur, ut arguunt Dialectici. Si totum non distingueretur à suis partibus, sequeretur quod homo per corruptionem adhuc maneret. Detur enim quod nunc homo moriatur gratia disputationis, per ultimum sui esse, tunc sequitur bene. Istæ partes erunt, & istæ partes sunt Petrus, ergo Petrus erit. Item sequitur esse possibile supernaturaliter quod Petrus & Andreas erunt Paulus & Ioannes: nempe si ex partibus illorum transpositis fiant modò isti. Nam sequitur bene. Istæ quatuor partes sunt Petrus & Andreas, & eadem sunt Ioannes & Paulus, ergo Petrus & Andreas sunt Ioannes & Paulus. Et ita inferunt quod videntes sunt cæci, si duo priores videant, & alteri sint cæci.

Item sequitur quod duo & duo sint tria, & duo & duo sint viginti. Nam duæ quartæ & aliæ duæ quartæ unius totius sunt tres tertie, & viginti vigesima. Et sequitur quod partes essentielles Petri sint partes integrales: nam materia & forma sunt Petrus, & Petrus est suarum partes integrales: ergo. Quod tamen est falsum, nam partes integrales sunt quæ loco & situ distant. partes verò essentielles, quæ à se invicem non distant. Item sequitur quod materiæ & formæ sint eiusdem speciei. Nam materiæ Petri & Pauli, & eorum formæ sunt Petrus & Paulus, & Petrus & Paulus sunt eiusdem speciei, ergo materiæ & formæ sunt eiusdem speciei. Multa alia id genus sophismata pululant, si concedatur totum esse suas partes.

In contrarium tamen est Aristoteles in hoc text. 17. & text. 21. ubi sæpè repetit quod si sit aliquid continuū, illud est multa, puta vnum in actu & multa in potentia. Quod verum aliter esse nequit quam si totum sit suarum partes.

Totum

Totum quinque modis, qui ad rem pertinent, dicitur. Est enim totum vniuersale, potentiale, essenziale, integrale, & totum per accidens. Totum vniuersale est genus respectu suarum specierum, quæ sunt velut eius partes subiectiue, vt ca. de specie, inquit Porphyrius, & pariter species respectu indiuiduorum, de quo in quæstione 3. super prologum Porphyrii diximus vniuersale à suis particularibus sola ratione differre. Totum potentiale est subiectum respectu suarum potentialium, vt anima respectu intellectus & voluntatis, de quibus in prædicabilibus cap. de proprio disputauimus an realiter distinguantur à subiecto. Totum essenziale est duplex, aut metaphysicum, aut physicum. Metaphysicum est totum diffinitum respectu generis & differentiarum, quæ quidem sola etiam ratione differunt à diffinito. Vt enim ca. de genere dictum est, animal pariter & rationale sola ratione differunt ab homine, postquam vtrumque formaliter prædicatur de illo. Sed totum physicum est idem diffinitum compositum ex materia, & forma, & de hoc toto est præsens quæstio, vtrum videlicet materia & forma simul sumptæ sint totus lapis aut totus homo. Totum integrale etiam est duplex, scilicet homogeneum quod constat ex partibus quidditatiuis eiusdem rationis, vt aqua lignum & similia, & totum etherogeneum quod constat ex partibus diuersarum rationum, vt animal quod constat ex ossibus, nervis, & carne, & pariter ex diuersis membris. De quibus etiam totis intelligitur quæstio. Accipitur præterea totum pro eo quod non est totum simpliciter, sed per accidens, vt numerus, aceruus, domus, & similia.

Totum s. modis accipitur.

Intelligitur ergo quæstio vtrum totum essenziale physicum, & totum integrale homogeneum vel etherogeneum, & totum per accidens, sit suarum partium simul sumptarum. De quo plures sunt opiniones; sed tamen indignum censeto in re tam lucida tot enarrare hominum placita.

Scorus loco citato de aceruo (& forsitan idem intelligit de omni toto per accidens) tenet quod non distinguitur à suis partibus, videlicet quod cumulus lapidum est lapides simul sumpti. Sed de toto physico & integrali expressè tenet quod distinguitur. Quod probat tertio argumento supra factum cum suis confirmationibus. Cui Capreol. in 3. dist. 2. & alij nonnulli Thomistæ prorsus consensunt, credentes eandem esse opinionem S. Thom. propter eius verba quæ in primo argumento citauimus. Alij tenent medio modo, quod totum etherogeneum distinguitur à suis partibus, homogeneum vero non, sed valeant cum opinionibus suis. Existimo tamen rem esse faciliorem, quàm quæ longa indigeat disputatione. Credo quidem neque Aristotelem, neque S. Thom. vquam id suspicatos fuisse. Et quamuis id alicubi insinuat viderentur, credo mihi non persuasissent, adedò res mihi manifesta videtur.

Scorus.

Respondetur ergo ad quæstionem duabus conclusionibus. Prima vniuersalis. Omne totum siue essenziale physicum, siue integrale homogeneum, siue totum per accidens, est suarum partium simul sumptarum. Et vt alijs alias auctoritates obijciamus, abundè imprimis locus citatus Aristotelis in hoc textu conclusionem comprobat: vbi ait quod continuum est multa. Et inferius text. 21. dicit quod inuiti discipuli Parmenidis multa concesserunt esse vnum, cum totum plures habeat partes. Nec satis respondent authores contrariæ opinio-

1. Conclusio.

opinionis dicentes quod hæc propositio, continuum est suæ partes, intelligenda est, non identicè, sed causaliter, id est, continuum diuisibile est in plures partes. Et pariter hæc, partes sunt continuum, in hoc sensu quod ex partibus constet continuum. At in contrarium est, quod cum opinio Melissi esset, id quod est aliquo modo vnum, nullo modo esse plura, intentio Aristotelis fuit contra ostendere, id quod est vnum in actu, esse plura in potentia: ob idque in sensu identico concessit, vnum est multa.

Sed præterea 4. huius text. 23. ex professo, ubi dixit totum esse quodammodo in partibus, ne quis suspicaretur aliquam distinctionem realem, adiunxit. Non enim est præter partes totum, id est, totum non est aliud quam partes. Et 2. de anima text. 10. de partibus physicis ait, quod sicut pupilla & visus sunt oculus, ita anima & corpus sunt animal. Et 5. meta. text. 31. dicit quod totum continens est contenta, & vnum quid illa sunt, id est, partes sunt vnum in toto, ut ibidem lectione 20. exponit S. Tho. Et præterea Commentator. Themist. Philop. & omnes glossatores Arist. aiunt hic quod quamuis singulæ partes non sint totum diuisim, collectiue tamen omnes simul sunt totum. Et Auic. 3. meta. cap. 2. ait quod homo est anima & corpus: & neutrum per se.

Scio contrarios respondere has omnes prædicationes quæ afferunt partes esse totum accipiendas esse in sensu causali, id est, quod faciunt totum. Sed primum eadem facilitate possent dicere has esse causales, homo est animal, homo est albus. Item quia si ille esset sensus, pariter posset diuise cõcedi quod caput est totum & pedes sunt totum, postquam partialiter componit totum: & tamen Commentator & reliqui omnes expressè ponunt differentiam quod partes diuise nullatenus sunt totum, collectiue verò simpliciter sunt totum. Adde quod Apostolus, quamuis Physicum non docebat, tamen loquitur ut loquuntur homines. Omnia (inquit) membra corporis cum sint multa, vnum tamen corpus sunt 1. ad Corinth. 12.

S. Thom.

At S. Tho. manifestum etiam est fuisse in hac sententia. Ait namque hic lectione 4. & loco citato 5. meta. quod partes sunt vnum in toto. Quod itidem repetit 1. p. q. 11. art. 1 ubi ait cum Aristotele quod sunt vnum in actu & multa in potentia: partes autem non possunt esse aliud vnum quam totum ipsam. Et ibid. artic. 2. ait quod tota domus est multitudo partium. Et 4. sent. dist. 44. q. 1. art. 1. quæstiuncula 2. ad secundum argumentum approbans opinionem Auicennæ, ait, quod forma totius non est forma partis tantum, nec forma aliqua alia præter formam partis, sed totum, resultans ex vniõne formæ, & materiæ, comprehendens vtrumque: & hæc forma (inquit) dicitur humanitas. Quod adhuc expressius exponens 4. contra gentiles capitul. 51. De humanitate (inquit) non est intelligendum quod sit quædam forma consurgens ex coniunctione formæ & materiæ, quasi realiter sit alia ab utroque, quia aliàs cum ex tali coniunctione fiat hæc substantia, si illa forma distingueretur, non esset substantialis, sed accidentalis. Vnde inferius infert quod humanitas nihil aliud dicit quam principia ipsa essentialia coniuncta. Et 1. p. q. 75. artic. 4. ad probandum quod homo non sit sola anima citat Augustinum 19. de ciuitate Dei, in hoc commendantem Varro-nem dicentem, quod homo nec anima sola est, nec solum corpus, sed ani-
ma

ma simul & corpus. Et quæstione 77. artic. 1. ad primum. ponit illam differentiam inter totum vniuersale & totum integrale, quam ponit Arist. 5. meta. text. 31. videlicet, quod totum vniuersale prædicatur de singulis suis partibus, s. speciebus diuise: vt homo est animal, & equus est animal: totum verò integrale non prædicatur, nisi de omnibus collectivè. Addit autem quod hæc prædicatio, partes collectivè sunt totum, est quodammodo impropria. Non tamen dicitur quod est falsa. Ac denique prima 2. q. 13. art. 1. anima (inquit) nec est corpus solum, nec anima solum, sed vtrumque simul. Non ergo fuit opinio aut Arist. aut S. Tho. totum distingui a suis partibus.

At verò quicquid ipsi senserint, rationibus id confirmatur. Atqui ante rationes metaphysicas, ratio quæ prima fronte statim manet est hæc. Vnum per accidens, vt si dicas numerus denarius, nihil aliud est quam suæ partes (quod, nisi non metaphysicissimi homines, negare possunt) homines enim ita loquuntur. Quinque & quinque faciunt decem, id est, sunt decem: tria & tria sunt sex, & ita in similibus. Eadem ratione cumulus lapidum nihil aliud est quam lapides ipsi, vt Aristot. 7. meta. text. 60. insinuat, & Scetus ipse confitetur: ergo ratione simili domus est suæ partes, & lignum suæ partes. Probatur consequentia. Cumulus nihil addit supra numerum, nisi quod partes sunt simul loco. Decem enim lapides quantumcumque distantes, sunt denarius; sed non sunt acernus nisi in vnum locum aggregentur. Et eadem ratione domus nihil addit supra acervum, nisi quod lapides & ligna sint contigua, & certo ordine disposita. Tunc sic arguitur. Sicuti lapides & ligna cum sunt loco separata, sunt numerus & cumulara sunt acervus, & tamen disposita & contigua sunt domus: ita pariter materia & forma, quæ seorsum sumpta essent binarius, si per informationem variantur, sunt homo. Et aquæ, quæ à diuersis fontibus fluentes, sunt plures, in mari cum vniuntur, sunt simpliciter & actu vnum: vt enim quinque & quinque facere decem non est aliud quam quinque & quinque esse decem, ita materiam & formam per informationem facere hominem, intelligi aliter nequit, quam quod vnite sint homo. Atqui impertinens est, quod ordo exercitus, aut ordo partium sint relationes distinctæ, nec ne: quia talis relatio licet fingeretur distincta, nec est totum, nec pars totius, cum sit accidens. Profectò non video quomodo materia & forma, quæ separatae essent vnus binarius, quod est vnum per accidens, si vniuntur per informationem non sint vnus homo.

Secundò probatur conclusio. Si illa entitas quæ est totum, distinguitur à suis partibus simul sumptis, vel est substantia, vel accidens: accidens esse non potest, siquidem est prima substantia, sed quod non sit substantia satis probat S. Tho. loco citato 4. contra Gentiles. Nam si distinguitur, tunc erit posterior saltem natura, quandoquidem supponit vnionem, & cum per vnionem formæ ad materiam, materia formaliter est in actu substantiali, quicquid posteriorius natura sequitur, est accidens, sicuti propriæ passionis fluunt statim ex vnione formæ ad materiam. Nisi ponas duas in supposito completas substantias.

Et confirmatur ratio. Vel illa tertia entitas est diuisibilis, vel indiuisibilis: indiuisibilis esse non potest: nam lignum, verbi gratia, est corpus, & per consequens substantia diuisibilis. Nec verò esset intelligibile quod homo esset

F

substan-

substantia composita; & tamen humanitas, qua est homo, esset diuisibilis: Si autem est diuisibilis & composita, tunc cum non sit composita ex alijs partibus quàm ex materia & forma in quas immediate est diuisibilis, sequitur quòd non distinguitur ab illis. Est enim intellectu impossibile aliquod esse diuisibile, nisi in partes, quæ ipsæ sunt. Et ideo ait Aristotel. quòd continuum est vnum in actu, & multa in potentia.

3. Arg.

Et tertio arguitur. Si entitas totalis distinguitur à suis partibus, sequitur quòd seipsa tota differt ab illis & ab illarum qualibet, eo modo quo accidens differt à substantia: consequens tamen est falsum, quia totum lignum non differt à forma, nisi per materiam, & à materia nisi per formam: hoc enim est, quòd authoritatibus suprà citatis dicitur, animal nec est corpus solùm, nec animal solùm; sed corpus & anima: nempe quia animal à corpore differt per animam, & ab anima per corpus. Si autem totalitas illa se sola differret à partibus, neutram in sua essentia includeret, ideoque non differret ab vna per alteram. Et tunc sumitur confirmatio argumenti. Ea quæ sic se habent, vt quicquid prorsus est pars alterius, & è conuerso, sunt idem prorsus realiter; sed partes illæ vnitæ & totum ita se habent, vt quicquid est pars partium vnitarum est pars totius, & è conuerso: ergo sunt omnino idem.

Conf. arg.

4. Arg.

Quarto principaliter arguitur, quia reuera si entitas illa realiter distingueretur à partibus simul sumptis, Deus posset entitatem separare à partibus vnitis, quòd tamen contradictionem implicat. Enimuerò responsio istorum videlicet, non posse vnum separari ab alio, ed quòd entitas illa necessariò consequitur ad vnionem partium, & per consequens partes vnitæ non possunt esse sine illa: & rursus entitatem illam necessariò dependere à partibus simul sumptis, & per consequens non posse esse sine illis, manifestè petit principium. Propterea namque implicat contradictionem vnum esse sine alio, quia certè non realiter distinguuntur. Nec est instantia de relationibus, nam idem profectò credendum est de propria passione & relatione: nam si distinguuntur à subiecto, possunt separari. Et tunc si Deus posset separare illam entitatem à partibus vnitis, sequeretur quòd si illud totum esset ferrum ponderis vnus libræ, separata illa entitate separaretur pondus vnus libræ, & nihilominus partes remanentes eiusdem essent ponderis.

De partibus autem integralibus, quòd non distinguuntur à toto, est adhuc argumentum, quòd non videtur propterea solū quòd si guttam maris separas à mari, quam iterum mari infundas, aliquam entitatem corruptam esse, & postea aliam de nouo gentam; sed est profectò idem mare. Alia multa id genus argumenta possemus huic accersere, hæc tamen sint satis.

2. Conclusio.

Secunda conclusio est hæc. Ista prædicatio, materia & forma sunt homo, & generaliter, partes sunt totum, aut totum est suæ partes, non sunt adeo propriæ, ac si dicas, materia & forma componunt totum, totum resultat ex suis partibus, & similes. Hanc conclusionem asserit S. Thom. locis citatis 3. sentent. & 1. p. q. 77. Et ratio huius est, quia hæc propositio, partes vnitæ sunt totum, non explicat compositionem qua faciunt totum: nam vt ait Arist. 2. huius text. 31. partes omnes se habent vt subiectum & materia respectu totius, & totum vt forma respectu partium. Quod non solū est verum de partibus integralibus; sed quodammodo etiam de partibus essentialibus:

nam

Quæstio III. De toto & par.

43

nam licet forma sit forma respectu materiæ; tamen respectu naturæ totius, habent se ambo sicut materia & quid imperfectum, & totum se habet ut forma existens in illis. Sicuti domus est una forma existens in suis partibus. Qua de causa Arist. 4. huius text. 23. dixit totum esse in partibus. Vnde licet partes & totum sint realiter idem; propter modum tamen significandi terminorum, scilicet pars & totum, quæ dicunt quodammodo causam & effectum, significantius dicitur, totum componitur ex partibus, quam totum est suæ partes.

Ad primam ergo auctoritatem Arist. iam in expositione textus, respondimus quod Aristot. non intendit illic partes simul sumptas distinguere a toto; sed solum loquitur de partibus diuisiue, scilicet quod pars quæcunque, est vnum cum toto. Et contra hoc facit argumentum quod si una medietas esset eadem toti, & alia eadem etiam toti, inter se esset idem. Nam collectiue nulla esset apparentia quod si ambæ simul sumptæ essent totum, una esset altera. Sed neque prima consequentia valet, quia neutra pars est idem toti in hoc sensu, quod pars sit totum, sed in hoc, quod pars non est actu separata, & per consequens nec habet unitatem distinctam a toto.

Secunda auctoritas 5. metaph. potius est pro nobis: ait enim, quod sex non sunt bis tria, sed semel sex. Vnde colligitur, quod sex unitates sunt numerus senarius. Ad auctoritatem tamen hanc licet aliter quæstione 2. de quantitate cum S. Thom. respondimus, dicendum tamen est nunc facilius, quod de numeris possumus loqui aut materialiter, in quantum sunt unitates quædam, & isto modo Aristot. non negasset, quod tria & tria sunt sex. Alio modo formaliter, in quantum quilibet numerus constituit suam speciem cuius perfectio in indiuisibili consistit, sicut species animalium. Vnde sicut species equi quantumcumque multiplicetur non potest adæquare speciem elephantis, ita species ternarij quantumcumque multiplicetur, nunquam est species senarij. Et hoc est quod ait, bis tria non sunt sex.

Tertia item auctoritas 7. metaph. nobis verius quam alteri opinioni fauet. Non enim simpliciter dicit quod syllaba non est elementa, id est, literæ, sed quod non est elementa sicuti cumulus. Nam cumulus nihil aliud ponit quam lapides simul loco: syllaba verò non dicit literas quomodocumque dispositas, sed iunctas & compositas secundum certum ordinem, ut mus, non dicit solum illas tres literas, sed compositionem, & præterea ordinem. Si enim loco dimoueantur, nulla restat syllaba, & si transponantur faciunt, sum. Non quod ordo ille sit aliquod accidens distinctum. Et quando ita esset, tamen nomen, syllaba, non supponeret pro aggregato ex literis & accidente, ut aliqui falsò profitentur, sed pro literis connectendo illum ordinem. Et idem prorsus ait lib. 8. text. 15. videlicet quod totum non est sola coaceruatio partium, sed aliquid præter partes, scilicet partes quæ per informationem faciunt vnum.

Ad aliud quarto huius, iam responsum est quod partes dicuntur esse in toto & totum in partibus, non quod distinguantur; quin potius ex professo subiunxit, quod totum non est præter partes; sed intendit quod totum habet se ut forma respectu partium, partes verò ut materia.

Ad auctoritates S. Thom. iam responsum est quod non negat veritatem illarum propositionum, totum est partes, sed solam proprietatem. Et quando

F 2

ait

ait, quòd in Christo Iesu non fuit solùm corpus & anima, sed vterius forma totius, quæ est humanitas resultans ex coniunctione vtriusque, loquitur aduersus illos hæreticos qui dicebant Christum, corpus & animam seorsum assumplisse, non tamen ita, quòd anima informasset corpus. Et ideo ait secundum fidem, quòd non solùm partes assumpsit, sed partes coniunctas facientes humanitatem, sicuti est in nobis.

Ad 2. principale.

Acciden. in toto compositi.

Ad secundum principale conceditur, quòd esse prius natura est in toto quàm in partibus: attamen in se non sequitur totum distingui a suis partibus; sed solum quod ex vnione partium primum resultat vt res composita sit. Nam materia non habet esse nisi per formam, & forma, quæ educitur de potentia materiæ, non producit nisi per productionem totius. Non enim producit forma ignis, nisi quia producit ignis, vt in subsequenti- bus patebit.

Ad confir.

Et eodem modo responderetur ad confirmationem quòd licet accidentia fiat in toto composito, non sequitur quòd totum distingatur a suis partibus; sed propterea accidentia sunt in toto composito, quia esse accidentale præsupponit essenziale a quo dependet: & quia materia habet esse essenziale per formam & accidentale per accidentia, prius natura materia habet esse per formam substantialem, quam recipiat accidentia. Et ita seipsum exponit illic S. Thom.

Ad 3. princ.

Ad tertium principale, quòd est Scoti responderetur, quod differentia inter totum per se (quale est homo) & totum per accidens (quale est aceruus) non est, quòd aceruus sit suæ partes, homo verò, non; sed quòd homo & quodcunque ens per se non dicit solas partes, nec quomodocunque vnitas; sed dicit talem vnionem formæ substantialis ad materiam, quæ non est ens in actu nisi per formam. Quare aggregatum ex subiecto & accidenti, eò non est per se vnum, quia accidens aduenit enti in actu. Et hanc differentiam docet Arist. 8. meta. text. 15.

Ad 1. confir.

Ad primam confirmationem conceditur terminum generationis esse totum resultans ex partibus, purà substantiam in recta linea prædicamentali; negatur tamen inde sequi totum distingui a suis partibus. Et ad argumentū. Istæ partes causant & componunt aliquid, & non seipsas: ergo aliud quòd ab illis distinguitur.

Responderetur imprimis quòd possemus negare minorem dicentes, quòd mutuo se causant: nam forma dat esse actu materiæ, & materia sustinet formam tanquam subiectum quòd est mutuo se causare. Solutio tamen non est ad intentionem argumenti: quippe quod probat partes efficere vnum compositum. Et ideo quidam ex nominalibus distinguunt maiorem, scilicet quòd partes componant aliquid, concedentes quòd diuisè quælibet pars componit; sed tamen collectiue ambæ simul non componunt aliquid, sed sunt ipsummet compositum. Attamen profectò si quælibet pars componit, ambæ simul sunt componens & componens, & per consequens complexiue sunt componentes: atque adeò componunt. Posset aliquis fortè negare minorem. Nam partes videntur causare & efficere seipsas: quia nihil efficiunt nisi per vnionem, & tamen ipsæ vnuntur. Solutio verò non esset vera: nam componere & efficere accipitur in hoc sensu, quod generant, & manifestum est quòd

Quaestio III. De toto & par.

45

quod non generant se, licet unantur. Relativum namque illud denotat, quod qualibet pars generatur sine a se, siue ab alia: & manifestum est quod in resurrectione in die iudicii, nec anima, nec materia generabitur; sed totus homo. Quare non sequitur, ununtur ad invicem: ergo generantur. Et idem aliter responderetur negando simpliciter consequentiam, scilicet non causant seipsas, ergo aliud sed solum sequitur quod causant & componunt totum quod ipsae sunt: quippe quod ex earum coniunctione resultat. Nam terminus illius generationis nihil aliud est, quam quod ex coniunctione illarum fiat unum totum, quod antea non erat.

Ad secundam confirmationem eodem modo negatur, quod non detur aliquid per se genitum. Nam homo est aliquid per se genitum, cum nec materia nec forma sint genitae. Et idem est per se subiectum passionum. Quod quidem est unum tertium ens distinctum a singulis partibus, non tamen ab omnibus simul.

Ad 2. iōfir.

Ad quartum principale, in quo tot multiplicantur consequentiae dialecticae, eodem fere pede claudicantes, responderetur per ordinem. Primum negatur illa consequentia: hoc ens corrumpitur, & hoc ens est vel fuit suae partes: ergo partes corrumpuntur. nam arguitur in quatuor terminis (sanè cum maior extremitas in praemissis includit ens singulariter & in conclusione pluraliter) sed concludendum est, ens quod est istarum partes, corrumpitur. Quod si arguas in duobus hominibus qui simul corrumpuntur. Isti homines corrumpuntur, & isti sunt vel fuerunt suae partes: ergo partes corrumpuntur, tunc variatur appellatio, scilicet relatio partis ad partem copulatarum quae includuntur in numero plurali. Sensus enim maioris est, quod Petrus & Paulus sunt hoc ens quod corrumpitur, & hoc ens quod corrumpitur. Et idem copulatum est concludendum in conclusione, scilicet istae partes sunt vel fuerunt hoc ens quod corrumpitur, & hoc ens quod corrumpitur. Et eodem modo dicendum est in verbo generatur. Et pariter responderetur ad argumentum de Christo Redemptore nostro. quod profectò potius est pro nobis: nam illic insinuat Damascenus quod nullam rem Christus dimisit in tri duo; sed mors facta fuit per solam separationem animae à corpore. Si autem humanitas esset res distincta à suis partibus, aliquam rem dimisisset, contra celebrem illam regulam Theologorum, quod Christus nihil eorum dimisit quae semel assumpsit. Negatur ergo illa consequentia. Christus hanc humanitatem dimisit, & haec humanitas est vel fuit istarum partes: ergo has partes dimisit; sed solum sequitur, quod humanitatem, quae est vel fuit harum partes, dimisit.

Ad 4. principale.

In contrarium autem arguitur. quia nulla est appellatio realis, nisi quando duo termini connotativi ponuntur à parte eiusdem extremi, & tamen nec ly, homo, est connotativum, nec ponitur à parte eiusdem extremi cum ly, dimisit. Propter hoc argumentum Dialectici huius temporis concederent, quod Christus dimisit humanitatem; non tamen humanitatem dimisit. At verò dialecticam semper vellem ad communem modum loquendi accommodare & profectò omnium auribus idem sonat, siue humanitas praecedat, siue sequatur. Ob idque postquam verè anima à corpore fuit separata, non est negandum, quin humanitas verè definit esse. Includit enim ly, definit, tanquam substantivum ly, humanitas; & per consequens humanitatem

Obiectio.

Solutio.

Christus dimisit. Respondetur, ergo quod illa regula solum est de terminis connotatiuis; sed tamen in terminis predicamenti substantiæ potest esse appellatio prædicati super primum significatum subiecti. Et humanitas formaliter significat totum compositum, quod est dicere, partes in quantum sunt unitæ. Hoc enim etiam modo peccat illa consequentia. Pater est generans, pater est essentia, ergo essentia generat; sed inferendum est, pater qui est essentia generat. Et eodem modo non sequitur Christus in resurrectione humanitatem resumpsit, & humanitas est ista partes: ergo istas partes resumpsit.

Ad primam partem confirmationis negatur illa consequentia quippe quæ est in quatuor terminis: Ista partes erunt, & ista partes sunt Petrus, ergo Petrus erit. Nam verbum in antecedenti includit entia, & in consequenti ens. Quod si arguas pluraliter de partibus Petri & Pauli qui simul moriuntur. Ista partes erunt, & ista partes sunt vel erunt Petrus & Paulus: ergo Petrus & Paulus erunt. concedunt aliqui simpliciter consequentiam & consequens, quia Petrus & Paulus erunt entia. Sed profecto longè melius est negare simpliciter consequentiam, quia ly, erunt, in antecedenti includit entia, & in consequenti includit in communi modo loquendi idem copulatum quod ponitur à parte subiecti, s. Petrus & Paulus erunt Petrus & Paulus. Concludendum ergo est Petrus & Paulus, sunt vel erunt res quæ erunt.

Ad alia quæ ibidem subiiciuntur sophismata, in libris summularum responsum est.

Ad aliud verò, licet simpliciter hac tempestate concedatur quod duo sunt tria, & sunt viginti & infinita, negandum est id tamen in rigore. Nam duo & tria dicunt entia in actu: duæ autem medietates non sunt simpliciter duo: quia cum non sint separatæ, non habent duas unitates; sed cum addito sunt duæ partes, aut duo in potentia. Et ideo negatur quod duo simpliciter sunt tria; sed duo potentia, sunt tria in potentia.

Ad aliud in rigore loquendo concedendum esset fortè quod partes essentielles sunt partes integrales, siquidem totum est suæ partes essentielles, & suæ partes integrales. Sed profecto satius est aures consulere, & negare illam. Nam sensus est, quod pars essentialis, est pars integralis, & alia essentialis est, alia integralis. Quoniam isti termini includunt copulatum: & ideo tales propositiones in usu loquendi denotant correspondentiam partium copulati inclusi in prædicato ad partes copulati inclusi in subiecto. Vnde ex illis præmissis ista partes essentielles sunt Petrus & Paulus, Petrus & Paulus sunt partes integrales, concludendum est, quod partes essentielles sunt res quæ sunt partes integrales, ut seruetur appellatio. Et eadem ratione negandum est quod materiæ & formæ Petri & Pauli sunt eiusdem speciei: nam sensus est quod inter se sunt eiusdem speciei. Vnde ex illis præmissis, materiæ & formæ sunt Petrus & Paulus, & Petrus & Paulus sunt eiusdem speciei, concludendum est, quod materiæ & formæ sunt res, quæ sunt eiusdem speciei. Et omnes istæ consequentiæ sunt formales, quia ly, res, ponitur solum ad seruandam appellationem.

Sequitur in text. Caput quartum. Vt autem physici, &c.

TEXT. XXXVI.

TEXT. XXXVI. *Manifestum est
igitur, &c.*

QVÆSTIO QVARTA.

*Vtrum entia naturalia tam ad maximum quàm
minimum terminentur.*

CIRCA illud verbum textus trigesimitertij, quòd ex nihilo nihil sit, mouenda fuisset hic quæstio, nisi quòd inferius super text. 78 vbi Aristot. sensum horum verborum distinguit, aptius disputabitur, nempe q. 7 vtrum forma educatur de potentia materiæ. De illo verò, quòd infinitum non est cognoscibile, abundè dictum est in expositione textus xxxv.

Est ergo quarta quæstio circa text. xxxvj vtrum entia naturalia ad maximum terminentur, & ad minimum. Ad cuius partem negatiuam arguitur. Primò authoritate Arist. 2. de anima text. 41. vbi ait, quod ignis in infinitum cresceret, si combustibilia in infinitum applicarentur. Et ratione id confirmatur. Ignis quantuscumque sit, est actiuus: imò quantò maior, magis actiuus, ergo igne quocumque dato, quantumcumque magno, si applicaretur stuppa, illam combureret sibi que vniret, & per consequens non dabitur maximus. 1. Arg.

Et secundò arguitur. Si res terminarentur ad maximum, aut minimum, maximè id esset ratione quantitatis, sed quantitas de se nullam certam extensionem determinat: ex ratione enim sua nihil aliud haber, quàm facere partes extra partes in quacumque quantitate. 2. Arg.

Et tertio est commune argumentum. quia si daretur maximus homo & poneretur in loco humido, aut si illi quis pugno maxillas percuteret, vnde necesse esset ipsum tumescere, sequeretur quòd desineret esse per vltimum sui esse, quod est contra Aristot. 8 huius text. 69. Et probatur sequela. Tumor fit per motum, & motus incipere non potest nisi per vltimum non esse vt libro 3. videbimus. Detur ergo illud intrans. Tunc bene sequitur, nunc non tumescit, & immediatè post hoc tumescet, ergo nunc est homo, & immediatè post hoc non erit homo (aliàs daretur homo maior maximo) & per consequens, desinit esse per vltimum sui esse. 3. Arg.

Quartò itidem arguitur de minimo. Quocumque ligno, quantumcumque minimo dato, quæcumque pars est lignum eiusdem naturæ cum toto, ergo potest esse per se, sicut totum. 4. Arg.

Et con-

Et confirmatur sicut superius. quia quantitas de se nullam determinat extensionem quoad paruitatem, quia quacumque data potest esse minor.

S. Arg.

Quotò tandem arguitur, quia etiam dato minimo homine sequeretur pariter, quod desinere per ultimum sui esse. Nam dato illo minimo, si applicetur aliquid diuisum, aut condensatum; cum diuisio & condensatio sit motus, debet condensatio incipere per ultimum non esse: & illud erit ultimum esse illius minimi. Nam si nunc non condensatur nunc est minimum, & si immediatè post hoc condensabitur, non erit minimum.

In contrarium est authoritas Aristot. in hoc text. 36. ubi ait impossibile esse carnem, aut os, aut aliquid aliud quantacumque esse magnitudine, aut in maius, aut in minus: quod repetit in textu 38. dicens, quod ex minima carne nullum segregabitur corpus, alias erit minor minima.

Quæstio hæc præcipua est in hoc primo libro. Et præterquam quòd intra suos physicos limites longa est, recentiores cumulatis sophismatibus longissimam eam facere. Vnde in multas quæstiones diuidunt. Aliam quæstionem de maximo & minimo, aliam de minimo naturali facientes. Est verumtamen vnica, & rationes vtrique membro de maximo & minimo seic sunt communes. Ob idque vnicam facimus quæstionem. Quam tamen, quia non potest non esse longiuscula, in tres distribuimus articulos. In primo exponimus terminos, communiaque iacimus fundamenta: in secundo disputamus de maximo, atque in tertio tandem de minimo.

*Duplex
sensus qua-
stionis.*

Duplicem ergo sensum habet quæstio hæc. Primus est de re, secundus de modo, id est, primus est, an entia naturalia determinentur versus vtrumque extremum, ita quòd forma canis non possit tãtam informare materiam quantum forma equi, nec tam minimam, quantum forma formicæ. Alius sensus est, vtrum esto non possit canis sub quacumque esse quantitate; terminetur tamen intrinsecè per maximum quod sic, & per minimum quòd sic: an extrinsecè per minimum quod non, & maximum quod non.

Maximum.

Sunt ergo primum interpretandi quatuor hi termini. Maximum quod sic, est ille terminus quantitatis, sub qua forma naturalis esse potest, & sub nulla maiori. Minimum quod non, est ille terminus quantitatis sub qua forma naturalis esse non potest, & sub quacumque minori (quæ non sit minor termino paruitatis) esse potest. Et isti sunt termini magnitudinis: primus quidem intrinsecus, secundus verò extrinsecus. Minimum quod sic, est terminus quantitatis sub qua forma naturalis esse potest, & sub nulla minori. Maximum quod non, est terminus quantitatis sub qua forma naturalis esse non potest, & sub quacumque maiori (quæ non sit maior termino magnitudinis) esse potest. Quod dicimus de termino quantitatis quoad esse formæ substantialis, proportionabiliter applicari potest ad potentiam, & ad motum, & ad res alias, quæ terminantur per maximum & minimum. Ut maxima distantia ad quam terminatur visus, est illa ad quam potest videre, & ultra illam non potest: & minima quæ non, est illa ad quam non potest, & ad quamlibet minorem potest. Et maximū pondus quod potētia potest portare, est illud quod potest, & nullum maius potest: & minima frigiditas quam calor ut 4. non potest vincere, est illa, quam non potest, putà frigiditas ut 4. & quamlibet minorem potest. Et proportionabiliter in reliquis.

Est

Quæstio IIII. De maxi. & mini. 49

Est secundò notandum quòd in quacumque materia ex duabus subcontrarijs inferitur alter disiunctiue istorum terminorum, hoc modo. Est aliqua materia quam forma hominis potest informare, & aliqua quam propter eius magnitudinem non potest. Item est aliqua materia quam talis forma potest informare, & aliqua quam propter eius paruitatem non potest: ergo datur minima quam potest, vel maxima quam non potest. Et suo cuiusque modo in reliquis.

His suppositis quæstio, præter sensus suprà signatos, adhuc potest intelligi in triplici sensu. Primus de facto, vtrum inter entia quæ modo sunt sit dabile corpus maximum vel simpliciter, ita quòd nullum aliud cuiuscunque speciei sit maius, aut in propria specie, ita quòd nullum eiusdem speciei sit maius. Et proportionabiliter de minimo. Secundus sensus est de possibili supernaturaliter, vtrum detur aliquod corpus ita magnum vt Deus supernaturaliter non possit facere maius, aut simpliciter, aut in sua specie, aut ita paruum vt non possit facere minus. Tertius denique sensus est de possibili naturaliter, & solus iste est ad propositum, tametsi de prioribus duobus singula verba adnotamus.

*Tres sensus
quæstionis.*

In primo sensu non est dubium quin suprema cœlestium sphaerarum sit in rei veritate maxima: non solùm negatiue, vt nullum sit maius corpus, sed positiue, vt sit quocunque alio maius. Immo eadem sphaera est omnium maximum corporum quæ naturaliter esse possunt: non tamen eorum maximum quæ Deus supernaturaliter potest facere.

At verò in singulis rerum speciebus necessarium est dare maximum quòd sic negatiue. Aut enim inter homines qui modo sunt est vnus homo alios quantitate excellens, & tunc erit maximus positiue: aut sunt aliqui æquales, alios verò omnes excedentes, & tunc quilibet eorum est maximus negatiue.

De minimo verò manifestum etiam est aliquod esse modò minimum omnium rerum, quæ sunt in mundo: Nondum tamen compertum est quodnam sit illud, nisi dicas illud esse minimum acarum. In singulis autem speciebus est minimum quod est per se subsistens in illa specie, aut positiue, aut saltem negatiue, vt dictum est de maximo.

Sed de partibus quæ sunt entia tantum in potentia neque est dabilis maxima neque minima, vt patet diuidenti continuum per partes proportionales. Etenim versus illud vltimum quòd tendit diuisio non est dabilis minima, & versus aliud non est dabilis maxima, nam tres quartæ sunt maior pars quàm medietas: & tres quartæ cum vna octaua sunt maior. Et ita consequenter.

*Non est
max. nec
mini.*

Proportionabiliter loquendum est de quantitate discreta. Numerus enim rerum quæ actu sunt in mundo separata est maximus de facto numerus, & finitus: sicuti binarius duarum rerum est minimus. Hoc adnotauerim si modò possem persuadere philosophis huius ætatis, ne de partibus loquantur, ac si essent entia separata. Aiunt enim quòd nullus est maximus numerus citra infinitum: eò quòd partes continui sunt infinitus numerus. Quod tamen expressè Aristotel. negat 3. huius text. 68. & 69. vbi expressè ait, quòd numerus non est infinitus, nisi in potentia: quia numerus fit per actua-

*Numerus
maximus.*

G

lem

Linea giratiua.

lem diuisionem continui in plures vnitates, & ideò quocunque dato potest dari maior; sed quia cōtinuum non potest esse diuisum in omnem suam partem, sit vt nec numerus possit esse infinitus. Vnde continuum nec est plura simpliciter, nec est numerus, sed omnes partes sunt vnum, vt frequentissimè repetit Aristotel. Et eadem ratione nulla pars ipsius continui est maior, aut longior quàm ipsummet continuum. Fingunt enim in pedali lineam giratiuam cuius prima pars circumeat primam partem proportionalem, secūda verò secundam, & ita consequenter. Et hanc dicunt esse infintè longam. Quod profectò falsissimum est, cum non sit actu separata, immò nec fortè est separabilis, vt videbimus lib. 3. quæstione de infinito. Quare nulla pars pedalis est longior quàm pedale. Nec illa prima pars lineæ giratiuæ est longior, quàm semipedale: quia non vltra extenditur secundum longitudinem. Et non solum Aristotel. sed quicunque sapiens ita loqueretur. Fateor tamen quòd si filum separatum circuiret illo modo primam medietatem pedalis esset tam longum quàm faceret circulum, sed non posset illo modo circuire omnes partes proportionales.

Hinc sequitur contra quosdam in hoc loco quod in rei veritate est nunc maxima velocitas motus vt patet de velocitate primi mobilis. Negant tamen hoc quidam hac ratione, quia cum primum mobile moueatur super polos, quantò partes sunt propinquiore polo, tantò minorem circulum describunt (vt in sphaera materiali quisque potest videre) & cum nulla sit pars propinqua polo quàm non sit alia propinquior (si diuidatur orbis per partes proportionales verius polum) & per consequens illa minorem circulum describat, dicunt quòd versus polos non datur tardissimus motus, sed quocunque dato adhuc est alius tardior. Et eadem ratione cum non sit dabilis pars ita propinqua æquinoctiali quàm non sit alia propinquior (si diuidatur orbis versus æquinoctialem) & per consequens maiorè circulum describant, inferunt quòd versus æquinoctialem non datur velocissimus motus, sed quocunque dato alius est velocior. Eodem modo si diuideretur orbis secundum grossitiem, tunc versus conuexum non datur velocissimus motus, quia quacunque parte data adhuc est alia propinquior, quæ facit maiorem circulum.

Hæc tamen profectò non sunt philosophica, nam figurate possumus punctum in superficie conuexa primi mobilis in lineæ æquinoctiali: quod quidem faciet maximum circulum, & per consequens ille est velocissimus motus totius orbis. Et hoc siue dentur lineæ & superficies indiuisibiles siue non: quia sicut partes non sunt actu distinctæ à toto sed efficiunt vnum cum toto: ita nec motus partium est alius à motu totius. Et ideo totum primum mobile mouetur tam velociter, quàm illud punctum ad imaginationem signatum. Vnde in primo mobili nec datur motus tardior nec velocior nisi in potentia, quia scilicet, per potentiam supranaturalem possunt actu diuidi illæ partes. Sed de his satis. De secundo sensu quæstionis an detur aliquod ita maximum quod Deus supranaturaliter non possit facere maius, sermonem facturum sumus articulo sequenti postquam viderimus quid sit de potentia naturali.

Articulus secundus.

In secundo igitur articulo videndum est an entia naturalia terminentur ad maximum, ita vt non possint esse natu aliter sub maiori quantitate, & vt dixi-

Quæstio IIII. De maxi. & mini.

51

diximus in principio duplex est sensus, primus de re, an homo, v. g. non possit esse quantacunque quantitate maximus nec quantacunque minimus, & secundus de modo, vtrum terminetur intrinsecè per maximum quod sic & minimum quod sic, an potius extrinsecè. Vnde ad ambos sensus responde- mus sex conclusionibus tam de potentia naturali quàm de supranaturali.

Et vt certa ab incertis discernamus, prima conclusio est. In omnibus vi-
uentibus, tam in animalibus quàm in plantis est dabilis certus terminus aug-
menti & decrementi, siue intrinsecè terminentur siue extrinsecè, ita vt nec
possit esse homo, aut equus, aut planta, ita magnus sicut mons, nec ita par-
uus sicut formica. Hanc conclusionem expressè asserit Aristotel. hic text.
36. & 38. & præsertim 2. de anima text. 41. vbi ait quòd omnium natura
constantium terminus est & ratio magnitudinis & augmenti. Quod vno con-
sensu quotquot sunt philosophi concedunt. Nec de hoc est controuersia. Et
primò id constat experientia: quia quod nunquam hactenus natura fecit, ar-
gumentum bonum est in naturalibus, illud naturam non posse: nunquam
autem auditus est homo tantus quantus est mons, nisi quod poëtæ de Atlante
fingunt. Ratio tamen conclusionis in sequenti statim patebit.

Secunda conclusio. Viuentia terminantur quoad magnitudinem intrin-
secè per maximum quòd sic, ita vt detur tantus homo, quo maior per natu-
ram esse non possit. De hac conclusione controuersum est inter philosophos,
saltem iuniores. Sunt enim qui eam negant propter tertium argumentum
principale, quod supra fecimus: quia si daretur maximus homo non posset
intumescere, quin desineret esse per vltimum sui esse. Et ideo asserunt aug-
mentum rerum non terminari intrinsecè per maximum quòd sic, sed extrin-
secè per minimum quòd non. Sunt item qui illam concedentes probant:
quia possent omnes causæ naturales tam bene aptari & concurrere ad pro-
ductionem vnius hominis, aut equi, aut ignis, vt optimum & maximum per
naturam producerent. Sed tamen priusquàm à posteriori per inconuenien-
tia, examinanda est à priori veritas ex proprijs principijs. Ratio verò potissi-
ma conclusionis est hæc, quam doctè S. Tho. 1. p. q. 7. artic. 3. expressit.
Forma quæcunque naturalis determinat sibi certa accidentia, vt ignis tan-
tam intensionem caloris & siccitatis, &c. inter alia verò accidentia est quan-
titas, & figura quæ fundatur in quantitate: ergo forma (v. g.) humana sicut
determinat alia accidentia, ita determinat certam quantitatem materiæ quàm
animare potest: quam cum animauerit erit maximus homo.

Sed dicit aliquis hoc solùm probare quòd non poterit animare quantam-
cumque quantitatem, non tamen probat quòd terminetur ad maximum quòd
sic. Arguitur nihilominus ostendendo vim argumenti. Forma quæcumque
intrinsecè terminatur ad certam perfectionem quam positiuè in se habet:
itaque forma equi habet (v. g.) perfectionem vt quatuor inclusiue, & for-
ma elephantis perfectionem, vt 5. & forma hominis perfectionem vt 6. Sunt
enim species sicut numeri. Tunc sic, forma equi intrinsecè & positiuè inclu-
dit tantam perfectionem quæ est maxima quam potest habere: ergo intrin-
secè etiam determinat, v. g. calorem vt 7. frigiditatem vt duo, & sic de alijs
accidentibus quæ sunt maximæ eius dispositiones: ergo intrinsecè determi-
nat tantam quantitatem, quam informare potest quæ intrinsecè terminetur

G 2

ad

ad maximum & ad minimum. Quare hoc etiam argumento utemur ad asserendum minimum. Neque ad vim rationis huius quicquam refert quantitatem distinguere à re quanta nec ne. Vtroque enim modo concedendum est quoddam accidentalis dispositio est requisita ad conseruationem formæ substantialis.

2. Prob.

Secundo probatur conclusio specialiter in viuentibus. Anima viuentis augeat suppositum per nutritionem conuertendo alimentum in substantiam aliti; sed hæc virtus augmentatiua est finita, cum essentia ipsius formæ sit finita: ergo dabitur aliquis terminus ultra quem non poterit progredi in augmentatione. Et quod ille sit intrinsecus, scilicet, maximus qui sic, iam probatum est: quia cætera accidentia quæ talis forma requirit illo modo terminantur ad maximum: ergo & quantitas.

Et confirmatur. Forma quæcunque viuentium determinat sibi certum tempus durationis ultra quod progredi non potest. Alia enim animalia sunt diuturniora quàm alia & alix arbores diuturniores alijs, nihilominus omnia habent suam viæ periodum: ergo pariter in augmento est dabilis terminus. Quod vel experientia ipsa compertum est. Crescunt enim vsque ad certum tempus: & tunc cessant augeri. Et tandem confirmatur autoritate Aristot. ponentis minimam carnem & eadem ratione maximam. Hac de causa non enuntiabimus has conclusiones, vt à quibusdam enunciantur, sub his verbis. Omne totum eterogeneum, id est, habens partes alterius rationis quàm totum, terminatur, &c. nam quamuis forsitan omne viuens, etiam planta, sit eterogeneum (in planta enim sunt folia, fructus & cortex, &c.) tamen causa cur habent rationem & terminum augmenti, non est quia sunt eterogenea, sed quia habent formam vitalem: Et ideo vt formalis esset oratio, asserimus conclusionem sub verbo quod, eius causam insinueret.

3. Conclus.

Tertia conclusio. Quod dictum est de viuente intelligendum pariter est de eius partibus, & alijs accidentibus quæ ad conseruationem formæ requiruntur. Imò non solum in viuentibus, sed etiam vniuersaliter in omnibus rebus naturalibus accidentia optimè conseruantia formam terminantur ad maximum & minimum naturaliter. Hanc conclusionem præterdit Aristotel. hic in isto text. 36. vbi facit argumentum: quod si partes non terminantur in augmento & decremento puta caro, os, caput, &c. (de his enim partibus vt in Commentato. diximus loquitur Aristotel.) nec totum terminabitur. Vnde ex opposito consequentis sequitur, quod si totum terminetur, partes etiam & accidentia terminantur. Et ratio est eadem quam iam modo faciebamus, quia vnaquæque forma naturalis determinat sibi reliqua accidentia sine quibus naturaliter conseruari non potest: nec enim esse potest aqua tam rara quàm aër, nec aër est iam densus, quàm aqua. Et pariter calor non potest esse intensior quàm ille qui est naturalis igni: nec frigiditas potest esse intensior, quàm illa quæ est naturalis aquæ.

4. Conclus.

Quarta conclusio. Elementa & omnia alia mixta non viuentia terminantur naturaliter ad maximum quod sic. Naturaliter, inquam, id est, ordine rerum vniuersalium seruato, puta orbium coelestium & subcoelestium elementorum. Probatur manifestè nam coelestes orbis, cum sint ingenerabiles & incorruptibiles, non possunt per naturam ampliores & capaciores esse. Tunc

Prob. conc.

hæc.

Quæstio IIII. De maxi. & mini. 53

fic. Concauum orbis lunæ est finitū, ergo intra illud non potest maior esse ignis quam quem orbis lunæ capiat. Eadem ratione probatur de aëre, quia non potest esse maior aër quam qui contineatur sub orbe ignis existentis sub vltima condensatione qua esse potest: aër namque crescere non posset sursum, nisi ignis condensaretur, nec deorsum nisi condensaretur aqua: & cum, vt præcedens conclusio assererat, deueniendum sit ad summam condensationem & ignis & aquæ, ita vt sub maiori talia elementa esse non possent, non posset amplius aër crescere. Et eadem est ratio de mixtis.

Quinta conclusio. Igni ex sua natura non repugnaret in infinitum crescere si infinita combustibilia ei applicarentur, atque adeo in hoc sensu non terminatur eius augmentum, nec intrinsecè per maximum quoddam sic, nec extrinsecè per maximum quoddam non. Hanc conclusionem manifestè asserit Aristotel. loco citato in primo argumento principali. Neque earum vlla, quæ à doctoribus plurimæ dantur, satis facit solutio. Dicere namque quod illa applicatio combustibilium non est possibilis naturaliter, nihil ad rem: iam enim id nos concessimus in conclusione quarta. Sed loquimur conditionaliter, si signato igni, quem illi ponunt maximum, applicaretur stuppa, an ignis augeretur. Respondent aliqui asserentes maximum ignem, quoddam applicata stuppa non inflammaretur, non ex defectu particularis agentis, sed ratione vniuersalis naturæ. Quemadmodum (aiunt) aqua per foramina clepsydre attracta aëre ascendit, ne detur vacuum in clepsydra, natura vniuersali id prouidente. Alij dicunt quoddam bene inflammabitur tunc, sed non vnietur igni, ne detur maius maximum; alij verò quoddam bene quidem vnietur, sed tanta particula aliunde maximi ipsius ignis corrumpetur. Iste tamen solutiones voluntate magis quam ratione nituntur. Nam non disputamus supposito ordine vniuersali rerum: iam enim asseruimus conclusione quarta quoddam suppositis locis & alijs dispositionibus naturalibus elementorum, datur maximus ignis, & maximus aër. Et tunc bene responderetur quoddam si elementa essent in summa densitate, intra concauum lunæ implicat posse ignem crescere sine corruptione.

Sed solum disputamus de natura particulari ignis, si disputationis gratia poneretur extra orbis cœlestes, & illic applicaretur stuppa. Tunc autem profectò dicere quoddam non inflammaretur, est dicere contra naturam ignis, qui quanto maior est, tanto magis est actiuus: est mirabile quoddam minor ignis posset illam stuppam comburere, & non ille maximus. Et dicere quoddam non vnietur illi nisi alia pars corrumpatur, est contra communem sensum humanum. Nam tunc ex tali vnione nulla sequeretur dissolutio, aut eversio vniuersi. Vnde potius profectò negarem decies Aristotelem, quam hanc conclusionem possem mihi persuadere. Non enim propter autoritatem Arist. aut cuiuscunque asserentis maximum naturale, debemus concedere id quoddam multò plus repugnat modo concipiendi, quam rationes ponderent naturales persuadentes maximum.

Sed his prætermisiss probatur quoddam hæc fuerit expressa mens Aristot. Loco enim citato 1. de anima. text. 41. expressè voluit hanc constituere differentiam inter ignem & viuentia, quoddam viuentia habent terminum augmenti: ignis verò non. Tractat enim illic quæstionem, vtrum ignis sit tota causa aug-

gimenti in viucentibus, vt quidam philosophi opinabantur. Id Aristot. falsum esse probat, ex eo, quòd ignis nullum habet terminum augmenti; sed tam- diu sine termino augetur, quamdiu combustibile applicetur, illa verò (in- quit) quæ natura constant, terminum habent & rationem augmenti. Et eadem est illic sententia Sancti Thomæ.

Et ratione præterea confirmatur, quia ratio quare forma determinat sibi quantitatem, vt diximus in secunda conclusione, est, quoniam ens naturale augetur ex virtute formæ conuertentis alimenta in substantiam aliti, nec po- test seipsam augere nisi augendo totum, & quia virtus formæ est finita, inde fit vt habeat terminum augmenti. Hæc verò ratio non currit de igne: nam forma ignis non nutrit ab intrinseco ignem nutriendo singulas partes, vt for- ma animalis, sed crescit applicata ab intrinseco noua materia per iuxta posi- tionem, quam ignis comburendo vnit sibi. Quæ proinde non est propria augmentatio, sed impropria. Et idèd, cùm semper crescente ab extrinseco forma ignis crescat virtus actiua, nullus datur terminus, aut virtutis, aut aug- menti. Certè re attentè inspecta videtur conclusio & Aristotel. esse expressa, & secundum rationem necessaria. Quod de igne dictum est, de aère & de aqua eadem ratione intelligi potest. Nescio tamen an eadem sit ratio de om- nibus mixtis homogeneis, vt puta de auro & de argento. Saltem non vide- tur ita certum, quia formæ istorum sunt quodammodo vegetatiuæ quæ con- uertunt terram in se. Sed tamen forsan idem est de istis, quia nec ista est aug- mentatio propriè dicta vt partes intrinsecè nutriantur sicut in animali, sed fit per extrinsecam appositionem.

Obiectio.

Solutio 1.

Quòd si quis arguat quòd Aristotel. in hoc text. & 2. de anima text. 41. absolutè ait quòd omnium natura constantium est terminus augmenti. Res- ponderetur primò, quòd 2. de anima expressè per natura constantia intellexit viucentia, quandoquidem ignem non connumerauit inter natura constan- tia, sed potius distinxit ab illis. Et in hoc loco idem videtur sentire, quia ex- emplum nunquam posuit nisi in carne & osse & reliquis partibus anima- lium.

Solutio 2.

Secundò responderetur quòd quamuis de omnibus rebus naturalibus vni- uersaliter loquatur, intelligit tamen supposito ordine vniuersi, vt in 4. con- clusione dictum est.

Argum.

S. Thom.

Sed restat argumentum in via S. Tho. qui videtur statuere terminum augmenti in omnibus etiam inanimatis, nempe qui 1. p. q. 7. art. 3. negat in vniuersum ens aliquod naturale posse esse infinitum: & tamen ex ista con- clusione videtur sequi quòd detur ignis infinitus, si quidem eius augmentum non habet terminum.

Calet. solut.

Caleta adducens illic authoritatem Aristotel. contra S. Tho. effingit nes- cio quam distinctionem, certè (vt pace doctissimi authoris dixerim) parum physicam. Ait namque maximum ignem dupliciter intelli- gi: vno modo de igne per se vno: alio modo de igne per accidens vno. Ignem per se vnum appellat illum qui naturaliter non est diuisibilis in duos ignes, per se existens, sicut si minimum naturale ignis sit digitale, ignis digitalis & quicumque ma- ior citra ignem duorum digitorum, est ignis per se vnus: quippe qui non sit diuisibilis in duos, aliàs daretur minor minimò. Ignem vero duorum digi- torum,

torum,

Quaestio IIII. De maxi. & mini. 55

torum, & quemcumque maiorem, appellat ignem per accidens vnum, quia potest diuidi in duos. Tunc ait quod in igne per se vno datur maximus, sed in igne per accidens vno non datur maximus, nisi propter ordinem vniuersi.

At vero significatio illa de igne per se vno nec habet fundamentum in Physica, nec probabilitatem. Certè tunc maximus per se ignis naturalis non sufficeret calefacere manum, nec maxima aqua sufficeret extinguere sitim. Et præterea est implicatio in dictis. Si enim digitalis ignis est per se ignis, & quicumque citra ignem duorum digitorum, qui iam non est per se vnus, manifestè sequitur quod non est dabilis maximus per se vnus, nam quocumque dato maior digitali adhuc est dabilis maior citra bidigitalem, vt patet si secundam digitalitatem diuidas per partes proportionales. Id autem quod secundò dicit videlicet quod in igne maiori duobus digitis non datur maximus, verum est, quia expressè est nostra conclusio, nisi quod non deberet vocare vnum per accidens, postquam ignis quantuscumque fuerit, est tam verè vnum ens, quàm est vnum animal.

Igitur quantum attinet ad S. Thom. concedit quod non datur ignis, nec aliquod ens naturale infinitum, non solum per naturam, sed fortè quod nec Deus id posset facere. Et hoc nos fatemur, vt libro 3. disputabimus, quia quodcumque ens naturale vendicat sibi aliquam figuram, & infinitum nullam potest habere, & propter alias pressius vrgentes rationes. Attamen nullatenus sequitur si ignis non potest esse infinitus, quod detur subinde certus terminus eius augmenti: immò dicimus quod quocumque dato extra cœlum, adhuc augebitur si continuè applicentur combustibilia. Nihilominus numquam deuenietur ad tempus quo sit infinitus. Quemadmodum licet post hac tempus esset perpetuum, numquam tamen posset perueniri ad instans in quo fuisset transactum infinitum. Et quemadmodum per diuisionem contrinui quocumque numero dato dabitur maior, sed numquam dabitur numerus infinitus.

De potentia verò absoluta Dei, Scotus libr. 3. distinct. 13. q. 1. opinatur posse dari summam qualitatem finitam, ita vt nec Deus possit eam amplius intendere, qualem, inquit, esse gratiam Christi, cum quo Caietan. 2. 2. q. 24. art. 7. & 3. p. q. 7. artic. 11. & 12. videtur consentire. Sed contra Scotum possumus primò arguere ad hominem. Nam in 2. dist. 2. quaest. 9. tenet expressè nostram quintam conclusionem, scilicet quod ignis non habet terminum augmenti, sed quocumque dato potest dari maior, ergo à fortiori supranaturaliter quacumque qualitate potest Deus facere maiorem.

Et præterea, quicquid sit de conclusione, certè ratio eius non solum non probat suum intentum, sed potius contrariū. Arguit enim sic. Detur qualitas a, alicuius intensiōis, puta vt vnum & quaeritur an ascendendo detur status ad aliquam supremam, & habetur propositum. Quod si non datur status, tunc quantò aliqua plus excedit hanc, erit perfectior, & per consequens illa quæ in infinitum excedit, erit infinitè intensa, quod est impossibile. Sed tamen nos dicimus quod ascendendo non datur status, & concedimus quod quantò plus aliqua excedat hanc, tantò erit perfectior, sed tamen nulla est dabilis quæ in infinitum excedat hanc: Sicuti dato binario tunc per diuisionem

Scotus.

Arg. contra
Scotum.

nem

nem continui quāto aliquis numerus magis excedit hunc, est maior & nullus dabitur quin alius adhuc magis excedat, nullus tamen dabitur in infinitum excedens.

6. *Conclusio*

Est ergo sexta conclusio. De potentia Dei absoluta nullum dabitur maximum ens, neque in viventibus, neque in non viventibus, neque in accidentibus, neque in substantijs, neque simpliciter, neque in propria specie, sed eius potentia solum terminatur exclusiue ad infinitam creaturam. Itaque infinitum non potest facere, sed citra illud quocumque dato potest maius. Neque tamen Deum non posse infinitum producere, euenit ex eo quod eius potentia sit terminata, quippe cuius est infinita potentia: Sed quia infinitum non est factibile magis quā chimera. Sed de hoc libr. 3. Probatur igitur conclusio. Primum de substantijs inanimatis iam probatum est in quinta conclusione quod naturæ illarum non repugnat augmentum quodcumque. Sed difficultas esset de viventibus, vtrum Deus posset facere vnum hominem, aut equum, aut arborem tantū quantū est primū cælum. Et videtur quod non. quoniam Deus non potest facere hominem qui non sit rationalis & risibilis, quia hoc est de intrinseca ratione illius; sed tam de intrinseca ratione est quod habeat certam quantitatem & organizationem quæ non potest esse in quantitate cœli. Et præsertim videtur quod non potest seruare hominem sub quacunque raritate: nam sub raritate aëris non posset esse animalis organizatio. His non obstantibus probatur conclusio. Quicquid Deus potest facere cum causis secundis potest facere se solo, sed conseruat res mediantibus dispositionibus accidentalibus: ergo sine illis poterit se solo conseruare, & per consequens potest seruare hominem & equum sine debita quantitate. Et tunc quocumque dato potest facere maiorem, & in quacumque quantitate potest seruare formam membrorum. Immo potest hominem sine organizatione seruare, nam organizatio non est pars essentialis hominis, sicut esse animal, aut esse rationale; sed est sicut accidens illius. Et ideo potest seruare hominem sub figura circulari, & sub raritate aëris, & sub calore ignis, & sub frigiditate aquæ. Hoc solum non potest facere vt non sit animal rationale, & per consequens nec potest augere essentialē perfectionem hominis, nam illa consistit in indiuisibili, idcirco si augetur, desineret esse homo.

Obiectio.

Quod si quis arguat, quod ille homo existens extra suam naturalem dispositionem non posset exercere operationes vitales, vt sub raritate aëris non posset comedere, quia non haberet duos dentes nec haberet stomachum, nec pedes, &c. ergo non esset homo. Respondetur concessio antecedenti, saltem de illis operationibus quæ indigent organis corporeis (posset namque intelligere & velle) sed negatur consequentia: nam modo posset me Deus seruare sine oculis & alijs sensibus, sine pedibus, sine maxillis, &c. ita vt nullam operationem exercerem, & nihilominus essem homo. In materia verò solida quacumque finita, posset homo exercere aliquas operationes corporeas.

Eadem ratione in intensione qualitatum non est terminus de potentia Dei absoluta; sed quocumque calore dato potest adhuc intendi sine termino: dummodo per miraculum Deus rem conseruet. Si intensio fiat per additionem

nem graduum, potest Deus iam per nouum gradum producere & vnire, si verò per radicationem, proportionabiliter augebitur: nam subiectum recipere maius accidens non arguit nouam virtutem in illo. Quod si quis obijciat authoritatem S. Thom. 3. part. quæst. 7. artic. 12. ad primum argumentum, vbi ait quod gratia Christi fuit summa qua non potuit dari maior, licet fuerit finita. Respondetur quòd illa in genere gratiæ fuit infinita: nam per illam Christus fuit acceptus ad quamcumque gratiam conferendam hominibus sine termino, etiam si essent infiniti; sed in genere qualitatis, licet fuerit finita, fuit tamen summa qua non potuit esse maior de lege ordinaria. Et idè ponit S. Thomas exemplum in naturalibus, sicut cœlo (inquit) non potest fieri additio: Non tamen negasset de potentia Dei absoluta posse augeri in genere qualitatis. Nam de veritate quæstione 29 artic. 3. ad tertium ait, quod potentia obedientiæ creaturæ ad Deum est talis capacitas, quæ non potest impleri, sed quicquid Deus de illa faciat, adhuc est in potentia amplius recipiendi.

Ad primum igitur argumentum principale cum sua confirmatione iam responsum est. *Ad primū.*

Ad secundum respondetur quod terminus augmenti non conuenit rebus naturalibus ratione quantitatis, sed ratione formæ naturalis. Vnde S. Thom. 1. p. q. 7. art. 3. ait, quod corpus secundum quod consideratur mathematicè abstrahendo à materia sensibili non determinat sibi augmentum incrementi, aut decrementi, sed corpus naturale ratione formæ quæ certam sibi vendicat quantitatem. *Ad secundū.*

Tertium verò principale argumentum tanti fuit momenti apud Paulum Venerum (quem multi sunt ex iunioribus secuti) vt negaret augmentum terminari inclusiue per maximum quod sic, sed terminatur (inquit) per minimum quod non. Quam putat esse opinionem Commentatoris. Sed reuera Commentator, & lib. 6. text. 32. & in alijs frequenter locis & Themist. & Philopo. intrinsecè tenent terminari, & augmentum per maximum quod sic & decrementum per minimum quod sic. Alij satis se respondiſſe credunt, dicentes, quod tumor & inflatio fieri nequit, nisi præcedente aliqua alteratione, vt est calefactio, vel putrefactio, vel quid simile, & in tali alteratione datur minima dispositio quæ sufficit ad inflationem. Tunc aiunt quod illud instans in quo primo est illa qualitas, est vltimum non esse inflationis, & primum non esse illius maximi hominis. Et ideo non definit per vltimum sui esse. *Ad tertium.*

Hanc verò solutionem planè intelligere non possum: nam supposito quòd ille homo maximus solum corrumpatur ratione inflationis, cum nunc non sit inflatio, videtur quòd adhuc sit homo: quoniam illa dispositio eodem modo debet corrumpere hominem, quo causat inflationem, & per consequens si virtute illius nunc non est inflatio & immediatè post hoc erit inflatio, sic vt nunc sit homo & immediatè post hoc non erit homo: & per consequens definit per vltimum esse. Et præterea quando tumor elevatur per hoc quòd vespa mordet cutem, videtur quòd illud primum instans contactus est vltimum non esse tumoris, & tamen illud non potest esse instans non esse hominis, quia tunc primò vespa tangit: & per consequens erit vltimum instans

H

esse

*Solutio ad
3^{or}is.*

esse hominis, quod prædicit argumentum.

Aliam ergo mihi videor elicere solutionem ex ratione ipsa conclusionis. Maximum enim quod datur in viventibus solum intelligitur terminus ille quantitatis ad quem terminatur augmentum naturale, scilicet illud quod forma in sua naturali dispositione facit ex alimento. Itaque ille vocatur maximus quo non potest dari maior per naturalem nutritionem ab intrinseco. Huic verò non repugnat ut detur maior per viam corruptionis. Volo dicere quod maximus homo, & maximus equus non subit maius periculum mortis per viam inflationis quam alius quilibet citra maximum, mirabile enim esset quod morsu vesperæ, aut si bucca aut venter exrederetur, statim periret. Sed veniente causa inflationis inflabitur quoadvsque infirmitas eum naturaliter corrumpat: Et in illa infirmitate dabitur minimum distemperamentum sub quo homo esse non potest: & illic primum non esse hominis, erit primum esse cadaveris sicut in alijs infirmitatibus. Ita ut sub illo distemperamento esse non possit homo, & sub quolibet minori distemperamento esse possit. Quod fit ut licet detur maximus homo quem forma hominis in sua naturali dispositione potest facere, nihilominus viâ corruptionis non dabitur nisi minima inflatio sub qua non potest esse.

*Maxima
dispositio.
Argu.*

Et per hoc soluitur aliud argumentum, quod aliàs esset molestissimum aduersus tertiam conclusionem, vbi dictum est, quod aliæ etiam quidditatiuæ dispositiones terminantur ad maximum quod sic. Arguitur enim contra. Datur (verbi gratia) quod calor sub quo potest conservari forma hominis sit ut quatuor, ita quod debitum temperamentum, v.g. sit caliditas & frigiditas ut tria; sed potest durare infirmus quoadvsque calor intendatur ut quatuor. Tunc sic. Calor ut quatuor est maximus calor sub quo homo potest esse: ergo homo desinit esse per ultimum sui esse: nam in illo tempore quo calor continuè intenditur dabitur instans in quo primo calor est ut quatuor, & immediatè post illud erit maior: & per consequens in illo instanti erit homo, & non immediatè post illud erit.

Solutio.

Respondetur autem quod tertia conclusio intelligitur hoc modo quod ad introductionem formæ datur minima dispositio quæ sufficit, quâ posita res incipit esse per primum sui esse. Illa tamen dispositio potest crescere quoadvsque veniat ad optimam quæ est maxima, v.g. maxima dispositio hominis est ut habeat calorem, v.g. ut tria, humiditatem ut duo, & sic de alijs humoribus. Est tamen latitudo: quia crescente, aut decrecente calore adhuc homo potest vivere: licet infirmus, non tamen datur minimum temperamentum sub quo potest conservari, aliàs desineret esse per ultimum sui esse, sed datur minimum distemperamentum sub quo non conservatur. Vnde calor sub quo conservatur non terminatur ad maximum quod sic, sed ad minimum quod non. Itaque crescente febre sub calore ut 4. esse non potest: & sub quolibet minori (citra minimum) esse potest. Et ideo instans caloris ut 4. est primum non esse hominis. Et pari modo si moritur homo propter defectum caloris non dabitur minimus sub quo potest conservari, aliàs desineret esse homo per ultimum sui esse; sed datur maximus sub quo non conservatur, ut si ille (verbi gratia) sit calor ut duo, tunc instans quo est calor ut duo, est instans primum non esse hominis; In aquâ hoc fit manifestum. Minima enim

Quæstio IIII. De maxi. & mini. 59

enim frigiditas quæ requiritur ad generationem aquæ, est (verbi gratia) frigiditas, ut sex quæ crevit usque ad octo, quæ est maxima dispositio aquæ. Sed quando calefit ab igne poterit conservari sub frigiditate ut quatuor, minori forsitan quam requirebatur ad eius generationem. Non tamen datur minima frigiditas sub qua potest conservari, alias desineret aqua per ultimum sui esse, sed datur maxima sub qua non potest conservari. Quæ si (verbi gratia) sit ut tria, illud instans in quo est frigiditas ut tria est primum non esse aquæ. Hæc omnia nituntur illo fundamento Aristotelis quod videbimus 8. huius text. 96. videlicet quod res permanentes incipiunt per primum sui esse, & desinunt per primum non esse.

Iuxta hoc ipsum fundamentum intelligendum est aliud de maxima & minima densitate & raritate. Datur enim minima densitas & minima raritas quæ requiritur (verbi gratia) ad generationem aquæ: ita ut sub minori generari non possit, illa vero sub qua aqua in naturalissima dispositione conservatur, terminatur ad maximam, id est, ad optimam: sed tamen illa sub qua simpliciter potest conservari non terminatur ad maximum, alias daretur ultimum instans esse aquæ. Si enim aqua per continuam rarefactionem vertitur in aërem, & raritas, verbi gratia, ut unum est maxima sub qua potest esse, illud instans in quo est rara ut unum, esset ultimum instans illius: quia immediate post illud erit maior raritas. Sed dicendum est quod raritas (verbi gratia) ut unum est minima sub qua non potest conservari aqua, & minima sub qua generatur aër. Et sic salvetur quod illud instans transmutationis aquæ in aërem est primum instans non esse aquæ & primum esse aëris, ut docet Aristoteles 8. huius. Eodem modo si aqua per condensationem convertatur in terram, danda est minima condensatio sub qua non potest conservari aqua, quæ est minima sub qua generatur terra. Vnde sequitur quod qui admittunt maximam densitatem sub qua conservatur aqua, & maximam raritatem sub qua conservatur aër, non philosophantur à priori ex principiis & naturis rerum, sed solum à posteriori inferendo sophistica inconuenientia, quæ prohibito & fingunt & dissolunt.

Maxima
densitas &
raritas.

Quod si quis arguat. Sicut augmentum caloris in homine, & augmentum densitatis in aqua, non terminatur intrinsecè per maximum quod sic, sed per minimum quod non, ita terminatur augmentum quantitatis. Respondetur quod augmentum quidem quod fit à forma naturali per nutritionem, illud terminatur ad maximum; sed illud quod fit via corruptionis per inflationem, iam dictum est, non terminari nisi per minimum quod non.

Tertius demum articulus positus est in disputatione de minimo naturali. De quo sunt duæ opiniones. Prima est Scoti in 2. sent. distinctio 2. quæst. 9. negantis simpliciter minimum saltem in homogeneis, nam in etherogeneis, puta in viventibus id negare non potest. Non enim solum negat minimum ad hunc sensum, quod res non terminentur ad paruitatem per minimum quod sic (nam hoc non esset adeò improbabile) sed negat simpliciter terminari quo ad paruitatem, aut per minimum quod sic, aut per maximum quod non. Ait namque nullam esse quantitatem tam minimam ignis, quin quæcunque eius pars possit per se subsistere, sed solum (inquit) in rebus animatis posuit Aristot. terminum augmenti & decrementi 2. de anima. Opinio

Art. 9.

H 2

hæc

hæc in hoc sensu est profectò singularis: nam siue per minimum quod sic, siue per maximum quod non, nullus est qui neget res terminari quoad paruitatem.

1. *Conclusio.*

Respondetur ergo ad quæstionem quinque conclusionibus. Prima. Substantiæ vniuersi tam viuentes & etherogeneæ, quàm elementa & alia mixta homogenea, terminantur naturaliter quo ad paruitatem. Conclusio imprimis de animatis à nullo, neque ab ipso Scotò negatur, nam organizatio quæ requiritur in viuentibus, etiam in plantis conseruari nequit naturaliter sub quacunque quantitate, neque enim homo nec equus, nec oliua tam parua esse potest naturaliter, vt grauum sinapis. Sed quod vera etiam sit generaliter de omnibus, saltem apud Aristotel. non est dubium, quippe qui in hoc text. 38. expressè ait contra Anaxagoram quòd ex minima carne non est separabilis caro. Neque responsio Scoti videtur plenè satisfacere, dicentis quod ad intentionem philosophi satis est quod deueniatur ad tam parua carnem, vt de illa non possit separari æqualis pars illis quæ separata sunt, cuius oppositum videbatur sequi ex opinione Anaxagoræ: non tamen (inquit) negasset Aristotel. quin à quacunque carne sit separabilis aliqua portuncula semper minor & minor. Non (inquam) satisfacit solutio: nam Aristotel. duas inter alias, facit rationes contra Anaxagoram. Enimuerò text. 36. arguerat de partibus quæ separantur quod non poterant semper esse minores & minores, quin daretur terminus paruitatis illarum, & per consequens si segregatio procedit in infinitum, dantur infinitæ partes æquales in carne. Postea in text. 38. arguit de illa re quæ fuit separata, quòd etiam terminabitur quo ad paruitatem, ita vt ex illa nihil esset prorsus separabile, nec posset proteruè dicere Anaxagoras, quòd saltem à quolibet sine termino potest aliquid separari. Fateor quod Aristotel. non fuit sollicitus de termino paruitatis per minimum quod sic, aut per maximum quod non. Neque de ista differentia terminorum vsquam meminit. Sed tamen expressè voluit quod saltem terminarentur quoad paruitatem. Et licet posuerit exemplum de carne & osse, idem intellexit de aqua de qua facit illic mentionem. Et confirmatur ratio auctoritate Themistij & omnium expositorum Aristot. & præsertim Commentatoris hic & libr. 6. comment. 32. & 69. & alibi sæpè.

Et secundò experientia videtur quodammodo illud probati. Videmus enim quod per maximam contritionem aut contusionem res corrumpuntur, vt triticum in molendino cum sit farina, forsan mutat speciem, quia sub puluere non conseruatur triticum. Et apud pharmacopolas per nimiam contusionem simplicium ad facienda emplastra res corrumpuntur, quia non possunt sub tam parua quantitate conseruari. Tamen si forsan hoc non fiat sine aliqua alteratione.

2. *Conclusio.*

Secunda conclusio Nihil repugnat res terminari per minimum quod sic saltem quoad generationem, ita quod detur minima quantitas quæ requiritur ad generationem ignis vt sub minori non possit generari, & minima quæ requiritur ad generationem aquæ & sic de alijs. Conclusio est Commentatoris 6. huius comment. 32. libro 7. comment. 2. & alibi frequenter. Et ratione probatur. In alijs dispositionibus datur minima quæ requiritur ad generationem, vt dictum est articulo superiori, vt minima intensio frigiditatis quæ

Quæstio IIII. De maxi. & mini. 61

quæ requiritur ad introductionem aquæ, minima densitas, &c. eo quod res incipiunt esse per primum sui esse: & ideo illud instans, in quo minima est dispositio, est primum instans esse rei, ergo eadem ratione dabitur minima quantitas quæ requiritur ad generationem.

Et confir. sicut secunda conclusio superioris articuli. quia essentialis perfectio formæ terminatur intrinsecè & positiuè: ergo & quantitas quæ requiritur ad generationem.

Tertia conclusio. Non datur minima quantitas in corruptione rerum quæ 3. Conclus.
sit secundum ordinem naturalem, sub qua res potest conseruari. Probatur conclusio ex dictis in superiori articulo. Quando aër per condensationem conuertitur in aquam, non est dabilis maxima condensatio sub qua potest conseruari, aliàs si continua esset condensatio, illud instans in quo esset illa maxima condensatio, puta vt duo, esset vltimum esse aëris: ergo eadem prorsus ratione non dabitur minima quantitas sub qua potest conseruari aër: nam cum per condensationem semper fiat minor aër, daretur eadem ratione vltimum instans esse aëris. Igitur sicut datur minima condensatio sub qua non potest esse aër, ita datur maxima quantitas sub qua non potest conseruari. Semper enim obseruandum est quod illud instans medium transmutationis, est primum instans esse rei quæ generatur, & primum non esse rei quæ corrumpitur.

Et confirmatur conclusio præsertim in viuentibus, de quibus dictum est quod non datur minimum temperamentum sub quo possunt conseruari, aliàs desinerent esse per vltimum sui esse, sed datur minimum distemperamentum sub quo non conseruantur. Tunc sic arguitur. Cum homo corrumpitur per diminutionem caloris, non datur minimus calor sub quo conseruatur, sed maximus sub quo non conseruatur (vt desinat homo, non per vltimum esse, sed per primum non esse) ergo eadem ratione, si corruptur homo per extenuationem & consumptionem per maciem, non dabitur minima quantitas sub qua potest conseruari, sed maxima sub qua non potest conseruari. Et hæc conclusio, quæ ex proprijs principijs naturalibus à priori procedit, notanda est ad dissoluendum mille sophismata quæ fiunt in materia de minimo. Non enim sequitur quod si requiratur minima quantitas ad generationem, detur etiam minima quæ sufficit ad conseruationem. (In quo multi falluntur) plus enim exigitur ad generationem quam ad conseruationem. Et hinc Aristotel. elicit illam regulam quod res permanentes incipiunt per primum sui esse & desinunt per primum non esse.

Quod si quis in contrarium adducat auctoritatem Arist. qui ait per viam Obiectio.
separationis deueniendum esse ad minimam carnem à qua nihil est separabile: Respondetur quod ipse non concessit in corruptionibus naturalibus Solutio.
deueniendum esse ad minimum (vt statim amplius explicabimus) sed dixit quod cum res terminentur quo ad paruitatem, si per impossibile daretur per illam separationem Anaxagoræ vt perueniretur ad minimam, nihil ab illa poterit separari. Illi tamen non est illic cura, neque alicubi suorum operum de hac differentia, siue per minimum quod sic, siue per maximum quod non res terminentur. Neque S. Tho. n. que antiqui expressim vmquam memoriam fecerunt huius differentie de minimo quod sic, aut maximo quod non, sed

H 3

posteri

posterius illam inuenerunt. Et ideo iudicandum est de illa secundum dicta Aristot. in alijs locis & secundum naturam rerum. Et cum 8. huius generaliter dicat quod res permanentes incipiant esse per primum sui esse & desinant per primum non esse, hinc colligitur quod datur minima quantitas in inceptione, & maxima quæ non, in deiectione.

4. Conclusio Quarta conclusio. De potentia Dei absoluta res non terminantur quoad paruitatem, nec homogenea nec etherogenea, nec per minimum quod sic, nec per maximum quod non; sed Deus potest per miraculum conseruare quamcumque rem sub quacunque minima quantitate, & sub quacunque minori: imò in puncto. Hoc patet manifestissime in sacratissimo corpore Christi in sacramento altaris, quod totum cum sua quantitate est sub qualibet particula, & sub quolibet puncto hostiæ, & per consequens quodcumque aliud animal, & a fortiori quamcumque aliam substantiam, potest conseruare sub quacunque voluerit quantitate. Verum est tamen quod conseruando hominem sub quantitate grani sinapis, & maxime si conseruaret in puncto, sicut sacramentum altaris, non posset exercere operationes vitales: quod non est presentis loci disputare.

5. Conclusio Quinta conclusio. In accidentibus vero non datur minimum nec quoad intensiorem, nec quoad extensionem, licet sint qui contrarium opinentur. Probat. Cum igni applicatur lignum, incipit calefieri per motum: ergo sicut motus localis incipit per vltimum non esse, ita & alteratio incipit per vltimum non esse. Itaque nunc non est calor in igne, & immediatè post hoc erit calor. Tunc ulterius. In his quæ incipiunt per vltimum non esse, non datur minimum quoad inceptiorem; sed quocumque instanti dato in quo est motus, ante illud iam erat motus: ergo eadem ratione quocumque gradu caloris dato extenso per aliquam partem ligni, prius fuerat extensus per minorem partem, & per consequens non datur minima extensio: Et quocumque gradu dato intensiorem, ante illud fuit minor intensio: & per consequens nec datur minimum intensiorem. Nec est eadem ratio de forma substantiali, nam forma substantialis requirit determinatas dispositiones, accidens vero non; sed ignis per vltimum non esse incipit & exiccare & calefacere lignum, & calefaciendo exiccat, & exiccando calefacit.

Argument. Contra primam conclusionem occurrit statim argumentum ex quinta conclusione superioris articuli. Ignis & alia homogenea non terminantur quoad augmentum ex natura sua nisi propter ordinem vniuersi: ergo nec terminantur quoad decrementum in paruitate. Negatur tamen consequentia, alia est enim ratio de augmento & alia de paruitate: nam ignis propterea semper crescit quamdiu combustibilia adhibentur, quia illa est augmentatio improprie dicta per appositionem ab extrinseco nouæ materiæ in quam introducit noua pars formæ; sed tamen quoad paruitatem determinat forma certam extensionem, sicut determinat alia accidentia quæ requiruntur ad eius conseruationem.

Scotus. Sed præterea arguitur Scotus ad probandum quod res homogeneæ non terminantur quoad paruitatem, nec per minimum quod sic, nec per maximum quod non. Diuidi in partes conuenit rei cuiusque ratione quantitatis, ut patet in prædicamentis capitul. de quantitate, & 5. metaphysic. text.

18. ergo

Quæstio IIII. De maxi. & mini. 63

18. ergo cuiusque competit quantitas, conuenit etiam diuisio, sed minimum naturale habet quantitatem eiusdem rationis cum maximo: ergo est diuisibile in partes sicut & maximum, & per consequens dabitur pars separata minor illo. Quod si dicas diuisionem repugnare minimo ratione formæ naturalis: contra, Diuisio est propria passio quæ consequitur quantitatem, ergo cuiusque repugnat diuisio, repugnat & quantitas: vel si non repugnat quantitas, nec repugnabit diuisio.

Imprimis pro hoc argumento & omnibus subsequenter, ne vera Philosophia cum casibus metaphysicis misceatur, adnotandum est quod minimum naturale vix aut nunquam profectò contingere potest naturaliter, nec in generatione rerum, nec in corruptione: nam in generatione, cum ignis, v. g. generat ignem ex ligno, non potest fieri talis applicatio vt minima pars disponatur ante alias, quia applicatio fit simul per multas partes, quæ simul disponuntur, & per consequens nunquam dabitur minimus ignis in ligno. Et præterea quia ignis nihil inflamat, nisi vniendo sibi materiam, & sic non generatur minimus ignis. Et in generatione animalis semen simul disponitur totum: & sic forma introducit vel in toto animali simul, vel in magna parte illius. Et eodem modo in fine corruptionis ligni non datur minimum lignum, sed bona pars vltima simul inflammatur, & à fortiori quando corrumpitur animal per extenuationem, antequam veniatur ad minimam quantitatem vel maximam quæ non, corrumpitur temperamentum animalis, & per consequens animal. Sed admittimus illos casus metaphysicos, si per impossibile Deus abscinderet vnum minimum naturale aquæ, aut ligni, & relinqueretur lux naturalis.

Secundò nota quantum ad Scotum, quod si solum veller probare quòd non datur minimum naturale, quod sufficit ad conseruationem formæ, hoc facile daremus illi: vt diximus in tertia conclusione. Nec credo Arist. sollicitum fuisse, si res terminentur per minimum quod sic, aut per maximum quòd non: sed tamen vult probare Scotus quòd nullo modo terminentur quoad paruitatem. Itaque digitalitas aquæ, aut ignis, nec est minima quæ potest esse, nec maxima quæ non potest esse, sed potest esse ignis subduplus per se, & subquadruplus & ita in infinitum, quòd certe est falsum. Et idè disputationis gratia, damus illi quòd digitalitas sit minima aqua. Et ad eius argumentum respondemus, vt ipse responderet, quòd licet ratione quantitatis non repugnet diuisio, repugnat tamen ratione formæ aquæ, quæ non potest esse naturaliter sub minori quantitate.

Et ad replicam responderetur, quòd diuisio ad hunc sensum est passio quantitatis, quòd extendit partes subiecti in quo est, faciens partem esse extra partem, & hoc etiam conuenit minimo: non tamen ad hunc sensum quòd subiectum possit naturaliter diuidi: nam cælum est quantum & non potest diuidi. Et præterea responderetur, quòd si hoc minimum aquæ ex vtraque parte haberet sibi vnitam aliam aquam, tunc posset diuidi in quocumque eius puncto.

Et per hoc soluitur secundum eius argumentum, vbi ait quòd non est intelligibile quòd aliquid sit quantum, quin pars eius sit minor toto existens in toto, nisi daretur aliqua pars in puncto indiuisibili. Respondetur, inquam, quòd

Nota. 1.

Nota. 2.

*Solut. arg.
Scot.*

64 Super primum Physicorum.

quod ponentes minimum non negant quin quaecunque pars minimi sit minor minimo, neque fingunt aliquam esse indiuisibilem, sed solum dicunt quod non potest separata per se subsistere.

*Confir. Scoti
solantur.*

Et ad aliam confirmationem quam facit, videlicet, quaelibet pars minimi homogenea est eiusdem rationis cum toto: ergo si totum per se potest subsistere, quaecunque pars per se potest subsistere, negatur consequentia: patet in partibus coeli, quarum nulla potest per se subsistere. Et est praeterea simile in partibus animalis, quae certè sunt eiusdem rationis, ad hunc sensum, quod constant omnes ex eadem materia & ex eadem forma: & tamen abscissa manu, non potest subsistere sub eadem forma, quia statim corrumpitur, eo quod forma non potest animare illam materiam in qua non est sufficiens organizatio totius hominis. Eodem modo dicimus quod abscissa pars minimi non potest per se esse ex defectu quantitatis quam forma naturalis requirit.

*Solut. 3. arg.
Scoti.*

Hinc item solum restat aliud eius tertium argumentum quod facit, inquirens utrum repugnet ab intrinseco partem minimi per se esse, an ab extrinseco, quia resistere non potest corrumpti? Responso enim est quod hoc repugnat ab intrinseco, quemadmodum enim formae animalis repugnat naturaliter esse in materia, nisi sit organizata, & cuiusque formae homineorum repugnat esse nisi cum certis dispositionibus, ita cuiusque repugnat esse, nisi sub certa quantitate. Et ideo quodcumque agens diuidens minimum, corrumpere illud. Aliud facit argumentum maiorem tangens difficultatem.

*De corruptione
minimi.*

Sed prius arguitur argumento communi contra ultimam solutionem. Dato minimo naturali, v. g. aquae, applicetur aliquod condensatiuum illius, tunc sequitur in primis quod illud minimum desinat esse per ultimum sui esse: nam cum per condensationem res efficiatur minor, & condensatio sit motus qui incipit per ultimum non esse, verum erit dicere res modo non condensatur, & immediatè post hoc condensabitur, & per consequens nunc est minimum & immediatè post hoc non erit. Quod si id non habeatur pro inconuenienti in minimo, arguitur sic. Corruptio vnius, ut patet i. de generatione, semper est generatio alterius, sed ex illo minimo non potest aliquid generari: nam generatio non potest esse sine aliqua alteratione praevia, & illud condensatiuum non potest per solam condensationem alterare minimum ut generetur tam citò aliud sibi simile. Vel detur quod minimum, v. g. lignum diuidatur gladio qui quidem non potest alterare minimum ad generationem alterius rei.

Quod si dicatur quod materia minimi informabitur forma circumstantis, ut si sit in aëre conuertetur in aërem: tunc restat difficultas prima quod aër non potest, ita citò disponere materiam minimi ad introductionem formae, & praesertim si illud minimum est aqueum quod corrumpitur per condensationem: Tunc enim cum forma aëris maiorem raritatem exposcat quam forma aquae, non videtur quomodo minimum resolvatur in aërem. Atqui ut haec omnia suprema replicâ confirmantur, quid si illud minimum diuidetur in vacuo?

Horum multa dissoluntur tenendo quod non datur minima quantitas
quae

quæ sufficit ad conseruationem indiuidui. Quod sanè credo esse verum: nam vidimus de maximo, quod licet detur maxima quantitas ad quam forma in sua dispositione potest peruenire, nihilominus quando corrumpitur per inflationem præternaturalem non datur nisi minima inflatio sub qua non potest conseruari: ita quando minimum corrumpitur per extenuationem, aut condensationem, non datur nisi maximum sub quo non conseruatur.

Et contra hoc solum videtur stare authoritas Aristot. in hoc loco text. 38. ubi ait quod ex minima carne non est separabile quicquam. Ad quod tamen iam supra responsum est.

Sed responderetur præterea quod etiam dato minimo, causâ disputationis, si corrumpatur per solam diuisionem, non sequitur quod desinat per vltimum sui esse: nam illud argumentum æquo pede currit si res determinetur per maximum quod non: Detur enim quod maxima quantitas sub qua non potest esse ligauum, sit digitalis. Tunc, signato ligno digitali cum vna quarta, applicetur gladius diuidens per medium, sequitur quod desinit esse per vltimum sui esse: nam medietas illius non potest separata manere, aliàs daretur minus maximo quod non, quod est idem inconueniens, ac si detur minimus minimo.

Negatur nihilominus quod tunc desinat minimum per vltimum sui esse: quoniam illud lignum habet aliquam grossitiem (quia linea indiuisibilis non datur separata) & per consequens diuisio fiet in tempore, atque adeo primum non esse diuisionis, erit primum non esse minimi. Quod si supernaturaliter diuidatur in instanti, tunc concedimus quod Deus potest non solum minimum, sed vniuersum finire per vltimum sui esse. Et eodem modo responderetur de minimo, si admitteretur.

Sed si corruptio fiat per condensationem non ita facile responderetur nisi dicatur quod ante condensationem requiritur aliqua alteratio, puta frigefactio, & quod datur minima frigiditas quæ sufficit ad condensationem, & illud instans quo primò est illa frigiditas, est primum non esse minimi. Sed re vera (vt diximus de maximo) supposito quod alteratio de se non sufficeret corrumpere nisi ratione condensationis, videtur quod cum condensatio incipiat per vltimum non esse, & quod in illo instanti adhuc minimum non sit corruptum, & per consequens illud sit vltimum esse illius. At si non admittatur minimum, sed maximum quod non (quod v. g. sit digitale) responderetur quod non datur aqua per se, nisi maior quàm digitalis, quæ quidem potest condensari quoadusque veniat ad digitalitatem, & illud erit primum instans non esse aquæ: Et in illa parua morula potest disponi ad nouam formam.

Alia inconuenientia communia sunt siue detur minimum siue maximum quod non. Responderetur ergo quod si illa condensatio fiat ab agente quod possit inducere suam formam, inducet illam: sin minus, resoluetur in materiam circumstantem, etiam si non posset tam citò disponere, quia ad diuisionem sequitur corruptio necessario ex natura rei. Quemadmodum si animali subito abscinditur caput gladio, continuo subsequitur forma cadaueris, licet gladius non possit disponere ad illam, quoniam illa forma non introducit ex intentione directa alicuius agentis (sicut ignis corrumpit aquam vt in-

I

roducat

introducatur suam formam) sed solum consequitur ad corruptionem alterius ne detur materia sine forma. Et proportionabiliter dicatur etiam si minimum diuidatur in vacuo. Si enim illud minimum quod diuiditur fuerit animal, subsequetur forma cadaueris, sed si fuerit elementum aut lapis, tunc dicendum quod aut subsequetur alia forma, natura vniuersi id providente, aut non poterit naturaliter diuidi, natura vniuersi resistente, ne detur materia sine forma. Nam dicere quod restabit materia sine forma, multo est maius inconueniens.

Contra secundam conclusionem qua dictum est dari minimum in generatione rei naturalis arguitur sic. Applicetur, v. g. lignum igni, & sit quantitas digitalis, illa quae requiritur plene disposita in ligno antequam introducatur forma ignis, quae debet incipere in ligno per primum sui esse. Et arguitur sic. In illa digitalitate non erit forma ignis antequam intensio caloris ut octo sit extensa per totam (nam illa est minima quae requiritur ad generationem ignis) sed, ut in quinta conclusione assertum est, non datur minima extensio accidentis: ergo intensio ut octo caloris prius fuit in medietate illius digitalitatis quam in toto. Rursus cum intensione caloris ut octo nulla alia forma potest esse nisi forma ignis: ergo existente illa intensione in medietate digitalitatis non erat illic forma ligni, nec alia forma quam forma ignis; sed neque erat forma ignis ex defectu quantitatis, ergo tunc fuit materia sine forma.

Ad hoc primo responderetur, quod ut plurimum ignis non generat ignem in aliqua materia, nisi vniendo eam sibi. Patet imprimis de flamma quae nutritur fumo & aere. Non enim conuertit aerem in ignem, nisi vniendo sibi. Idem patet de stappa & ligno projecto in ignem, vniendo enim materiam ligni sibi inflammat illam. Sicuti virtus nutritiua animalis non prius tempore conuertit cibum in substantiam aliti, quam vniat substantiae ipsius animalis. Et in tali casu non currit argumentum. Non enim ignis expectat disponere minimam materiam in qua introducat formam; sed quacumque data prius iam vniuit sibi minorem: & per consequens non datur minus minimo per se existens. Vel (quod frequentius vsu venit) simul aequaliter disponit multas partes materiae, quas simul inflammat. Si vero passum sit distans aliquantulum ab igne, ut si stappa ponatur pedaliter distans ab igne, tunc videtur currere argumentum: quia inflammabitur, nec tamen vnietur igni, vel si ferro calidissimo, ubi tamen formaliter non est ignis, applicetur stappa inflammabitur, & tamen non vnietur alteri igni qui nullus erat. Responderetur nihilominus quod nec tunc poterit disponi medietas minimi priusquam alix partes: quia cum ignis agens sit extensus, & stappa sit extensa, necessarium est ut vel tota stappa vel magna pars eius simul disponatur. Et ita constat experientia quod simul totum inflammatur. Cum enim lignum non vult ardere, si supponantur paleae, simul inflammantur. Profecto naturaliter vix posset dari ille casus quo minima materia prius disponatur, quam maior pars: nam etiam semen animalis prius disponitur totum vel saltem non disponitur pars minor minima antequam disponatur maior minima.

Quinimodo sunt qui credant formam hominis non prius informare partem quam totam materiam. Quod non crediderim, sed potius consentio multis medico-

Quæstio IIII. De maxi. & mini.

67

medicorum, quod corporiùs viuit in homine & vltimo moritur. Et ided licet anima sit indiuisibilis, successiue tamen animat totum. Et ita videtur experientia compertum quod prius desinunt viuere pedes quàm pectus. Sed de hoc aliàs. Hoc tamen sufficit hic quod pars quæ incipit viuere non est, minima.

Si autem semel daretur minimus, ignis, forsan ibi, posset fieri talis applicatio suppar vt disponeretur minima eius quantitas successiue. Vt cumque autem id fuerit, admittimus, disputationis graua, quod minima quantitas posset successiue disponi. Et tunc respondere forsan quod spiam posset propter argumentum quod quocumque instanti dato quo est forma ignis in passo, ante illud erat in minori parte postquam ante illud intensio vt octo, erat in minori. Hoc tamen nullatenus sustineri potest in physica: quia tunc ignis inciperet esse per vltimum non esse contra doctrinam Aristot. 8 huius. Et expressè constat Comment. 6. huius Comment. 31. vbi ait quod primum in generatione est minimum naturale. Et contra manifestam rationem: nam forma ignis non potest incipere esse passo nisi in illo instanti quo incipit esse intensio caloris vt 8 quæ est vltima eius dispositio, & talis intensio manifestum est quod non incipit per vltimum non esse: sed per primum sui esse: quia cum talis intensio fiat per motum, quocumque instanti dato in quo non est intensio vt 8. adhuc restat aliquid partibile intensiõis producendum, & per consequens non immediatè post tale instans erit intensio vt octo. Cum ergo intensio vt 8. incipiat esse in passo per primum sui esse, fit vt & forma ignis incipiat esse per idem primum sui esse. Vnde manifestè sequitur quod est dabilis certa quantitas materiæ in qua primò est: si non maior, saltem minima.

Vnde tamen ad argumentum responderetur quod quamuis accidens ex natura suæ productionis, non determinet minimam intensiõem, aut extensionem nihilominus quia forma substantialis exigit certam extensionem, illa summa intensio quæ requiritur ad introductionem formæ, non prius est in parte illius minimi quàm in toto; sed quamprimum est in parte, per necessariam subsequentiã est extensa per totum ad extensionem formæ substantialis ignis in toto minimo.

Post hæc subsequitur argumentum aliud quod Scotus format aduersus *Scotus.* minimum. Sequeretur, inquit, ad positionem minimi quod daretur primum in motu, id est, primum instans esse formæ substantialis, consequens est falsum: ergo. Probat minorem, quia si daretur primum esse formæ in minimo, tunc vel in eodem instanti produceretur alia minima subsequentiã: & sic augmentatio ignis in passo non fieret successiue, quod est contra experientiam. Vel producto primo minimo deberet agens expectare vt disponatur alia materia eiusdem quantitatũs vt producatũr secundum minimum quo producto, adhuc deberet expectare vt disponatur materia tertij minimi: vnde sequeretur motum augmentationis non posse esse continuum; sed necessariò interrumpi per quietem quod est falsum, vt 5. huius, & 1. de generatione est videre.

Ad primum argumentum concedimus vt probatum est quod est necessarium dare primum in motu, id est, primum instans esse formæ substantialis

I 2

in

in minimo, si tam subtilis esse potest applicatio ut disponatur ante alias partes. Quamvis hoc non sit dare primum instans esse motus (quod expresse affirmat Aristot. 5. huius.) Enimvero generatio formæ substantialis non est motus. Sed negatur tunc utraque pars disiunctiva, scilicet, aut quod in eodem instanti incipiant esse alia minima subsequenta, aut quod agens debeat expectare dispositionem alterius æqualis materiæ, antequam introducat formam in secundo minimo. Tamen in hac secunda parte fuerint multi decepti, etiam Thomistæ, concedentes augmentationem non esse motum continuum; sed fieri per minima ut inferit Scotus. Et Commentator fuit huius opinionis 8. huius Comment. 23. & Comment. 44. Sed profecto non obstante eius & cuiuscunque authoritate, ille est in philosophia intolerabilis error. Et probatur manifestè, quia necessitas minimi solum est in inceptio- ne formæ, ut dicebamus, propterea quod res permanens incipit esse per primum sui esse. Et ideo necesse est signare certam quantitatem materiæ in qua primo sit. Sed tamen postea in augmentatione cessat hæc necessitas: quia quæcumque pars materiæ post minimam iam est unita præcedenti, & per consequens quantulacunque minori minima informetur, non datur minus mi- nimo per se existens. Et præterea id probatur, quoniam si hoc est primum instans esse intensio- nis caloris ut octo in termino quantitatis primi minimi, immediatè post hoc idem gradus erit ultra illud punctum, & per consequens immediatè post hoc erit ignis maior minimo. Itaque post hoc instans esse minimi nullum erit dabile instans quin ante illud erit ignis maior minimo. Et hoc est admodum notandum in motu augmentationis.

*Contra quin-
tam arg.*

Adversus quintam conclusionem arguat nonnulli, tenentes quod po- test dari minima intensio & extensio. Primum, quia accidens est propter sub- stantiam; ergo cum formæ substantiales determinent sibi minimam quanti- tatem, sequitur quod e iam accidentia erunt terminata quoad parvitatem in- tensionis & extensionis, sicut arguit Arist. in hoc loco text. 36. de toto ad par- tes, quod si totum est terminatum, etiam partes.

Solutio.

Ad hoc respondetur quod argumentum solum probat quod accidentia requisita ad introductionem formæ substantialis sunt terminata ad maximum & minimum, ut expositum est in conclusione tertia superioris articuli, & mo- do in proxima solutione dicebamus, ita ut forma non introducatur, nisi sit cum certis dispositionibus. Non tamen probat quod in motu alterationis de- tur remississima qualitas primò producta, aut minima pars extensionis primò calida.

*Alia obic-
tio.*

Sed maius argumentum esset ex Arist. qui 8. huius text. 69. generaliter dicit entia permanentia incipere per primum sui esse, & cum qualitates sint entia permanentia videtur quod incipiant per primum sui esse. Vnde sequi- tur quod in primo instanti esse qualitatis datur remississima qualitas, & mini- ma extensio. Nihilominus respondetur quod Aristot. loquitur solum de ge- neratione & corruptione substantiæ. Sed de accidente, quod produci- tur per alterationem, idem iudicium est quod de motu. Vnde sicut in motu non da- tur primum instans esse, ita neq; in qualitate quæ per motum produci- tur. Secus esset de qualitatibus spiritualibus & forsan de sensationibus, si admitteretur il- larum productio fieri in instanti eo quod producuntur absque resistèntia.

Alterum

Alterum argumentum est hoc. Applicatio agentis ad passum fit successiue per motum: ergo datur primum instans applicati esse vt sic loquamur, ita quod nunc est applicatum, & non immediatè ante hoc erat applicatum. Tunc in illo instanti producitur aliqua qualitas, & non nisi remississima quæ produci potest, ergo.

Aliud arg.

Pro solutione huius argumenti notandum est quod sphaera actiuitatis agentis, nullatenus terminari potest intrinsecè, sed extrinsecè. Volo dicere quod si ignis potest agere per aliquod certum spacium, illud non terminatur per lineam in qua potest agere, & ultra quam non potest, sed per lineam in qua non potest, & citra quam potest. Et ratio est manifesta, quia effectus agentis, puta calor productus ab igne & lumen productum à luminoso, producitur vniiformiter difformiter à summo gradu vsque ad non gradum. Ita vt calor vt octo sit in igne & non gradus sit in extremo sphaeræ suæ actiuitatis. Et ideo in quocunque puncto est gradus caloris, adhuc ultra illud est remissior calor: & per consequens sphaera terminatur vbi primò est non gradus caloris, atque adeò ille erit terminus extrinsecus. Hinc sequitur quod si passum est in illa linea, tunc incipit agens applicari ad passum per vltimum non esse. Itaque nunc non applicatur & immediatè post hoc applicabitur: & per consequens nunc non est calor in passo, & immediatè post hoc erit calor, atque adeò post hoc non dabitur instans in quo sit calor in passo quin ante illud fuerit remissior. Nèc dabitur extensus per aliquam partem, quin prius fuerit extensus per minorem. Vnde ad argumentum conceditur quod applicatio sit per motum; sed negatur consequentia cum inferitur, ergo datur primum instans factæ applicationis, quia quamdiu sphaera agentis est extra illam lineam non est facta applicatio; sed quando non gradus agentis est primò in illa linea, tunc incipit applicari per vltimum non esse: & idcirco in quocumque instanti postea est applicatum, ante iam erat applicatum.

Applicatio.

Solutio.

Hinc sequitur quod illa consequentia non valet, datur intensissimus calor, ergo datur remississimus, quia quodcumque agens agit à summo gradu inclusiue vsque ad non gradum exclusiue. Vnde in luminoso, puta in candela est summus gradus luminis, sed quocumque lumine dato in aliquo puncto sphaeræ illuminatæ, adhuc ultra illud punctum est lumen remissius.

Quod si quis arguat quod datur minima extensio albedinis, quia datur minimum niuis, quod potest per se subsistere. Respondetur quod illud non est minimum albedinis, sed niuis, quod si albedo non potest esse in minori subiecto, est ratione formæ substantialis quæ non potest esse sub minori quantitate. Et præterea potest forsân dari & minima extensio & minima intensio, tam albedinis quàm caloris quæ posset sentiri, sed tamen non minima quæ posset produci in subiecto. Alia multa sophismata solent hic fieri, quæ indigna sunt physica disputatione. De terminis autem potentia actiua & resistentia, vtrum videlicet potentia actiua ignis terminetur ad maximum quod potest, an in minimum quod non potest, non est hic locus dicendi ne materias anteuertamus, subsequitur in text. Caput quintum. Omnes igitur, &c. & caput sextum, & septimum vsque ad text. 70.

Obiectio.

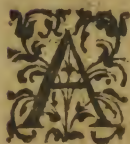
Solutio.

TEXT. LXVII. *Quocirca est quidem,
ut duo, &c.*

QVÆSTIO QVINTA.

*Utrum principia rerum naturalium sunt contraria
& tantum tria.*

1. Arg.



PARTÈ negatiua primi membri quæstionis arguitur primo. Principia rei naturalis sunt substantiæ, nam substantia ex accidentibus non componitur, vt Arist. hic text. 32. testatur, sed substantiæ nihil est contrarium, vt habetur in prædicamentis c. de substantia, ergo principia non sunt contraria. Et confirmatur. Si principia substantiæ essent contraria, maximè essent forma & priuatio, nam materia, cum prius sit sub priuatione, & deinceps sub forma, neutri earum est contraria: at vero forma & priuatio non sunt contraria, quia vt habetur in postprædicamentis, diuersa est contrariorum oppositio ab illa quæ est priuatiuæ oppositorum, eò quod contrarietas est inter duo positiua: ergo principia non sunt contraria.

Confirm. 1.

Confirm. 2.

Et confirmatur secundo Aristoteles in hac parte videtur sibi ipse modis tribus contradixisse, ergo non est auscultandus. Probatur antecedens. In text. 41. dixit principia esse contraria: & in text. 32. affirmauit principia non esse accidentia, & substantiæ nihil esse contrarium, quæ manifestè contradicunt: nam si principia non sunt accidentia, sunt substantiæ, & si substantiæ nihil est contrarium, principia non sunt contraria. Item text. 42. dicit contraria non fieri ex alterutris: & inferius in text. 43. contra, dixit vnumquodque fieri ex suo contrario, puta album ex non albo. Item text. 50. dixit principia semper permanere in composito: vnde sequitur non esse contraria. Etenim, vt cap. de quantitate dictum est, contraria repugnant in eodem subiecto.

2. Arg.

Secundò principaliter pro parte negatiua secundi membri arguitur. Aut principia esse tantum tria, intelligitur de vniuersis principijs tam intrinsecis quàm extrinsecis, & tunc sunt quinque, puta materia, forma, & priuatio, & efficiens & finis, aut intelligitur solum de intrinsecis, & sic non sunt nisi tantum duo, puta materia & forma, nam priuatio non intrat compositionem rei genitæ, sed est solum terminus à quo generationis.

Confirm.

Et confirmatur. Aut intelligitur de omnibus principijs tam per se, quàm per accidens, aut de principijs tantum per se. Si de omnibus, non solum est vnus terminus à quo, sed infiniti: sic enim album per accidens ex quocumque

Quaestio V. De principijs in genere. 71

que non albo, puta ex musico, ex dulci, &c. ut text. 43. docet Arist. & eadem ratione homo potest esse saltem mediare ex terra, ex ligno, & sic in infinitum; quia homo fit ex non homine. & non homo pro qualibet re alia ab homine supponit. Si vero intelligitur de principijs solum per se, tunc non sunt nisi duo, puta materia & forma: ut ex professo docet Arist. text. 65. dicens ea sola esse principia per se, ex quibus res fit & facta est, id est, quae manent in re iam facta: privatio vero formae quae gignitur, non manet in re genita. In quo videtur secum pugare, quippe qui text. 43. dixerat musicum per se fieri ex immusico, per accidens vero ex albo, ubi insinuat privationem esse principium per se, cuius contrarium text. 66. pronunciauit.

In contrarium est sententia Arist. text. 67. ubi utrumque membrum quaestionis affirmat, dicens quod principia dicenda sunt quodammodo ut duo, & quodammodo ut tria, & quodammodo ut contraria.

Hae quaestio prima est ad principia pertineat rei naturalis, de quibus est huius libri principalis intentio; in qua non possumus non aliqua eorum reperire, quae in commentarijs super textum annotauimus. Est namque animus in his quaestionibus examen, epilogumque textus Aristot. facere: faciemus autem articulos duos de duobus membris quaestionis. Primum de contrarietate principiorum, & alterum de numero; qui aded connexi sunt, ut commodè nequiverint, nisi sub vno quaestionis titulo elucidari. Tractat quaestiones has Arist. postquam veterum opiniones refutauerat: in tribus capitulis s. 6. & 7. per triginta textus: nempe à 41. usque ad 70.

Circa quaestionis titulum supponatur ex his quae diximus quaestione prima, conclusionem s. nomine rei naturalis significari rem quae in se habet principium sui motus. Est enim tam forma quam materia principium, aut actuum, aut passuum motus, quo ex his compositum mouetur. Et ideo utraque appellatur natura: atque aded omne compositum ex materia, & forma dicitur ens naturale, & proinde ens mobile, ut per amplius lib. 2. explicabitur.

Secundò notandum est, quod alia est quaestio, quot sunt causarum genera rei naturalis, alia vero, quot sunt principia: prima enim quaestio pertinet ad secundum librum; haec vero, ad hunc primum. Enimvero, ut in commento super text. primum adnotauimus, differt inter principium & causam: principium enim solum dicit ordinem; causa vero dicit praeterea influxum, sicut causa efficiens influit in effectum, & finalis mouet efficiens ad agendum. Non ergo accipitur hic principium generaliter pro quacumque causa; sed specialiter pro partibus essentialibus rei, & pro termino vnde incipit motus. Quò fit ut Deus, intelligentiae, sol, & homo qui generant hominem, sint quidem causae efficientes, non tamen principia, ut in praesentiarum loquimur.

Tertiò notanda statim est definitio principiorum, quam text. 42. assignat Arist. ubi ait. Principia sunt, quae nec sunt ex alijs, neque ex alterutris, sed omnia alia sunt ex illis. Quae quidem definitio de primis principijs rei naturalis intelligitur. Ad cuius evidentiam considerandum est, quod ly, ex, quamuis nonnunquam generaliter accipiat, ut dicat habitudines aliarum causarum, tamen proprie dicit habitudinem principij essentialis, aut termini à quo, & ita accipitur in praesentiarum: Vnde Arist. primis duabus particulis intendit docere simplicitatem primorum principiorum. Intelligit ergo quod

Nota. 1.

Nota. 2.

Princip. & causa differe,

Nota. 3.

Principiorum definitio.

quòd principia prima non sunt ex alijs, neque ex alterutris, tanquam ex principijs essentialibus.

1 Coroll.

Ex quo sequitur primò, quòd elementa, ex quibus generatur mixtum, non sunt prima principia, tùm quia sunt ex alijs tanquam ex principijs essentialibus, putà ex materia & forma, tùm quia mixtum non fit ex illis tanquam ex partibus essentialibus; sed ex eorum actione, vt primo de generatione est videre; sed tam materia quàm forma, quia neutrum fit ex alijs tanquam ex principijs essentialibus, neque ex alterutris (quia nec materia est pars essentialis formæ, nec forma pars essentialis materiæ) sed ex illis tanquam ex partibus essentialibus componuntur omnia corpora: fit vt sint prima principia.

2 Coroll.

Sequitur secundò, nihil rationi primorum principiorum obstare, quòd tam materia quàm forma diuisibilis componatur ex suis partibus integralibus: nam partes integrales non censentur hic nomine principiorum, nec compositio ex partibus integralibus repugnat principiorum simplicitati. Neque rursus est contra naturam principiorum, saltè formæ, fieri ex alio tanquam ex causa efficiente: nam quòd materia habuerit causam efficientem, non cognouit Arist.

3 Coroll.

Sequitur tertio, quòd neque obstat principia fieri ex alterutris vt ly, ex, dicat habitudinem alterius causæ, quàm essentialis: forma enim fit ex materia, tanquam ex subiecto de cuius potentia educitur, & vicissim materia fit ex forma, seu per formam: quia materiæ esse in actu naturaliter nequit nisi per formam.

Considerandum est præterea quòd illa diffinitio non solum conuenit principijs intrinsecis putà materiæ & formæ, sed etiam priuationi, quia loquitur hic Aristot. de principijs, vt se extendunt ad principia contraria: & (vt quamprimum videbimus) inter solam priuationem & formam est contrarietas. Ob idque tertia particula, scilicet, quòd alia fiant ex illis, intelligenda est, aut tanquam ex partibus essentialibus, aut tanquam à termino à quo, quem admodum priuatio est principium.

Obiectio.

Quòd si arguas cœlos esse entia naturalia, qui tamen non sunt facti ex priuatione, quia materia cœlorum nunquam caruit forma quam habuit.

Solutio.

Responderetur quòd Arist. solum intelligit omnia quæ sunt per naturalem generationem, fieri ex his tribus principijs: cœli verò secundum Aristot. nullatenus sunt facti, & secundum rei veritatem non sunt ex subiecto facti; sed creati ex nihilo.

Duodecim
opinionēs
antiquorū.

Quartò principaliter adnotandum est, quòd de numero & contrarietate principiorum duodecim veterum opiniones recensuit Arist. In tria ferè membra principalia diuisas. Sex enim fuerunt opiniones ponentium vnicum principium. Prima Melissi credentis vnicum esse principium infinitum & immobile. Qui nullam videretur posuisse contrarietatem: ob idque omnium pessimè philosophatus est. Quam partim super text. 13. & rursus super text. 23. explicuimus. Secunda fuit Parmenidis, opinantis vnicum fuisse principium secundum rationem, & illud finitum: quia omnia sunt vnum secundum rationem, & vniuersum est finitum; sed tamen secundum apparentiam sensum posuit contrarietatem calidi & frigidi, quam appellauit ignem, & terram; de qua loquuti

Quæstio V. De principijs in genere. 73

loquuti sumus text. 25. & text. 41. Tertia fuit opinio Thaletis, philosophantis principium esse aquam. Et quarta Diogenis & Anaximenis, credentium esse aërem. Et quinta Heracliti credentis esse ignem. Ac denique sexta aliorum credentium esse aliquid medium inter aquam, & aërem, aut inter aërem, & ignem. Qui omnes quatuor naturaliter loquentes ponebant principium esse mobile; atque aded ponebant raritatem, & densitatem, tanquam duo contraria, de quibus super text. 32. mentionem fecimus.

Tres alia fuerunt opiniones in alio extremo, ponentium infinita principia. Anaximander enim primus, & inde Anaxagoras posuerunt infinita principia simularia, id est, eiusdem speciei esse principia in vnaquaque specie, & alia infinita alterius speciei essentialis in alia specie: ut in finitas particulas carnis, infinitas ossis, &c. Quæ quidem (aiebant) fuerunt separatae ab vno chaos, in quo omnes fuerunt ab initio permixtae. Nisi quodd differebant, ut super eundem text. 32. explicuimus, quod Anaximander putabat illud chaos fuisse primum principium & causam simularium particularum. Anaxagoras verò contra opinabatur illas similes particulas fuisse causam illius chaos. Isti propriè non ponebant principia contraria, propterea quodd omnia dicebant actu latere in quolibet, quod est contra naturam contrariorum. Tertia verò, atque inter omnes noua, fuit opinio Democriti, qui ponebat infinitas atomos, omnes omnium rerum eiusdem speciei essentialis, differentes autem positione & figura, ut text. 41. latè expositum est. Qui quidem proinde quodammodo etiam ponebat principia contraria.

Tres denique præterea fuerunt in medio opiniones ponentium principia plura vno, finita tamen: nam Plato posuit duo contraria ex parte materiæ, puta magnum, & paruum, ut super text. 32. dictum est; sed principium formale dicebat esse ideam vniuscuiusque speciei. Pythagoras verò, cuius opinionem super text. 48. expositam fecimus, ponebat par & impar esse principia contraria. Duodecima denique, atque aded omnium vero proxima, fuit opinio Empedoclis, de qua super textum 32. sermo à nobis habitus est. Qui quidem ponebat principia omnium rerum esse quatuor elementa, in quibus itidem est contrarietas, ex quorum inuicem actione mixta generantur vniuersa. Omnes isti philosophi, præterquam Melissus & Anaximander & Anaxagoras, quodammodo ponebant duo principia contraria. circa vnum tertium subiectum.

His præsuppositis (ut literam Aristotelis in epilogum colligamus) sex Aristotelis conclusionibus respondetur ad hanc quæstionem. Prima fundamentalis est text. 41. Principia rerum naturalium sunt contraria. Non intelligitur vniuersaliter de omnibus, sed particulariter, quod in vnaquaque generatione concurrunt aliqua principia contraria. Hanc primum probat auctoritate omnium ferè antiquorum præter Melissum, ut diximus & Anaxagoram. Omnes quippe alij in hac sententia consentiebant, coacti ut ait Comment. experientia. Compertum enim est nihil generari, nisi vbi aliud contrarium corrumpitur. Vnde palàm fit in omni generatione duo esse contraria, quorum vnum alterum pellit, ut sibi simile gignat.

Ratione præterea id probat. Illa enim, inquit, quæ neque ex alijs fiunt, neque ex alterutris, sed omnia alia fiunt ex illis, sunt prima principia: at pri-

1. Conclusio.

Ratione prob.

K

ma con-

ma contraria sunt huiusmodi: ergo prima contraria sunt prima principia, & per conuersionem principia sunt contraria. Minor quoad duas priores particulas patet exemplo in predicamento qualitatibus. Album enim & nigrum, & dulce & amarum, quæ sunt contraria secundarum qualitatibus, sunt quidem ex temperamento primarum, puta caloris & frigoris cum humido & sicco: & sunt item quodammodo ex alterutris. Nam colores, saporesque medijs rationem extremorum participant, ut in commento. 56 dicebamus. Primæ autem qualitates, ut calor, frigus, neque ex alijs fiunt, neque ex alterutris, scilicet, ex commixtione vnius cum alio. Tertiam verò particulam, scilicet, quod omnia fiunt ex contrarijs, probat Aristot. text. 43 quia vnumquodque fit ex suo contrario, seu ex sua propria priuatione, ut album, ex non albo: & homo, ex non homine. Cuius ratio est hæc, quia fieri aliquid simpliciter, est acquirere nouum esse quod antea non habebat; & fieri tale, est acquirere nouum esse tale: Et ideo ordo necessarius generationis exigit ignem, v. g. fieri ex eo, quod non erat ignis, & album ex eo, quod non erat album. At quia naturaliter nihil ex nihilo fieri potest, consequitur, ut vnaquæque forma producat ex negatione sui in subiecto apto nato ad illam recipiendam, ut ignis necessarius fit ex materia, quæ forma ignis carebat, & album ex subiecto quod carebat albedine. Quæ quidem negatio in subiecto propriè appellatur priuatio, ut habetur 4. meta. text. 4. Atque adeò principia contraria necessaria ad generationem sunt forma & priuatio, scilicet, in accidentalibus productionibus forma accidentalis & priuatio, & in generatione substantiæ, forma substantialis & priuatio.

Fieri.

*Quæ priua-
tis princi-*

At tamen si rem oculatius inspicias, inter has priuationes necessarias vna sola est proxima & per se requisita; aliz verò sunt remotæ. Exempli gratia. Animal fit necessarius ex non animali; sed tamen proxima priuatio est illa quæ accedit materiæ ratione proximæ formæ cui succedit forma animalis. Equus enim non fit immediatè ex ligno, sed ex semine, nec ex semine quomodocumque, quia in semine mediant multæ formæ ante introductionem formæ equi, sed equus fit proximè ex non equo, id est, ex proxima priuatione ad formam equi, puta ex embrione. Et hoc est quod adnotauimus in expositione text. 43 quod non album, aut non equus potest accipi infinitanter pro quocumque quod non est equus: & alio modo priuatiue pro illo subiecto quod est aptum in proxima dispositione ad formam equi. Et isto modo accipitur priuatio quando dicit Aristot. quod priuatiue & forma sunt duo principia contraria necessaria ad generationem. Atqui non solum in animalibus, verum etiam in aliorum generatione, id experimur. Non enim ex ligno immediatè fit ignis, aut cineres, sed prius euaporatur humidum, quod conuertitur in flammam, & quod restat conuertitur in carbonem inflammatum, quod iam non est lignum. At carbo partim resoluitur in fauillas, partim in cineres. Nec farmentum immediatè vertitur in vinum, sed in gemmam, & gemma in vnam, ex qua natura fit vinum. Et ideo vinum fit ex non vino, non quidem infinitanter: quia non fit ex lapide, sed ex vua, & vua ex gemma. Quemadmodum formæ artificiales non educuntur de quacunque materia quomodocumque in formam, quia statua non sculpiri in aqua, aut in lana; sed in ære, aut marmore, aut alijs similibus. Hoc est physice studiosè mente seruandum.

Ex

Quæstio V. De principijs in genere. 75

Ex quo sequitur primò quod principia contraria non sunt necessaria ad compositionem rei in facto esse, sed solum ad generationem in fieri: cum enim ex aqua generatur ignis, in igne genito non manet nisi tantum materia & forma, sed tamen dum generatur necesse est quod generetur ex non igne, j. ex propria priuatione ignis in subiecto. 1 Coroll.

Sequitur secundò, quod non appellat Arist. principia contraria generationis, formas substantiales, aut eorum accidentia, sed formam & priuationem: nam forma quæ expellitur, saltem in quantum est quid posituum, non habet rationem principij in generatione, cum potius corrumpatur tanquam obstando generationi. Sed tamen cum de ratione huius, quod est fieri, sit nouum esse acquirere, optimè dictum est, priuationem formæ præcedentem esse principium, tanquam necessarium terminum à quo in ordine generationis. Tametsi ut quæstione 8 videbitur nonnunquam priuatio accipitur pro toto, quod corrumpitur in generatione: fit enim ignis ex aqua, quæ est non ignis, & homo ex semine. 2 Coroll.

Sequitur tertio quantam huic textui violentiam inferant, qui hanc principiorum contrarietatem nominibus tribuere contendunt. Buridanus enim (cui aliqui ex nominalibus consentiunt) in hoc lib. quæstione 14. affirmat Aristotelem, ubi dixit priuationem & formam esse contraria, terminos accipere materialiter. Nam priuatio, inquit, nihil in re ponit, sed oppositio priuata est terminorum significantium idem subiectum, quorum vnus connotat aliquam formam, alter verò carentiam illius, ut ly, cæcus: & ly, videns, significant oculum. Sunt ergo secundum eum principia generationis contraria ad hunc sensum, quod isti duo termini generatio formæ ignis & priuatio eius, significant eandem materiam, sed tamen priuatio connotat quod careat forma, & generatio quod illam acquirat: & ideo in generatione prius verificatur de materia terminus priuatiuus, quam positiuus, & in corruptione, è conuerso. 3 Coroll.

Hunc, aliàs bonum authorem, citauerim, si forsitan quosdam huius ætatis persuasos habere possim, ne nominaliter perseuerent physicam tractare Nam quicquid de vniuersalibus distinctionibusq; metaphysicis senserint, tamè physicas (quæ rerum sunt) conditiones, nulla est causa, ut nominibus tribuant. Enimuero quis credat cum Aristot. dicit principia esse contraria, principia accipere pro terminis: nam cum generatio hominis à parte rei contingat, esto nullus esset conceptus: quomodo termini, principia sunt generationis hominis? Item Aristotel. probauit principia esse contraria, quia album, inquit, fit ex non albo, & musicum ex immusico: terminus autem non fit ex termino; sed album ex nigro, & homo musicus ex ignorante musicam. Item probat ipse inferius tria esse principia: quia duo contraria non possunt inuicem se expellere, nisi circa idem subiectum, quod sit tertium principium: expellere autem actio realis est, & non sola significatio terminorum. At non opus est in re manifesta, verba prodigere. Consutatur Buridanus.

Igitur ad primum argumentum principale conceditur principia substantiæ esse substantias, seu partes substantiæ. Concediturque subinde non esse propriè contraria, sed largo modo, id est, priuatiuè opposita. Ad 1. prin. cipale.

At non abs re ambigere quisquam potest, cur substantiæ nihil est propriè

repugnantia, non tamen contrarietas propriè.

Vnde ad argumentum responderetur, quod quamuis actio propriè attribuat formis substantialibus, non tamen propriè attribuitur eis contrarietas: eò quòd non per se, ipsæ immediatè expellunt, sed per accidentia, quæ propriè sunt contraria. Non enim vnum immediatè expellit alterum, nisi quando ambo sunt sub gradibus remissis in eodem subiecto, quod non conuenit formis substantialibus, sed earum accidentibus. Et in hoc sensu ait Arist. quod elementa contrariantur, quia vltimum vendicat sibi propria accidentia contraria, quæ quidem accidentia cum non sint in cœlo, nihil est illi contrarium.

Et ideo Aristot hic in duobus condemnat antiquos de contrarietate principiorum. Primò quod ponebant illa esse accidentia: & secundò quod appellabant principia, illas formas, quarum vna expellit aliam, cum tamen illa quæ expellitur non habeat rationem principij, priuatio verò habet rationem principij à quo.

Quod si quis fortè percontetur, quo ergo oppositionis nomine appellatur illa quæ est inter duas formas substantiales.

Instantia.

Responderetur quod nullo illarum quatuor, quas tractat Aristot. 10. meta. Neque enim sunt contradictoriæ, nec relatiuæ, nec priuatiuæ, nec contrariæ oppositæ: sed speciali nomine dicuntur diuersæ. Quapropter postquam loco modò citatò disputauit Arist. de his quatuor oppositionum generibus, subsequenter text. 24. tractat de eodem & diuerso, quales sunt formæ substantiales.

Solutio.

At verò quia inter huiusmodi formas, quippe quæ se habent vt numeri, vna semper est alia imperfectior, illa virtualiter includit priuationem perfectioris. Et inde est, vt ex diuersitate formarum substantialium nascantur differentiæ diuidentes genus & constituentes species, vt sensibile insensibile, rationale, irrationale, quæ explicantur per modum habitus & priuationis. Nihilominus tamen vtrique differentia designat aliquid posituum. Et hæc de oppositione formarum substantialium, & differentiarum diuidentium genus, obiter quidem, non tamen prorsus absque proposito dicta fuerint.

Et per hæc pater responsio ad primam confirmationem. Responderetur enim, quod quamuis alia sit oppositio priuatiua à contrariorum oppositione, nihilominus generali nomine illa quæ priuatiuè opponuntur dicuntur contraria. Et præsertim, quia priuatio formæ quæ gignitur conuenit materiæ ratione formæ substantialis diuersæ, & quodammodo contrariæ. Qua de causa maiori ratione possunt forma & eius priuatio dici contraria: quia agens per actionem contrariorum accidentium expellens diuersam formam, expellit quodammodo priuationem introducens propriam formam, ad modum contrariorum.

*Ad primam
confr.*

Et ad Buridanum & eius sequaces, arguentes quod priuatio nihil est, & per consequens nulli contrariatur.

Obiectio.

Responderetur quod satis est sola ratione differre à materia, vt contrarietur quodammodo formæ: non enim ita sunt negandæ distinctiones rerum, vt modi loquendi philosophici permutentur. Tunc enim secluso quocunque conceptu & nomine, materia à parte rei quatenus priuatur forma ignis, quodammodo opponitur formæ, quia est sub opposita forma, hoc satis est vt concedamus formam & priuationem à parte rei esse contraria,

Solutio.

*Ad secundū
confr.*

Ad secundam confirmationem negatur aliquam esse in Aristotele contradictionem. Et ad primam iam responsum est nihil ob stare, & principia substantiæ non esse accidentia, sed partes substantiæ: & formam nihilominus & priuationem esse largo modo contrarias; licet substantiæ nihil sit propriè contrarium.

*Ad alterū so-
lutio.*

Ad secundam vero quidam respondent, quod cum prius dixit contraria non fieri ex alterutris, accipit contraria in abstracto: calor enim non conuertitur in frigus, quando autem subiungit, quod album fit ex non albo, accepit illa in concreto, idem enim subiectum, quod prius est nigrum, postea est album. Sed tamen aliter forsan propriè responderetur ad intentionem Arist. quod prius dixit contraria non fieri ex alterutris, tanquam ex partibus essentialibus, sicuti non fiunt ex alijs, denotans quod principia debent esse simplicia; sed postea dixit quod vnum contrarium fit ex altero tanquam ex termino à quo, siue in concreto siue in abstracto. Dixit enim hoc ad ostendendum quomodo principia sunt contraria, nempe quomodo calidum fit ex non calido, & calor ex priuatione caloris, ignis fit ex non igne, & forma ignis ex eius priuatione in subiecto apto.

Ad tertium membrum responderetur quod text. 50. non dixit vniuersaliter omnia principia permanere in composito, sed intelligit de principijs quæ sunt per se principia intrinseca, putà materia & forma, vt quæstione sequenti monstrabimus: priuatio verò quæ contrariatur formæ & est principium generationis tanquam terminus à quo, non manet simul cum forma. Et ideo nulla est contradictio.

*Articulus
secundus.*

Subsequitur in secundo articulo secundum membrum quæstionis. Ex hac ergo secunda conclusione quam toto ca. 5. tractat Arist. ratiocinatur numerum principiorum. Quapropter in text. 50. subdit hanc secundam conclusionem.

2. Conclus.

Principia rei naturalis sunt plura quàm vnum. Quæ sequitur ex superiori hoc modo. Principia sunt contraria, sed nihil est sibi ipsi contrarium, vt habetur in prædicamentis capi. 6. ergo plura sunt vno principia.

3. Conclus.

Tertia conclusio est etiam in eodem text. Principia non sunt infinita. Hanc probat illic quatuor rationibus: quia, inquit, alias principia non essent cognoscibilia, & per consequens nec totum ens naturale. Et præterea quia frustra fit per plura quod potest fieri per pauciora; atque alijs duabus rationibus, quæ in commento abundè expositæ sunt.

4. Conclus.

Quarta conclusio est in text. 51. Principia sunt plura quam duo. Hanc probat illic tribus rationibus, quas in commentis lucidè habes expositas, Omnes autem huc tendunt. Principia debent esse contraria; sed duo contraria non possunt in inuicem agere & pati, nisi circa vnum subiectum: ergo ponendum est tertium principium, quodd sit subiectum illorum contrariorum.

1. Prob.

2. Prob.

Secunda ratio est. Illa principia debent esse partes substantiæ: ergo non sunt accidentia; sed substantiæ propriè nihil est contrarium: ergo principia propriè non sunt contraria, sed tanquam priuatiue opposita: priuatio autem non est, nisi in subiecto apto ad recipiendam formam, ergo præter priuationem & formam, quæ sunt duo principia, est etiam subiectum, quod est tertium. Quod adhuc Arist. confirmat autoritate antiquorum. Et sic habetur principia

Quæstio V. De principijs in genere. 79

principia sunt saltem tria: quæ est prima pars huius exclusivæ principaliter intentæ, tantum sunt tria principia.

Quinta conclusio est in text. 56. Principia rerum naturalium non sunt plura quam tria, quæ est altera exponens. Probat. Vnum par primorum contrariorum sufficit ad omnes generationes quæ sunt in vniuerso, & vni contrarietati sufficit vnicum subiectum: ergo tantum sunt tria principia. Maiorem non probat Aristot. sed supponit tanquam notam. Explicat tamen eam Themistius hoc modo. Si essent plura contraria quàm duo, aut quicquid generaretur ex duobus contrarijs posset mediâtè vel immediâtè generari ex alijs duobus, aut non: si sic, tunc plura quàm illa duo essent superflua. Si verò non, tunc sequeretur primò quòd non omnes substantiæ generabiles & corruptibiles reducerentur ad idem genus principiorum, quod est falsum: quia cum substantia sit vnius generis, principia debent esse vnius generis. Secundò sequeretur quod deberent esse infinita contraria: nam eadem ratione quæ ponuntur plura quàm duo, non posset diffiniri eorum numerus.

Dubitatio tamen est hic non contemnenda (quam super text. 57. partim terigimus) circa istam quintam conclusionem, quomodo duo tantum contraria omni sufficiant generationi. Arguitur enim sic. Alia principia sunt contraria in motu locali, putà à supremo loco ad infimum (qualis est motus grauium) vel è conuerso (qualis est motus leuium) vel à dextro in sinistrum, qualem 2. cœli ait Arist. esse motum cœli. Aliæ sunt, eademque plurimæ in motu alterationis, scilicet, à calido in frigidum, ab albo in nigrum, &c. & aliæ in motu augmentationis & diminutionis, scilicet, à paruo in magnum & è conuerso. Quin etiam in generationibus substantiarum sunt diuersa contraria principia, nam alia est contrarietas principiorum in generatione ignis ex ligno, & alia in generatione animalis ex semine, atque alia in generatione cadaueris ex homine. Nam contrarietas formæ & priuationis est ratione diuersitatis formarum, quarum altera expellitur, & altera introducit; istæ autem formæ differunt specie in diuersis generibus: ergo & contrarietates principiorum sunt diuersæ, & per consequens non sunt tantum duo principia contraria, atque aded neq; principia omnia sunt tantum tria.

Ad hanc dubitationem respondetur primò omnium, quod hic nō est sermo de contrarietate extremorum inter alios motus, sed de contrarietate principiorum generis substantiæ. Verum est tamen quod text. 42. & text. 50. insinuat Aristot. in vnoquoque genere esse vnam primam contrarietatem ad quam omnes illius generis reducuntur, quod ambobus in locis fermè declarauimus. Sed restat adhuc considerare quod prima contraria possunt intelligi dupliciter: aut quia sunt vniuersalissima in prædicando, aut quia sunt prima in efficiendo. Prima contrarietas in prædicando, auctore Aristot. 10. meta. text. 15. est habitus & priuatio: quippe quod reliquæ omnes participant rationem huius, vt commento. 42. dicebamus. Imperfectius enim duorum contrariorum, virtualiter includit priuationem alterius. Vnde eodem lib. text. 7. habetur quod nigrum est priuatio albi. Et pariter relatiuè opposita vt maius & minus: nam de contradictoriè oppositis manifestum est quod vnum dicit negationem alterius. Isto ergo modo possumus dicere priuatiuam oppositionem esse primam: quia vniuersaliter prædicatur de quibuscunque

5. Conclusi.

Dubitatio.

Solutio.

PRIMA CONTRARIETAS.

cunque oppositis: & præcipue de his quæ diuidunt genus, vt, sensibile, & insensibile, rationale & irrationale, &c. Alio modo dicuntur aliqua prima contraria primitate efficiente: quomodo in genere qualitatibus caliditas & frigiditas sunt prima contraria: sanè ex quibus omnes aliæ qualitates secundæ efficiuntur. Et quamuis humiditas, & siccitas annumerentur etiam primis qualitatibus, tamen quia sunt passiuæ, sunt posteriores caliditate & frigiditate, quæ sunt actiuæ. Quando ergo hic dicit duo prima contraria sufficere, vt sint principium omnium generabilium & corruptibilium, intelligit duo prima vtroque modo, nam in omni generatione concurrunt principia quæ se habent vt habitus (seu forma) & priuatio. Et hæc etiam sunt prima quodammodo in genere causandi, quoniam simplicissima principia ad generationem substantiæ sunt forma & priuatio, quæ se vicissim expellunt circa eandem materiam. Et quia omnia accidentia comprouducuntur ad productionem substantiæ, sunt simpliciter prima.

Coroll.

Ex quo sequitur accidentia quæ per alterationem præcedunt generationem non habere rationem principiorum; sed sunt instrumenta quibus res corrumpitur, vt materia spoliatur forma, & nouam possit recipere, vt quæstione sequenti euidentiùs monstrabitur.

Obiectio.

Ex his rursus quæ dicta sunt elicitur solutio vulgatissimi cuiusdam argumenti quod est hoc. Cuiuscunque rei, dum gignitur, sunt sua principia ab alijs alterius rei, aut specie aut numero distincta: & sunt res genitæ innumeræ, imò secundum Arist. fuerunt & erunt infinitæ: ergo aut infinita, aut saltem quamplurima sunt principia.

Solutio.

Tria principia.

Ad hoc argumentum, qui plus nimio terminis & nominibus assueuerunt, explicant tria esse principia, hoc modo. Tres sunt termini non synonymi omnia principia generationis significantes, scilicet, materia & forma & priuatio. At verò postquam principia sunt meræ res, non opus est ad terminorum significationes appellare, sed satis exprimitur in hoc sensu propositio Arist. Cuiuscunque generationis substantiæ tria sunt prima principia. Et multo significantiùs exprimitur, si ly, principia faciat suppositionem simplicem & non descendamus personaliter ad singula, vt, cum dicimus, tria sunt principia rerum naturalium, sensus sit, Tria sunt principiorum genera, scilicet, materia, forma & priuatio. Quemadmodum dicimus tantum decem sunt prædicamenta, id est, decem sunt rerum genera. Enimuerò forma ignis, forma arboris, & forma equi & formæ vniuersæ substantiales in ratione principij sunt eiusdem generis: quia concurrunt tanquam principium formale in generatione. Et pariter omnes priuationes in ratione termini à quo sunt eiusdem generis. Nam de materia omnium generabilium nulla est ambiguitas, cum sint omnes eiusdem speciei.

6. Conclus.

Duo principia intrinseca.

Sexta demum conclusio ex propria sententia respondet Aristot. text. 67. ad vtrumque membrum quæstionis, hoc tenore. Principia quodammodo sunt vt duo, quodammodo vt tria, & quodammodo vt contraria. Intelligit esse quodammodo vt duo, eo quod principia intrinseca rei genitæ sunt tantum duo, eademque realiter distincta, scilicet, materia & forma. Atqui quod tantum hæc principia sint intrinseca, probat Phil. text. 65. hac ratione. Ea ex quibus per se compositum fit & factum est, sunt eius principia, sed tantum materia

Quæstio V. De principijs in genere. 81

materia & forma sunt huiusmodi: ergo. Ex quibus (inquit) fit & factum est, ad excludendum priuationem, quæ est principium & terminus à quo generationis in fieri, non tamen in facto esse: quia non manet in composito, & idè non est eius principium per se. Quod autem materia, & forma sint per se principia rei iam factæ, probat, quia resolutio compositi fit in materiam & formam & vnumquodque componitur ex ijs in quæ resolutur. Intelligit verumtamen esse principia quodammodo vt tria, quia omnia simul principia includendo principium à quo sunt tria, ratione: nam priuatio quæ est principium per accidens licet sit idem numero cum materia, differt tamen ratione. Quod autem priuatio sit principium per accidens probat text. 66. quia res fit ex materia in quantum accidit ei priuatio formæ quæ gignitur, & per consequens fit ex priuatione tanquam ex termino à quo. Intelligit denique esse quodammodo vt contraria, quia forma & priuatio sunt contraria. Verumtamen non dicit simpliciter esse contraria: quia non omnia principia sunt contraria: materia enim non contrariatur formæ. In summa, comparando materiam & formam, dicit esse quodammodo duo: verum comparando eam simul ad priuationem, dicit esse quodammodo tria. Rursus conferendo formam cum priuatione, dicit esse vt contraria: innuens quod si consideretur in ordine ad materiam, non est illi contraria.

Ad secundum igitur principale argumentum responderetur, quod Arist. loquitur hinc de principijs secundum propriam nominis significationem, vt notabili secundo in principio quæstionis explicuimus, scilicet, pro illo quod pertinet intrinsecè ad ordinem generationis, & idè efficiens & finis non numerantur inter principia. Sed cum arguitur, aut intelligitur de principijs intrinsecis & per se, aut de extrinsecis & per accidens, tota difficultas est de priuatione, quæ nec est intrinseca rei genitæ, nec proinde principium per se illius, sed per accidens vt text. 66. docet Aristotel. cuius contrarium videtur dixisse textu 43.

Et arguitur quod si priuatio est principium per accidens, non esset asserendum propriè principium, quia principia per accidens sunt infinita: & idè non cadunt sub scientia.

Ad hoc responderet Commentator commento 66. quod priuatio licet sit principium per accidens, est tamen necessarium. Sicuti propria passio; licet sit accidens, est tamen necessaria. Et idè Arist. nec loquitur hic de solis principijs per se, nec de omnibus per accidens; sed de necessarijs. Attamen contra hanc expositionem videtur esse quod diximus 1. poster. q. 3. de intentione Arist. quod idem est necessarium & per se, nihil enim necessariò rei conuenit, nisi quod per se, j. ab essentia sua conuenit, vnde & propria passio facit secundum modum per se.

Aliter ergo arbitror esse dicendum, scilicet, quod priuatio si comparatur ad materiam, est quidem accidens illius: item si comparatur ad compositum, quod gignitur, est etiam principium per accidens: quia non dicit aliquid potèntium influens in compositum, sicut vera causa: neque permanet in illo tanquam pars eius essentialis, sed est eius principium per accidens, ad hunc sensum quod compositum fit ex materia cui accidit priuatio. Et hoc intendit Aristot. text. 66. Si tamen priuatio comparatur ad generationem ipsam,

I

tunc

Ad 1. principale.

priuatione
quomodo
principium
per se.

tunc non est solum necessarium principium, sed quodammodo intrinsecum & per se intrans. diffinitionem generationis & corruptionis: Et hoc voluit dicere, textu 43. generatio enim est mutatio a non esse ad esse, corruptio verò mutatio ab esse ad non esse, ut habetur §. huius text. 7. Cum ergo quaeritur de quibus principiis determinat Aristotel. esse tria, responderetur quod nec de solis principiis intrinsecis & per se entis naturalis, nec de omnibus extrinsecis & per accidens, sed de intrinsecis & per se generationis entis naturalis, quæ sunt terminus à quo & terminus ad quem & subiectum.

*Dubium.
Solutio.*

Quod si interrogas quomodo fieri potest, ut aliqua sint per se principia generationis, quæ non sunt rei genitæ. Responderetur. Idecirco quod alia est diffinitio rei naturalis, & alia generationis eius: res enim naturalis diffinitur physicè per solam materiam & formam, est enim simitas nasi curvitas: & homo, animal compositum ex materia & anima rationali. Et per hoc probat Aristot. hæc duo tantum esse principia intrinseca rei naturalis, ut super textum 65. exposuimus. Generatio vero est mutatio substantiæ de non esse ad esse: & corruptio mutatio de esse ad non esse: in quarum prima diffinitione ponitur privatio, tanquam terminus à quo incipit mutatio: & in secunda tanquam terminus in quem desinit.

Sequitur consequenter, questio sexta.

TEXT. LXIX. *Hæc non sic unum
existens, &c.*

Q V Æ S T I O S E X T A.

*Utrum materia sit adeò pura potentia, ut nullam de
se habeat actualitatem.*

1. Arg.

POST numerum iam diffinitum principiorum, sequitur singulorum, singulis questionibus rimari naturam, quippe quorum cognitio plusquam dimidium est totius physice scientiæ. Arguitur ergo quod materia non sit pura potentia. Materia per se est ens reale existens sine operatione intellectus, atque adeò reale subiectum formæ quam sustinet & conseruat: ergo de se est actu ens, & per consequens non est mera potentia.

Confirm. 1.

Et confirmatur. Materia differt à privatione ut text. 75. & 79. ait Arist. in hoc quod privatio est per se non ens: materia vero est per se substantia permanens in composito, ergo materia per se habet aliquem gradum entitatis, & per consequens non est mera potentia.

Et.

Et confirmatur secundò. Materia habet ex se veras proprias passiones: habet enim appetitum formæ, vt habetur text. 81. habetque potentiam vnde educitur forma, vt habetur text. 78. quod est habere realem causalitatem respectu formæ, hæc autem, nisi rei quæ per se sit, competere non videntur: ergo materia per se est ens in actu. Item est per se principium, vt habetur text. 65. ergo est per se ens, quia entis principium est entis ens.

Confir. 2.

Secundò principaliter arguitur. Si materia esset pura potentia, vt distinguitur contra actum, sequeretur quod nec per diuinam potentiam posset esse materia sine forma (haberetur enim tunc materia esse ita intrinsecè à forma, sicut corpus habet esse album ab albedine: ita enim se habet pura potentia essentialis ad esse simpliciter, sicut pura potentia accidentalis ad esse album) sed repugnat per quamcunque potentiam corpus esse album sine albedine: ergo ita tunc repugnaret, materiam esse sine forma. Consequens tamen inde apparet falsum quod cum materia & forma sint duæ res numero distinctæ, vt enunciat Arist. text. 67. & neutra illarum sit pars alterius (in quo sensu dixerat Aristot. text. 43. principia non fieri ex alterutris) sequitur Deum posse materiam seorsum conseruare sine forma: sicuti formam potest sine materia.

2. Arg.

In contrarium est Aristot. text. 69. vbi ait: Vnum igitur principium hæc (scilicet materia) non sic vnum, neque sic ens, vt hoc aliquid: vnum autem, scilicet forma, secundum quod ratio. Vbi docet materiam de se non existere nisi per formam.

Quæstio hæc duos habebit articulos. In primo respondebitur ad quæstionem & in secundo alia minora dubia circa naturam materiæ terminabuntur. Atqui primum omnium attentè notanda est natura materiæ, quæ fundamentum est scientiæ naturalis. Et quòd ab eius diffinitione sumatur exordium. Materia (vt text. 82. habetur) est primum subiectum vniuscuiusque, ex quo fit aliquid cum insit, non secundum accidens. Ait, primum subiectum, ad differentiam subiecti accidentium, quorum subiectum quo, est quantitas, subiectum vero quod, est totum compositum, vt 1. de generatione super text. 24. dicturi sumus: materia verò est subiectum formæ substantialis, quæ præsupponitur accidentibus. Ex quo cum insit fit aliquid non secundum accidens, ad differentiam priuationis, quæ nec permanet in composito, nec proinde per se concurret ad eius esse, quia esse compositi non resultat ex esse priuationis sicuti ex esse materiæ & formæ. Et eadem particula excluditur terminus à quo includens formam contrariam. Fit namque acetum ex vino: & tamen vinum non est hoc modo materia (quia non manet in aceto) sed est terminus à quo. Et fit mixtum ex elementis quæ non sunt hoc modo materia: quia non manent formaliter in mixto) tametsi etiam si manerent excluderentur per aliam particulam, quia non sunt subiectum primum. At quia materia, vt text. 68. habetur, innotescit per analogiam ad subiectum accidentium & potissimum artificialium, prima comparatio est quod sicut subiectum formæ accidentalis recipit à forma esse accidentale, puta esse album, aut calidum, &c. ita materia prima recipit à forma esse substantiale, id est, simpliciter actu existere. Vnde sicuti prima substantia, j suppositum est primum subiectum respectu omnium accidentium, eo quod illa sola simpliciter per

Materia diffinitio.

Comparatio materia ad subiectum acci.

se existit, ita materia, quia est subiectum formæ dantis esse simpliciter, dicitur simpliciter prima materia & primum subiectum.

1. Differentia.

Est tamen differentia quod prima substantia est subiectum accidentium dans illis esse, quia esse accidentium non est aliud quam inesse substantiæ; sed tamen prima materia non est ita subiectum, ut illo modo det esse formæ: Imò potius forma est actus per quem actu est materia, veluti albedo est forma per quam subiectum est album. Quocirca materia sustinet quidem, conseruatque formam: at non propriè dando illi esse, sed tanquam potentia ad esse per formam.

Vñ per se.

2. Differentia.

Hinc sequitur secunda apprimèque notanda differentia; cur ex materia & forma sit vnum ens per se, tamen ex subiecto & accidentibus non sit vnum per se: quam docet Aristot. 8. metaph. text. 15. quia videlicet cum forma substantialis aduenit materiæ, non aduenit enti quod simpliciter sit per se in actu ante aduentum formæ: ob idque non ponunt in numero forma & materia, ut duo simpliciter entia, sed quod resultat est simpliciter vnum: accidens verò aduenit enti quod per se est actu ens: & ideò forma & subiectum semper manent duo non facientia vnum. In quo sensu intelligitur illa maxima, Ex duobus entibus in actu non fit vnum simpliciter.

3. Differentia.

Hinc sequitur tertia differentia quantum ad modum loquendi, quòd propriè subiectum accidentium dicitur materia in qua; sed materia prima dicitur magis propriè materia ex qua (ut habetur in diffinitione Arist. ex quo, &c.) Et ratio est, quòd esse suppositi non constat tanquam ex partibus ex esse accidentium, sed potius subiectum communicat illis suum esse, licet vicissim recipiat ab illis denominationem accidentalem, sed tamen esse suppositi resultat ex materia & forma, tanquam ex partibus essentialibus.

Potentia
& actus
multiplex.

His prædictis fundamentis circa quæstionis titulum notandum est, quod potentia & actus, quæ ex opposito distinguuntur, multis modis dicitur, ut habetur 5. metaphysic. textu 14. & copiosius lib. 9 in principio. Vno modo actiue, sicut calor est potentia ignis ad calefaciendum aquam, & alio modo passiue, sicut siccitas ligni est potentia passiva ut bene sit combustibile: & tertio modo pro potetia subiectiva, sicut corpus recipit colorem & intellectus species. Et istis modis non accipitur in proposito. Non enim hic disputamus an materia habeat potentiam actiuam, neque quærimus an sic habeat potentiam passiuam ut sit combustibilis, aliæ namque sunt, diuersæque huiusmodi quæstiones. Neque rursus ambigimus an materia sit potentia subiectiva respectu formæ, hoc enim notissimum est: Sed accipitur hic potentia ut distinguitur contra actum substantialem vel accidentalem qui est esse. Et quærimus utrum materia in sua ratione formali includat actum huiusmodi: quemadmodum homo in sua ratione includit formam, & album includit albedinem.

1. Conclus.

Ad quam quidem quæstionem responderetur tribus conclusionibus. Prima: Materia est verum ens actu existens.

Probatur: materia est vera pars substantiæ de qua simpliciter prædicatur esse; ut enim vera est hæc propositio, lignum est, ita & forma est, & materia est, nisi quòd suppositum subsistit, partes vero non per se subsistunt: ens verò est participium huius quod est esse: ergo materia est ens reale, actu existens in toto.

in toto. Conclusio hæc præterea comprobatur argumento primo principali cum suis confirmationibus.

Secunda conclusio. Materia in sua intrinseca ratione formali non includit actum aliquem à quo formaliter sit. Et hoc est esse puram potentiam. Probatur. Actus & forma in quocunque genere idem prorsus est; sed materia prima, ut nomen ipsum sonat, nullam in sua ratione formam includit, quin potius omnem excludit: ergo materia nullam de se habet actualitatem. Probatur maior inductiue. Id quo aliquid est actu album, est forma accidentalis albedinis: & quo est actu calidum, est forma caloris. Et eadem ratione quo aliquid est actu equus, est forma equi, & quo aliquid est actu homo, est forma hominis; & ita discurrendo per omnia: Imò idem prorsus significat esse actuale, & esse formaliter tale, id est, forma: ergo eadem ratione, si absolute esse dicatur est ab aliqua forma: Cum ergo materia de se nullam formam dicat, nullum in sua ratione includit actum. Et per consequens est mera potentia. Et confirmatur. Nulla res est simpliciter nisi sit in aliqua certa specie substantiæ, puta homo, equus aut lignum, &c. sicut nulla res est qualis nisi in aliqua certa specie qualitatis, nec quanta nisi in aliqua certa specie quantitatis, &c. sed materia de se nullam dicit certam speciem, sed quid penitus informe: ergo in sua ratione non includit aliquem actum, sed est mera potentia.

Hanc conclusionem intendit Arist. in text. præsentis 69. dicens quod materia non est hoc aliquid, sed aliud principium, scilicet, forma, est ut ratio: Quasi dicat, Materia non habet esse: nisi per formam. Et textu 71. ait quod materia est propè substantia, j. in potentia ut subsistat per formam. Et text. 78. ait materiam esse ens, non simpliciter, sed in potentia. Quod euidentius pronunciat 1. de gener. text. 11. Et expressè 7. meta. text. 8. materia (inquit) secundum se, nec est quid nec quantum, nec aliquid aliorum generum: Hanc denique conclusionem Aristotel. perscrutatus est aduersus antiquos, qui omnes in hoc pessimè errabant, quod principium materiale entis ponebant esse ens in actu includens formam: alij, si aquam aut aliud quoduis elementum: alij verò res ipsas naturales latitare in quolibet. Vnde cogebantur negare generationem substantiæ simpliciter, nam enti completo in actu non potest aduenire forma, nisi accidentalis. Quapropter cum videret Arist. materiam esse aptum subiectum ad vniuersas formas, cognouit eam in sua ratione nudatam prorsus esse omni forma; sicuti oculus eò caret omni colore, ut accipere possit omnium species colorum.

Tertia conclusio est. Materia non est nisi per formam. Hæc manifestè sequitur ex superioribus, hoc modo. Materia verè & realiter est (quæ est prima conclusio) & non est per se (ut habetur in secunda) ergo est per formam: Et hoc est quod ait 3. huius text. 67. Materia continetur à forma. Et 1. de gener. text. 85. Materia efficitur, ut sit in actu per formam.

Et confirmatur: quia esse actualiter idem est quod esse formaliter, & per consequens esse per formam. Itaque sicut Petrus est albus per albedinem, & xs est statua per figuram, ita materia simpliciter est per formam. Licet fortè nonnihil differat, ut iam modo dicturi sumus.

Hæc denique omnia manifestiora sunt nominibus, quibus græcè materia

L 3

& for-

Hyle, entelechia.

& forma significantur. Materia namque nuncupatur hyle, forma verò, entelechia. Hyle autem in artificijs significat materiam, non quamcunque sed informem, ut est sylva lignorum & lapidum quæ ædificio construendo congregata sunt. Et idè in naturalibus propriè significat materiam primam omni penitus forma nudatam. Entelechia verò significat formam, nò quomodo-
cunq; nam eidos, etiam significat formam, sed eidos, quamvis communiter significet omnem formam etiam illam quæ est pars compositi, tamen potius significat formam totius quam dicimus naturam hominis, aut equi, &c. Entelechia verò significat propriè formam, j. actum & perfectionem corporis ut distinguitur contra meram potentiam. Aliqui scribunt entelechiam per d, sed tamen græcè per τ scribitur: nisi quod cum τ post n proferatur græcè ut d latinum, aliqui transtulerunt per d.

*Ad primū
argum.*

Et per hæc solum est primum argumentum cum suis confirmationibus: ad formam enim primi distinguitur maior, scilicet, materia per se est ens reale, si enim ens dicatur actum essendi, hoc negatur: imò hoc habet per formam, ut expresse ait Aristot. locis iam citatis. Si autem ens accipiat ut dicat, essentiam partialem, quod est esse principium essentiae compositi, hoc bene probat argumentum, & confirmationes. Neque sequitur. Materia est per se principium: ergo est per se actu, sed est per formam totius, sicut est per esse totius.

Corol.

Hinc sequitur quod materia generabilium nec propriè est eiusdem speciei nec differens specie à materia cœli: quia tam vnitas quam differentia specifica, utrumque est à forma. Et idè Arist. 3. huius text. 95. dicit quod materia non habet speciẽ. Sed dicitur materia generabilium eiusdem speciei negatiuè: quia non habet de se vnde differat specie. Et dicitur differre genere à materia cœli quia vna appetit formam: alia verò non. Genere in quam modo quo statim dub. quarto videbitur.

*Articulus
secundus.*

In secundo articulo primum dubium est circa materiam secundi argum-
ti principalis utrum per potentiam Dei supernaturalem posset esse materia sine forma. Est enim Theologis de hoc controuersia. Nam S. Tho. 1. p. q. 66. art. 1. & quodl. 3. art. 1. existimat id implicare contradictionem. Cui subscribit Durand. in 2. d. 12. q. 2. Scotus verò eodem lib. dist. & q. quem sequitur in eodem loco Gregorius, dicunt contra, rem esse possibilem. At res est Theologa, paucis eam absoluemus, duabus conclusionibus. Prima Probabilissimum est & rei naturæ congruentissimum videtur, materiam per nullam potentiam esse posse sine forma. Probatum ratione S. Tho. Id quod implicat contradictionem Deus non potest facere; sed est contradictionis implicatio materiam esse sine forma, ergo. Probatum minor. Materia formaliter habet esse per formam; nam ut dictum est materia de se est mera potentia, cuius actus est forma; quemadmodum corpus, quod de se est pura potentia, ut sit album, formaliter est album per albedinem; sed implicat contradictionem aliquid esse actu tale sine forma qua est tale, ut implicat corpus esse album sine albedine: ergo eadem ratione implicat materiam esse sine forma.

1. Concl.

Et confirmatur. Implicat contradictionem aliquid esse nisi in aliqua certa specie, ut paulo ante dicebamus; sed materia sine forma nullius est prorsus speciei:

speciei: quia species est forma. Imo hoc ipsum sonat forma quod species ut Aristot. hic loquitur text. 81. Quod confirmatur ex illo citato 7. meta. text. 8. Materia nec est quid, nec quale, nec quantum, &c.

Et confirmatur secundo: quia si materia est, ea est corpus finitum, per consequens habet aliquam figuram quadratam, aut circulatam, &c. hanc tamen sine quantitate habere non potest, nec quantitatem aut aliud quoduis accidens sine forma substantiali: ergo implicat materiam esse sine forma.

In contrarium arguunt Scotus ac Gregorius argumentis multis quæ quisque apud illos & apud Capreol. 2. dist. 13. videre potest. Sed quæ alicuius sint ponderis hæc sunt, Ex duabus quibuscunque rebus realiter distinctis quarum neutra est pars alterius, Deus potest utramlibet sine altera seruare; sed materia & forma sunt huiusmodi: ergo potest Deus seruare materiam sine forma. *1. Arg.*

Hoc tamen argumentum in via Scoti tenentis Deum non posse seruare subiectum sine relatione nullum est contra Sanct. Thomam: quia profecto maior dependentia videtur naturalis materiæ à forma, quàm subiecti à relatione. Etenim sicut pater formaliter est pater secundum Scotum ab illa paternitate distincta, ita & materia est formaliter secundum Aristot. à forma, imò magis dependet, quia esse substantiale habet à forma. Et per consequens si Deus non potest seruare (ut ipse dicit) fundamentum sine relatione, multo minus potest materiam sine forma.

Secundum argumentum est hoc. Quicquid Deus facit & conseruat per causam secundam potest se solo facere, & conseruare: Deus conseruat naturaliter materiam per formam: ergo potest illam sine forma conseruare. *2. Arg.*

Et confirm. Accidens plus dependet à substantia quàm materia à forma: *Confir. 1.* & tamen in sacramento seruat accidentia sine subiecto: ergo. Item tantum forma dependet naturaliter à materia (saltem forma corporalis quæ educitur de potentia materiæ) quantum materia dependet à forma, sed potest Deus conseruare formam sine materia: siquidem seruat accidentia quæ sunt minoris entitatis: ergo pariter potest materiam sine forma seruare. *Confir. 2.*

Ad hoc veruntamen respondet S. Tho. quodlibet. 3. citato, quod aliter dependet materia à forma, quàm accidentia à subiecto. Accidentia enim dependent à subiecto in genere quodammodo efficientis seu conseruantis & pari modo forma dependet à materia: materia verò dependet à forma in genere causæ formalis, sicut corpus esse album dependet ab albedine. Vnde ad formam responderetur quod quicquid Deus facit aut conseruat cum causâ secunda concurrente tanquam efficiens, aut quomodocunque conseruans in ratione subiecti, potest conseruare se solo: vicem tamen causæ formalis non potest supplere, quoniam non potest facere corpus album sine albedine, aut hominem sine anima. *Solutio.*

Nihilominus sit secunda conclusio. Probabile est Deum posse materiam sine forma seruare. Neque in hoc puto derogari grauissimæ authoritati S. Th. tum quia res non est tanti momenti: tum quia non nego quin in principijs Aristot. persistendo probabilissima est eius sententia, quam quicumque potest optimè sustinere. Et forsan ego fallor. Ratio veruntamen quæ me mouet, vnica est illa prima. Hoc est enim mihi ingenium, ut credere aliud non possum, *2. Concl.*

sim, quàm quòd ex duabus, quibuscunque rebus realiter distinctis, quarum neutra est pars alterius, Deus possit utramlibet sine altera conseruare: nihil enim Deo negandum est, nisi ubi manifestissima est contradictio, quæ certè in hoc non adeò est manifesta. Neque id mihi, persuadeo solùm in rebus absolutis, ut Scotus arguit, sed etiam in re latius, quod ipse negat. Profecto, si paternitas distincta esset à patre meo, ambigere non possum quin Deus possit patrem sine illa entitate, etiam me uiuo, seruare. Et si illud implicaret contradictionem, ut putat Scotus, pariter implicaret quòd materia esset sine forma, ut modo dicebamus. Atqui hoc mihi bonum est argumentum, relationes non distingui realiter à subiectis: nempe quòd destructa quacunque alia entitate, saluis patre & filio, vnus esset pater, & alter filius: eò quod ille genuit, hic uero genitus est. Idemque asserimus capitul de proprio, de subiecto & passione, uidelicet quod Deus potest hominem seruare sine entitate quæ est risibilitas, & animam sine intellectu. At nihilominus ille homo risibilis esset, & intellectiuus ex sua natura. Tametsi neque ridere, neque intelligere posset, nisi restitutus ei illis potentijs. Veluti cæcus, uisuius quidem est, ut sic loquar in potentia remota: quia uidere potest si modo dentur ei oculi, quod lapis non potest.

Ad rationem proinde S. Thom. utcunque responderetur, quod quamuis naturaliter materia formaliter habeat esse per formam, non tamen hoc est adeò illi intrinsicum quàm est, corpus esse album per albedinem, quia esse album, non dicit aliquam essentiam, aut partem essentia, sed solum informari albedine: materia uero dicit aliquam essentiam distinctam à forma, ut dicebamus in prima conclusione: siquidem essentia totius constat ex essentia partiali materia, & ex essentia partiali formæ. Et ideò licet sit talis essentia, ut naturaliter non sit actu nisi per formam, non tamen repugnat Deum illam actualitatem supplere sustentando materiam sine forma. Quemadmodum cap. de quantitate diximus, quod licet corpus per quantitatem habeat partem extra partem, nihilominus supranaturaliter potest Deus seruare corpus extensum sine quantitate.

Quod si tunc percuncteris, utrum materia sine forma seruabitur in puncto, an in loco extenso? Aliqui dicunt, quòd non potest seruari nisi in puncto postquam non habet quantitatem. Crediderim tamen quòd Deus poterit seruare sicut uoluerit: nam ut dicebamus etiam illic, si Deus à me separaret modò quantitatem, partes non fluere ad punctum, ut aliqui autumant, quia nec moueri possent; sed Deus debet eas seruare miraculosè in toto loco in quo sunt modò. Tametsi tunc non replerent locum. Imò posset mecum tunc aliud corpus esse in eodem loco, siquidem ego tunc non essem quantus. Eodem modo posset materiam conseruare in eodem loco & figura qua conseruaretur à quantitate: licet si figura distinguitur à re figurata, tunc non haberet figuram à se distinctam.

Quod si tunc arguas. Si materia esset sine quantitate tunc partes integrales non facerent vnum, nam partes integrales continentur per quantitatem. Ad hoc responder Scot. quòd tunc materia haberet partes substantiales, non per quantitatem, sed non responderet per quid vnirentur partes postquam faciunt vnum substantialiter. Dicendum igitur est fortè ut diximus. i. quæst. de quan

de quantitate quod forsan formaliter partes substantiæ non vniuntur per quantitatem, cum sit accidens, vel saltem non ita formaliter quin Deus in hoc possit supplere vicem quantitatis.

Quod si secundo interrogetur, posset ne Deus seruare materiam sine forma substantiali, cui nihilominus inhaerent accidentia, puta quantitas, & qualitas? &c. Responsio huius pendet ex alia quæstione vtrum accidentia subiectantur in materia prima, an in toto composito. Enimvero secundum primam opinionem nihil vetat, quominus Deus per miraculum possit seruare materiam cum accidentibus cuiuscunque speciei, sine forma substantiali, vt appareat equus, vel bos, vel quicquid voluerit. Attamen si accidentia subiectantur in toto composito, videtur fortè quod materia sine forma non potest magis recipere accidentia corporalia, quàm Angelus. Sed de hoc latius 1. de gener. supertextum 24. Vbi concedemus quod per miraculum, forsan non repugnat accidentia subiectari immediatè in materia.

Hoc veruntamen est hic adnotandum: quod licet teneatur materiam posse esse sine forma, id tamen multo maius miraculum est, quàm formam posse esse sine materia, cum sit minus. Ob idque nullatenus concedendum est (vt admonet S. Tho. 1. p. q. 66. art. 1.) in creatione rerum creatam fuisse materiam informem, ex qua postmodum eductæ sunt formæ. Imo vt, inquit Augustinus de fide & symbolo cap. 1. certissimè creditur omnia Deum fecisse ex nihilo, & tamen si formam præcessisset materia, tunc composita non fuissent propriè creata, sed genita. At de hoc satis.

Secundum dubium est vtrum potentia & appetitus materiæ ad formam sint res & inter se, & à materia aliquo modo distinctæ. Et videtur quod sic, ait enim Arist. text. 78. rem fieri de potentia materiæ (quod quæstione sequenti disputabitur) potentiæ vero, vt cap. de proprio diffinitum est, sunt accidentia distincta à subiectis, vt intellectus & voluntas, quod certè non auctoritas tantum sancti Thomæ sed rationes & communis modus concipiendi suadere videntur, ergo & potentia materiæ distinguitur à materia. Et de appetitu habetur text. 81. quod materia appetit formam, appetitus autem alia res videtur esse à potentia: nam appetitus solum dicit inclinationem, potentia vero dicit quodammodo causalitatem: ergo sunt duæ res à materia distinctæ.

Ad hoc dubium respondetur vnica conclusione. Potentia & appetitus sola ratione, & inter se, & à materia distinguuntur. Ad cuius euidenciam norandus est ordo inter hæc quatuor, quæ sunt aptitudo, priuatio, appetitus, potentia. Primum quod in materia est considerandum, est aptitudo ad formam. Quæ nihil aliud est quàm proportio quædam ad formam tanquam quid suapte natura ordinatum ad illam. Et quia lumen fidei naturalia etiam nobis facit lucere, consideremus quod Deus creauit materiam tanquam proprium quoddam & aptissimum receptaculum formæ, quemadmodum in annulo fit vas proportionatum figuræ gemmæ quæ in illo est calanda.

Aptitudo hæc in materia est causa, vt negatio formæ in illa sit priuatio: est namque priuatio, vt habetur 4. met. text. 4. negatio formæ in subiecto apto. Itaque, quia materia est apta, negatio dicitur priuatio, & non è conuerso, quia est priuata, est apta. Quo fit vt materia cœli, non habeat priuationem

M

nem

Secundum
dubium de
appetitu
materia.

Solutio.

Aptitudo.

Priuatio.

Appetitus.

nem formæ ignis, quia non est apta ad recipiendum illam.

Rursus ex priuatione nascitur appetitus vt ait Arist. text. 81. vbi ait quod materia non appetit formam quam habet, sed quam non habet, vnde illa celebris dimanauit sententia. Priuatio est causa appetitus. Quocirca ineptè distinguunt hic nonnulli, alium esse appetitum carentiæ in materia respectu formæ quam non habet, & alium complacentiæ respectu formæ quam habet. Nam improprie & abusiue dicitur quis appetere id quod habet, appetitus enim dicit desiderium & motum ad formam quam quis non habet; sed complacentia in re quam quis habet potius est quies & fructio, quam appetitus. Sicuti beati non tam proprie dicuntur appetere beatitudinem, quam beatitudine frui.

Potentia.

At vero potentia materiæ est genus quoddam causalitatis respectu formæ proueniens ex eadem aptitudine, vnde prouenit appetitus.

Hoc etiam præterea vellent lectores admonere vt dictas rationes, quæ sunt in rebus cognitis, explicent non per terminos, sed quemadmodum Aristotel. vt quæstione 8. elucidabimus, per diuersas considerationes rerum. Nam hæc non est distinctio inter reales & nominales, sed est loqui & Aristotelicè & secundum rerum naturam. Quod enim aliqui possent dicere, ista differre ratione ad hunc sensum, quod sunt termini significantes eandem materiam sub diuersis connotationibus, idem est prorsus, nisi quoddam aptius dicitur hoc modo. Aptitudo, priuatio, appetitus, & potentia materiæ sunt eadem res, quæ est materia, considerata per intellectum diuersis considerationibus, videlicet in ordine ad diuersa. Etenim differre ratione, nihil est aliud quam differre per solam considerationem intellectus. Exempli gratia. Materia considerata in ordine ad formam tanquam aliquod receptaculum illi proportionatum, habet rationem aptitudinis. Considerata verò vt carens tali forma, ad quam est apta, habet rationem priuationis, vt q. 8. videbitur. Rursus considerata in ordine ad formam, tanquam imperfectum tendens ad suam perfectionem & finem, habet rationem appetitus. Sed si consideretur in ordine ad formam, tanquam quodammodo ad effectum (quia forma dependet à materia in genere causæ materialis) habet rationem potentiæ. Itaque appetitus & potentia materiæ differunt, quod appetitus dicit ordinem ad finem: potentia vero, ordinem ad effectum. Et quod hæc distinguantur ratione patet per comparisonem ad animalia: in quibus appetitus & potentia differunt re. Appetit enim homo aliquando dignitates, & pecunias, quarum non habet potentiam consequendi. Et rursus stat quempiam habere potentiam consequendi, qui tamen non habeat appetitum illarum. Vnde si materia esset animal (cuius appetitus sequitur cognitionem) appetitus eius esset actus elicitus, tendens in finem: potentia vero non esset, nisi virtus à qua dependet quodammodo forma in fieri, vt q. sequenti explicabimus.

Hinc palam est cur forma non dicatur vice versa appetere materiam: nempe quia materia non est finis & perfectio formæ. Nihilominus inclinatur ad illam actuandum & perficiendum, saltem anima rationalis separata habet talem appetitum ad corpus: nam in formis corruptibilibus non possumus hoc dicere, quia quando non sunt in materia, nullibi sunt vt appetant corpus, & quando sunt in materia, iam non appetunt, postquam adu quiescunt in

in

In illa, tanquam proprius eius actus.

Ad primum ergo argumentum respondetur quod potentia substantia ad producendum vel recipiendum actum, qui est accidens, sunt itidem accidentia, sicut intellectus agens ad producendum species, & intellectus possibilis ad recipiendum, & calor ignis ad comburendum: & siccitas ligni, ut sit bene combustibile. Potentia vero materia non est ad actum accidentalem, sed ad recipiendum formam substantialem, & quodammodo concurrendum ad productionem eius. Et ideo potentia materia non est accidens eius, sed ipsa per se est potentia proportionata formæ, ut ait S. Thom. 1. q. 77. art. 1. Et ratio est quia potentia & actus debent esse eiusdem generis, quam ob rem, sicut actus substantialis est substantia, ita potentia ad actum substantialem est substantia. Appetitum vero materia ad formam manifestum est non esse accidens distinctum à forma. In solis enim animalibus actus appetendi est actus elicitedus à potentia, & ab illa distinctus, sicuti volitio. In rebus autem inanimatis nihil aliud est, quam quædam inclinatio & propensio ad suum finem. Et maxime quando finis est substantia, inclinatio enim tunc nihil aliud est quam natura ipsius rei quæ inclinatur. De gravitate autem & leuitate grauium & leuium alia forsitan est ratio: nam cum illæ sint potentia & inclinationes ad motum, qui est accidens, forsitan distinguuntur realiter à rebus grauibz & leuibz. Sed de hoc lib. octauo.

Hoc mente seruandum est fundamentum, quo nititur opinio S. Thomæ, accidentia non subiectari immediatè in materia, quod nihil aliud est dicere ut se ipse prima parte q. 76. artic. 6. exponit, quam quod materia est in potentia ad formam substantialem & accidentia ordine quodam. Et quia esse simpliciter est fundamentum omnium esse accidentalium, puta huius quod est, esse calidum, esse album, &c. immediatius materia inclinatur ad formam substantialem, quam ad accidentalem. Et ideo prius saltem natura forma substantialis inest materiæ quam accidentia.

Quod si verum sit, falsa est illa proprietas, quam aliqui tribuunt materiæ, scilicet quod materia requirit accidentales dispositiones ad recipiendum formam. Nam secundum istos materia non habet immediatum ordinem ad formam. Quod tamen Aristot. nunquam docuit. Sed calor qui in aqua præcedit formam ignis, solum est ad expellendum formam aquæ, qua dum materia est spoliata, prius natura recipit formam ignis, quam accidentia, quæ manent in igne genito. Sed de hoc in primo de generatione.

Ambigere hic quispiam posset vtrum materia habeat naturalem appetitum ad animam rationalem. Et videtur quod non, quia cum non educatur de potentia naturali materiæ: videtur quod nec appetitus naturalis extendatur ad illam.

Respondetur nihilominus quod appetitus & potentia materiæ non sunt plures, ut singuli sint ad singulas formas, essent enim tunc infiniti. Sed, ut questione 8. radicitus videbitur, est vnus appetitus ad formam in genere, nisi quod illam quam habet iam definit appetere. Quod autem appetat in genere formam quam non habet hinc prouenit, quia non potest esse sine forma & illa quam habet est corruptibilis: & ideo materia cæli non appetit aliquam formam. Vnde sequitur quod materia indifferenter appetat quamcunque

M. 2

formam,

formam, etiam animam rationalem, ad quod sufficit quod sit naturale receptivum illius, licet non educatur anima de potentia materiae.

Quod si secundò arguas quod saltem materia hominis non appetit aliam formam, tùm quia illa est optima quam habere potest, tùm etiam quia illa non est corruptibilis. Respondetur quod materiae non est melius esse per unam formam quam per aliam. Et ideo quia anima, licet non sit corruptibilis, est tamen à materia separabilis adhuc materia hominis appetit aliam formam. Hinc sequitur quod appetitus materiae non determinatur ad habendum unam solam formam vel plures simul: & ideo si repugnat habere plures formas non est ex appetitu materiae, sed ex repugnantia formarum inter se.

3. Dubium.

Tertium dubium est de sensu illius dicti text. 69 scilicet, quod materia est cognoscibilis per analogiam. Cui addunt nonnulli ex recentioribus: per analogiam ad formam. Et dicunt materiam cognosci per analogiam ad formam, nihil aliud esse, quam cognosci per hoc quod forma recipitur in subiecto & corrumpitur maneat materia.

Analogia.

Ad hoc tamen iam diximus in commento quod Aristoteles non dicit, per analogiam ad formam, sed per analogiam. Et præterea arguitur contra istum sensum, quia analogia est proportionum similitudo, quod autem materia sit subiectum ubi recipiatur forma, nullam dicit analogiam, aut similitudinem inter materiam & formam. Item eadem ratione diceretur formam cognosci per analogiam ad materiam: nam illo modo quo cognoscimus materiam recipere formam, cognoscimus & formam recipi in materia. Item quia Aristoteles voluit tradere illic modum sensibus manifestum, quo possumus cognoscere latentem materiam, modus autem iste non est ut per cognitionem formae substantialis veniamus in cognitionem materiae: antiqui enim experientiam habebant quod ex ligno fiunt cineres, & tamen inde non cognoscebant quod materia esset subiectum distinctum à forma.

Cognitio
materiae.

Igitur dicendum est quod duplex est quaestio de cognitione materiae. Prima. Vtrum per se sit cognoscibilis, siue à nobis, siue ab Angelo. Ad quod Arist. 7. met. text. 36 respondet quod materia per se est ignota. Et Commentator hic comment. 69. respondet quod non potest intelligi per se quia res cognoscitur in quantum participat de actu, & entitate. Vnde quia materia est pura potentia, sicut non est nisi per formam, ita non est cognoscibilis nisi per formam. Et reuera distincta cognitione intelligi non potest, nisi per formam. Diffinitur enim materia per formam intrinsecè, tanquam per suum proprium actum, sicut album per albedinem, forma vero non diffinitur per materiam, nisi extrinsecè tanquam per suum subiectum, & ideo forma quae est actus, cognoscibilis est suapte natura sine materia, non tamen è converso.

Secunda quaestio est de modo cognoscendi materiam pro isto statu. Et haec est quam hic determinat Aristot. Vbi notandum est quod materiam rerum naturalium, ut doctè adnotavit Philoponus, duplex fuit modus investigandi apud antiquos. Primus per negationem. Inimvero ut primum efficiens, quod à sensibus est remotissimum, cognoscimus per negationes, dicimus enim Dentem esse illud, quod nec est album, nec quantum, nec corpus, & ita discurrendo per ea quae videmus, sed est aliquid his omnibus perfectius, atque adeò purus actus, vnde haec omnia procedunt: ita materia prima,
ut iam

ut iam citatum est ex Aristotele, nec est quale, nec quantum, nec quid, & ita discurrendo per omnia genera, sed est aliquid omnibus imperfectius, & pura potentia, & per consequens primum omnium subiectum; veluti si caeco a natiuitate volentes explicare quid est lignum, ostenderemus illi per tactum scamnum, arcam, & alia lignea artificia, & diceremus lignum esse id, ex quo omnia illa sunt.

Secundus modus cognoscendi fuit positivè per analogiam ad materiam artificialium, id est, per similitudinem inter duas proportionem. Sicut enim se habet marmor ad statuum ita materia prima ad formam substantialem. Hoc est, sicut sensu experimur, ex marmore in quo prius erat sculpta figura Mercurij, mox fieri statuum Iouis, ita intellectu contemplandum est, quod eadem materia quæ primo fuit sub forma ligni, postea sit sub forma cinerum, atque adeo eandem esse rerum generabilium materiam. At quia formæ sunt actus, quibus composita specie distinguuntur, per se, ipsæ cognoscuntur. Per formas namque cognoscimus hominem, & equum differre. Quare non est opus analogia ad cognoscendum formas.

Quartum est hic dubium, quæ de causa materia est ingenerabilis, & incorruptibilis: quod Aristot. asserit text. 82. Cuius rationem subiungit, quod cum non posset generari ex nihilo, deberet præsupponi aliquod prius subiectum ex quo generaretur, quod est contra naturam materiæ, cum ipsa sit primum omnium subiectum, alias esset processus in infinitum.

4. Dubium
Materia est
ingenerabilis.

Vbi hoc duxerim adnotandum, quod rem esse incorruptibilem, non dicit solum, ut aliqui putant, conseruationem Dei perpetuam. Existimat enim Gabr. 2. sent. d. 2. q. 1. & alij, Angelum non aliter esse incorruptibilem, hominem verò corruptibilem, nisi quia Deus vult perpetuo conseruare Angelum, non autem hominem. Isti verò non penetrant rerum naturam: Quoniam licet modo Deus statueret conseruare animalia, essent ipsa nihilominus corruptibilia: & licet annihilaret Angelos, essent nihilominus suapte natura incorruptibiles. Et idè incorruptibilitas dicit naturam rei, sicut corruptibilitas causa ergo corruptibilitatis est aptitudo materiæ ad aliam formam, qua priuatur, vnde nascitur appetitus ad aliam formam. Est ergo res à natura sua incorruptibilis tripliciter. Aut quia nullam habet materiam, ut Angeli, aut quia licet habet materiam, non tamen habet priuationem alterius formæ, quia forma, quam habet, non habet contrarium (qua ratione probatur 1. de cælo text. 20. cælum non esse corruptibile) aut quia est primum subiectum, quod de nullius prioris potentia potest educi; & hac ratione materia est incorruptibilis.

Ex quo sequitur, quo 1 incorruptibilitas primo, & secundo modo arguunt perfectionem, & primo modo maiorem quam secundo modo: incorruptibilitas verò tertio modo non arguit maiorem perfectionem: perfectior enim est & equus & sua forma, quàm materia licet equus sit corruptibilis materia verò non.

Coroll. 1.

Sequitur secundo cur Aristot. 10. Met. text. 26. dixit corruptibile & incorruptibile esse differentias non específicas, sed genericas. Etenim ut differentia quæ est à forma & actu est specifica, ita illa quæ prouenit ratione materiæ, est generica. Diximus enim c. de genere, genus in ordine ad differen-

Coroll. 2.

tiam se habere ut materia: cum ergo corruptibilitas sit ratione priuationis & potentia materiae, & pariter incorruptibilitas, qua videlicet aut nulla est, aut non est in potentia ad aliam formam, sit ut hæc differentia sit generica.

Coroll. 3

Sequitur tertio, quod omnia hæc ingenerabilia & incorruptibilia produci non possunt, nisi per creationem, nec corrumpi, nisi per annihilationem supranaturaliter: quæ Aristot. & philosophi naturales non cognouerunt.

Coroll. 4

Sequitur quarto, quod intelligentias cœlum & materiam primam perpetuo durare non esset miraculum, sed esset naturale: definire autem esse hoc esset miraculum. E conuerso verò quod Deus conseruaret perpetuo hominem aut equum hoc esset miraculum, sed quod corrumpantur est naturale.

Coroll. 5

Sequitur denique postremo pro tyronibus philosophia quod tota materia quæ modo est in orbe, in animalibus & plantis, & alijs quæ generantur & usque ad finem mundi generabuntur, eadem fuit numero creata in principio mundi, cui nec addi quicquam potest nec adimi per naturam, secus in miraculo sanctissimi sacramenti. Sed quæ modo est sub forma terræ, mox est sub forma herbar, deinde sub forma bouis, postremo sub forma hominis qui bouem comedit. Et rursus sepultum cadauer vertitur in terram. Et pariter aer caernas terræ ingressus vertitur in aquam, & aqua rigans arborem vertitur in lignum: & lignum in ignem, & ita iugiter manet semper eadem materia sub formis diuersis. Et illa quæ in me modo est vna, diuiditur in partes. Et quæ modo sunt diuisæ, aliquando conueniunt in idem suppositum.

5. Dubium
vtrum ma-
teria sit ac-
tuum.

Dubium quintum est vtrum materia prima sit alicuius actiuitatis. Ad quod facile responderetur nullius esse actiuitatis ut Aristot. 2. de generat. text. 50. & infra latè probat aduersus antiquos, dicens, quodd materia potius est moueri & pati: agere & mouere alterius est potentia, scilicet causæ efficientis. Ratio ex superius dictis colligitur manifesta. Enimverò agere præsupponit esse: nihil enim agit, nisi in quantum est in actu, quia omne agens intendit agere sibi simile: aqua enim quando est in potentia calida non calefacit sed quando est actu calida: ergo per eandem formam qua res habet esse, habet & agere sibi simile. Ut ignis per calorem quo est calidus, calefacit: & equus, per formam qua est equus, generat equum, & ita in cæteris, sed materia prima ut dictum est nullam in sua ratione formam includit, ergo nullius est actiuitatis.

Et confirmatur, quia si materia esset alicuius actiuitatis intenderet producere sibi simile in specie, sed materia de se nullius est speciei, ergo.

Dubium 6.

Per hæc tandem soluitur postremum dubium vtrum materia prima sit entium infimum ut dictum est: Responderetur infimum esse substantiarum omnium per se subsistentium substantialiumque omnium formarum. Hoc est manifestum: nec à quopiam debet philosopho in dubium reuocari, quia perfectio in genere entis idem est quod actus perfectior. Cum ergo forma omnis sit actus, & omne compositum includat formam, materia verò sit pura potentia, sit ut sit omnium imperfectissima.

Sed de accidentibus est dubium, quippe quæ videntur minoris esse entitatis quàm materia, quæ per se est pars substantiæ. Responderetur tamen quod propriè non sunt comparabilia: quia comparatio debet esse in eodem genere, sed

Quæstio VII. De forma.

95

re, sed materia hoc habet perfectius, quod est pars substantiæ; accidentia verò hoc habent perfectius, quod sunt actus qui dant aliquod esse, in quo similitudo Dei magis lucet. Vnde August. 12. Confessio. cap. 7. Duo (inquit) cælum & terram fecisti Domine: vnum propè te quo superius tu esses, aliud propè nihil, quo inferius nihil esset. Atqui nomine cœli intellexit cœlestes spiritus: nomine verò terræ materiam primam, vt ille ipse ait super Gen. c. 1. eo quod (teste S. Tho. p. q. 66. art. 1.) sicut terra omnibus subsidet, ita materia est primum subiectum.

Colligamus ergo theoremata octo materiæ. Nempe quod materia est primū subiectum, quod est pura potentia, quod est per à se principium substantiæ, ingenerabilis & incorruptibilis, quod nullius est actiuitatis, quod est cognoscibilis per analogiam ad materiam artificialem, quod est appetens formam, quod est denique potentia de qua educitur forma. Quod sequens quæstio monstrabit.

Octo theorematum materia.

Sequitur in text. Caput 8.

In cap. VIII. TEXT. LXXXVIII. *Contingit eadem dicere secundum potentiam, &c.*

QVÆSTIO SEPTIMA.

DE FORMA.

Utrum forma educatur de potentia materiæ.

A PARTE negativa arguitur. Nihil inde educitur vbi non erat, 1. *Arg.* sed forma antequam educatur non est in materia, quia, vt dictum est q. præcedenti, materia prima est pura potentia, omni forma nudata, ergo forma non educitur de potentia materiæ. Vel ponenda est in materia aliqua inchoatio formæ vnde educatur, quam non potuit Aristotel. Et confirmatur. Educi idem est quod extra in re produci; sed forma non producit à materia, quia vt dictum est materia nullius est actiuitatis: ergo non educitur de potentia materiæ: si non ponatur in materia aliqua seminalis virtus productiua materiæ. *Confir.*

Secundò principaliter arguitur inquirendo quid est formam educi de potentia materiæ. Aut enim est materiam concurrere actiue, & hoc non, vt modo dicebamus: aut solū ex appetitu naturali passiue illam recipere, & hoc

2. *Arg.*

hoc non, quia tunc anima etiam rationalis educeretur de potentia materiæ: nam materia tam aptum subiectum est receptuum animæ rationalis, quàm alterius cuiuscunque formæ. Quod si dicatur formam educi de potentia materiæ, esse materiam mediantibus dispositionibus attingere productionem formæ, tunc arguitur. Primò accidentia non attingunt ad productionem formæ substantialis, alias imperfectius produceret perfectius. Et præterea hoc potius esset produci de potentia dispositionum & agentis, quàm educi de potentia materiæ.

Et postremò, videntur etiam dispositiones attingere ad productionem animæ rationalis: nam illis positis in embione tam naturale est subsequi animam rationalem, perindeque esset miraculum non subsequi, quàm in alijs formis esset.

3. Arg.

Tertiò principaliter arguitur. Si forma educeretur de potentia materiæ, maximè quia alias agens naturale crearet producendo illam ex nihilo, sed hoc naturali agenti non repugnat: ergo nulla est ratio. Probat minor: quia si hoc agenti naturali repugnaret, id maximè esset (vt dicunt) quia arguit potentiam infinitam, hoc tamen est falsum, quia nulla maior virtus requiritur ad producendum effectum, quàm est perfectio ipsius effectus, sed ex nihilo producere aliquid non est infinitus effectus, qui enim ex nihilo produceret formicam nihil aliud faceret quam formicam, formica autem est finita perfectio: ergo nihil est causa cur non possit hoc fieri ab agente naturali.

Confir.

Et confirmatur: quia si daretur à Deo per impossibile frigiditas separata in vacuo, tunc ignis posset eam naturaliter corrumpere: quod tamen non posset facere, nisi producendo calorem vbi illa est, quem cum non educeret de potentia subiecti (quia nullum subest) consequitur quod crearet illum.

Artic. prim.

Quæstio hæc præcipua est in hoc primo libro, quippe in qua opere prærium est explicare generationis naturam, quæ basis prima est philosophiæ naturalis. Tres erunt quæstionis articuli, secundum numerum & ordinem argumentorum quæ proposita sunt. In primo namque referentur atque refellentur opiniones quinque ponentium aliquid perpetuum in materia, vt inde educatur forma, vel vt inde indiuidetur. Contra quos statuetur vna conclusio vniuersalis. In secundo explicabitur quidnam sit formam educi de potentia materiæ. Vbi respondebitur ad quæstionem vna conclusione exceptiua. In tertio demum explicabitur in quo consistat ratio productionis rei alicuius ex nihilo, quæ est creatio, Videbiturque an sit agenti naturali possibilis. Ad quod respondebitur per vnam exclusiuam.

Not. I.

In quæstionis ergo statim vestibulo supponendum est fundamentum illud, quod in lumine naturali & vniuersi philosophi ante Aristotelem vt per se notum semper habuerunt, & Aristoteles hic etiam inter respondendum antiquis text, 75. tanquam manifestum confitetur. Nempe ex nihilo nihil fieri, saltem per se & simpliciter, vt limitat Aristotel nam ex priuatione per accidens nihil vetat, sit enim ignis ex materia cui accidebat priuatio formæ ignis. Et eadem ratione sit ex aqua, quæ non est ignis: & homo ex semine, quod est non homo. At vero quid sit simpliciter fieri ex nihilo, explicari non potest, nisi exposito prius quid sit fieri ex aliquo, quod est educi

Ex nihilo
nihil fit.

deduci de potentia materia. Quod proinde articulo tertio referuetur.

Secundo notandum est quod istud principium aded animis hominum infedit, vt non solum antiqui negauerint simpliciter generationem, sed multi post Aristotelem, aliàs Aristotelici, crediderint aut formas aliquo modo, aut aliquam earum particulam, vel accideus in materia latitare antequam ab agente manifestè producantur. Et isti fuerunt in multiplici differentia. Fuerunt enim quidam, quos Durand. 2. sentent. distinct. 18. refert, dicentes in materia latitare qualdam possibilitates, verbi gratia, in materia aquæ est possibilitas ignis, & possibilitates omnium formarum quæ inde possunt educi. Quæ quidem possibilitas per actionem agentis conuertitur in actua-lem formam. Secunda fuit opinio D. Alberti Magni in hoc 1. libro tract. 3. capitulo 3. & capitulo 15. qui dixit formas omnes latere in materia secundum qualdam inchoationes; Inchoationem autem formæ appellat formam secundum essentiam & non simpliciter secundum esse. Itaque imaginatur Albertus formam ignis & quamcunque aliam latere in materia ligni secundum essentiam, produci tamen ab agente secundum esse actuale. Vnde in materia latent formæ confusæ secundum habitum, & postea per productionem agentis fiunt in actu distinctæ. Et tertij (vt Aureo. 2. distinct. 18.) id non valentes intelligere, dicunt quod forma est in materia secundum partem, quæ postea per actionem agentis reducitur ad perfectum ad modum intentionis accidentium. Quarta est opinio quam recitat S. Thom. 2. dist. 18. quæst. 1. artic. 2. scilicet quod in materia est perpetua forma corporeitatis, quæ facit illam esse corpoream & extensam, & est communis omnibus generabilibus & corruptibilibus, ex cuius virtute producuntur formæ specificæ. Quam opinionem tenet Scotus in 4. dist. 11. q. 2. Postrema opinio est Commentatoris in hoc 1. lib. text. 63. & latius in libello de substantia orbis c. 1. & c. 4. tenentis in materia esse perpetuas dimensiones interminatas, illi coæuas & incorruptibiles, quæ faciunt illam extensam & diuisibilem, vt in diuersis portionibus materiæ recipiantur diuersæ formæ specificæ.

Opiniones istæ aliquas habent communes, & rationes, & impugnationes, & alias speciales: Omnes enim ponunt aliquid reale in materia incorruptibile & ingenerabile adiuuans causam efficientem ad generationem. Rationes vero quatuor primarum opinionum sunt tres communes. Prima quia nisi ponatur in materia entitas aliqua similis formæ generandæ, sequitur formam produci ex nihilo, & per consequens creari. Probatur consequentia: quia forma non producitur ex forma contraria præcedente in materia, cum sint repugnantes, nec ex materia prima, tum quia nullius est actiuitatis, tum etiam quia omne quod producitur, producitur à suo simili & materia nullam habet similitudinem cum forma. Secunda ratio est, quia aliàs materia non appeteret formam, nam nihil appetit nisi suum simile: si autem in materia non esset aliquid qualitercunque simile formæ generandæ, non appeteret illam. Et tertio sequeretur quod generatio omnis esset violenta, & per consequens non esset naturalis. Violentum enim, vt habetur 3. ethic. cap. 1. est quod fit ab extrinseco, passo non conferente vim; cum ergo materia prima nullius sit actiuitatis, si non esset in ea aliqua virtus productiua formæ, tunc generatio ignis ex aqua esset violenta.

Nota. 2.

Quinque opinio-
prioris.

1. Opinio.

2. Opinio
D. Alberti
magni.

3. Opinio.

4. Opinio.

Vltima opi-
nio.

N

His

Conclusio.

His non obstantibus statuitur aduersus istos. Prima conclusio vniuersalis. Nihil à materia distinctum est in ea perpetuum. Et quidem contra has omnes opiniones sunt argumenta communia. Primò contra omnes est authoritas Aristot. qui tantum ponit tria principia, scilicet materiam formam & priuationem sola ratione distinctam à materia, cum tamen secundum istos aliquod sit in materia principium realiter ab illa distinctum.

Item quia ponit aliquid præter materiam coæuum materiæ & ingenerabile & incorruptibile, sicuti est ipsa, quod tamen est quodammodo opinionem Anaxagoræ ab ære (vt aiunt) reuocare. Aristot. namque solam materiam astruit ingenerabilem esse, & incorruptibilem. Item, in solis viuentibus datur virtus alterans semen & materiam in qua est, reducens eam vt sit actu planta aut animal: in alijs verò impossibile est aliquam virtutem agere in suam propriam materiam, quia non potest esse idem agens & patiens, isti verò contrarium dicunt.

Possibilitas.

Sed contra singulas sunt præterea argumenta specialia. Prima enim opinio asserens illas possibilitates formæ manifestè asserit impossibilia. Primò quia asserit possibilitatem, v. g. formæ ignis, quæ est in aqua, converti per actionem ignis in actualem formam ignis. Contra quod arguitur. Aut possibilitas illa erat res alia, aut specie, aut saltem numero distincta à forma quæ producit, aut eadem numero, si primum mutari non potuit in aliam: etenim nigredo fieri nequit albedo, nec vna albedo fit alia, & per consequens nec vna forma substantialis fieri potest alia: Hoc enim est miraculum, quod veneramur in sanctissimo sacramento altaris, quod panis transubstantietur in corpus Christi. Vbi adhuc non concedimus quod illa res numero quæ erat panis, postea sit corpus; sed quod desitio panis terminetur ad esse corporis. Si autem possibilitas illa non differebat numero à forma quæ producit, hoc est asserere opinionem Anaxagoræ tenentis res quæ produci videntur, prius latere in subiecto.

Item vel illa possibilitas formæ est substantia, vel accidens: si accidens non est possibilitas ad formam: forma enim substantialis, licet producat in instrumentaliter ab accidente: tamen non educitur de potentia accidentis. Et sic non euitarent quin produceretur ex nihilo. Si verò esset substantia, tunc faceret cum materia prima vnum ens actu & sic principium non esset materia nudata omni forma; sed esset incidere in opinionem antiquorum dicentium principium esse ens actu scilicet aquam vel ærem, &c. cui secundum Aristot. non potest aduenire forma substantialis.

*Inchoationes
alber.*

Secunda opinio alia etiam propria asserit absurda. Ait enim inchoationes formarum esse formas ipsas secundum essentiam. Itaque in materia aquæ sunt secundum essentiam omnes formæ quæ inde possunt educi. Et idè tractat 3. capitul. 15. Agens (inquit) non producit formam secundum essentiam, quia essentia iam erat, sed secundum esse. Videtur tamen contradictionem implicare, quod essentia formæ fuerit, & quod producat secundum esse. Arguitur enim sic. Essentia formæ ignis erat in aqua ante actionem ignis: ergo per actionem ignis non producit: nam produci est acquirere esse. Quod si dicas, ante habuisse esse essentiæ & nunc acquirere esse existentie. Arguitur sic. Essentiam esse, est habere esse existentie, manifestum enim est ante creationem

tionem mundi essentias rerum non fuisse. Quoniam verbum, est, secundum adiacens semper dicit esse existentia. Tametsi concedatur ante creationem mundi petrum fuisse hominem, & hominem fuisse animal. Vnde essentia fuerunt productæ per hoc quod receperunt esse existentia in suis indiuiduis. Non intelligo esse existentia esse rem distinctam ab essentia, sed ad hunc sensum, quod ab æterno petrus fuit homo, & homo fuit animal (quod est dicere, illa prædicata erant de essentia subiecti) sed per creationem Deus dedit illis, ut essent. Et hoc fuit producere essentias. Ad propositum ergo. Si formæ sunt in materia ante actionem agentis, non simpliciter producuntur.

Et præterea currit argumentum sicut contra superiorem opinionem: quia tunc illæ inchoationes cum sint substantia, faciunt vnum compositum substantiale cum materia, & per consequens principium est vnum ens completum, ut dicebant antiqui.

Et præterea est tertium argumentum, quod secundum Albertum non debent poni singulæ inchoationes singularum formarum indiuiduarum; sed vna inchoatio pro omnibus eiusdem speciei, quia dicit solum esse inchoationem secundum essentiam; & essentia omnium indiuiduorum eiusdem speciei, est eadem.

Hoc tamen quodammodo est alludere ad ideas Platonis. Concedit enim vnam inchoationem communem omnium formarum ignis, quæ nec est ista forma, nec ista, nec ista singularis. Vel si dicat quod est singularis & indiuidua, non videtur quomodo sit inchoatio plurium indiuiduarum formarum.

Et quartò arguitur. Vel aliqua de nouo substantia producitur actione agentis naturalis quæ prius non erat, vel non. Non potest dicere Albertus quod aliqua substantia de nouo producat: nam essentia formæ secundum ipsum iam erat, & per consequens nec forma producitur, nec aliquid sui. Nisi fingat quod producitur esse existentia distinctum. Hoc tamen falsum est, ut modo dicebamus: quia non distinguitur esse ab essentia tanquam diuersa res. Et esto distingueretur, non tamen est vera substantia; sed quodammodo accidens, seu actus substantiæ, ut capit. 4. prædicamentorum, quæst. 1. dicebamus. Si autem nulla substantia de nouo producat, sequitur opinio Anaxagoræ, quod generatio non est productio substantiæ, sed manifestatio illius quæ prius latebat.

Et 5. arguitur: Nihil agit nisi in quantum est actu, sed formæ non præ sunt in materia secundum esse actuale, ut vult Albertus ergo non iuuant ad agendum. Et hoc argumentum currit contra possibilitates primæ opinionis.

Tertia opinio non est impugnata digna, quia ponit formas substantiales intensiuas admodum accidentium. Intelligibile enim non est, particulam formæ ignis latere in materia ex qua postmodum fit perfecta forma, nisi id fiat per modum intensionis. Quod tamen est manifestè contra rationem formarum substantialem quarum perfectiones consistunt in indiuisibili, ut habetur 8. metaphysic. textu 10. In quo comparantur numeris.

Quarta opinio latius habet disputari in libris de generatione & de anima: ubi examinabitur an plures formæ substantiales possint esse in eodem com-

3. *Opinio.*

4. *Opinio.*

Forma composita, per se existens.

posito, quod S. Tho. 1. p. q. 76. arguit esse impossibile. Et pronunciat arguitur ex intentione Arist. forma quæcunque substantialis facit cum materia simpliciter vnum, quod est actu ens: ergo compositum ex materia & forma corporeitatis esset simpliciter vnum, sed forma substantialis non potest subiectari simpliciter in eo quod est actu ens (hoc enim differunt forma substantialis & accidentalis quod accidentalis aduenit composito substantiali cum quo proinde non facit vnum simpliciter) ergo si in materia præcederet forma corporeitatis, tunc forma ignis adueniens non esset substantialis, nec faceret simpliciter vnum cum priori composito. Hoc enim argumento arguit Arist. 3. meta. text. 18. aduersus Platonem, quod si alia esset idea & forma animalis, & alia bipedis, tunc animal bipes non esset vnum simpliciter in homine.

Et confirmatur. Si ignis non haberet ab eadem forma esse corporeum & esse ignis, sed à diuersis, tunc haberet se vt lac, quod alio accidente est album, & alio dulce: & per consequens corpus non esset genus ignis, nec ignis poneretur sub corpore in recta linea prædicamentali, sicuti album non est genus dulcis nec è conuerso. Item ignis haberet duo esse substantialia simpliciter distincta puta esse corpus, & esse ignem; sicut in lacte esse dulce, non est esse album. Et cum ens dicatur ab esse, sequitur quod ignis esset duo entia. Non est ergo in igne neque in re aliqua naturali, nisi vnica forma substantialis. Vnde homo ab vna anima rationali habet esse ens, esse substantiam, esse corpus, esse animal, & esse hominem. Sed de hoc alias.

Est præterea argumentum contra istos & potissimum contra hanc vltimam opinionem quia adhuc posita forma corporeitatis, non explicatur quemadmodum forma specifica, quæ secundum se totam producit, educatur de virtute illius formæ corporeitatis quippe quæ non magis concurrat actiue ad generationem, quam materia ipsa.

Et præterea est manifestum argumentum. Materia ex diffinitione Arist. text 82. est illud subiectum (quicquid illud sit) quod est perpetuum & subiicitur formæ, quæ de nouo generatur, sed erat controuersia inter eum & antiquos, quod illi opinabantur esse ens actu includens formam: Aristor. vero dicebat esse puram potentiam: ergo ponere formam corporeitatis perpetuam cum materia est ponere illud compositum ex materia & tali forma, esse subiectum formarum generabilium, atque adeo esse materiam. Quod est manifestè incidere in opinionem illorum aduersus Aristotelem. Profecto argumentum secundum Aristotelem integram facit fidem aduersus formam corporeitatis.

Dimensiones Commentatoris

Quarta opinio Commentatoris aliud habet fundamentum. Dimensiones interminatas vocat corpus de genere quantitatis. Sine quantitas distinguitur à subiecto, siue non, nihil ad rem modò differt. Nisi quod perspicacior erit opinio tenendo quantitatem distingui à re quanta, vt tenet Commentator.

Appellat ergo dimensiones interminatas quantitatem extendentem materiam, abstrahendo ab hac & ab illa magnitudine, quam specifica forma sibi determinat. Enimvero vt materia de se est indifferens ad quamcunque formam, ita de se habet indifferentem quantitatem ad quamcunque extensionem,

tionem, saltem citra quantitatem orbis lunæ, sub quo vniuersa generabilia continentur. Et hanc quantitatem vocat dimensiones interminatas, quia extensio est secundum tres differentias positionis, scilicet longum, latum, & profundum. Hæ autem dimensiones terminantur postea ab agente secundum exigentiam formæ introducendæ.

Fundamentum Commentatoris ponentis istam quantitatem perpetuam in materia, est hoc. Diuisio numerica indiuiduorum oritur ex hoc quod diuersæ formæ in diuersis partibus materiæ recipiuntur, differt enim numero forma vnius ignis à forma alterius, & per consequens totus ignis, à toto igne, quia hæc forma recipitur in hac portione materiæ, & illa in illa: diuisio autem materialis non est, nisi ratione quantitatis: ergo materia intellecta ante omnem formam habet suam quantitatem. Vnde Commentator non ponit dimensiones interminatas vt forma educatur de potentia materiæ, sed vt sit causa indiuiduationis formarum, vt videre est in libello citato de substantia orbis Vnde Scotus & alij ponentes formam corporeitatis coæquam materiæ, subsequenter habent ponere istam quantitatem & dimensiones interminatas. Et S. Thom. in 4. distinct. 12. quæstion. 1. artic. 2. quæstiuncula 3. videtur applaudere huic opinioni, nisi attentè legatur. Attamen 1. p. q. 76. artic. 6. ad secundum argumentum, & in quæstione de anima art. 9. & alibi sæpè manifestat opinionem suam aduersus Commentatorem.

Et quod in via S. Thom. opinio Commentatoris sit falsissima, est manifestum argumentum. Accidentia subieciuntur in toto composito, quantitas est accidens: ergo est in toto composito. Et per consequens in materia ante omnem formam cogitata, nulla est quantitas, nulla quæ subinde dimensiones interminatæ.

Sed in quacunque via, si teneatur quantitatem distinguere à re quanta (vt q. 2. de quantitate diximus fuisse opinionem & Aristotelis, & vero similio-rem) est quoque falsa. Accidens enim præsupponit esse simpliciter in subiecto in quo est, sed quantitas est accidens: ergo siue insit composito, siue materiæ primæ, non potest illi inherere, quin prius, saltem natura, sit: & cum materia, vt dictum est suapte natura non habet esse substantiale nisi per formam, sit vt prius saltem natura, materia habeat esse per formam substantialem, quàm recipiat quantitatem.

Et confirmatur manifesto argumento. Aut in equo sunt duæ quantitates realiter distinctæ, alia perpetua, qua materia est quanta, & alia producta à generante equum: primum non est credibile, vna enim numero quantitas sufficit extendere omnia quæ sunt in eodem supposito. Si autem est vnica, tunc vel generans equum, nullam producit quantitatem, quod absurdum esset dictu, cum alias omnes dispositiones equi produxerit, aut si quantitatem produxit, non erat alia perpetua in materia.

Et confirmatur secundò præterquam quod ponit aliquid incorruptibile distinctum à materia contra doctrinam Arist. adhuc peius errat quàm superiores, in hoc, quod cum illud sit accidens, non potest cum materia facere vnum ens per se. Item nec illud accidens potest conseruari consideratum ante omnem formam: nam materia licet sit primum subiectum omnium

quæ sunt in supposito, tamen forma est quæ dat esse materiæ & toti composito, & quæ accidentia omnia suppositi conseruat.

3. Arg.

Et tertio arguitur, etiam si quantitas credatur non distingui à substantia tanquam alia res, materia tamen nullam habet naturaliter extensionem nisi tanquam dispositionem formæ substantialis necessariam ad generationem & conseruationem eius (quæcunque enim forma determinat sibi certam quantitatem, vt q. 4. elucidatum est) ergo in materia per se considerata nullæ sunt interminatæ dimensiones.

Ad argumenta aliorum, quæ tangunt educationem formæ de potentia materiæ, respondebitur in fine quæstionis; sed ad argumentum Commentatoris respondetur cum S. Tho. locis citatis, quod in materia nulla est quantitas præter illam quæ generatur ab agente naturali ad introductionem formæ. Et dum arguit, principium indiuiduationis formarum est diuisio materiæ per quantitatem, conceditur ad hunc sensum, quod istæ dispositiones numero in hoc loco, in hoc tempore, in hac parte materiæ sunt causa vt producat hanc numero forma. Negatur veruntamen contraria, cum inferitur, quantitatem esse perpetuam in materia, Sed forma, v. g. equi prius naturâ dat materiæ & composito esse substantiale, mox esset corporeum, deinde esse hoc animal, & postremò esse huius speciei. Et in illo priori quo dat esse corpus, intelliguntur dimensiones terminatæ ad esse huius animalis. Itaque solum naturâ dimensiones præcedunt esse equi. Hoc est dicere. Quia hæc materia habet has dimensiones, recipit formam equi. Sed de hoc alias.

Articulus
secundus.

Si igitur in materia nihil est præter ipsam de cuius virtute educatur forma, edocere restat in hoc secundo articulo quid nam sit formam educi de potentia materiæ. Enimuerò qui dicunt aliquid præexistere in materia, vt cunque exponunt educationem formæ de potentia materiæ illo tamen secluso, cum materia nullius sit actiuitatis, & passiuè recipere formam non satis est vt forma educatur de potentia materiæ (vt ante quæstionem arguebamus de anima rationali) difficile iudicant Doctores hanc educationem explicare.

4. Opinio.

Iuniores quidam ad dispositiones accidentales materiæ recurrunt dicentes, formam educi de potentia materiæ idem esse quod formam produci in materia certis dispositionibus disposita, quæ naturaliter ordinantur ad talem formam, sine quibus forma non produceretur. Et ad argumentum de anima rationali respondent quod illæ dispositiones embrionis non ordinantur ex sua natura ad animam rationalem. Ob idque (vt aiunt) nec introductione formæ in materiam sequitur ex natura dispositionis materiæ, sed ex pacto diuino. Deus enim pepigit (inquiunt) positis dispositionibus introducere animam. Et idè subinde concedunt quod istæ dispositiones nihil prorsus agunt ad introductionem animæ rationalis potius quàm aliæ alterius speciei, sed Deus eodem modo posset producere animam cum alijs dispositionibus, sicut cum istis: nisi quod ex suo beneplacito hoc facit, quia ita pepigit.

Sed reuera doctrina hæc nihil pertinet ad philosophiam naturalem. Nam ad pactum & beneplacitum Dei appellare, est rerum naturas tollere. Et quamquam natura à Deo dependeat tanquam à prima causa, nihilominus res naturaliter

turaliter agunt, Deo generaliter concurrente, modo (vt ita dicam) necessario ac si non esset causa libera. Atqui quando causas impedit naturales, illud est miraculum. Ad propositum ergo argueretur. Quemadmodum positis dispositionibus in embrione ad introductionem animæ rationalis, posset Deus de potentia absoluta non producere animam, vel illam cum alijs dispositionibus producere & conseruare, ita omnino positis sufficientibus dispositionibus ad formam ignis in ligno posset illam non producere vel aliam quamcunque producere (nam vt q. 4. dictum est potest Deus supranaturaliter formam quamcunque in materia cum quibuscunque dispositionibus conseruare) & è conuerso; sicut esset miraculum positis dispositionibus ad formam ignis non subsequi formam ignis in materia, ita esset miraculum, positis dispositionibus sufficientibus in embrione non subsequi animam rationalem, ergo dispositiones ad animam rationalem, ita naturaliter disponunt ad introductionem animæ rationalis, sicut dispositiones ignis ad introductionem formæ ignis.

Et confirmatur. Homo tam propriè generat hominem, quàm equus equum, alias non esset ita propriè pater, quod est absurdum: ergo ita naturaliter virtus seminalis hominis attingit generationem hominis quàm virtus seminalis equi, generationem equi, & per consequens ita naturaliter attingit introductionem animæ in materia.

Et confirmatur secundò. Si dispositiones non attingunt naturaliter introductionem animæ rationalis in materia, sequitur quòd nec naturaliter eam conseruant in materia, sed ex pacto diuino conseruatur. Et eadem ratione medicinæ quæ adhibentur infirmis non conseruarent naturaliter vitam, nec mors esset naturalis, sed solùm esset pactum diuinum conseruare quamdiu vellent.

Secundo modo posset dici quòd formam educi de potentia materiæ est dispositiones attingere non solùm ad introductionem, sed ad productionem & simpliciter ad esse formæ. Habetque iste modus probabilitatem: nam reuera ita est quòd dispositiones aliarum formarum attingunt productionem earum, non tamen dispositiones animæ rationalis, attamen cum dispositiones teneant se ex parte causæ efficientis tanquam instrumenta quibus causa efficiens generat, hoc potius est formam produci virtute agentis naturalis, quàm educi de potentia materiæ. Educi enim de materia, designat, præter concursum agentis, aliqualem concursum materiæ.

Nonnulli Thomistæ dicunt formam educi de potentia materiæ nihil aliud esse quàm formam actu recipi in materia quæ erat in potentia receptiua materiæ, sed animam rationalem dicunt non recipi in materia: quia intellectualitas repugnat materiæ. Hoc tamen non bene intelligo, quoniam cum anima sit actus corporis physici, & c. 2. de anima text. 6. negari non potest, quin verè recipiatur in materia. Vnde quamdiu est in corpore, intelligere non potest, nisi dependenter à materia, vtpote per conuersionem ad phantasmata.

His igitur & alijs omiſſis expositionibus, quid sit educi de potentia materiæ scrutandum est ex significatione ipsa nominum, quæ vbique magnam habet energiam ad explicandam naturam rerum. Igitur cum educi idem sit quod

2. *Opinio.*

3. *Opinio.*

Quid educi de potentia materiæ.

*Forma præ-
esse in ma-
teria.*

quod extra duci, j. inde extrahi ubi prius erat, educi aliquid de potentia materiæ (quod 1. par. quest. 90. artic. secundo, ad secundum vno verbo significavit S. Thom.) est actu fieri, quod prius erat in potentia materiæ. Et quia omnes formæ tam substantiales quàm accidentales generabilium & corruptibilium, præter animam rationalem, antequam actu sint, præerant in potentia materiæ vel subiecti ubi recipiuntur, fit ut quando producuntur, educantur de potentia materiæ. Sed quia anima rationalis non præerit in potentia materiæ, non educitur de potentia materiæ.

At verò declarare restat quid est formam præesse in potentia materiæ, hinc enim res ista pender. Respondetur, quòd formam esse in potentia materiæ, nihil aliud est quàm dependere in fieri & esse à materia in genere causæ receptivæ & passivæ. Quod per causas efficientes explicari potest. Enimverò inter alios modos quibus Arist. 4. huius text. 23. docet aliquid esse in alio, unus & præcipuus est, esse in illo tanquam in causa: Erat enim mundus in Deo antequam fieret, scilicet, in virtute productiva Dei: & omnia generabilia sunt isto modo in sole & fructus in seminibus, dicitur namque, cum nux subtus terram conditur, illic esse arborem: & in semine esse animal. Atqui in moralibus, dicimus in potestate alicuius aliquid esse quia illud facere potest: Sicuti dicimus in rege esse vitam illius qui meruit mortem. Eodem fermè modo aliquid esse in potentia materiæ, nihil aliud est, quàm dependere à materia in fieri & esse, non quidem in genere causæ efficientis, sed in genere causæ materialis, quod est genus causandi passivè. Et quia omnes formæ, præter animam rationalem, fiunt & sunt dependenter à materia, optimè dicuntur esse in potentia materiæ, atque adeo inde educi.

*Dubium de
anima ra-
tionali.
Solutio.*

Sed quæreret quispiam cum anima rationalis producatur positis dispositionibus in materia, & non aliter veluti producit forma equi, unde arguitur non dependere à materia? Respondetur quòd quicquid Aristot. de hoc senserit (quod altioris est negotij disputare, ad libros de anima pertinentis) lumen tamen nobis fidei id certo revelavit: Credimus enim animam per se subsistere; Quod est dicere suapte natura in suo esse non dependere à corpore. Enimvero ut q. præcedenti dicebamus, non est dicendum animam esse perpetuam, eo solum quod à Deo conservatur, sicuti posset formam equi perpetuo conservare: esset enim hoc rerum negare naturas. Si enim equum aut eius formam perpetuò Deus conservaret, miraculum esset, & supra naturam rerum; quod autem anima rationalis duret sine corpore, sua natura est, velut est natura Angeli, eo quod est immaterialis. Sed formæ aliæ univærse, cum sine miraculo esse non possint nisi in corpore, fit ut naturaliter dependeant à materia. Et cum eodem modo se habeat res ad produci, sicut ad esse, fit ut formæ aliæ dependeant in fieri à materia, anima verò rationalis minimè. Et hoc est formas alias ante earum productionem præesse in potentia materiæ, rationalem vero non. Et inde sequitur quod aliæ producantur à materia dependenter, quod est dicere, materiâ suo modo concurrente ad esse formæ: anima vero rationalis producatur non concurrente materia ad eius productionem.

*Conclus. 2.
principales.*

Ex his ergo colligitur conclusio exceptiva, qua ad titulum quæstionis respon-

respondetur. Omnis forma generabilium, praeter rationalem educitur de potentia materiae. Omnis, inquam, iam substantialis quam accidentalis, praeter formam caeli, quod nequaquam est generabile. Quod aliae formae praeter rationalem educantur de potentia materiae, est sententia Aristot. in hoc text. 78. ubi ait res non fieri ex nihilo, sed ex eum in potentia, qualis est materia. Et copiosius hoc dilletit 1. de generatione text. 17. & infra, ubi quaestio hae tractari etiam solet. Et ratio ex ijs quae dicta sunt colligitur totali forma. Omnis forma quae in esse dependet a materia sit dependenter a materia, sed omnis forma generabilium, praeter rationalem, in esse dependet a materia: ergo sit dependenter a materia, quod est educi de potentia materiae. Maior est nota quia cum fieri sit esse acquirere, utaque quae res ut habet esse nasci, & per consequens quae dependet in esse, dependet etiam in fieri. Et minor patet ex superius dictis.

De animae vero productione quid senserit Arist. nondum satis exploratum habent interpretes. Tamen mentem quae est pars intellectiva animae manifestè asserat esse a materia separantem, i. independentem, ut patet 1. de anima text. 61. & lib. 3. text. 10. & copiosius 2. de gener. animalium ca. 3. ubi animam vegetativam & sensitivam ait educi de potentia materiae, intellectum vero venire deorsum. Quapropter, nisi phrenesis illa Commentatoris audiat potentis intellectum rem esse distinctam ab anima, quem animam corruptam, perpetuam, inquit, permanere, certum est Arist. posuisse animam perpetuam. Quod si est perpetua, tunc sicut in esse non dependet a materia, ita neque sit dependenter a materia, & per consequens de eius potentia non educitur. Sed hinc sumitur magnum argumentum quod secundum ipsum fuerunt etiam animae a parte ante perpetuae, quia nondum novit a solo Deo quicquam creari posse. Quia de causa intelligentiae posuit esse perpetuas: nempe quae cum non possint per generationem fieri, non vidit quomodo aliter fieri possent. Hanc tamen quaestionem ad primum respiciendo anima reponamus. Supponimus tamen nunc ex fide animam rationalem naturaliter esse posse sine corpore, & tunc facimus argumentum. Nulla forma quae in esse non dependet a materia, dependet ab illa in fieri: anima rationalis non dependet in esse a materia: ergo nec quando sit educitur de potentia materiae.

De anima, quod Arist.

Quod si quis arguat animam rationalem dependere a corpore: Nam quamdiu dispositiones sufficiunt animam conservare in corpore durat vita, quibus distemperatis, sequitur mors.

Obiectus.

Respondetur differentiam esse inter animam & alias formas, quod anima quidem conservatur a materia & suis dispositionibus, non simpliciter, sed ex ratione qua corpus animat, quia non potest corpus informare nisi cum talibus dispositionibus. Et ideo dispositiones & concursus materiae attingunt quidem ad introductionem animae in corpus, sed non ad productionem. Et ex qua ratione conservant eam in corpore, non tamen conservant simpliciter, quousque separata naturaliter manet. Reliquae vero formae non solum dependent a materia quantum ad informationem, sed simpliciter, quia separatae non supersunt. Quocirca non solum materia & eius dispositiones attingunt ad introductionem formae in materiam, sed ad eius productionem.

Solutio.

Hinc

Carol. Hinc sequitur secundò, quod anima licet sit subsistens, est tamen media inter Angelos & formas corporales. Angelus namque per se subsistit ut suppositum, ita ut nec dependeat à materia, nec possit informare materiam: anima vero suapte natura, & per se subsistere potest, & informare materiam. Reliquæ vero formæ ita informant materiam, ut per se subsistere nequeant, nisi miraculo sustineantur.

Dubium. Quod si quispiam percunctetur quomodo aliter Deus concurret ad productionem animæ rationalis, quam aliarum formarum, ut illam creet, has verò non. Videtur enim quod non aliter concurret: postquam naturali lege, ut producit equus, producit homo, non aliter nec alias quam disposita materia. Respondetur quod longè aliter Deus concurret, nam animam se solo ita producit, ut eodem concursu quo producit eam in materia, posset eam producere in vacuo absque materia: formam verò equi producit generaliter concurrendo cum semine, educendo illam de potentia materiæ, taliter ut eodem concursu non possit se solo producere eam in vacuo, nisi specialiori modo supplendo vicem seminis & quodammodo vicem materiæ. Non tamen productio animæ nostræ censetur miraculosa, sed naturalis, quia natura animæ est, ut non aliter quam per creationem producatur.

Solutio. In summa si illustrissimam desideras differentiam inter animam rationalem & alias formas: Formæ uniuersæ, ut apud S. Tho. 1. p. quæstion. 90. art. 2. ed educuntur de potentia materiæ, quod non producuntur per se sed comproducentur ad productionem suppositi. Nam ut super textu 62. cepimus adnotare, & in text. 64. repetit Aristotel. & 7. meta. text. 27. ex professo docet, & hic in subsequentiis frequentissimè adnotabimus, forma non fit, sicut nec materia, sed compositum, siue substantiale, siue accidentale. Non enim fit forma equi, sed equus, nec fit per alterationem albedo, sed album, nec caliditas, sed calidum. Eo modo quo loquitur Aristotel. quod non fit musica, sed homo fit musicus, & ex immusico fit musicus. Quod est fieri secundum quid. Et ratio est manifesta: quia cum rem produci sit esse acquirere, & alix formæ à rationali habeant esse dependens à materia, non simpliciter producuntur, sed comproducentur ad esse suppositi. Ob idque 7. & 11. meta. accidens non dicitur ens, sed entis ens. Vnde cum ignis calefacit aquam, non producit, sed comproducit calorem, faciendo suppositum esse calidum. Nec producit formam ignis, sed comproducit, producendo ignem. Itaque via ad producendum formam est facere calidum, aut ignem. Sententia expressa est Commentatoris 12. meta. com. 18. ubi ait quod formæ secundum Aristotel. non producuntur, sed comproducentur: quia non creantur. Quocirca, si ita loquendum est, prius naturā in via generationis aqua fit calida, quam fit calor: & prius natura ignis est ignis, quam fit forma. Etenim licet forma sit id quo agens alterat aquam, aut generat ignem, nihilominus via generationis agens dando esse toti, dat partibus, & accidentibus. Et in hoc consistit ratio educationis formæ de potentia materiæ. At verò in generatione hominis anima non producit per productionem hominis: sed prius natura est in se quam in fit homini, vnde in hoc consistit eius creatio, quod actio Dei terminatur ad esse animæ immediatè & non fit per esse totius. Actio verò virtutis seminalis terminatur ad unionem animæ cum corpore. In-

re. In quo consummatur vera & propria ratio generationis, ut generans sit pater genitusque sit filius.

Ex his demum quæ dicta sunt sequitur corollarium hoc apprimè notandum: nempe falsum esse principium illud tam apud quosdam celebratum, quod omnis forma prius est in se quam inhæreat. Quin potius hoc interest inter animam rationalem reliquasque omnes substantiales accidentalesque formas. Formam namque prius in se esse siue tempore siue natura, est per se habere esse independentem a materia, i. est per se subsistere, quod soli animæ nostræ competit. Formæ vero aliæ vniuersæ nullam esse prorsus habent nisi esse in supposito. Et ideo falsum est quod prius sint in se quam inhæreant. Exemplum est in artificialibus à quibus Arist. sumit argumentum naturalem. Enimuero quando in lapide sculpirur statua, aut æs funditur, aut quando sigillum imprimitur cera, non prius est forma artificialis, quàm inhæreat (etiam si teneatur formatam, distingui a subiecto) sed fit forma statux per hoc quod fit statua.

Quod si arguas formam dat esse composito: ergo prius natura habet illud, quia nemo dat quod non habet. Negatur consequentia. In hoc enim differunt causa efficiens & formalis quod efficiens, nisi sit actu talis, nihil operatur. Aqua enim non calefacit, nisi sit calida, nec generat equum, nisi id quod est actu equus. Forma tamen non habet in se prius esse quod dat supposito. Albedo enim dat esse album, & non est alba, & calor dat esse calidum, & non est calidus, sed forma est id quo subiectum est tale. Et pariter forma equi dat esse equum, tamen non est equus, sed est id quo equus est equus. Et quia forma equi nullum aliud esse habet quàm esse id quo equus est equus, non prius natura est, quàm sit in materia, & sit pars equi. Vnde non sequitur, formam prius naturam componit quàm totum sit: ergo prius natura est ut 2. huius q. 3. patet. Anima vero rationalis, quia habet per se esse separatam, prius natura est quàm insit materiæ. Et in hoc consistit ratio creationis.

Ad primum igitur argumentum quod faciebant illi, qui ponunt, aut possibilitates, aut inchoationes formarum in materia, respondetur, quod forma dicitur educi de potentia materiæ, eo quod ipsa vel aliquid eius actu præfuerit in materia, sed quia forma præfuerat in potentia & quodammodo virtualiter in materia. Non quidem quod materia actiue concurrat sed in ratione subiecti naturalis per cuius transmutationem res producit.

Ad secundum respondetur, quod non opus est materiam habere similitudinem cum forma, ut illam appetat: sola enim causa efficiens est quæ producit sibi simile. Materia vero appetit formam, non sicut simile suum simile, sed sicut imperfectum suam actualem perfectionem, ut quæstione præcedenti dicebamus.

Ad tertium negatur consequentia, scilicet, quod si in materia non sit aliqua virtus adiuvans effectiue virtutem agentis, tunc productio ignis esset violenta. Satis enim est materiæ aquæ suapte natura habere potentiam passivam, & inclinationem naturalem ad formam ignis ut generatio ignis sit naturalis, non solum ex parte ignis generantis, sed ex parte subiecti, vnde fit generatio. Non dixerim quod aquæ simpliciter sit naturalis generatio ignis ex ea: nam aquæ ratione formæ est violenta calefactio, quippe quæ tendit

ad eius corruptionem. Sed dico quod est naturalis materię aquę ex qua fit ignis.

Obiectio.

Solutio.

Quod si arguas hinc consequi ut productio formę artificialis statuę ex ligno sit etiam ligno naturalis: siquidem habet naturalem inclinationem, ut ex eo fiat statua. Negatur lignum, aut aliquod subiectum artificialium habere naturalem inclinationem, seu naturalem potentiam passiuam, ut inde educatur forma artificialis. Quinimo dolatio ligni fit per eius corruptionem, cum lignum resistit, potentia verò naturalis non est in materia, nisi respectu agentis naturalis: est enim in auro ratioe materię potentia naturalis ut calefiat ab igne: tamen quod disponatur in formam annuli aut vasis, non est naturalis potentia, sed obedientia, ut sic dicamus respectu artificis: quatenus ars præsupponit naturam. Sed de hoc copiosius lib. 2.

*Ad 1. principale.
Virtus seminalis.*

Eadem sunt prorsus solutiones ad primum principale argumentum in capite quætionis cum sua confirmatione. At quia illic fit mentio de virtutibus seminalibus, respondetur hanc esse differentiam inter viuentia, & non viuentia, quod in solis viuentibus virtus actiua est coniuncta materię in eodem supposito. Ut in nucleo oliuę sub terra posito est virtus actiua, quę de materia in qua est educit formam oliuę, & in arbore est virtus quę de materia arboris educit fructus: & semine animalis existente in matrice foemina, est virtus actiua impressa ab agente, quę educit formam de potentia materię in qua est. At vero non viuentia, ut elementa, non generantur per virtutem actiuam, quę sit in materia vnde educitur forma, sed per dispositiones quę ab agente recipiuntur in materia separata. Velut ignis generatur ex stупpa mediantibus dispositionibus quas stупpa recipit ab igne. Quocirca virtutes seminales (atque adeò nomen seminis) solum concedendę sunt in viuentibus. Semen enim idem pollet quod materia cui coniuncta est virtus actiua, educens formam de eius materia. Sed de hoc latius alias.

Ad 2. principale.

Ad secundum principale argumentum cum suis confirmationibus satis responsum est inter exponendum quid nam sit formam educi de potentia materię.

*Articulus
tertius.
Creatio.*

At verò circa materiam tertij principalis argumenti super est in hoc 3. art. breue facere verbum de creatione. Quod intelligenti rationem educationis formę de potentia materię facillimum erit. Atqui, ut à diffinitione exordiamur, creatio est productio alicuius ex nihilo. Hoc communiter doctores exponunt quod sit productio alicuius, non præsupposito subiecto. Sed Sanctus Thomas 1. parte quæst. 45. articul. 1. id exponit sub his verbis. Creatio est productio totius entis, seu entis in quantum ens. Et in re idem est, si modò rectè utraque diffinitio intelligatur; nisi quod diffinitio S. Thomę significantius exprimit, & verba philosophi, & naturam creationis.

Fieri simpliciter.

Vbi notandum est quod fieri aliquid contingit tripliciter. Primo modo fieri secundum quid, quod est acquisitio alicuius accidentis ut fieri calidum, fieri album. Et dicitur hæc factio secundum quid, quia præsupponit subiectum quod sit substantia completa per se subsistens: quæ de causa, ut superiori quæstione dictum est, forma accidentalis adueniens, non facit vnum simpliciter cum subiecto, sed vnum per aggregationem. Secundo modo fit aliquid simpliciter quando fit substantia. Et hæc dicitur factio simpliciter, quia

quia non præsupponitur subiectum quod sit substantia completa per se subsistens, sed sola materia prima, quæ est pura potentia ad formam: ob quam causam forma substantialis adueniens facit vnum simpliciter cum materia. Nempe quia materia non erat vnum ens simpliciter absque forma. Hos duos modos tractat Arist. in hoc lib. per totum ca. 7. & expressè distinguit text. 62.

Sed tertio modo aliquid dicitur fieri secundum se totum in quantum ens, id est, eo modo, ut nihil illius præsupponatur, sed fiat ex nihilo. Et hæc dicitur productio totius entis, & productio entis in quantum ens quæ est creatio, quam Arist. nec philosophi naturales cognouerunt.

Manifesta sit hæc definitio ratione Arist. Fieri vnum quodque est nouum esse aut esse tale acquirere, quod est fieri ex eius priuatione, album enim fit ex non albo: & musicum, ex non musico, ut ait hic Arist. text. 43. nam quod erat ante album non fit album. Ex text. 76. si canis (inquit) fit ex equo, tunc non fit animal in quantum animal, sed in quantum canis: nam ratio communis animalis erat ante in equo. Nec canis fit ex non animali, sed ex non cane. Et eadem ratione homo fit ex non homine, & lignum, ex non ligno, & ita in singulis ut illud fiat cuius ratio non immediatè præcesserat. Ergo eadem analogia ens simpliciter fit ex non ente, quod est dicere, ex nihilo. Fieri autem ex non ente, est quod nullum ens prorsus præsupponatur ad productionem eius. Vnde egregiè profecto, ut pluraque omnia S. Thom. 1. p. q. 44. artic. 2. meritis est cognitionem naturalium philosophorum. Quippe quos ait solum cognouisse productiones particulares rerum, puta album fieri ex non albo: & calidum fieri ex frigido, & ignem fieri ex non igne, & equum ex non equo. Et quia priuatio particularis entis saluatur in aliquo subiecto: ut priuatio albi saluatur in nigro, & priuatio caloris in subiecto frigido, & priuatio formæ ignis aut formæ equi in alia materia quæ est sub alia forma, idem habuit Aristot. & antiqui pro principio per se noto quod quicquid fit, fit ex præsupposito subiecto, cui accidit priuatio talis formæ. Et ideo non dixit quod homo fit simpliciter ex non ente, sed ex non ente tali, scilicet, ex non homine: nam semen non est non ens, sed non homo. Deus autem, qui est vniuersalis causa entis in quantum ens, potest ens ex non ente producere, & per consequens materiam, atque adeo vniuersum creare.

Ex quo sequitur aliud esse fieri ens simpliciter, & aliud fieri ens in quantum ens. Nam quotiescunque generatur substantia, fit ens simpliciter, ad differentiam alterationis quæ est factio secundum quid, ut fieri calidum. Tamen quando fit homo aut equus non fit ens in quantum ens: nam ratio entis præcessit in materia ex qua fit equus: & id quod erat, non fit, sed fit equus in quantum equus.

Igitur cum aiunt quod rem creari est produci non præsupposito subiecto, & rem generari est rem produci præsupposito subiecto, intelligendum est non præsupposito concurrente ad productionem: nam anima rationalis licet non producat, nisi in subiecto, non tamen præsupponit subiectum tanquam concurrentem ad productionem.

Tametsi multo profecto significantius dicatur quod aliquid creari, ut ait hic magnus Albertus, siue sit materia, siue forma, siue suppositum, siue accidens,

Corol.

Fieri ens in quantum ens.

cidens, est secundum se totum producti: nihilo illius, j. nullâ eius parte præsuppositâ. Hoc enim nomen creationis designat. Quamobrem, licet in productione equi non supponeretur materia, supponeretur tamen ex natura productionis, aut forma alia, aut si pars integralis, reuera non crearetur.

*Obiectio.
Solutio.*

Quod si arguas tunc subsequi formas omnes substantiales & accidentia creari, quia forma equi producitur nulla eius parte præsupposita. Negatur certè sequela, quoniam forma equi, ut superiori articulo dicebamus, non producitur, sed comproducitur, quia non habet per se esse, sed esse in supposito. Et multo minus accidentia producantur, sed comproducantur. Enimverò si essent formæ in suo esse independentes a materia, tunc reuera producerentur sicut anima producitur, atque adeo crearentur, licet reciperentur in materia, sed propterea non creantur, quia simpliciter non producantur. Homo vero & equus & quodcumque suppositum, licet simpliciter producantur, quia habent per se esse, non tamen creantur quia equus non producitur secundum se totum, sed præsupponit aliquid sui, puta materiâ.

Coroll. 1.

Ex his sequitur vanam esse illam distinctionem, quæ aliqui distinguunt, dupliciter aliquam causam effectum creare. Vno modo quando producit rem independentem ab alia quacunque causâ, id est, nulla alia superiori concurrente. Et hoc modo implicat contradictionem aliquam causam secundam creare, quippe quæ semper dependet à Deo. Alio modo quando aliquid producit non præsupposito subiecto. Enimvero gratis fingitur ille primus modus creandi: cum creatio nullum respectum dicat ad causam efficientem, sed ad subiectum vel partem rei. Et ideo si causâ secundâ produceret aliquid ex nihilo, hoc esset propriissimè creare, licet in genere causæ efficientis dependeret à Deo concurrente.

Coroll. 2.

Sequitur secundò, quod neque opus est alia distinctione quam claritatis causa ponit Scotus in quarto & alij, ut refert Caietan. 1. p. q. 90. art. 2. scilicet, quod creari stat dupliciter, vno modo præsupposito subiecto, quemadmodum creatur anima: alio modo nullo præsupposito subiecto, ut creatus fuit mundus. Quoniam reuera isti modi non differunt in ratione creationis, siquidem materia non præsupponitur ad productionem animæ, ut explicatū est, sed ad animationē. Et ideo propriissimè & simpliciter creatur anima. Nec est alius modus, nisi vnicus, creationis, quæ est productio ex nihilo.

Ocham.

Sed multo profecto minus apparentiæ habet Ocham 2. sent. quæstio. 4. ubi ait quod omnis productio formæ est generatio respectu causæ secundæ, & simul creatio respectu Dei. Itaque cum ignis generatur ex stупpa, dicit quod respectu ignis generantis illa est generatio, quia ignis non potest ignem producere nisi dependenter à materia, sed respectu Dei, est creatio, quia taliter producit illam formam, ut posset illam se solo producere. Et idem est de productione equi & de productione hominis: ita ut nulla sit differentia inter animam rationalem & alias formas. At reuera hoc philosophiæ prorsus aduersatur: Deus enim, ut ait Augustinus super primum cap. Genesis, post primam creationem mundi nihil vnquam creauit præter animam rationalem. Vnde licet posset formam equi se solo producere, non tamen illo concursu generali quo concurrat cum equo & cum virtute seminis, ob idque modo non creat illa. His fundamentis adnotatis conclusio huius tertij articuli est

Quæstio VII. De forma.

III

est exclusiua. Tantum Deus potest creare, saltem virtute naturali. Et eadem ratione solus ipse potest annihilare.

Hanc conclusionem, vt pote quæ theologia est, non intendimus hic ad vnguem examinare, sed quatenus ad physicam pertinet aperire. Quod Deus possit creare, præter lumen fidei S. Thom. 1. p. q. 45 articul. 5. hac naturali ratione ostendit. Vniuersaliores effectus vniuersalioribus causis competunt, sicut producere ignem, conuenit igni: producere equum, conuenit equo, sed producere in vniuersum substantiam, conuenit ei soli qui causa est omnis substantiæ generabilis: at inter omnes effectus, ratio entis est vniuersalissimus comprehendens accidentia & substantias tam corporales quàm spirituales: ergo ille conuenit vniuersalissimæ causæ: Est profecto egregia ratio metaphysica cuius scientiæ est altissimas reddere causas, vt enim ignis est particularis causa ignis, & equus, equi, & calidum calidi, &c. ita Deus quod cum sit essentiæ infinitæ, virtualiter continet omnem rationem entis, producit vniuersaliter ens, & omnem rationem entis, producere autem ens in quantum ens, est producere ex non ente (quod est dicere ex nihilo) sicut producere hominem est producere ex non homine (idenim producit, cuius ratio immediatè non præcessit) ergo Deo proprium est res ex nihilo producere, quod est creare.

3. *Conclm.*

Deus creat.

Et confir. Deus est vniuersalissima & prima causa: ergo est causa omnium entium, sed sunt multa entia quæ, nisi per creationem, produci nequeunt, vt Angeli, anima rationalis, cælum, & materia prima: ergo hæc potuit creare. Impugnat hanc rationem Scotus in 4. dist. 1. q. 1. sed non est præsentis loci impugnationes eius afferre.

Quod autem nulla causa secunda posset creare virtute propria, sicut potest generare, omnis alijs rationibus quas S. Tho. & Scotus locis citatis, & theologi 2. sentent. d. 1. faciunt contra Auicennam, qui 9. meta. c. 4. tenet primam intelligentiam creare secundam, & secundam tertiam, &c. vulgarissima ratio est hæc. Ad creandum requiritur virtus infinita, nulla virtus creata est infinita: ergo nulla talis potest creare. Maior probatur. Creare est rem ex nihilo producere, sed inter nihilum, & aliquid est infinita distantia (quippe quæ omnem distantiam inter quæcunque duo positiua extrema exuperat) ergo requirit infinitam virtutem.

*Causa se-
cunda non
creat.*

Hanc itidem impugnat Scotus loco citato contendens probare, quod inter nihilum & ens finitum non est distantia, nisi finita. Non enim (inquit) plus distat formica à nihilo, quam est quantitas perfectionis eius. Et ideo producere aliquam rem finitè perfectam ex nihilo, non arguit infinitam perfectionem. Prætermittitur autem examinatione huius litis S. Tho. loco citato ad tertium argumentum egregiè profecto explicat hanc rationem. Vbi non ait, distantiam esse infinitam inter nihil & aliquid, sed arguit hoc modo. Virtus potentæ non solum attenditur ex perfectione effectus, sed ex modo producendi, puta quod citius aut alio faciliiori modo producat, ergo quanto agens educit formam de potentia magis ab actu remota, tanto est maioris virtutis, & per consequens si educit illam de nulla potentia, erit virtus infinita. Exempli gratia, quod ignis educat ignem de potentia materiæ stuppæ, quæ est ligata sub contraria forma & dispositionibus, arguit aliquam virtu-

tem,

tem, se 1 quod educat illam de potentia materiæ ferri, quæ est magis ligata sub dispositionibus remotioribus, est maioris virtutis (& ideo parvus ignis non inflamat ferrum) ergo producere ignem nullâ præsuppositâ materiâ, arguit infinitam virtutem.

Et confir. quia aliâ si virtus agentis pensanda est solum ex perfectione effectus, & non ex termino à quo, ut vult Scotus, tunc æqualis virtus esset educere ignem de potentia materiæ, & producere ex nihilo.

Et confir. secundò quia producere ignem de materia cœli, argueret infinitam virtutem, eo quod illic nulla est potentia ad ignem. Disputatio sese hic latè patens insinuat, an saltem instrumentaliter creatura posset concurrere ad creationem tanquam instrumentum per virtutem supernaturalem Dei: quod S. Tho. illic negat, propterea quod creatura non potest habere actionem propriam erga nihil, & ideo non potest assumi & elevari à Deo, ut sit instrumentum creationis: sicuti si ferra non haberet actionem propriam circa lignum, non posset assumi ut instrumentum ab artifice ad faciendum scamnum. Hæc tamen disputatio altior est, quàm ut physicis sit aliquo modo tractanda. Concitanda enim esset hic materia de sacramentis, an gratiam creent, & de sacramento altaris, quomodo dum vermes generantur ex hostia consecrata excusetur illic creatio, cum nulla videatur præcessisse materia, & materia de miraculis, utrum Christus mediante humanitate fecerit miracula producendo vultum per tactum oculorum, quem non eduxit de potentia materiæ, & resuscitando Lazarium per vocem, & utrum sua voce, ut instrumento, dicendo, fiat cœlum, posset creare cœlum sicut verbo mentali dicendo, fiat firmamentum, creavit illud. De his ergo & similibus nec verbum hic vltimum sit, sed desinat Physicus, ubi Theologus incipit, à quibus omnibus super sedendum est usque ad sua cuiusque loca theologica.

Ad 3. princ.

Ad tertium igitur principale argumentum satis responsum est quòd licet producere fornicam aut equum ex materia non arguat maiorem virtutem quam sit perfectio ipsa effectus producti, tamen modus producendi ex nihilo, arguit infinitam. Et ideo creatura non potest creare.

Ad confir.

Vnde ad confirmationem respondetur quòd si daretur frigiditas in vacuo, nullo modo ab agente naturali posset corrumpi, quia est materia de cuius potentia educeret calorem.

Dubium.

Dubium est hic tamen de lumine utrum educatur de potentia aëris tenebrofi in quo producitur. Et videtur quod non, quia formam educi de potentia materiæ, est produci per transmutationem materiæ: & tamen cum sol incipit oriri, non est propriè transmutatio aëris, cum nulla forma contraria inde expellatur. Et augetur dubium de speciebus sensibilibus, quæ producuntur ab obiecto visibili per medium, quæ cum non habeant contrarium in aëre, non videtur quomodo educantur de potentia aëris. Nam quòd recipiantur in aëre, non tollit rationem creationis: ut patet de anima, quæ non creatur, nisi dum recipitur in materia.

Ad hoc aliqui distinguunt aliquas formas magis dependere à materia, alias vero minus. Illæ quæ producuntur per transmutationem materiæ plus dependent: illæ vero quæ non habent contraria, minus dependent. Quæ quidem distinctio non displicet, si modo simpliciter concedatur omnes corporales

Quæstio VIII. De priuatione.

113

rales formas, quæ sunt sub sole, educi de potentia materiæ. Respondetur ergo ex his quæ supradicta sunt, lumen educi de potentia aëris, propterea quod sol non producit prius natura lumen, quam faciat aërem luminosum, sed producit lumen illuminando aërem. Sicuti ignis producit calorem calefaciendo subiectum: Ita ut in vacuo nullam habeat virtutem sol producendi lumen. Quam ob causam Arist. 1. meteor. ca. 2. necesse est, inquit, mundum hunc inferiorem contiguum esse lationibus superioribus, ut virtus eius inde gubernetur: sanè quod per vacuum cœlestes influentia non possent descendere. Idem dicendum est de speciebus sensibilibus, quæ per medium multiplicantur. Concurrit enim medium suo modo ad deferendum species usque ad sensum: ob id quæ quodammodo educuntur de potentia medij. Cuius signum est quod determinant certum medium, puta aquam vel aërem, ita ut per aliud densius multiplicari nequeant.

De accidentibus spiritualibus animæ non spectat hic dicere: quia illa non ordinantur ad generationem nec sunt materialia. Tametsi suo etiam modo educantur de potentia subiecti, cum non possint ab agenti naturali in vacuo produci. Paulo plus forsitan iusto immorati sumus in hac quæstione, eò quod ad physicam fores aperiat.

Sequitur in text. Caput nonum. Tangentes, &c.

In cap. IX. TEXT. LXXIX. *Nos autem
materiæ, &c.*

Q V Æ S T I O O C T A V A.

*Utrum priuatio sit ens reale, an sola ratione à
materia distinguatur.*

ADVERSUS partem affirmatiuam arguitur. Et primo quod priuatio sit vera res realiter à materia distincta, est argumentum. Secus à quacunque operatione intellectus hæc est vera, cæcitas est, in quo differt à pura negatione, quia hæc est falsa, chimæra est; sed ens est participium huius quod est esse: ergo priuatio est verum ens.

Et confirmatur primò. Priuatio determinat sibi proprium subiectum: cæcitas enim non est in aure, sed propriè in oculo, & surditas in aure: ergo est ens positium. Et tertio quia priuatio est per se terminus à quo realis motus, ait enim Aristot. quod album realiter sit ex non albo. Colligitur ergo quod priuatio est verum ens reale.

¶

Confir-

Confir. 2.

Confirmatur secundò. Priuatio nihil aliud est quam forma contraria quæ expellitur per aduentum nouæ, vt forma aquæ est priuatio formæ ignis: ergo. Probatur antecedens, quia nulla alia ratione materia priuatur forma ignis, nisi quia est sub forma aquæ, quæ vt quæstione quinta dictum est, virtualiter est priuatio formæ ignis. Quæ de causa concedimus, ex aqua fieri ignem tanquam ex termino à quo, nempe quia aqua ratione suæ formæ est quodammodo priuatio ignis.

Confir. 3.

Et confirmatur textò, quod realiter distinguitur à materia, sic probatur. Priuatio distinguitur à materia specie, vt habetur text. 60. & virumque est ens reale: ergo distinguntur realiter, quia entia eo dicuntur realia quia distinguntur realiter.

2. Arg.

Secundò principaliter arguitur ad aliud extremum. Priuatio est negatio formæ, negatio vero nihil est: ergo priuatio nullatenus distinguitur à materia, sed est ipsamet materia, quæ caret forma.

Confir.

Et confirmatur. Materia, & priuatio vt habetur text. 60. sunt idem numero, sed quæ sunt idem numero sunt idem specie, vt habetur s. meta text. 12. & quæ sunt idem specie, sunt idem diffinitione, vt ibidem asseritur, & esse idem diffinitione, est esse idem ratione: ergo materia & priuatio non differunt ratione.

In medio horum extremorum est sententia Aristot. in hoc text. 79. vbi ait materiam & priuationem differre, eo quod priuatio est simpliciter non ens, & materia est non ens per accidens. Et superius text. 60. dixerat esse idem numero, sed differre specie, id est, ratione, vt seipse interpretatur.

3. Opinio.

Quæstio hæc post ea quæ dicta sunt facilis est. De qua inter arguendum quatuor sunt insinuatæ opiniones. Prima est quorundam plus nimio realium quod priuatio est nescio quid positium distinctum à materia. Hæc tamen nullam præ se fert probabilitatem. Nam vt nomen ipsum sonat, & ab Aristotele quarto meta. text. 2. diffinitur, priuatio est negatio in subiecto apto. Caritas namque non dicit formam, sed negationem visus in oculo.

Confir.

Et confirmatur quia cum aer illuminatur nihil profecto positium inde pellitur: nam lumen non est qualitas actiua pellens aliquid contrarium, & per consequens quando obtenebratur nihil ibi generatur, ergo tenebræ nihil aliud sunt quam absentia luminis in diaphano apto illuminari. Et eadem ratione priuatio formæ ignis in materia aquæ nihil positium est quod corumpatur per aduentum formæ.

2. Opinio.

Secunda opinio est quod priuatio vnius formæ est forma contraria: vt priuatio albedinis est nigredo aut medius color: & priuatio formæ ignis est forma substantialis aquæ, aut quauis alia contraria igni. Sed neque ista opinio omnino consonat verbis Aristot. nam tunc materia & priuatio realiter distinguerentur cum tamen text. 60. expressè enunciet materiam & priuationem esse vnum numero, & differre ratione. Item quia priuatio, vt quæstione quinta dictum est, per se intrat diffinitionem generationis, quippe quæ est mutatio de non esse ad esse, cuius priuatio tanquam terminus à quo, est principium: vna tamen forma improprijissimè diceretur principium sui contrarij.

3. Opinio.

Tertia est opinio nominalium quorundam, qui distingunt nomen priuationis posse accipi, aut pro subiecto quod priuatur, aut pro forma qua priuatur.

tur

Quæstio VIII. De priuatione.

115

tur aut pro aptitudine ad talem formam. Et tunc dicunt quod in prima acceptione materia est priuatio: & similiter in tertia. Itaque oculus est & aptitudo ad visum, & cæcitas, & itē aptitudo est cæcitas. Sed secundo modo accipiendo priuationem, illa distinguitur à subiecto. Idem dicunt de materia prima, quæ est & aptitudo & priuatio. Quod confirmant ex text. 60. vbi habetur materiam & priuationem esse idem numero. Quocirca (inquiunt) differentia inter materiam & priuationem solum consistit in nominum connotationibus. Hoc enim nomen, materia supponit pro materia connotando quod sit primum subiectum formæ: nomen verò, priuatio, pro eadem accipitur materia, connotando quod aliqua forma careat.

At verò illa imprimis multiplex acceptio priuationis nomini non congruit. Quis enim dicat quod cæcitas accipitur pro visu, aut pro aptitudine ad videndum, cum forma & aptitudo dicant aliquam perfectionem priuatio verò imperfectiorem & absentiam formæ? Quod autem accipiat pro subiecto, ut hæc sint veræ, oculus est cæcitas, materia est priuatio, quamuis in re non adeo multum à verò deniet: in modo tamen loquendi neque Aristoteli neque sermoni, quo non solum philosophi, sed prudentes quicunque vtuntur, consonat. Aristoteles enim expressè, ut visum est, ponit principia rerum naturalium esse vt tria, & ait vt tria, ad denotandum priuationem aliquo modo distingui à materia. Ob idque certò certius est, quod Aristoteles numquam admisisset huiusmodi locutiones, oculus est cæcitas, aer est tenebræ, materia est priuatio, sicuti nec viri prudentes in familiari sermone eas reciperent.

Et præterea tunc propositio Aristot. tria sunt principia, sustineri non potest, nisi appellando ad connotationes terminorum, scilicet tres sunt termini non synonymi significantes principia, & tamen reuera extra scholas nullus sic auderet loqui: sed diceret vt ait Aristot. quod tria sunt principia, sc. duo realiter distincta & tertium distinctum ratione.

Igitur sententia Aristot. posita est in medio inter hæc extrema. Secundum quem ad quæstionem responderetur vnica conclusione. Priuatio ratione tantum distinguitur à materia. Quod est dicere. Materia & priuatio non sunt duæ res: sed tamen materia alia ratione & diffinitione est materia, & alia ratione & diffinitione est priuatio. Quod enim alij explicant per connotationes terminorum, Arist. censet proprietates esse in re, quas solus intellectus distinguit. Itaque materia seclusa operatione intellectus est materia, & seclusa operatione intellectus, priuatur forma: sed tamen materia & priuatio non sunt duo, nisi per solam operationem intellectus, distinguentis inter illas duas rationes, quæ sunt subijci formæ, & carere forma. Et quia priuatio significat in abstracto priuationem. j. abstrahendo à subiecto, non prædicatur de materia formaliter, sed solum identice. Ita vt hæc sit vera, aer est res quæ sunt tenebræ, tamen aer non est tenebræ, sed tenebrosus: & oculus est res quæ est cæcitas, non tamen est cæcitas, sed cæcus. Iuxta modum quem quæstione secunda de quantitate adnotauimus negandi has propositiones, scilicet ens est sessio, pater est paternitas, licet sessio non sit alia res à sedente, nec paternitas alia res à patre. Etenim ista propositio, oculus est cæcitas, non solum significat, quod sunt eadem res, sed quod sunt eadem res sub eadem

*Conclusio
principio.*

P. 2

ratione

ratione & diffinitione. Nescio profecto cur sit difficilius homini propositiones negare, quam affirmare. Vt enim nimias rerum distinctiones non facile credo, ita neque incongruos loquendi modos libenter audio.

1. Ratio. Probat ergo Aristot. quòd materia & priuatio distinguuntur ratione, decem rationibus quæ ex textu colliguntur. Prima est in textu 58. sumpta ex diuerso modo loquendi de materia & priuatione. Ea namque distinguuntur ratione, de quibus diuersimodè loquendum est: sed tales sunt materia & priuatio: ergo. Probatur minor, quia in accidentalibus concedimus quod ex non musico (quæ est priuatio) fit musicum, non tamen concedimus quod ex homine (qui se habet vt materia) fit musicum, sed quod homo fit musicus. Sed in substantialibus concedimus quod ex non homine, tanquam ex termino à quo, fit homo: & quod non homo, puta semen, fit equus: non tamen concedimus quod ex materia, tanquam termino à quo, fit homo, sed tanquam subiecto nec concedimus quod materia fit homo.

2. Ratio. Secunda ratio est statim in textu 59. Ea distinguuntur saltem ratione, quorum vnum manet, altero non manente: sed materia manet in genito, priuatio verò non, ergo. Et ex hac potissimum concludit textu 60. differentiam specificam, id est, secundum rationem (vt ait) inter materiam & priuationem. *Nota.* Vbi notandum est quod quando materia stuppæ recipit formam ignis, non solum dicendum est, quod non manet priuatio formæ ignis, sed etiam quod priuatio non manet. Aiunt enim quidam quod priuatio manet: quia materia manet, & materia est priuatio: ergo priuatio manet. Attamen respectu huius verbi præsentis, manet, falsa est minor: nam cum est materia sub forma ignis, iam non est eius priuatio. Si verò arguatur respectu futuri ante introductionem formæ, hoc modo. Materia manebit sub forma ignis, & materia est priuatio formæ ignis: ergo priuatio manebit sub forma, certè Arist. & antiqui negarent minorè: materia enim est res quæ est priuatio, sed nō est priuatio. Et ideo concludendum esset solum identicè, res quæ est priuatio manebit. Sed qui mordicus voluerit concludere quod illa sit vera, materia est priuatio, debet negare consequentiam propter variationem appellationis: quia hæc conclusio, priuatio manebit, facit sensum manebit in ratione priuationis. Concedete autem quod priuatio manebit, expressè est contra Aristotelem, dicentem, quod priuatio, quia contrariatur formæ, non manet sub suo contrario.

3. Ratio. Tertia ratio est in text. 65. Materia est per se principium generationis, & in fieri & in facto esse, quia est pars rei genitæ, sed priuatio non est principium per se rei genitæ, sed solum per accedens quia necesse est accidere materiæ ex qua fit generatio: ergo.

4. Ratio. Quarta colligitur ex textu 67. & 68. Priuatio contrariatur formæ, materia verò non: ergo.

5. Ratio. Quinta est in textu 78. Materia habet potentiam de qua educitur forma, quia positiuè concurrat ad generationem, priuatio verò non habet talem potentiam tūm quia est negatio, tūm etiam quia contrariatur formæ, vnde educitur: ergo.

6. Ratio. Sexta colligitur ex eodem in textu. Materia se habet vt subiectum respectu priuationis, priuatio verò significatur per modum formæ quæ expellitur per generationem formæ contrariæ in eodem subiecto: ergo.

Septima

Septima & præcipua est in hoc textu præsentis 79. Priuatio est simpliciter non ens: quia est negatio formæ in subiecto apto, materia verò solum per accidens est non ens, quatenus accidit ei priuatio formæ quàm appetit: ergo. Et dicitur materia per accidens non ens, quia materia est pura potentia, ut sit in actu per formam.

Octaua est in eodem text. Materia est propè substantia, j. potentia ad esse per formam, priuatio verò, formaliter sumpta, nihil est: ergo.

Nona est in textu 18. Materia appetit formam: priuatio verò nequaquam, quia contrarium non appetit suum contrarium: ergo.

Decima denique est in text. 82. Materia per se non corrumpitur, quia manet in composito: priuatio verò per se corrumpitur corrupta forma contraria illi quæ generatur, ut per corruptionem formæ aquæ corrumpitur priuatio formæ aëris quæ immediatè succedit: ergo.

Ex his omnibus concludit in eodè textu definitionem materiæ in qua differt à priuatione, quæ in commento & quæstione 6. satis exposita est.

Per hæc ad primum argumentum principale responderetur distinguendo quòd seclusà operatione intellectus illa sit vera, cæcitas est. Si enim intelligatur aliquid esse in rei veritate pro quo subiectum supponit & ratione cuius verificatur illa propositio, id conceditur: sufficit enim ad veritatem illius quòd oculus careat visu. Si autem intelligatur quòd seclusà operatione intellectus illud quòd in abstracto significatur nomine cæcitatis distinguatur ab oculo, hoc negatur. Itaque in via S. Thomæ & certè in via Aristot. aliud est quòd aliquid habeat esse per operationem intellectus, & aliud quòd distinguatur ab alio per operationem intellectus. Solutio & doctrina est Arist. 5. Metaph. textu 14. & S. Thomæ 1. p. q. 48. articulo secundo ad secundum, ubi habetur quòd ens vno modo accipitur pro eo quòd sufficit ad veritatem propositionis: & isto modo priuatio est ens: in quo differt à pura negatione. Concedimus enim quòd cæcitas est, & tenebræ sunt, negamus autem, quòd chimæra sit. Sed alio modo accipitur ens pro ut diuiditur in decem prædicamenta, puta ut dicit aliquam quidditatem: & isto modo priuatio non est ens, sed negatio entis, puta negatio formæ: iuxta illud Dio. 4. capit. de diui. no. malum est non existens & non bonum.

Hinc sequitur quòd priuatio est ens rationis: quia solum est quædam carentia distincta à subiecto per operationem intellectus comparantis eandem rem ad diuersa. Distinguiamus enim inter materiam & priuationem per hoc quòd cognoscimus materiam esse subiectum formæ: priuationem vero non, & priuationem esse contrariam formæ, materiam vero non. Et sic de alijs supra positis differentijs. Vnde id hic duxerim adnotandum quòd falsò aliqui imponunt S. Thomæ, quòd senserit materiam & priuationem distinguere realiter, quòd seuerà nusquam dixit: Sed potius loco citato & prima quæstione de malo articulo 1. ad postremum argumentum, & ubique dicit quòd priuatio est ens rationis.

Ad primam confirmationem conceditur quòd priuatio determinat sibi aliquod subiectum, sed tamen illud non determinat, quia priuatio sit aliquid positium, sed ratione formæ, cuius est priuatio. Priuatio enim non est pura negatio, sed negatio in subiecto apto nato: & ideo non dicitur, nisi de subiecto, quòd

*Tria entia
rationis.*

sto, quod habet aptitudinem ad formam cuius est priuatio.

Vnde questione 3. de vniuersalibus super Porphyrium posuimus differentiam inter tria genera entis rationis: quæ sunt negatio, priuatio, & relatio. Negatio enim, vt, non videre, nihil ponit in re. Relatio vero, puta ratio speciei in homine ponit quidem in re subiectum remotum, puta hominem, sed tamen fundamentum propinquum quod est cognosci conceptu abstracto à singularibus, ad quod consequitur relatio speciei, non est in re, sed est operatio intellectus. Priuatio vero supponit in re non solum subiectum remotum, sed fundamentum propinquum, puta aptitudinem. Et ideo inter entia rationis habet plus de entitate.

*Ad secundā
corripit.*

Ad secundam confirmationem conceditur quidem, quod materię aquę conuenit priuatio formę ignis, ratione formę substantialis quam habet contrariam. Et subinde conceditur hac de causa receptas esse inter Philosophos has locutiones, ex aëre fit ignis ex grano fit spica, ex semine fit animal, tanquam ex termino à quo, quod hic adnotandum est. Negatur tamen inde subsequi quod talis forma sit priuatio, sed priuatio est carentia formę in subiecto quod est aptum illam recipere. Sicut tenebrę sunt carentia luminis in aëre, & cum materia sit subiectum, priuatio est carentia formę in materia.

Obiectio.

Sed est contra hoc argumentum. Si priuatio formę aduenientis non esset forma substantialis præcedens, sed absentia eius in materia, sequeretur quod priuatio corrupta eadem numero rediret: consequens est falsum. Probatur sequela. Est in materia terrę priuatio formę ligni, quæ, cum ex terra germinatur lignum, corrumpitur. Corruptatur ergo idem lignum & vertatur in terram. Videtur quod in eadem materia redeat eadem numero priuatio formę ligni: quippe cum sit priuata, vt prius fuerat. Si autem diceretur quod priuatio formę ligni erat forma terrę, tunc illa corrupta nunquam rediret. Aliqui non habeat pro inconuenienti quod eadem priuatio redeat.

Secus est de forma positiua, de qua ait Aristot. 5. huius textu 56. semel corruptum non posse redire.

Alij hoc impugnant quia potentia ad formam, vt supra dictum est, consequitur priuationem, sed in materiam, vnde prius fuit corrupta aliqua singularis forma nunquam amplius redit potentia ad eandem formam: quia potentia materię ad formam est naturalis, & naturaliter eadem forma numero semel corrupta non potest generari.

Isti tamen supponunt quod priuationes & potentię formę, sint tot numero in materia quot formę quibus caret. Et sic haberet infinitas priuationes & potentias, maximè si mundus esset perpetuus.

At verò cum priuatio & potentia non distinguantur à materia, vt supra dictum est, nisi ratione, ne sint aliquę entitates distinctę à materia, improprie dicerentur plures priuationes, aut plures potentię, sed sunt potius plures respectus & relationes rationis. Quod nihil aliud est dicere, quam quod materia caret pluribus formis, & est in potentia ad plures formas.

Quæ quidem potentia est vna saltem eiusdem rationis, quoniam materia eadem ratione concurrat ad generationem omnium formarum, scilicet tanquam principium passiuum. Imò potentia materię de se non est ad hanc, vel

vel illam, sed ad formam in genere, determinatur verò ad hanc ab agente per eius dispositiones. Et pariter priuatio proxima non est nisi ad hanc formam, quæ immediatè successura est. Et idèd arbitror quod materia per acquisitionem formæ perdit (vt sic loquamur) eius priuationem, quod si iterum corrumpatur, eadem priuatio reuertitur in genere, id est, materia est priuata eadem forma, quia quantum est de se apta est recipere illam. Non tamen habet potentiam naturalem ad illam producendam, eo quod ipsa forma non est naturaliter iterum producibilis. Est tamen in potentia obediens, vt Deus posset iterum eam creare in eadem materia.

Sicuti modo materia omnium hominum defunctorum verè habet priuationem ad animas quas habuit, licet non habeat potentiam ad recipiendum illas actione naturali, sed actione Dei in finali resurrectione.

Ad tertiam confirmationem negatur quod materia & priuatio vtrumque sit ens reale. Imò priuatio est ens rationis ad sensum expositum. Et ideo non distinguitur specie à materia, sicut res habens quidditatem distinctam: & per consequens non distinguitur realiter, sicut res positivæ diuersorum prædicamentorum, sed solum differt ratione quam Aristot. vocat differentiam specificam. Ad 3. cōfir.

Ad secundum principale satis responsum est, negatur enim quod priuatio sit mera negatio, sed est negatio in subiecto apto nato. Et ideo ratione distinguitur à materia.

Ad confirmationem qua arguitur, materia & priuatio sunt vnum numero: ergo sunt vnum specie, negatur consequentia, quæ multos profectò potest decipere. Cum enim ait Aristot. ea quæ sunt vnum numero esse vnum specie, intelligit quod eo modo quo sunt vnum numero sunt vnum specie. Exempli gratia. Si sunt vnum per prædicationem formalem vnius (vt sic loquar) de alio, vt si a & b sunt vnum numero taliter vt a sit b quemadmodum tunica est indumentum, & Petrus est homo, illa sunt eiusdem speciei inter se. Ea verò quæ sunt vnum numero, id est, faciunt tertium numero, aut sunt in eodem supposito, non opus est quod sint eiusdem speciei inter se. Enimvero materia & forma hominis sunt vnum numero, quia faciunt vnum simpliciter, & tamen inter se non sunt eiusdem speciei, sed faciunt vnam speciem, puta vnum hominem. Quin etiam omnia accidentia quæ sunt in lacte, scilicet, quantitas albedo & dulcedo sunt vnum numero, quia non habent vnitates separatas, sed sunt supposito idem: & tamen inter se differunt specie. Item virgæ medietates, quarum vna est viridis & altera sicca sunt vnum numero (tenendo quod materia sit continua) quia faciunt vnum tertium numero, & tamen inter se non sunt eiusdem speciei: quia non sunt taliter vnum numero, vt vna medietas prædicetur de alia. Ad propositum ergo materia & priuatio sunt vnum numero identicè: quia materia est res quæ est priuatio, non tamen formaliter quia alia est ratio & diffinitio vnius & alia alterius. Et hanc vocat Aristotel. differentiam specificam. Et hæc, Deo authore de primo libro. Ad 2. principale.

Libri primi finis.

REVERENDI PATRIS,
FRATRIS
DOMINICI SOTO,
SEGOBIENSIS, THEOLOGI,
ORDINIS PRÆDicatorVM,
Super secundum Physicorum Aristotelis,
Quæstiones.

In cap. I. TEXT. III. *Tanquam
natura, &c.*

QVÆSTIO PRIMA.
DE NATURA.

Vtrum diffinitio naturæ sit bona.



ECVNDVS hic liber, vt in commentarijs dicebamus, reliquas duas causas entis mobilis considerat: efficientem, scilicet, & finalem. Sed quia intentio est hic Phil. ostendere hanc scientiam demonstrare per omnes causas præmittit in duobus statim primis capitulis medium & subiectum & passionem huius scientiæ: nempe quid nam sit natura, quid ens naturale, quid ens secundum naturam. Ob idque circa primum mouetur hæc r. q. de diffinitione naturæ, qua ait Aristor. naturam esse principium & causam mouendi & quiescendi, ei in quo est primum, per se & non secundum accidens.

*Natura dif-
finitio.*

1. Arg.

Atqui quod non sit bona, est primum argumentum. Diffinitio hæc non conuenit omni naturæ: ergo non est bona. Probatur antecedens. Deus & intelligentiæ sunt naturæ: vnde Boëtius lib. de duabus naturis. Persona (inquit) est rationalis naturæ indiuidua substantia, & accipit rationale, vt se extendat etiam ad intellectualem, scilicet, ad Deum & intelligentias: & tamen Deus

Deus non habet in se vilius motus principium, sane qui Malachiæ 3. ait: Ego Dominus & non mutor. Neque Angelus est mutabilis aliquo istorum quatuor motuum, de quibus vbiq; loquitur Aristot. scilicet, alterationis, generationis, augmentationis, vt notum est, aut motus localis, quia Angelus cum sit substantia spiritualis non dependet à loco vt succelluè moueatur.

Secundo hic principaliter arguitur. In cœlo est natura (quandoquidem 2. Arg. est ens naturale) & tamen non est principium motus: ergo. Probatur minor, quia forma cœli non est principium actiuum sui motus, sed extrinsecus mouetur ab intelligentia: alias si ab intrinseco moueretur, esset profecto viuens, hoc est enim proprium viuentium vt à sua ipsorum forma moueantur. Neque materia cœli est principium passiuum naturale motus. Sequeretur enim quod cœlum naturaliter inclinaretur ad motum circularem, & per consequens ille esset naturalis, quod tamen est falsum, vt Auicenna 9. meta. argumentatur. Quia omnis motus (inquit) naturalis est propter aliquam quietem, vt patet in grauib; & leuib; & tamen motus cœli non terminatur ad aliquam quietem. Colligitur ergo nullam esse in cœlo principium motus.

Et confir. In cœlo est natura, & tamen nullum est illic principium quietis. Confir. Sicuti è conuerso in terra est natura, vbi tamen non est principium motus secundum se totam quia tota terra moueri nequit. Ergo non omni naturæ conuenit, vt sit copulatiuè principium motus & quietis.

Tertio principaliter ad elementa descendendo arguitur. Ignis & quod- 3. Arg. cuque elementum habet in se naturam, postquam est ens naturale, & tamen non habet in se principium sui motus: ergo. Probatur minor, quia ignis non habet in se principium actiuum quo ipse moueatur, alias moueret se ab intrinseco, & per consequens esset viuens. Quod si dicatur habere in se principium passiuum, puta materiam, quæ est in potentia naturali ad aliam formam, contra hoc arguitur. Sequeretur quod productio artificialis formæ ex auro, aut marmore esset naturalis: nam aurum & marmor habent principium passiuum naturale receptiuum illius formæ propter duritiam & consistentiam partium quam habent. Quinetiam & motus violentus grauis, quo sursum proiectum effertur, esset naturalis siquidem habet principium passiuum talis motus.

Quarto principaliter arguitur. Si ratio naturæ in hoc consisteret, quod 4. Arg. sit principium talis motus eius suppositi in quo est, sequeretur quod in solis viuentibus esset natura quæ esset principium actiuum motus, quippe quæ ab intrinseco nutriuntur, augentur, & localiter mouentur, consequens est falsum, ergo & antecedens. Probatur minor. Graua videntur moueri à se ipsis deorsum tanquam à principio actiuo si dimittantur, quia non videntur à quo moveantur aliò. Et semen animalis, antequam viuat, habet virtutem actiuam educentem formam animalis de potentia materiæ in qua est. Et pariter granum subtus terram, dum est putrefactum non viuat, habet nihilominus virtutem actiuam ad proferendum spicam. Et aqua calefacta mouetur intrinsecus ad debitam frigiditatem.

Quinò contra illam conclusionem Arist. text. 6. quod naturam esse, non 5. Arg. sit demonstrabile, arguitur ad hominem: nam negotium eius in lib. 1. fuit

Q

aduer-

aduersus antiquos demonstrare materiam esse & formas esse substantiales, quas antiqui non cognouerunt.

Confir.

Et confirmatur ex Commentatore qui commento 3. ait demonstrari posse materiam esse hoc modo. Natura est id quo naturalia differunt ab artificialibus, sed naturalia differunt ab artificialibus in hoc quod habent in se principium motus: ergo natura est principium motus.

In contrarium est autoritas Aristotel.

Natura

multiplex.

Significatio huius nominis, natura, quæ ad cognitionem libri secundi primum est limen, ne ad libitum acceptionibus terminorum, sicut fieri solet, utamur, sumitur ex Aristotele 5. meta. text. 5. ubi docet nomen hoc primum fuisse impositum ad significandum nascentium generationem. Vt natura idem sit quod nascitura, seu natiuitas. Nasci autem dicuntur tantummodo viuentia. Et quia in generatione viuentium virtus seminis est in ipso semine, quod à sua virtute intrinseca mouetur & disponitur ad generationem animalis: deriuatum est nomen naturæ ad significandum vniuersaliter principium intrinsecum motus eius in quo est, siue actiuum sit, siue passiuum, siue in viuentibus, siue in non viuentibus, siue sit motus alterationis, seu augmentationis, siue localis. Et secundum hanc acceptionem diffinitur hic ab Aristotele. At vero quia ex principijs naturalibus constat essentia rei, extensum est tertio nomen naturæ, vt loco citato ait Phil. ad significandum essentiam rei quæ est terminus principalis generationis. Hominem enim generari nihil aliud est quam essentiam hominis de nouo incipere esse in hoc supposito. Et hoc est quod ait hic Arist. text. 14. scilicet quod natura se habet ad naturam, id est, nascituram & natiuitatem, sicut sanitas ad sanationem. Vt sicut sanitas est terminus qui à sanatione producit, ita natura sit species illa quæ generatur per natiuitatem. Et quia species constituitur per formam substantialem principalis quam per materiam, concludit quod forma est magis natura quam materia. Et hinc dimanauit illa distinctio duplicis formæ, vt alia sit forma partis, puta illa quæ est pars compositi, vt condistignitur contra materiam, & alia forma totius, quæ includit materiam & formam & significatur in abstracto, vt humanitas equinitas, de qua latius q. 3. Natura Græcè dicitur physis. Vnde physici, 1. de natura differentes.

Duplex forma.

Ens naturale.

A natura dicitur ens naturale id quod habet naturam. Ob idque abusus est nominum, distinguere, quod ens naturale accipitur strictè pro substantia per se subsistente, & largè vt accipiat etiam pro principijs & accidentibus eius. Vnde postea sequitur hæc falsa conclusio, quod non omne ens naturale habet in se principium intrinsecum sui motus, vt patet de forma simplici. Quapropter unicuique tribuit Aristot. suum proprium nomen, vt ens naturale solum dicatur illud quod in se habet naturam, puta substantia per se subsistens, cuius principia, scilicet materia & forma, non dicuntur propriè entia naturalia, sed naturæ & principia rei naturalis, accidentia verò propriè dicuntur entia secundum naturam, i. consequentia rerum naturas.

His præhabitis ad questionem respondetur vna conclusione, cui ad maiorem expressionem adhibentur tres alie.

1. Concl.

Prima conclusio. Diffinitio naturæ est optima. Conclusio probatur, cum auctoritate Arist. tum etiam si particula singulari, vt super text. 3. expostæ sunt,

sunt, adnotentur. Sunt enim particule quatuor. Prima loco generis, principium & causa. Est enim tam materia quam forma principium, id est, primum unde incipit motus (principium enim dicit ordinem) est etiam utraque causa in suo genere: addit namque causa supra principium, concursum. Punctum enim principium est lineæ, & instans principium temporis: & tamen propriè non est causa. Et ideo non opus est ly, &, præter intentionem Arist. mutare in, vel, ut quidam volunt: dicentes, quod causa accipitur pro forma, & principium pro materia, aut è conuerso. Tamen hoc verum sit, quod forma perfectiori modo est causa quam materia.

Secunda particula est motus & quietis. Vbi nec coniunctio copulatiua mutanda est in disiunctiuam. Siquidem Arist. consultò posuit copulatiua, ut insinuaret quod natura saltem generabilium, eo est principium motus, quia tendit ad quietem. De cælo verò quid dicendum sit, patebit in responsione ad confirmationem secundi argumenti.

Tertia particula est, primum, ad excludendum formas accidentales: puta grauitatem, & leuitatem elementorum, & calorem naturalem animalium, quæ non sunt naturæ: licet sint principium instrumentale motus; sed sola forma substantialis.

Quarta est, per se & non secundum accidens; aliqui dicunt ad excludendum casum & fortunam. Ut fossio terræ qua intenditur plantatio vineæ, est causa inuentionis thesauri de per accidens, id est, præter intentionem agentis. Sed tamen non opus est ad fortunam diuertere, postquam Aristot. sese in hac particula exponit. Ponitur enim ad excludendum artem medici, qui seipsum sanat, quæ licet sit principium sanationis eius in quo est, est tamen eius in quo est per accidens. Etenim ly, per se, determinat illud verbum, in quo est; & sicut album non fit per se ex dulci, sed ex nigro, ita sanum non fit per se ex medico, sed ex infirmo, cui accidit ut sit medicus.

Philoponus ait hanc non esse iustam diffinitionem naturæ propterea quod non explicat quid sit natura, sed quæ sit actio & effectus naturæ. Et ideo est *Philopo-
nys.* (inquit) descriptio ab effectu. Quamobrem ait quod natura est quædam vita seu vis formatrix & gubernatrix corporum. Attamen S. Tho. merito reprehendit huiusmodi correctionem diffinitionis Aristot. etenim nomen, natura, ex sua propria significatione dicit quod sit principium motus: nam dicit respectum ad nascituram seu natiuitatem. Et ideo per talem respectum debet diffiniri, & non per aliquod absolutum, ut isti volunt. Non quod natura sit relatiuum secundum esse, j. de prædicamento relationis, sed solum secundum dici: nempe quod debet diffiniri in ordine ad actum, sicut potentia.

Sequitur ex hac conclusione, quod forma non dicitur natura eo quod sit principium generandi sibi simile in exteram materiam, ut forma ignis non dicitur natura eius ab eo quod aquam calefacere potest, & inde generare ignem, sed materia aquæ est natura, quia est principium naturale passiuum ad recipiendum talem motum. Neque forma animalis dicitur natura ab eo quod filium generet, sed ab eo quod est principium intrinsecum quo animal nutritur, augetur, & mouetur localiter. Forma verò ignis est natura, quia est principium eius motus sursum, & forma aquæ, quia est principium eius motus deorsum.

Coroll. 1.

Q 2

Sequi-

Coroll. 2.
Ens natu-
rale.

Sequitur secundò, quod ens naturale non accipitur in proposito particulariter, ut distinguitur contra supranaturale, aut contra violentum, nec contra voluntarium, aut contra artificiale, sed generaliter contra omne illud quod non habet in se principium sui motus, ut sunt artificialia & alia, de quibus quaestione sequenti sermo habendus est.

Quare Adam, licet supranaturaliter fuerit creatus, erat tamen ens naturale.

2. Concl.

Secunda conclusio. Tam materia quam forma est natura. Hanc probat Aristot. cap. 1. quia utraque est principium motus & quietis, materia quidem passivum, forma verò, actuum. Forma tamen est magis natura quam materia. Quod Arist. probavit tribus rationibus, quas in commentarijs latius explicamus scilicet. Et quia est id a quo potissimum res denominatur naturalis, sicut forma artis est id a quo res dicitur artificialis. Ut enim lignum non dicitur mercurius quoad usque habeat formam mercurij, ita nec semen dicitur actu equus, quoad usque actu habeat formam equi. Item quia lignum defossus sub terra & patridum iterum germinat sibi simile secundum formam, quod est producere sibi simile in natura. Et tertio, quia forma est terminus motus qui dicitur nascitura & natiuitas, & per consequens forma est magis natura.

Dubium.
Solutio.

Quod si percontemur utrum natura uniuocè dicatur de materia & forma. Comment. hic comment. 1. & Albertus magnus negatiuam pattem sentiunt. Attamen, salua eorum autoritate, non video cur non dicatur uniuocè.

Primo, quia hoc nomen, pars essentialis, uniuocè dicitur de materia & forma, licet enim materia aliter sit pars quam forma, pars tamen significat unam rationem communem utriusque abstrahendo ab hoc vel illo modo partit, & ideo, utraque ponitur reductiuè in predicamento substantiæ.

Et confirm. Natura idem est quod principium, sed principium uniuocè dicitur de illis, est enim principium ut genus ad materiam & formam: ergo.

Et tertio confirmatur quia Aristot. asserit formam esse magis naturam quam materiam, comparatio autem non fit, nisi inter ea quæ conveniunt aliqua ratione communi: ergo natura dicitur uniuocè de illis. Cum hoc tamen stat quod alia sit ratio specifica principij & naturæ in materia, & alia in forma. Est enim materia natura, quia est principium passivum & potentia unde incipit motus naturalis, & forma, quia est terminus & actus ad quem terminatur. Et hoc est fortè quod philosophi citati intelligunt æquivocationis nomine.

3. Concl. 1.

Tertia conclusio. Omnia & sola viuientia sunt & dicuntur entia naturalia ratione principij actiui scilicet ratione formæ substantialis. Conclusio hæc 7. huius latius patebit, ubi principium illud tractabitur, quod omne quod movetur, ab alio movetur, sed probatur interim utrunque. In omnibus & solis viuentibus forma est per se principium actuum motus eius in quo est: ergo. Probatur prima pars antecedentis. Vivere ut habetur 2. de anima text. 13. consistit in hoc quod res à sua propria forma movetur, aut motu augmentationis, aut alterationis, ut patet in plantis, aut præterea motu sensitivo, ut patet in animalibus, aut ultra hoc motu locali, ut patet in animalibus.

libus perfectis, aut denique supra hæc omnia secundum intellectum, ut in homine est videre: ergo omnia viuentia habent in se principium per se actuum intrinsecum sui motus. Secunda vero pars, scilicet quod solis viuentibus hoc competat probatur. Forma aquæ aut ignis, ut paulo ante dicebamus, non dicitur natura propterea quod in extrinsecam materiam producit sibi simile, sed propterea quod sit principium motus sui proprii subiecti, scilicet forma ignis non potest motum efficere in ipso met igne in quo est. Cuius ratio est, quia omnis mouens producit sibi simile in subiecto ubi est eius priuatio. Cum ergo in igne nulla sit pars quæ careat, aut summo calore, aut forma ignis, non potest forma ignis esse principium motus eius in quo est. Et eadem ratione neque aqua existens in sua naturali dispositione se mouet. Neque aerum, aut ferrum atque alia mixta homogenea secundum primas qualitates, id est, quæ vniuniformiter per totum habent primas qualitates. Quod addiderim, quia si ferrum est difformiter calidum, potest pars magis calida calefacere aliam minus calidam, aut pars frigidior, calidiorē frigefacere. Sicut in viuentibus contingit, cor enim mouet alias partes: & pars morbida corrumpit sanam, aut viceuersa, quæ sana est, restaurat infirmam. Et hoc est quod 8. huius ait Arist. in eo quod ab intrinseco mouetur necessarium est signare per se mouentem distinctam à parte per se mora.

Itaque in summa, differentia attentè obseruanda inter viuentia & non viuentia, hæc est, quod perfectio & status viuentium consistit in moueri, sane quæ quamdiu mouentur viuunt, & cessante motu, cessat vita: status vero & perfectio non viuentium consistit in quiete: ob id quæ non mouentur, nisi quando sunt extra locum & perfectionem naturalem. Ideoque formæ viuentium proprium est esse principium actuum intrinsecum motuum, per quod viuens ipsum se mouet nutritione, augmentatione, aut localiter. Atque adeo proprium est viuenti generare per semen à se decisum, cui imprimit virtutem actiuam, forma vero non viuentium, non mouet subiectum in quo est, sed aliud extrinsecum, ut ignis non se, sed stuppam calefacit, nec mouet se localiter sursum, quia motus ille attribuitur generanti, ut in solutione ad 4. patebit. Quare male quidam assignant hanc solam differentiam inter viuentia & non viuentia: quod non viuentia solum mouentur ad vnam differentiam positionis mutando locum, viuentia vero ad omnem. Etenim licet planta solum augetur sursum versus, & non versus radices, aut in latum, esset ille motus proprius viuentis, & è conuerso licet per impossibile daretur mixtum participans vtramque naturam ascendendi ut ignis, & descendendi, ut lapis, essent illi motus non viuentium. De hac autem natura viuentium, j. de anima latius aliàs.

Differentia viuentium.

Quarta conclusio, sequitur ex tertia. Substantiæ non viuentes dicuntur entia naturalia solum ratione naturæ & principij passiuo intrinseci: principium vero actuum habent ab extrinseco. Ut aqua est ens naturale, quia habet principium passiuum sui motus: puta formam ratione cuius mouetur deorsum, & materiam ratione cuius recipit calorem ab igne. Et pariter lignum & res aliæ vniuersæ.

4. Conclusio.

Ex quo sequitur 1. quod calefactio passio aquæ & generatio ignis ex illa, non dicitur naturalis à natura ignis, scilicet a forma quæ est principium actuum,

Corol.

actiuum, sed à natura aquæ, puta à materia quæ habet naturalem inclinationem ad recipiendum illum motum dixerim calefactio passio, j. quatenus est motus aquæ: nam si consideretur, vt actio & motio quæ ignis mouet, dicitur etiam naturalis igni, j. secundum naturam ignis, quia est actio quæ consequitur eius naturam. Et ad hunc modum loquendum est in omnibus non viucentibus.

Coroll. 2.

Sequitur secundò quod nullum ens potest dici naturale à principio actiuo intrinseco suæ generationis, quia implicat contradictionem quippiam à seipso, vel ab aliqua sui parte produci.

Coroll. 3.

Sequitur tertio, quod motus progressiuus animalis non est mixtus, antè præter naturam (vt quidam sentiunt) sed est simpliciter naturalis. Sunt enim qui animalia duntaxat considerantes in quantum sunt graua, dicunt quod eleuatio pedis ad ambulandum est violenta, impressio verò eius in terra est naturalis. Et ideo talis motus est mixtus. At vero motus iste non debet attendi penes naturam vniuersalem grauis, sed penes particularem animalis. Etenim neque alia graua puta lignum aut lapis descendunt in quantum sunt talis speciei, sed secundum vniuersalem naturam grauitatis. Itaque forma ligni non est principium descensus in quantum dat esse lignum, sed in quantum facit esse corpus cui prædominatur natura terræ, aut aquæ. Er pariter anima rationalis, licet sit indiuisibilis tamen in quantum dat homini esse corporeum cui prædominatur natura terræ, est principium descensus. Attamen forma quæcunque animalis perfecti, est principium naturalis motus progressiui. Qui proinde motus simpliciter est naturalis animalibus, quemadmodum & nutritio & augmentum. Vt enim habere pedes, est propria passio aliquorum animalium, ira & motus ad quem pedes ordinantur, est naturalis. Sicut & serpentibus reptare est motus naturalis.

Coroll. 4.

Sequitur denique quarto quod cuiusque rei naturali corporeæ competit motus aliquis proprius, cuius principium sit materia vel alius cuius principium sit forma, aliàs si aut materia, aut forma non esset principium alicuius motus in quo est, non esset natura, & per consequens nec talis res esset ens naturale.

Ens naturale & mobile.

Vnde palam fit, cur idem sit ens naturale, & ens mobile. Nempe, quia ens naturale idem est quod habens naturam: & natura idem est, quod principium motus eius in quo est. Conclusiones istæ & perspicaciores fient & exactius limabuntur solutionibus argumentorum.

Deus & intelligentia.

Igitur ad primum principale argumentum responderetur, quod Deus & intelligentiæ nec sunt entia naturalia, neque habent in se naturam vt loquitur hic Arist. Deum enim manifestissimum est non habere principium sui motus: cum sit summus actus nihil habens de potentia ad aliquem motum. Et Angeli, cum incorporei sint, motu corporeo moueri non possunt. Nec subinde in motu locali à loco dependent, sed possunt mutari de loco ad locum distantem sine hoc quod pertranseant per medium vt 2. sent. est videre de quo nihil ad præsens. Motus autem intentionales secundum intellectum & voluntatem non sufficiunt apud Arist. vt Angeli dicantur entia naturalia. Deus ergo & reliquæ substantiæ spirituales habent duntaxat naturam in tertia acceptione supraposita, scilicet essentiam. Deus quidem infinitam Angelus verò, specificam.

De

De secundo principali argumento fuerunt apud veteres diuersæ sententia: quas, prima parte quæstione 70. artic. 3. refert S. Tho. quidam enim prædeceßores Aristotelis putantes cælum actiue moueri a sua propria forma, opinati sunt cælum esse animal. Et consequenter dicebant motum cæli esse naturalem a principio intrinseco actiue. Et reuera bene syllogizabantur. Proprium enim animalium est, vt paulò superius dicebamus a seipsis moueri. Et ideo profecto qui diceret cælum moueri a propria forma, subsequenter teneretur dicere illud viuere, quod est absurdum. Quapropter Arist. rectè iudicans cælos non esse animalia, perscrutatus est non moueri ab intrinseco, sed ab intelligentijs, quæ singulis orbibus sunt singulæ accommodatæ. At verò Commentator in de substantia orbis, & 12. metaph. comment. 41. & in lib. de cælo, quem Paulus hic Venetus & alij imitantur, nescio quam vnionem fingit intelligentiæ cum cælo, vt sit velut eius anima. Ob idque cælum asserit esse vt animal & quodammodo moueri ab intrinseco.

At verò falsum est hoc & absque vlla probabilitate. Quod vel fides nostra satis nos docet. Intelligentia enim nullo modo vnitur orbi, sed assistit illi, vt motor eius intrinsecus, vt lib. de cælo latius patebit. Vnde non opus est distinguere, vt iuniores distinguunt, quodd cælum si accipiatur vt includat intelligentiam, mouetur ab intrinseco, si verò vt distinguitur ab intelligentia, mouetur ab extrinseco. Enimverò cælum nullo modo accipitur vt includat intelligentiam, & ideo simpliciter dicendum est quodd cælum mouetur ab extrinseco.

Cælum non est animal.

Sed hinc emergit dubium maius, quodd tunc sequitur motum cæli non esse naturalem. De hoc fuit opinio Auicennæ 9. meta. per oppositum extremum, scilicet, quodd motus cæli simpliciter non est naturalis: quia nec a forma propria actiue mouetur, nec habet in se principium passiuum quod sit naturalis inclinatio ad motum. Ait verumtamen quodd neque est motus violentus, sed præternaturam. Quod est dicere, neque cælum habere naturalem inclinationem ad illum motum neque naturalem repugnantiam.

Rationes Auicennæ sunt tres. Prima nullus est motus naturalis rei, nisi ille quo mouetur a dispositione & statu non naturali ad naturalem dispositionem, sed motus cæli non est quo mouetur a dispositione & statu non naturali ad naturalem: ergo non est naturalis. Maiorem ostendit exemplo grauis, quod mouetur descensu naturali, nisi a loco in quo sursum violenter detinetur ad centrum, vbi quiescit, & aqua non mouetur naturaliter, nisi quando est calida extra suam naturalem dispositionem, vt se reducat ad naturalem dispositionem. Minor verò est manifesta, quia cælum nunquam esse potest extra suam naturalem dispositionem, atque adeò motus eius non est ad acquirendam naturalem dispositionem, & per consequens non est naturalis.

Auicenna.

Secunda ratio. Si motus cæli est naturalis, sequitur quod cum sol. v. g. mouetur ab oriente in occidentem, naturaliter recedit ab oriente, & eadem ratione quando postea in nocte subter terram reuertitur ab occidente in orientem naturaliter etiam mouetur ad idem punctum orientis. Vnde sequitur quod duo motus contrarij naturaliter conueniunt eidem corpori, quod est repugnantia.

Tertia

Tertia ratio est. Si motus, v. g. primi mobilis ab oriente in occidentem esset naturalis, sequeretur quod si viceversa moueretur ab occidente in orientem motu planetarum ille esset motus contra naturam. Et eadem ratione si intelligentia vellet cœlum sistere & tenere ne moueretur, pateretur difficultatem sicuti qui vellet vitem aëre plenum sub aqua retinere cùm aër sursum nititur, consequens tamen est falsum, quia si intelligentia vellet primum mobile mouere motu contrario, aut illud immotum retinere, indifferens esset cœlo Sententiæ Auicennæ subscribit Scotus 2. sentent. c. 2. in fine questionis 6. & ponit exemplum. Sicut superficies (inquit) nec habet naturalem potentiam, nec repugnantiam ad albedinem, vel nigredinem, sed neutram, id est, indifferentem ad hanc vel illam. Et eadem ratione questione 1. proponit potentiam neutram mediam, inter naturalem & violentam.

Contra hanc tamen opinionem arguitur primò, quod nulla est propriè potentia neutra respectu alicuius qualitatis, vel motus. Et primò de potentia actiua manifestum est, neque contrarium dicerent Auicenna aut Scotus. Nam si est potentia ad producendum per se aliquid erit potentia naturalis, quod si non poterit producere, nulla erit potentia, si verò poterit producere, non tamen sine auxilio supranaturali, non dicetur potentia neutra, sed mixta potius ex naturali & supranaturali, vt ait S. Tho. intellectum creatum producere non posse visionem Dei, nisi supranaturaliter fuerit adiutus lumine gloriæ quod non disputationis, sed dumtaxat exempli gratia dictum sit.

*Non est po-
tentia neu-
tra.*

Quod verò nulla sit potentia neutra respectu alicuius qualitatis, vel motus, probatur ex proportionem potentia actiue. Etenim si non datur in rerum natura potentia neutra ad agendum, certè neque erit ad patiendum.

Sed arguitur secundo. Aut nomine potentia neutrius intelligit potentiam quæ de se determinatur ad genus, sed est indifferens ad species (sicut patet in suo exemplo quoddam superficies est indifferens ad albedinem, vel nigredinem) & hic est abusus nominis, nam certè in superficie omnis corporis mixti (quod dixerim ad excludendum superficiem elementi & cœli) potentia est naturalis ad recipiendum colorem, licet ad hanc vel illam speciem non determinetur de se, sed ab agente. Quod si hanc appelles potentiam neutram, certè eadem ratione potentia materiae ad formam erit neutra, quia solum est potentia ad formam in genere, ad hanc vero vel illam non determinatur de se, sed ab agente.

Et confirm. quod potentia subiecti ad albedinem vel nigredinem sit naturalis, quia illa accidentia educuntur de potentia subiecti, non enim possunt ab agente naturali produci, nisi dependentè à subiecto, sicut forma substantialis educitur de potentia materiae, aut nomine potentia quæ est neutra intelligit meram negationem. Et hæc nullo modo dicitur potentia, aut intelligit aliquid posituum. Et tunc profecto, videtur repugnantia dicere, quod sit potentia, & sit neutra. Nam potentia 9. metaph. text. 13. diffinitur per illud ad quod est in potentia. Si ergo est potentia, est saltem inclinatio, aut resistentia respectu actus si autem sit neutra, nulla est inclinatio, nec resistentia. Ob idque dicere quoddam est potentia, & est neutra, videtur inuoluere contradictionem, sed neutra potentia idem est quod nulla potentia.

Ar

At quidquid sit de potentia neutra in alijs, quodd tamen cœlum non habeat potentiam naturalem ad suum motum circularem, re vera videtur assertio indigna homine philosopho. His quidem qui lumine fidei creationem mundi nouerunt, satis deberet esse hoc argumentum. Deus qui omnia disponit suauiter rebus omnibus sub cœlo indidit naturam ad suos proprios motus: igni, vt naturaliter calefaceret: terræ & arboribus, vt naturaliter germinarent: animalibus, vt naturaliter prolem facerent: ac denique materiam primam creauit, quæ naturalem ad omnes formas haberet potentiam, at tanquam vniuersalem omnium horum causam creauit orbes cœlestes, qui suis motibus omnia hæc inferiora procreassent: ergo à fortiori minus hoc cœli suapte natura faciunt: & per cōsequens, motus, vnde hæc omnia pendent est illis naturalis. Mirabile est formicam naturaliter moueri, non autē cœlum.

Cœlum naturaliter mouetur.

Secundò arguitur. Cœlum, perinde ac res vniuersæ naturales, aliquam habet inclinationem naturalem, sed nullam potius potest habere quam moueri, quippe cum hoc perpetuo illi conueniat: ergo motus eius est naturalis.

Et confirm. Aut materia & forma cœli sunt naturalia principia illius motus, aut non. Si sic, ergo motus est naturalis: si non, ergo neutra eorum est natura, quia cum nullo alio motu possit moueri cœlum, neutra esset principium motus eius in quo est.

Et tertio arguitur. Cœlum habet naturaliter figuram rotundam aptissimam ad circularem motum, est etiam substantia incorruptibilis, ad motum perpetuum accommodata: ergo & motus ipse est naturalis, si enim media ordinata ad finem sunt naturalia cœlo, finis etiam ipse naturalis vtique est. Veluti si homini naturale est habere oculos & pedes, naturale est illi videre & ambulare.

Et quarto arguitur. Idem est aliquid cuiuspiam per se competere, & naturaliter competere: nam per se conuenit alicui quod à natura conuenit, sed moueri circulariter per se conuenit cœlo, sicut graui descendere, & leui ascendere (quia non conuenit illi per accidens) ergo conuenit naturaliter.

Et confirmatur. Motus cœli est mensura & causa prima omnium motuum inferiorum, sed motus omnium inferiorum per se conueniunt suis substantijs: ergo à fortiori motus cœli per se conuenit cœlo: nam mensura in vnoquoque genere debet esse regularissima, quod non esset si esset res per accidens.

Est ergo conclusio qua ad secundum principale respondetur. Motus cœli est ei naturalis, non quidem ratione principij intrinseci actiui, quia forma cœli non est actiua sui motus, sed ratione principij passiui, quia scilicet potentiam habet & aptitudinem naturalem ad illum motum. Conclusio est S. Tho. 1. p. quæst. 70. art. 3. ad quartum. Quin etiam est expressa Aristot. 12. metaphysic. text. 10. vbi ait quod cœlum materiam habet, non in potentia ad aliam formam, sed ad motum localem. Vbi simul assertitur, & quod est compositum ex materia & forma, contra Commentatorem dicentem esse corpus simplex, & quod motus eius est naturalis. Et 1. cœli text. 13 & 14. expresso probat quod motus circularis est naturalis cœlo sicut motus sursum est naturalis aëri & igni, & motus deorsum, aquæ & terræ, vbi hæc omnia apertius patebunt.

*Conclusio,
Ad 2. principale.*

R

Est

Est veruntamen animaduertendum quod cum dicimus in cœlo esse principium naturale sui motus, non id solum intelligimus esse materiam, sed principalius formam: nam aliàs cum nullus alius motus conueniat cœlo, si forma non esset principium illius, tunc non esset natura, sed intelligendum est, vt est intentio Arist. 1. cœli quod sicut graui & leui conuenit motus naturaliter deorsum, aut sursum ratione suarum formarum: ita & cœlo ratione suæ formæ conuenit ille motus circularis, cum ratione etiam formæ conueniat figura illa circularis.

Dubium.

Dubium tamen restat ex dictis, vtum motio cœli in quantum est actio procedens ab intelligentia, sit naturalis veluti dictum est in quarta conclusione, calefactionem qua ignis calefacit, esse illi naturalem. Et videtur quod illa motio non sit, nisi voluntaria: nam Angeli liberè videntur mouere cœlos. Et inde sequitur quod nullum esset miraculum, si intelligentia vellet cessare à motu, atque adeo si cœlum quiesceret.

Respondetur quod licet intelligentiæ secundum fidem per volūtatem moueant, quia tamen est lex naturalis cœlorum, vt perpetuo moueantur, illæ intelligentiæ mouent ac si essent meræ causæ naturales. Et ideo si motus cœli cessaret (vt cessabit in die iudicii) esset supernaturale. Quemadmodum Deus voluntariè concurrit cum causis secundis concursu generali, nihilominus quia agit lege naturali, censetur agere per modum naturæ. Et ideo cum cessat concurrere cum causis secundis (quemadmodum Danielis 3. non concurrit cum igne ad comburendum pueros) est verè miraculum.

Ad argumenta Arist. contra.

Vnde ad primum argumentū Auicennæ negatur illa sua maior syllogismi. Non n. est necessarium motū naturalem esse à dispositione & statu non naturali ad naturalem, sed hoc solum est verū in motibus naturalium generabilium & corruptibilium, quorū finis est quies vt in graui & leui. In mixtis vero motus corruptionis qui est à dispositione naturali ad non naturalem est etiam ex parte materiæ naturalis, vt motus quo putrescit lignum & quo corrumpitur animal. Cœlum vero, quod non ordinatur ad quietem in aliquo loco neque est corruptibile, habet motum naturalem inuariabilem & vniformem. Enimvero, vt perfectio naturalis viuentis (vt paulo ante dicebamus) consistit in hoc quo est mouere se, ita perfectio naturalis cœli est perpetuò moueri ab intelligentia.

Ad secundum respondetur quod natura cœli nec est recedere à puncto orientis, nec accedere ad illud, sed est perpetuò moueri & transire per quodlibet punctum cœli. Quare recessus à puncto orientis & accessus ad illud non sunt motus contrarij, sed sunt partes vnius motus naturalis.

Ad tertium argumentum respondent nonnulli concedentes, quod cœlum est indifferens ad motum ab oriente in occidentem, vt modo mouetur, aut viceversa si ab intelligentia moueretur modo retrogrado. Ego tamen profecto id non concedo, sed credo naturam cœli esse, moueri vt modò mouetur. Nec virtus intelligentiæ, nec simul omnium, posset mouere ipsum & conuerso, nisi solum de potentia Dei absoluta. Et hoc euidentius confirmat motum cœli quem modo habet esse illi naturalem. Motus autem proprij & naturales plaaetarum sunt de occidente ad orientem, vt est ex libris de cœlo intelligere. Sed cum hoc est etiam illis naturale vt à primo mobili raptantur

tur ab oriente in occidentem motu diurno. Sed de hoc aliàs.

Ad illud si intelligentia vellet sistere & tenere coelum, responderetur, quod nulla esset fatigatio, sed per hoc quod ipsa non moueret, cessaret motus, quia in coelo nulla est virtus actiua motus, sicut est in vtre inflato sub aqua ad motum sursum.

Circa materiam confirmationis est etiam opinio Commentatoris 12 meta. text. 41. & de substantia orbis c. 2. tenentis quod coelum habet principium quietis. Itaque quantum est ex se est indifferens ad motum & quietem. Et in hoc sensu citat Arist. 9. meta. textu 17. vbi ait, non esse timendum vt coelum quiescat. Ac si dixisset (vt ait Commentator) quod licet habeat potentiam passiuam ad quietem, intelligentia veruutamen nunquam cessabit mouere. Et alij, qui in verba Commentatoris iurarunt, dicunt quod licet coelum secundum totum motum non quiescat tamen quiescat quodammodo hodie à motu hesterno qui praeterijt, & cras cessabit à motu hodierno.

*An coelum
habeat prin-
cipium quie-
tis.*

At verò nec opinio Commentatoris, nec istorum discipulorum eius est rei physicae consentanea. Arguitur n. sic. Natura non est principium quietis, nisi quando motus ad quem inclinatur ordinatur ad quietem, vt patet in grauib. & leuib. sed motus coeli à nullā prorsus ordinatur quietem, ergo natura coeli non est principium quietis. Minor latissimè probatur ab Arist. 1. de coelo vbi ait, motum coeli esse perpetuum, vt generationes horum inferiorum perpetuo durent. Vnde 2. coeli text. 2. acutè ait motum coeli suspicere quietem horum inferiorum. Quod est dicere, cessatione & corruptione horum inferiorum (hanc enim appellat quietem) vti tanquam via ad novas generationes. Ob idque non solum non ordinatur ad quietem propriam, verum neque ad aliquam quietem horum inferiorum. Sed habet pro fine, perpetuo motu conseruare semper species rerum quae de se sunt corruptibiles.

Secundò arguitur quia figura coeli rotunda, non est suapte natura facta ad quietem, sed ad motum: ergo nec vlla est inclinatio coeli ad quietem.

Et tertio arguitur, quia si esset in coelo inclinatio ad quietem, sequeretur quod quies esset finis motus, & per consequens esset aliqua difficultas ex parte coeli vt moueretur, quod est contra Arist. 9. meta. text. 17. vbi ait quod nulla est fatigatio, nec resistentia in motu coeli.

Et postremò arguitur, quia in die iudicij, cum motus coeli cessabit, erit profecto miraculum, non solum ex parte intelligentiae cessantis, sed supra naturam coeli: & tamen si in coelo esset principium quietis, tam naturale esset illi quiescere, quam moueri. Et authoritas Arist. quam citat 9. meta. potius est contra eum, sentit enim Ph. non esse timendum quod coelum quiescat, non solum quia intelligentia non cessabit, sed quia repugnat naturae coeli. Accedit huc demum sententia Themist. tenentis in coelo nullum esse principium quietis. Et S. Tho. quaest. 5. de poten. art. 5. hanc eandem differentiam constituit inter coelum & elementa.

Alia opinio recitata ridicula est profecto, nam coelum nullo modo quiescit à motu hesterno, sed merè negatiuè se habet respectu illius, quia est transactus.

Alij dicunt quod coelum quiescit secundum puncta polorum super quibus vertitur. Aut secundum alios (quod idem est) quiescit in loco totali in quo

R 2

moue-

mouetur, quia non mutat locum secundum se totum.

Sed profecto arbitror, quod in cœlo nulla est quies, nec quietis principium. Et ideo potius dicendum est, quod quando Arist. dixit copulatiuè naturam esse principium motus & quietis, intellexit, quod ubique est aliqua natura quæ sit principium motus eius in quo est, sed ubi motus ordinatur ad quietem, principium motus est etiam principium quietis, ubi verò motus est naturalis status & perfectio rei, non est necessariū quod sit principium quietis.

De natura autē terræ palam est quomodo sit principium motus. Primò quia secundum partes est principium motus localis, quæcunq; enim pars terræ sursum eleuatur, suapte natura cadit, & quia appetitus partium appetitus est totius, sequitur terram habere principium motus. Et præterea materia terræ est principium motus alterationis & corruptionis ipsius.

Ad tertium principale conceditur elementum quodcunque habere in se naturam: non quidem propter principium actiuum sui motus ut 3. 2. 4. conclusionibus expositum est. Forma enim ignis non potest ipsummet ignem in quo est, aut alterare aut augere aliàs enim esset viuens. De motu autem locali, quamprimum videbitur. Et hac de causâ Alber. ponebat inchoationes formarum, & alij alias possibilitates, ut lib. 1. q. 7. visum est. Nempe ut astruerent calefactionem aquæ, & generationem ignis ex ea, esse naturalem ex parte passi. Nam cum forma aquæ nihil iuuat ad talem motum, si non poneretur illic aliquid conferens vim & quod adiuuet agens, putabatur eiusmodi motus esse violentos.

Hæc tamen opiniones abunde illis expugnauimus Quocirca secundum Aristot. dicendum est, ut tales motus sint naturales, satis esse, quod materia ignis & aquæ ligni, &c. sit principium passiuum sui motus, ratione cuius corruptio ignis, calefactio aquæ, aut ligni est illi naturalis. Et passum conferre vim, est formam educi de potentia materiæ, aut saltem quod materia sit in potentia naturali quæ ad eius receptionem concurrat, ut in generatione hominis.

Obiectio.

Sed est argumentum in contrarium. Sequeretur quod cum lapis sursum proijcitur motus ille esset naturalis: nam quamuis non habeat principium actiuum intrinsecum, habet tamen materiam quæ est receptiua illius motus. Quod si dicas illum motum repugnare formæ grauis, eodem modo calefactio aquæ repugnat eius formæ, ut pote cum sit motus tendens ad eius corruptionem. Quod si rursus respondeas motum localem sursum recipi in toto composito, cui ille motus repugnat, calorem verò recipi in materia aquæ quæ est in potentia ad omnem formam.

Solutio imprimis in via S. Thomæ non habet locum: nempe qui tenet accidentia omnia subiectari in toto composito. Et præterea licet calor subiectetur in materia, postquam repugnat formæ quam actu habet, videtur quod motus non sit naturalis.

Solutio.

Respondetur quod siue calor subiectetur in materia siue in toto composito nihil ad præsens refert, sed motus dicitur naturalis ratione principij passiuæ, quando ille motus disponit ad formam substantialem ad quam materia prima est in potentia (qualis est calefactio aquæ) motus verò lapidis sursum quia repugnat formæ substantiali, & non disponit ad aliam formam substantialem.

rialem ad quam materia sit in potentia, est violentus. Materia enim ad nullum motum est in potentia, nisi ratione formæ substantialis quam appetit.

Et per hæc respondetur ad aliud de ente naturali respectu formæ artificialis. Est enim conclusio quod nullum ens naturale habet principium naturale, neque actiuum, neque passiuum respectu formæ artificialis. Cum enim forma artificialis in ligno, aut ære, non sit dispositio ad introductionem formæ substantialis, materia harum rerum naturalium nullum habet appetitum ad tales formas, nec propriè dicuntur educi de potentia materiæ, quiaeductio de potentia naturali materiæ solum est respectu agentis naturalis. Dicuntur autem entia naturalia apta, aut incepta ad artificialia, non propter inclinationem quam habeant ad talem formam (nihil enim lignum inclinatur ut inde fiat Mercurius aut Iupiter) sed quia vel melius obediunt incisioni, vel cuius alij operationi artificis, aut quia sunt longioris durationis.

Naturalia respectu artificis.

Ad quantum principale argumētum concesso solis viuētibz inesse principium actiuum sui motus ad primum argumentum de motu grauium & leuium, negatur formam substantialem grauis aut grauitatem, esse principium actiuum descensus. Et idem negatur in leuibz. Solutio est quam ex professo philosophus 8. huius text. 32. & affirmat & comprobat. Tractat enim illic ut tractauerat in 7. quod omne quod mouetur, ab alio mouetur, & si quid mouetur intrinsecus, debet distinguī pars per se mouens à parte per se mota, ut in animali cor mouet alia membra. Et cum in corpore simplici, videlicet, quod est homogeneum secundum qualitates primas non sint partes diuersæ complexionis & naturæ, ut vna possit mouere aliam (qualia sunt elementa) concludit quod non mouentur intrinsecus, sed à generante. Quod si quis dicat formam lapidis esse partem quæ mouet: & materiam, partem quæ mouetur. Hoc stare non potest, quia forma non est quæ agit, sed suppositum agit per formam. Neque materia propriè est quæ descendit, sed lapis. Forma enim animalis non est quæ nutrit, nec materia est quæ nutritur, sed totum animal nutrit & auge se per formam. Vnde in viuētibz partes illæ, per se mouens & per se mota, debent esse integrales, ut in 8. huius videbimus. Et ideo qui dicit formam lapidis esse principium actiuum, solum dicit esse principium quo sed principium quod, esset tunc lapis, & per consequens moueret se. Quod ne Arist. concedat, dicit principium mouens, tanquam quod, esse generans, sed forma lapidis est id quo lapis mouetur à generante.

Gravia mouentur à generante.

Ratio est hæc. Generans aliquid, sicut dat formam dat omnia accidentia & consequentia ad formam quæ requiruntur ad perfectum statum naturalem ipsius geniti, sed status perfectus grauis, v. g. lapidis est, esse in centro, ergo generans formam lapidis dat illi impetum quendam naturalem ut descendat ad centrum, nisi impediatur. Et ideo motus grauis attribuitur generanti. Sicuti qui facit lapidem imprimit illi impetum quo moueatur. Non disputo an impetus sit res distincta, necne, est enim hoc impertinens, ut est impertinens grauitatem, aut leuitatem accidentia esse distincta à substantijs, tamen si probabilius est distincta esse.

Est tamen præsto argumentum. Arbores & omnia viuētia nutriuntur

R 3

augentur.

agenturque per virtutem quam habent impressam à generante (generans enim formam dat consequentia ad formam) ergo eadem ratione huiusmodi motus attribueretur generanti.

Coroll.

Solutio huius facile elicitur ex differentia supraposita inter viuientia, & non viuientia quod status naturalis viuientium consistit in moueri: status vero & perfectio non viuientium, in quiescere. Hinc sequitur quod actio generantis plantam aut animal illic cessat, ubi animal genitum habet suam propriam formam & virtutem qua posset nutriri & augeri cuius proinde nutritio & augmentum attribuitur ipsi animali genito. Reliqua vero cum extra locum suum naturalem sint semper extra suum statum & perfectionem naturalem, motus ad talem locum attribuitur generanti quasi nutrenti genitum ad suam perfectionem.

Obiectio.

Quod si quis rursus obijciat, quod stat quando graue descendit non esse generans quod illud genuit.

Respondetur quod res quæ non est, mouere potest quamdiu eius virtus durat, ut in exemplo proiectæ sagittæ, aut globi catapultæ manifestum est. Ignis enim est qui mouet globum illum (etiam quando distanter mouetur) per impetum impressum. Et idem dicturi sumus modo de semine emisso ab animali, quod semen mouetur ab animali per virtutem ab eo impressam. Colligitur ergo quod tam forma substantialis lapidis, quam grauitas sunt principium passiuum motus: forma quidem substantialis principale, & grauitas instrumentale. Et idem dicendum est de leui.

Sed non deest adhuc aduersus hanc sententiam argumentum. Forma substantialis lapidis est velut instrumentum, ut dictum est, generantis, sed instrumentum reducitur ad genus causæ efficientis, calor enim quo ignis calefacit, est principium actiuum, sicuti & dolabra qua artifex dolat lignum. Item si grauitas est instrumentum, videtur quod forma substantialis sit principale agens respectu illius.

Solutio.

Respondetur quod instrumentum quando est coniunctum agenti, ut in exemplis modo positis, reducitur ad genus causæ efficientis, sed tamen forma producta ab agente in passo quod mouetur, reducitur ad genus causæ formalis, & ideo est principium passiuum. Calor enim qui est formaliter in igne calefaciente, est velut principium actiuum, sed tamen ille qui ab igne productus est in aqua, non est principium actiuum, sed formale quo aqua est calida. Vnde si ille calor productus moueret aquam localiter, certè esset principium passiuum talis motus sicut impetus in sagitta. Et hac ratione grauitas dicitur principium passiuum. Verum est tamen quod licet respectu generantis sit passiuum, tamen respectu grauis dicitur aliquando actiuum, eo quod grauitas consequitur ad talem formam, ac si produceretur ab illa. Et hoc modo S. Thom. q. 5. de potentia art. 5. dicit formam grauis & leuis quodammodo esse principium actiuum sui motus. Licet loco citato super Arist. & 3 p. q. 42. art. 4. & ubique simpliciter dicat conformiter ad Arist. in graui & leui non esse nisi principium passiuum sui motus.

Similis fere responsio est ad secundum membrum de semine. Virtus enim seminis est virtus generantis, per quam generans immutat semen usque ad productionem animalis. Non tamen eodem modo quo dictum est de

de graui & leui. Grauitas enim & leuitas sunt principia passiuæ, virtus tamen seminis est actiua. Non enim comparatur solum ad semen quod mouetur, sed ad animal inde generandum, respectu cuius illa virtus est actiua, sicut calor qui formaliter est in igne est instrumentum actiuum calefactionis aquæ.

Et pari modo se habet virtus in grano ad producendum spicam, & in semine plantæ ad plantæ generationem, in ferro autem quod mouetur ad Magneten, dicendum est, vt in 7 huius videbimus, quod non mouetur per virtutem actiuam quæ est in ferro, sed per actiuam quæ est in Magnete qui ferum alterando ad se trahit.

Ad postremum membrum quarti argumenti principalis, vt Paulus hic Venetus recitat, fuerunt quatuor modi diuersi de reductione aquæ vehementer calidæ ad suam frigiditatem. Primò est opinio Auicennæ i. suæ physice digestionis, illam reductionem fieri per se à forma substantiali aquæ. Quia tamen non exprimit ad id fiat mediante frigiditate, necne, quidam exponentes Auicennam dicunt id fieri mediante frigiditate virtuali: alij sine vlla prorsus frigiditate.

Secundò est opinio Ægidij, quod illa reductio est quidem à forma substantiali aquæ, non per se, sed per accidens. Itaque cum aqua suapte natura inclinatur de se ad frigiditatem, ideo quando habet caliditatem per se intendit illam corrumpere, & quia ad corruptionem caliditatis sequitur productio frigiditatis, fit vt per accidens & posterius natura producat frigiditatem.

Tertia est opinio Burlei, quod illa reductio non fit à forma aquæ, saltem vbi multo plus est caloris quam frigiditatis, quia à proportionem minoris inæqualitatis non fit actio, sed illa, inquit, fit à medio circumstante frigido paulatim frigefaciente partes prius exteriores, deinde interiores aquæ.

Quarta est Iacobi de Forliuio tenentis quod aqua nunquam est vniformiter calida: ideo quæ partes frigidiores frigefaciunt calidiores.

His addit suum Paulus Venetus, dicens, quod inclinatio naturalis aquæ est densitas certa: ob id quæ cum per calorem fit rarior quam debeat naturaliter esse, reducit se ad condensationem, & quia ad condensationem consequitur frigiditas, de per accidens reducit se ad frigiditatem.

Horsum has omnes opiniones recitauerim quia videre non possum cur res ista tanto iuniores philosophos pauore stupefecerit, vt in tot eos disperferit vias: cum (si non fallor) non sit adeò difficilis. Atqui opinio Burlei, vt in hoc verum habet, quod medium circumstantis semper iuuat aquam calidam, vt se ad frigiditatem reducat, ita in hoc fallit, quod forma substantialis aquæ non sit etiam in causa talis reductionis: cum enim, vt modo dicebamus, forma grauis in virtute generantis sit principium motus localis quo grano tendit ad suum locum, à fortiori forma aquæ est principium quo aqua reducit ad suam perfectionem quando est extra illam, eo appetitu naturali, quo vnaquæque res appetit se in esse conseruare.

Et præterea quia sepe aqua reducit se ad frigiditatem maiorem, quam sit medij circumstantis, & tunc tota illa non potest esse à circumstante.

Dubitari certè non potest quin forma substantialis aquæ sit principium huiusmodi reductionis. Sed tunc sunt opiniones Ægidij & Pauli quod illa reductio

Magnes.

Reductio aquæ ad frigiditatem.

Auicenn.

Ægid.

Burleus.

Iacobus de Forliuio.

Pauli Ven.

dictio fiat de per accidens à forma substantiali ignis. Quod professio, salua eorum autoritate, non est credibile. Nam quod ait Ægidius, per se aquam intendere corruptionem caliditatis, ad quam per accidens consequitur frigiditas, non videtur physicè dictum. Primum quia agens naturale nunquam per se intendit corruptionem, nisi intendendo productionem formæ cui alia contrariatur, & ideo potius per se aqua intendit reducere se ad frigiditatem quam corrumpere caliditatem. Quod ex modò facta ratione confirmatur, nam si aqua corrumpit calorem, non est nisi vt consequatur dispositionem naturalem qua se in esse conseruet, qualis est frigiditas: Sicuti graue certè non mouetur, nisi vt quiescat in centro.

Et præterea in genere causæ efficientis certè prius natura est productio formæ, quam expulsio contrariæ. Ignis enim inducendo calorem in aquam, expellit frigiditatem. Et eadem ratione aqua non corrumpit calorem, nisi producendo frigiditatem.

Eadem argumenta currunt aduersus Paulum, dicentem, quod de se aqua intendit condensationem ad quam subsequitur frigiditas. Enimverò frigiditas tam de per se requiritur ad conseruationem aquæ, quàm densitas. Imo ratione densitatis est frigiditas, quare principalius intendit se aqua reducere ad frigiditatem, quàm ad densitatem.

Confirmatur, quia certè densitas non fit, nisi à frigiditate tanquam per causam: & ideo prius natura aqua se ad frigiditatem reducit quàm ad densitatem.

Opinio Iacobi de Forliuio pugnare videtur cum experientia: nam apertè videtur aliquando aqua esse adeo calida vt per totam sit vniformis, & quando aliqua esset pars minus calida, tamen ad sensum (cui isti confidunt) videtur nullam esse, in qua non sit plus multo caloris, quàm frigoris, & ideo idem restat illi labor quomodo illa possit vincere alias, vt illas ad frigiditatem reducat. Colligitur ergo quod forma aquæ est huiusmodi reductionis principium per se, vt rectè ait Auicenna.

*Aqua esse
non potest
absque frigiditate.*

Tunc vero restat dubium vtrum per aliquam frigiditatem id fiat. Sunt enim qui putant aquam posse venire in tantum calorem, vt nulla sit illic prorsus frigiditas formalis. Quæ quidem opinio, vt est manifestè contra veram physicam, ita fuit plurium errorum causa. Arguitur enim sic. Forma substantialis aquæ conseruari naturaliter non potest sine eius naturalibus dispositionibus (vt in rebus omnibus naturalibus palam est) sed dispositio necessaria aquæ est frigiditas & humiditas, vt est doctrina Aristot. i. de gener. ergo vbi nulla est frigiditas, aqua esse non potest.

Et confir. Manifestum est formam aquæ introduci non posse in subiecto quoadusque sit certa frigiditas & humiditas: ergo ad conseruationem eius requiritur certa frigiditas & humiditas: licet forsan non tanta quanta ad generationem requiritur.

Et secundò arguitur. Omnes consentunt requiri certam densitatem citra quam non potest conseruari forma aquæ, sed causa densitatis est frigiditas: ergo nec potest aqua conseruari sine certa frigiditate formaliter.

Reuera qui hoc negat, fateri subinde tenetur conseruari posse naturaliter formam aquæ sine aliquo prorsus accidente proprio aquæ: nam si frigiditas

gilitas & humiditas non sunt necessariae, non video quodnam aliud sit accidens necessarium.

Sed quo alio, rogo, opus est argumento quam hoc. Aut in subiecto aliquo est calor summus, aut citra summum. Si summus, illud est ignis: nam summus calor determinat materiam necessario ad introductionem formae ignis. Si non est summus: ergo habet tantam frigiditatem, quanta sufficit ut cum calore simul adequetur gradus summus. Et enim si summus gradus est ut. 8. necessarium est ut cum calore ut. 6. sit frigiditas ut duo: & cum calore ut. 4. frigiditas ut. 4. & sic proportionabiliter, ut lib. 1. de gener. palam fiet.

Per hoc condemnatur alia opinio quae asserit frigiditatem virtuales. Nam illa solum asseritur ab illis qui credunt nullam esse in aqua calidissima frigiditatem. Ideoque hac posita superuacaneum est praeter frigiditatem formalem ponere etiam virtuales in aqua. Isti tamen omnes inde decepti sunt quod plus aequo crediderunt sensibus, quibus tamen debet philosophus emendare. Experimur enim aquam calidissimam vehementius multo comburere manum, quam flammam ignis. Et inde argunt illi quod sicut in igne non est frigiditas, ita neque in aqua. Et tamen illatio nulla est penitus. Causa enim cur aqua plus comburat, non est quod calor sit illic magis intensus: implicatio enim contradictionis quod extra ignem sit tam intensus calor quam in igne. Sed causa est quod aqua est densior quam flamma ignis: ac subinde habet plus de multitudine materiae, & per consequens plus de multitudine caloris. Unde si aqua illa rarefieret ad tantam raritatem sub quanta est flamma ignis, multominus calefaceret quam flamma, & tamen tunc haberet tam intensum calorem, quam modo habet aqua. Quod vel ipsa experientia manifestat. Vapor enim qui exhalatur ab aqua calidissima, tam intensum certe habet calorem, quam aqua: sed quia est rarior habet minus de multitudine formae: & ideo minus calefacit. Est ergo fallacia arguere: est hic plus de multitudine caloris: ergo calor est magis intensus, ut lib. 1. de gener. q. de intensione elucidabitur. Digitus enim candentis ferri multo plus habet multitudinis formae caloris, quam flamma ignis pedalis, tamen non habet tam intensum calorem, alias esset ignis: quoniam partes illius caloris non ununtur secundum intensiorem, sed extenduntur per materiam, quae est multo maior quam in flamma ignis pedalis. Ut ad propositum denique reuertamur, cum in aqua quantumcunque calida, non sit summus calor, necessarium est ut illic sit formalis frigiditas. Unde hanc habeo pro certa conclusione, quod naturaliter non potest esse aqua sine frigiditate aliqua. Naturaliter (inquam) quia Deus (ut lib. 1. q. 4. dicebamus) potest rem quancumque sine suis dispositionibus miraculose seruare.

Addiderim profecto, non esse penitus improbabile, quod non potest naturaliter esse aqua tam calida, quin plus habeat frigiditatis, quam caloris. Quia cum summa frigiditas & humiditas sit dispositio & perfectio aquae, videtur quod ad generationem aquae saltem requiratur multo maior frigiditas quam est gradus medius: & ad conseruationem, licet minus requiratur, semper tamen requiritur ultra gradum medium. Ut si summa frigiditas (quae est naturalis aquae) est ut. 8. ad generationem aquae requiritur, v. g. gradus ut. 5. vel. 6. & ad conseruationem quicumque gradus ultra. 4. ita ut saltem gradus

*Frigiditas
virtualis.*

*In aqua
plus semper
est frigoris
Etc.*

S

ut qua-

ut quatuor sit maximus sub quo non potest conseruari aqua. Bene intelligo nullam esse de hoc demonstrationem: est tamen rationi naturali consentaneum, ut nulla forma citra medietatem suae naturalis dispositionis conseruari queat.

Et hoc confirmatur: quia certè in viuentibus ita est probabile: & de igne nullus profectò diceret quod possit conseruari quin ad minus habeat calorem ultra gradum medium. Si ergo aqua nunquam esse potest, nisi cum frigiditate ultra. 4. necesse est ut calor eius sit minor: nam ut paulò ante dicebamus ex ambobus simul debet resultare gradus summus. Et ad experientiam, quae in contrarium videtur pugnare, respondetur (præter id quod dictum est de maiori densitate) quod quia frigiditas non est tam actiua, ut caliditas, licet plus sit illic frigiditatis minus tamen sentitur, imò non sentitur.

Quod si hæc vera sint, nulla est difficultas in reductione feruentis aquae ad frigiditatem. Reducit enim se à sua forma substantiali principaliter per frigiditatem, quæ exuperat calorem.

Nihilominus probabilius existimo minus esse frigiditatis in aqua bullienti quàm caloris. Ideoque tandem respondetur, quod illa reductio ad frigiditatem attribuitur generanti aquam, ut dictum est de motu grauium & leuium. Et ideo licet frigiditas sit multò minor calore, tamen quia forma agit in virtute generantis, plus potest forma, ut reducat se ad frigiditatem, & conseruet se in esse, quàm calor in absentia conseruantis possit resistere. Calorem enim, nisi sit in subiecto naturali, puta in igne, vel in mixto vendicante sibi talem calorem, indiget semper ab extrinseco conseruari: aliàs non potest resistere formæ subiecti in quo est: licet minus ibi sit de accidente contrario. Vnde regula illa, quod à proportionem minoris inæqualitatis non fit actio, intelligenda est inter accidentia contraria, quæ sunt in suis cuiusque naturalibus subiectis: puta inter calorem, qui est in igne & frigiditatem, quæ est in aqua.

600d.

Hinc sequitur, quod animal infirmum, quod semel est extra suam naturalem dispositionem, non ita faciliè ab extrinseco reducitur ad sanitatem & integrum statum naturalem: Nempe quia illa reductio animalis fit per hoc quod pars sana mouet non sanam: & quia omne agens in agendo repetitur, debilius fit in tali actione semper calor naturalis. Et inde est quod natura indiget medicinis extrinsecus adiuuari. Hinc est quorundam opinio medicorum, qui existimant corpus quod semel notabiliter est extra suam naturalem dispositionem, raro, aut nunquam ad integrum statum naturalem redire. Tamen mihi nondum sit hoc exploratum. Sed tamen hæcenus physicus.

Ad 5.

Ad quintum principale abunde responsum est in commento textus sexti: ubi recitauimus opinionem Auicennæ, tenentis non esse per se notum, naturam esse: cuiusque rationes diluimus. Vnde in proposito satis est dicere quod Aristoteli in 1. phy. non demonstrauit naturam esse, id est, aliquod esse principium motus. Imò dixit quod qui hoc negat, negat primum principium scientiæ. Sed intentio eius fuit in illo libro ostendere quænam res sit actu natura, scilicet, quod materia non est ens actu completum, sed pura potentia: nec forma est dumtaxat accidens: sed actus substantialis. In quibus ambobus errabant antiqui.

Ad

Quæstio II. De figura artificis.

132

Ad commentatorem vero non est necessarium respondere, nam ipse se exponit: quippe qui ait, naturam esse, non esse demonstrabile, sed esse quodammodo explicabilem eius definitionem per experientiam, videlicet, illud esse intelligendum nomine naturæ, quod est principium motuum naturalium, quos experientia compertos habemus.

TEXT. VII. *Lecti natura, lignum, &c. Et capi. 2.*

TEXT. XVIII. *Determinatis his. &c.*

QVÆSTIO SECUNDA.

Utrum & naturalia ab artificialibus, & physica à mathematicis distinguantur.

ADVERSUS partem affirmatiuam primi membri quæstionis arguitur sic. Sunt artificialium formæ plurimæ, quæ principia sunt motus eius in quo sunt: ergo non est hæc vniuersalis differentia inter naturalia & artificialia. Antecedens patet in forma nauis, in formis rotarum plaustris, & alijs idigenis. Nauis enim non ita velociter moueretur, nec rota nisi sub illa forma artificiali. Item ars citharizandi & saltandi est per se principium motus eius in quo est. Attenim motus manuum citharedi & motus pedum saltatricis non potest fieri nisi ars sit in ipso subiecto quod mouetur, puta in intellectu mouentis pedes aut manus, ergo.

Et confirmatur. Stat aliquem eundem motum esse simul ab arte & natura: ergo artificialia non distinguuntur à naturalibus. Hoc patet de sanitate, quæ fit ab arte medici, sed concurrente naturâ infirmi: & de doctrina quæ fit à doctore, sed concurrente ab intrinseco naturâ discipuli: ergo non in vniuersum differunt naturalia & artificialia. *Confir.*

Secundò principaliter arguitur. Si naturalia distinguerentur ab artificialibus, sequeretur quod forma artificialis distingueretur à subiecto naturali: distinctio enim rerum non est nisi à formis quæ sunt distinctæ: consequens est falsum: ergo & antecedens. Probat minor. Cum fustis rectus incuruatur, ut fiat arcus: aut extrema laminæ auri iunguntur ut fiat annulus, efficitur novum ens artificiale: & tamen nihil videtur illic produci de nouo præterquam quoddam res naturalis aliter se habet quam ante: quia non videtur quodnam accidens manus artificis sine aliqua alteratione solum per motum localem possit producere: ergo naturalia non distinguuntur ab artificialibus. *2. Arg.*

Tertiò principaliter arguitur pro parte negatiua secundi membri quæstionis, nempe contra id quod ait Aristor. toto cap. 2. scilicet, scientiam physicam distinctam esse à mathematicis: eo quod mathematicus abstractus

S 2

hira

hita materia, physicus vero non. Imprimis, omnis scientia abstrahit a singularibus: ergo tam physicus quam mathematicus abstrahit a materia.

Conf.

Et confirmatur. Tam physicus quam astrologus demonstrat terram esse rotundam: & uterque tractat de motibus planetarum, de figura orbium & siderum quia hæc omnia sunt formæ & proprietates naturales rerum ergo non prorsus differt inter scientiam physicam & mathematicas.

In contrarium est Aristo. qui tex. 1. & 2. asserit naturalia distingui ab artificialibus, & in hoc tex. 7. dicit quod lignum est natura & subiectum le-cti: & æs, statuae. Vbi videtur distinguere inter ens naturale & formam artificialem. Et capit. 1. distinguit inter scientiam physicam & mathematicam.

Duos breues articulos designat quæstionis titulus. Primus est quomodo naturalia differant ab artificialibus: & secundus quomodo physica a mathematicis. Circa primum hoc imprimis attendendum est quod diuersa est quæstio, verum naturalia distinguantur ab artificialibus, & verum forma artificialis distinguatur à subiecto naturali in quo est: Prima enim est quæstio physica, quam hic tractat Aristo. tex. 1. & 2. fere in. 1. ca. Cuius sensus est, sint ne eiusdem an diuersorum prædicamentorum: secunda vero est metaphysica, quæ obiter hic inferitur. Et ideo de singulis sensibus statuemus in primo art. singulas conclusiones.

1. Conclusi.

Prima conclusio est. Naturalia differunt formaliter ab artificialibus, siue forma artificialis sit res distincta à subiecto, siue non. Etenim scamnum, domus, &c. sunt in prædicamento qualitatis, lignum vero, lapis &c. sunt in prædicamento substantiæ.

Hanc probat hic Aristo. quia ens naturale in quantum est naturale, habet in se principium sui motus, artificiale vero, non. Lectus enim aut statua ab illa forma artificiali nullum habet proprium motum, sed tantum à forma naturali habet ut descendat deorsum.

Atqui rem aliquam, quæ in hoc differat à naturali, exhibere non possumus, nisi artificialem: nam forma proprie loquendo aut figura esse non potest, nisi aut naturalis, aut artificialis. Si tamen operationes aut actiones considerentur: distinguitur in hoc naturale, non solum ab artificiali: sed à voluntario, quod est in moralibus: & à supernaturali, & à fortuito: & violento.

*Naturale,
& voluntarium.*

Opus enim virtutis liberum, licet sit quodammodo naturale id est, ex inclinatione naturæ ad bonum, tamen non dicitur naturale, ut in proposito: quia illud non est à natura, j. à materia vel forma, nec ab aliquo accidente naturali, sed ab electione. Vnde tam naturale quam voluntarium fit à principio intrinseco. Aut enim Arist. 3. ethi. capitul. 1. quodd voluntarium est cuius principium est intus in ipso agente. Differunt tamen, quod naturale est à principio naturali: voluntarium vero ab electione voluntatis, quæ est principium liberum.

Carol.

Ex quo sequitur quod violentum opponitur utrique scilicet, & naturali & voluntario. Est enim violentum, ut ibidem habetur, quod fit à principio extrinseco passio non conferente vim. Sed passum conferre vim, fit dupliciter. Vno modo per inclinationem principij naturalis, quemadmodum, diximus calfactionem aquæ non esse illi violentam, quia calor ille educi-

Violentum

educitur de potentia materiæ. Alio modo per electionem. Vnde quando quis scienter vapulat à prelato, qui cum posset resistere, non resistit, non est vapulatio violenta, sed libera. Vnde cum hæreticus comburitur, combustio illa non est violenta, vt opponitur naturali, est tamen violenta, vt opponitur voluntario: quia passum confert vim per materiam naturalem non tamen per voluntariam electionem.

Rursus naturale opponitur supranaturali. Si enim Deus moueret lapidem sursum, motus ille non esset naturalis: quia non esset à principio in toto actu, aut passiuo. Sed tamen nec est violentus, nisi moueretur à causa naturali: quia respectu causæ naturalis lapis resistit: respectu vero Dei minime, quoniam in omni re naturali est obedientia respectu Dei. Vnde motus lingue alicuius Balaam, nec fuit violentus nec naturalis, sed supernaturalis. Et idem est de cessatione solis, Iosue. 10. & de cessatione calorum in fine mundi. At dubium est cum graue ascendit ne detur vacuum, vt cum attracto aëte accendit aqua per fistulam, vt motus ille sit violentus, postquam est contra particularem naturam aquæ: an sit naturalis cum sit à natura vniuersali. Respondetur quod licet posset responderi cum distinctione, scilicet quod est vno modo naturalis, & alio modo violentus: tamen simpliciter loquendo est naturalis: siquidem est à natura vniuersali. Sed est violentus secundum quid. Idem dicere possumus de monstris. Cū enim animal nascitur orbatum aliquo membro, aut sub effigie alterius speciei quam sit intentum à natura particulari, monstrum est, eo quod est contra naturam particularem sed tamen simpliciter est naturale. Nam quando homo nascitur 6. digitis aut. 4. illud fuit ex impedimento dispositionis materiæ; quod quidem fluxit ex actione causarum vniuersalium, & alicuius causæ particularis in matrice. Quemadmodum corruptio aquæ ab igne, licet quodammodo secundum quid posset vocari contra naturam aquæ, est nihilominus simpliciter naturalis. Fortuitum autem, seu casuale, si accipiat ut distinguitur contra naturale, monstra ista possunt dici fortuita, quia sunt præter intentionem agentis particularis. At vero fortuitum & casuale potius dicuntur respectu eorum quæ agunt à proposito & liberè. Vnde fortuitum est quod euenit præter intentionem agentis. Vt inuentio thesauri, quam non intendebat fodiens terram. Sed de hoc latius. q. 3.

Vnde ad primum argumentum principale, quod directe est aduersus hanc primam conclusionem, respondetur quod formæ artificiales possunt esse causæ, non quidem motus naturalis quo ad substantiam, sed velocitatis quo ad modum, Globus enim velocius descendit, quam quadratus lapis: quia figura circularis est apta ad motum. Vnde quod nauis supernatet aquæ, habet à natura ligni: si enim esset plumbea non nataret: quod vero ita velociter moueatur à ventis, forma artificialis est causa, & idem dicendum est de rotis plaustrum.

De artibus vero saltandi & citharizandi, posset quis dicere quod non sunt principium motus naturalis, & ideo non sunt naturæ. Sed hoc est quod argumentum contendit, videlicet, quod diffinitio naturæ conveniat arti, quæ non est natura. Quod si dicatur quod ars non est principium primum illius motus, sed forma substantialis solutio non satisfacit: quia certe ars illa

Supranaturalis.

Alcibiades grauis.

Dubium.

Solutio.

Monstrum.

Fortuitum.

Ad 1. prim.

est principium primum motus talis. Dicendum ergo arbiroy de istis artibus sicut de forma naus. Nam ars illa non est principium motus saltatrix quantum ab substantiam motus, sed quantum ad modum, quo mouentur membra. Vnde sicut natura est principium motus simpliciter, ita ars & forma artificialis potest esse principium motus artificialis, qui est modus quidam motus naturalis. Et ita motus rotatum plaustrum potest dici etiam motus artificialis.

Ad aliud de sanitate responderetur, quod sanatio est motus mixtus, puta partim naturalis partim artificialis: medicina enim non sufficit per se sanare, nisi iuuando naturam. Et ideo illic motus est partim à principio intrinseco & partim ab extrinseco puta ab arte. Et idem est dicendum de acquisitione doctrinæ, quæ est ab intellectu discipuli, arte magistri dirigente.

Dua opinionones.

Secundus sensus. s. an forma artificialis distinguatur à subiecto naturali est, ut diximus metaphysicus: à quo proinde facile nos extricabimus. Sunt de hoc due extreme opinionones. Prima est nominalium, qui ut negant quantitatem distinguere à re quanta, ita negant formam artificialem distinguere à subiecto. Sed dicunt quod cum artifex facit domum, aut calceum, aut statuam, nihil aliud facit quam rem aliter se habere. Potissimum argumentum est secundum principale. Et certe qui scribit non videtur aliquid accedens producere sed attramentum facit aliter se habere.

Alia est realium opinio in alio prorsus extremo, tenentium, quod non solum quantitas distinguitur à re quanta, sed præter quantitatem produci ab artifice formam artificialem quæ est qualitas.

Inter has duas opinionones arbitror medio modo dicendum. Non facile declinare vellem à vi regia: in hac tamen parte forte non displicebit modus iste noster loquendii quem hac secundà conclusionem huius art. expono.

2. Conclusio.

Forma artificialis non distinguitur realiter à quantitate, tanquam res alia, sed solum formaliter. Forma inquam artificialis quæ est accidens ab arte præcisè productum. Nam possunt per artem applicando actiua passiuus produci formæ nouæ substantiales, ut patet de forma panis quæ specie distinguitur à tritico: & de forma vitri quæ distinguitur à massa unde fit. Volo dicere quod cum faber lignarius facit quadratum lignum, quod erat rotundum, nihil de nouo producit, præter nouam superficiem quæ est terminus quantitatis illius corporis. Et idem de statuaria dicendum est. Vnde qui domum ex sectis lapidibus & lignis construit, nullum prorsus accedens producit, sed ex superficiebus partium fit vna figura domus quæ non est vnum ens, nec vna quantitas, sed est vna figura in genere qualitatis, & idem dicendum de sartore, & sutore facientibus vestem, aut calceum.

Hanc conclusionem aduersus negantes quantitatem distinguere à re quanta, non alijs rationibus corrobore, quam illis, quas in prædicamentis quantitatis fecimus ad suadendum quantitatem distinguere à re quanta. Quæ licet non sint demonstrationes, certe in physica & potissimum secundum Aristot. rem faciunt probatissimam. Admissa vero quantitate distincta, cum figura & forma sit qualitas, quæ est passio quantitatis, manifestum est quod

Quæstio II. De figura artific.

143

est quod figura, vel est qualitas distincta a quantitate ipsa, vel saltem quantitas ipsa.

Quod autem non sit qualitas realiter distincta a quantitate, ita ut sint duæ res, his mihi saltem rationibus persuadeo. Primum, pluralitas ista rerum asseri non debet nisi propter aliquam rationem quæ non sit bono modo solubilis: sed certè nulla est efficax ratio, quâ concludatur esse accidens distinctum a quantitate imo oppositum: videtur intellectus concipere, alias quoties quis digitum, aut in directum porrigit, aut in arcum contrahit nouum accidens produceret quia figura est diuersa.

Sed potissimum apud me argumentum est hoc secundum. Si forma, v. g. statua esset accidens distinctum a ligno & eius quantitate, sequeretur, quod Deus posset seruire lignum cum sua quantitate sine illo accidente, nec contrarium possum ratione vlla aut authoritate in animum inducere, mirabile enim est quod Deus fecerit duas distinctas res, quarum nulla est pars alterius, tamen non posset quamlibet illarum sine altera conseruare. Tunc sic arguitur. Separato illo accidente quod est figura, manente ligno & sua quantitate, profecto haberet eandem effigiem quam modo habet nam haberet eosdem terminos & extrema quantitatis: ergo superuacaneum est ponere figuram esse aliud accidens præter quantitatem. Eodem argumento conuincor dicere, quod esse existentie non est res alia secunda distincta ab essentia, ut discipuli multi Sancti Tho. (nescio an S. Tho.) habent pro comperto. Nam certe si existentia mea realiter distingueretur a me, illam Deus posset corrumpere me saluo, & per consequens tunc ego existerem sine re illa, atque adeo vanum est ponere aliud præter me & meas partes quo ego sum. Sed dicitur esse distinguere ab essentia, sicut sedere ab homine: quia non est de essentia hominis, ut sit, quippe cum ante mundi creationem homo erat animal rationale. Sed de hoc alias.

Quod si quis in nos argumentum retorqueat: quia eadem ratione probaretur figuram non esse quantitatem: nam seclusa etiam quantitate a ligno, substantia ligni si supernaturaliter maneret, eandem figuram haberet, quam modo habet. Hoc certe negatur. Imo seclusa quantitate, licet Deus per miraculum posset seruire partes meas in loco in quo sum, non tamen esset intelligibile, quod ego haberem effigiem faciei quam modo habeo, & figuras membrorum. Hoc est ergo potissimum argumentum quod figura est ipsa met superficies exterior quantitatis.

Tertium argumentum est de figura domus aut vestis. Quæritur enim figura domus siue diuisibilis an indiuisibilis: indiuisibilis censer non potest: siquidem domus ex rebus diuisibilibus constat: & præterea: quia si esset indiuisibilis, esset in qualibet parte domus, sicut anima in corpore: & tunc quolibet pars esset domus. Si vero est diuisibilis, tunc necesse est dicere, quod sit tota in omnibus partibus collectiue. Et tunc sequitur quod non est vnum accidens numero. Intelligere enim nemo sanæ mentis potest vnum numero accidens esse in pluribus substantijs non facientibus vnum ens: quales sunt partes domus. Scio realissimos istos contendere soluere hoc argumentum: solutiones tamen eorum neque faciunt satis argumento, nec oportet eas in mediū asserre. Est quartum argumentum: quia vel forma domus perdu-

citur

citur successu vel in instanti in instanti vix potest subsistere physice: quia sola forma substantialis est quæ incipit esse per primum sui esse. Si vero producatursuccessive, palam consequitur quod forma totius non est aliud quam aggregatum ex formis partium quæ est conclusio quam nos intendimus. Et cum formæ lapidum & lignorum non sint nisi superficies ultimæ, sequitur quod ex illis resultat forma domus.

Aliud esset proprium argumentum aduersus Paulum Venetum & alios qui hoc loco tenet, non solum figuram distingui a subiecto naturali, verum quod nomen rei artificialis supponit pro aggregato ex subiecto & tali accidente. Itaque ista nomina, statua, lignum, arca &c. non supponunt pro ligno habente figuram sicut istud nomen figuratum sed pro aggregato ex ligno & figura. Sicut homo supponit pro aggregato ex materia & forma.

At vero modus iste loquendi, tamen a viris alias magnæ autoritatis sit vsurpatus, certe (vt honore eorum dixerim) non est à philosophis recipiendus. Nam quicquid ipsi dicant, cum forma artificialis adueniat enti in actu, ex subiecto & tali forma non fit vnum ens per se, sed per aggregationem: sicut ex subiecto & albedine. Et ideo ista nomina non supponunt pro tali aggregato: alias non ponerentur in vno prædicamento magis quam si diceret aggregatum ex substantia & accidente. Supponunt ergo hæc nomina pro subiecto connotando tales formas.

Ad 2. prin.

Igitur ad secundum principale argumentum quod pugnat à parte nominalium conceditur quod qui fustem, aut aurum, aut quodcunque aliud ens naturale mutat in diuersas formas artificiales nullum nouum accidens producit quod sit qualitas distincta, vt certe bene probat argumentum. Vnde qui ex pluribus frustis facit vestem aut ex pluribus lapidibus & lignis facit domum, nihil producit distinctum à quantitativis partium. Sed tamen aliquando producit nouus terminus quantitatis. Dicitur enim est q. 2. in prædicamento quantitatis, quod duæ pedalitares vnius continui bipedalis vniuntur per vnā superficiem quæ est terminus communis utrique: Ob idque duæ superficies non possunt esse immediatæ. Vnde sequitur quod cum diuiditur continuum, necesse est vnā saltem superficiem produci de nouo: nam partes quæ continuæ terminabantur per vnā superficiem, terminantur diuisæ per duas. Ideoque statuarius cadendo lapidem, aut dolando lignum, necesse est vt producat nouas superficies quæ educuntur de potentia quantitatis.

*Ad argumē
ta realium.*

Sed restat soluere argumenta realium, quibus contendunt probare figuram esse qualitatem distinctam realiter a superficie.

Et prius arguuntur auctoritatibus Ariſt. Ait enim in hoc text. 7. quod lignum est subiectum lecti, & æs est subiectum statuæ. Quod infra text. 28. repetit. Et rursus text. 33. confitetur antiquis quod si statua ligni defodiatur sub terra, nascitur quidem lignum, non autem forma statuæ. Ait nā que quod nascitur ex homine homo, non tamē ex lecto lectus: subiectum autē ac forma videtur designare aliquam distinctionem. Item si in statua gignatur forma ligni, & non forma statuæ, videntur esse distinctæ formæ. Et 8. meta. tex. 9. ait quod formæ artificiales non sunt substantiæ: sed accidentiæ. Et in summa in prædicamentis. c. de qualitate, forma & figura ponuntur species qualitatis, sed

sed prædicamenta sunt essentialiter distincta: ergo formæ artificiales realiter distinguuntur & à quantitate & à substantia.

His veruntamen alijsque id genus Aristot. dictis, abundè, responderetur illo verbo quod in conclusione posuimus: quod quidem in prædicamento quantitas, q. 2. art. 1. copiosè tractauimus. Vbi dictum est, quod stat aliqua quodammodo distingui formaliter, dato quod non ponat in numerum tantum duæ res. Formalis enim distinctio est eorum quæ ratione & diffinitione differunt, quæ ratione non prædicantur de se inuicem in abstracto. Nullatenus enim concederet Arist. quod substantia est similitudo aut lesio, licet nec facile concederet quod relatio, aut situs sit res alia à substantia. Eodem modo ego hic dicerem, quod quantitas ligni identicè est res quæ est forma artificialis, tamen hæc est falsa, quantitas est forma artificialis, quia facit sensum formalem. Et idè non solum facit sensum quod sit eadem res, sed quod sit idem ratione, quod est falsum, quoniam forma artificialis significatur per modum formæ accidentalis respectu ligni, & quantitatis eius. Et idè alia est ratio & diffinitio ligni & alia quantitatis, & alia formæ scamni, & s. mera. text. 8. ait Arist. quod quarto modo ea sunt idem, quorum ratio est eadem, & ea sunt diuersa, quorum rationes sunt diuersæ. Ob id quæ figura artificialis formaliter, & secundum rationem figuræ est qualitas, identicè tamen est eadem res quæ est quantitas. Lignum autem est statua, & scamnum, &c. Nam cum hæc prædicata sint concreta, formaliter prædicantur de substantia. Eodem modo ligna & lapides non sunt forma domus, sed sunt domus.

Figura artificialis.

Quod si rursus arguas. Domus formaliter ponitur in vna specie prædicamenti qualitatis: ergo significat vnā formā. Patet consequentia, quia ens quod duntaxat est vnum per aggregationem, non ponitur in vna specie prædicamenti, vt aggregatum ex lapidibus & lignis, cum illud non sit ens, sed entia.

Respondetur vt sæpe solemus secundum Arist. 4. meta. text. 3. vbi ait tot esse species vnius, quot sunt species entis, & lib. 5. text. 7. vbi ait vnum dici multipliciter sicut ens, responderetur inquam quod domus dicit vnā formā in genere qualitatis, quæ tamen est plura in genere quantitatis. Domus aut supponit collectionē pro pleribus in genere substantiæ. Per hæc soluitur aliud argumentum quod sumitur ex dictis Arist. hic in text. 13. Stat rem naturalem manere, artificiali corrupta, vt si manentibus lapidibus, & lignis, destruat domus: ergo forma est alia res à lapidibus, & lignis. Negatur enim consequentia. Sed solum sequitur, quod formaliter 1. secundum rationem & diffinitionem distinguatur.

Per hæc facile respondebitur ad quodcunque argumentum realium. Arguant enim quod eadem res esset duæ contraria, vt si ex eadem cera, aut filo nunc fieret quadratum & statim circulus, eadem res quæ modò est figura vna postea est alia. Conceditur enim consequens identicè, formaliter tamen negatur.

Sed Achilles eorum est. Cum sit res artificialis, aut sit aliquid, aut nihil, non est dicendum quod qui facit vestem, aut statuam, faciat nihil: ergo facit aliquid. Tunc vel illud aliquid est forma distincta, & habetur intentum,

I

vel

vel solum aliquahter se habere, & tunc petitur (inquunt) principium. Nam illud, aliquahter se habere, vel distinguitur a rebus quæ aliquahter se habent, & sic erit forma distincta, vel non distinguitur & sic nihil fit.

*Facere ve-
rem.*

Respondetur tamen quod artifex semper facit aliquid. Et si quærat quid facit, dico quod facit domum, calceum aut statuam. Quæ est factio secundum quid, ut 1. huius text. 62. dixerat Aristot. Et cum interrogatur utrum illud aliquid sit res noua, quæ antea non erat vel solum aliquahter se habere, respondetur quod aliquando est aliquid distinctum, ut cum sculpsit lapidem, semper nouam, & nouam superficiem producit quæ est terminus quantitatis. Aliquando vero non est quid distinctum, ut cum ex fustis panni aut corij fit velis aut calceus, aut quando ex lapidibus & lignis constructur domus. Neque hoc est petere principium, quia ita disponere partes, est facere domum, quod est facere aliquid.

*Differi in-
ter physi-
cam & ma-
thematis.*

In articulo secundo restat breue facere verbum de distinctione scientiæ physicæ a mathematicis. Vbi notandum quod ponere differentiam inter scientias (ut commento hic 16. notauit Commentator) pertinet in communi ad dialecticam. Vnde 1. poster. text. 43. docet Aristot. scientias distingui penes obiectum. Nihilominus in particulari non est abs te examinare huc quomodo physica differat a mathematicis, propterea quod videtur conuenire in obiecto. Præsertim physicus & astrologus, ubi adnotanda est quantum ad rem pertinet differentia inter puram physicam & puram mathematicam (qualis est Geometria) & scientiam mediam (qualis est Astrologia.) Obiectum enim proprium mathematici, siue purè sit mathematicus, siue mediè, est quantitas. Vnde consideratio rei naturalis in ordine ad materiam sensibilem, scilicet, ut subiicitur qualitatibus & motui, est purè physica, ut consideratio de osse & sanguine, de complexione animalis & arboris, &c. Et pariter consideratio de quantitate in ordine ad motum vel in quantum est terminus rei naturalis, ut tractare de curuitate in quantum est figura nasi, & de figura spherica in quantum est terminus cruris, aut trunci arboris, aut in quantum est apia ad motum perpetuum, secundum quam rationem considerat physicus de figura orbium & astrorum. Purè autem mathematicus considerat de quantitate & figuris eius, sine aliquo respectu ad materiam sensibilem. Considerat enim geometra naturam trianguli, quæ est habere tres angulos æquales duobus rectis, non considerando quod sit durum, aut molle, in tali, aut tali corpore. Scientia vero media tractat quidem naturam quantitatis contractæ ad aliquam certam materiam sensibilem, ut Perspectiua, de lineis & angulis radiorum visualium. Musica, de proportionibus numeri sonori. Astrologia vero de figura corporis cœlestis.

Sed hinc nascitur dubium, quia videtur Perspectiuam non differre a physica. Ut enim physicus tractat de curuitate quatenus est in naso aut in tibia, ita tractat perspectiuus de lineis & angulis, quatenus sunt in materia sensibili, & Astrologus de quantitate quatenus est in astro.

Respondetur quod differunt dupliciter. Primo in obiecto, & secundo in medio demonstrationis. Primo enim differunt, quod Astrologus tractat quidem de figura astri solum in quantum est figura, non considerando an illa naturaliter conueniat astro, nec ne. Nec considerando ad quem finem ha-

bet

bet illam figuram. Physicus autem tractat de illis figuris, non in quantum sunt figuræ solum, sed in quantum sunt proprietates conuenientes naturæ & fini altri. Vnde sequitur secunda differentia quod physicus demonstrat illud in ordine ad finem, vel causam efficientem, vel materiale, vt q. 5. amplius patebit. Demonstrat enim physicus cœlum esse rotundum & altrum quodcunque, hoc modo. Perpetuo motui debetur figura perpetua, sed figura spherica habet rationem quandam perpetuitatis (quatenus circulus, nec principium habet nec finem) ergo figura spherica competit cœlis, qui perpetuo mouentur. Idem probabitur ratione materiæ. Corpus cuius materia non est in potentia ad aliam formam, est perpetuum, cœlum est huiusmodi: ergo est perpetuum, sed corpori perpetuo competit figura perpetua (qualis est circularis) ergo cœlum est figuræ circularis. Astrologus autem ostendit figuram solis vel à signo, quia eclipsis solis per interpositionem lunæ apparet orbicularis, vel probat orbem esse rotundum, propterea quod solum mouetur semper eodem die æqualiter distat à terra. Eodem modo perspectiuus tractat de lineis & angulis radiorum visualium, non in quantum ordinantur ad talem finem vel procedunt à tali causa physica, nec in quantum pertinent ad rei naturalis complexionem, aut naturam, sed in quantum faciunt hos vel illos angulos in oculo, vel has aut illas bases in obiecto. Et ideo ait Aristot. text. 20. quod istæ scientiæ mediæ sunt magis physicæ, quia finis istarum scientiarum est explicare quantitatem non in vniuersali, sed talem quantitatem in rebus naturalibus.

Ad tertium igitur principale argumentum responderetur quod duplex est materia, s. sensibilis & intelligibilis. Quod expressa sententia est Aristot. 7. meta. text. 35. Materia sensibilis (vt ait S. Thom. 1. p. q. 85. ad secundum argumentum) est materia corporalis, vt subiacet sensibilibus qualitatibus & determinat certam speciem substantiæ, vt materia ligni, aut ferri quæ vendicat sibi certas species qualitatium. Materia vero intelligibilis est substantia corporea, puta hac sola ratione, quæ est subiectum quantitatis. Nam cum quantitas sit subiectum qualitatium quæ sunt per se propria obiecta sensuum, possumus intelligere substantiam corpoream abstrahendo ab omni materia sensibili, s. hominis, equi ferri, &c. At vero utrolibet modo accipiat materia, accipitur adhuc dupliciter. Vno modo pro materia singulari & signata, quæ est hæc. Alio modo pro materia in vniuersali abstrahendo à singularibus. Ait ergo S. Thom. loco citato, quod omnis scientia abstrahit à materia singulari signata. Physica enim (perinde atque aliæ scientiæ) non tractat de his carnibus & his ossibus Petri in singulari, quia hæ numero partes non sunt de essentia speciei humanæ, siquidem hæ non sunt in Paulo. Est tamen differentia, quod physica non abstrahit à materia sensibili in communi & vniuersali, tractat enim de animali & planta, de osse & carne in genere, aut in specie humana, vel equina, &c. Mathematicæ vero saltem puræ mathematicæ, abstrahunt à materia sensibili non solum in singulari, sed etiam in communi. Etenim non solum abstrahit in singulari ab isto triangulo lapideo aut æneo, verum nec considerat in genere de triangulo lapidis, aut æris sed de triangulo. At vero mathematicæ, non abstrahunt à materia intelligibili in communi, quia licet abstrahunt à quacunque

cunque naturali specie substantiæ, non tamen abstrahunt à substantia corporea, quoniam tractant de figuris superficialium & corporum & linearum, quæ non sunt nisi in substantia corporea. Quæ quidem corporea substantia habet rationem materiæ in quantum subiectum est quantitatis, sed dicitur intelligibilis, quia abstrahit à speciebus rerum sensibilium. Metaphysica vero in hoc supereminet mathematicis, quod abstrahit à materia non solum sensibili, sed etiam intelligibili, quia tractat de substantia abstrahendo etiam à corporea. Speculatur namque de intelligentijs quæ abstrahunt ab omni materia physica, solum vero recipiunt actiones & mutationes spirituales.

Ad confir.

Ad confirmationem iam responsi melius est, quod mathematicus & astrologus diuersis rationibus tractant de figuris astrorum. Et quamuis astrologus tractet etiam de motibus planetarum, non tamen quatenus sunt motus naturales competentes cælis, sed quatenus per motus indicant de distantijs planetarum, de ascensu obliquo vel recto, quæ nomina non est præsentis loci interpretari.

Eodem modo responderetur quod physicus demonstrat rotunditatem per hoc quod omnes partes appetunt venire ad centrum & in figura spherica omnes partes superficiiei aequaliter distant à centro. Astrologus verò id demonstrat à posteriori ex figura ecclipsis lunæ quæ fit per interpositionem terræ orbiculariter, vel ex eo quod non ex eadem parte terræ videtur idem astrum, tumore terræ impediente.

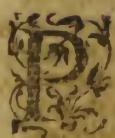
Sequitur in text. Caput tertium. Determinatis, &c.

In cap. III. TEXT. XXXVIII. *Uno
igitur modo, &c.*

Q V Æ S T I O T E R T I A .

*Vtrum quatuor sint tantum causarum
genera.*

1. *Arg.*



PRIMUM omnium à parte negativa arguitur, superfluum esse hic sermonem illum de causis. Ordo enim scientiarum hoc, inter cætera, postulat, ut de re una non nisi uno loco dicatur, de causis vero huiusmodi rei naturalis tractauit Philosophus 2. post. capit. 11. & 5. meta text. 2. ergo superuacaneum erat sermonem hic istum repetere.

2. *Arg.*

Secundò principaliter arguitur, quod fuerit sermo mancus & liminatus. Causa uniuocè dicitur de quatuor generibus, vii natura de materia & forma:

forma: ergo sicut da a est una in genere d finitio natura, ita ante causarum
diuisionem constituenda fuisset diffinitio causae, omnibus generibus com-
munis, quam tamen Arist. praetermisit.

Tertio principaliter arguitur. Causate idem significare videtur, quod a- 3. Arg.
gere, sed materia nullus est actiuitatis: ergo materia non est causa.

Et eodem modo arguitur de forma & fine. Forma etenim, ea ratione
qua concurret in genere causae formalis, non efficit, sed fit, cum enim ignis
in stupa facit ignem, forma quae praerat in igne non concurret ut causa
formalis, sed ut principium efficiens: forma vero ignis geniti, quae concur-
rit ut causa formalis non concurret actiue, sed comproducitur ad produ-
ctionem totius: & per consequens potius habet rationem effectus quam
causae.

Et hoc inde praesertim confirmatur quod forma ut lib. 1. quaest. 7 dictum Confr.
est posterius naturae est quam totum ea scilicet quae educitur de potentia ma-
teriae.

Et de fine adhuc est magis notum non esse causam, tum quia causa debet
effectum praecedere, finis autem est vltimus motus, quo habito cessat mo-
tus: tum etiam quia ut in sequentibus videbimus finis & forma in naturalibus
conciunt.

Quarto principaliter arguitur, quod nulla sit causa efficiens. Causa enim 4. Arg.
& effectus relatiue dicuntur, & per consequens simul se & inferunt & peri-
munt ut text. 37. author est hic Phil. maximè si sit causa in actu. Tunc sic ar-
guitur. Si aliqua esset causa efficiens, maximè essent illae quarum exempla
ponit Aristot. in text. 29. scilicet, consultor, pater, faciens & transmutans,
sed quod istae non sint causae, probatur: nam siat consultorem actu consulere,
quando non fiat id quod consulit, & quando pater generat, tunc non est fi-
lius qui gignitur, & quando filius genitus est, iam non est semen vnde geni-
tus est, & quando statuarius incipit dolare lignum facit quidem statuum, quae
tamen non est: ergo istae non sunt causae efficientes.

In contrarium est autoritas Aristot.

Pro huius quaestiones decisione, quae praecipuum habet locum in physica Nota. 1.
notandum est primò quod de causis rei naturalis, quatenus sunt principia eius
cognitionis, ad dialecticum attinet disputare. De illis verò in quantum sunt
differentiae entis (quod subiectum est metaphysicae) ad metaphysicum spectat
dicere, diuiditur enim ens (inter alias diuisiones) in illud quod se habet ut al-
terius causa, & illud quod se habet ut effectus. Sed negotium physicum est
de causis differere, ea ratione qua applicantur ad suos effectus, inducendo
formas in materiam.

Et per hoc primum argumentum diluitur.

Notandum est secundò, quod Arist. nunquam diffiniuit in vniuersum cau-
sam una diffinitione communi ad omnia genera, sed, ut hic pater & s. meta.
à diuisione causarum incipit, & vnumquodque genus seorsum d finit, quia
vix profecto constitui potest vna ratio in qua omnes causae conueniant, ta-
meti vniocè causa dicatur de omnibus generibus quatuor.

Et per hoc soluitur secundum principale argumentum, Aristoteli namque Ad 2. prin-
cipale;

T 3

spicacius

Respons. 1.

arg. princ.

Nota. 2.

Ad 2. prin-

cipale;

*Causa diffi-
nitiō.*

Spicacius elucidatur. At ne suam cuius ad libitum definitionem proferre liceat. Causa (vt ex lib. de causis citari solet) est id ad quod aliud sequitur. Hec definitio; si sano modo intelligatur, omne genus causæ complectitur. Primum omnium in personis diuinis ad intra nulla est ratio causæ & effectus. Pater enim produci generando filium, tamen quia non facit essentialiter aliud, sed suam eandem essentiam da filio, non est eius causa. Nec ambō sunt causa Spiritus sancti quem spirant. Item verbum, sequitur, dicit intrinsecam consequentiam & dependentiam illius quod sequitur ab alio ex quo sequitur. Et enim sequitur Dialecticè, dies est, ergo sol lucet, tamen dies non est causa lucis, sed effectus. Nec filius in diuinis est effectus patris, quia cum in eadem essentia subsistat, non dependet ab illo: sicuti idem non dependet à se. Et præterea non debent extrema consequentiæ accipi materialiter pro rebus, sed formaliter secundum rationem causæ & effectus. Deus enim qui causa fuit mundi, ab æterno fuit tanquam esset mundus, & pater multo tempore est ante filium: Sed consequentia debet intelligi de causa & effectū in actu. Sequitur enim, medicus sanat, ergo sanitas fit. Sed de hoc latius in solutione ad postremum argumentum.

Nota. 3.

*Causarum
numerus.*

Tertio notandum est quod de numero causarum fuerunt inter antiquos opiniones variae. Illi namque primi Philosophi, qui ponebant vnicum principium rerum, puta aquam vel aërem, &c. ignorauerunt, vt ait Aristotel. 1. meta. capitulo 3. rationem causæ formalis, quia dicebant totam naturam rerum esse vel aquam vel aërem, quæ entia solum se habebant, vt causæ materiales, vt 1. huius dictum est, & apertius in hoc text. 7. alias verò formas, non esse nisi modos varios se habendi rerum. Ignorata autem causa formali, nosse perfectè nequiverant causam efficientem, atque adeo nec finalem. Nam causa efficiens est quæ producit formam propter finem. Quocirca ait Cicero lib. 1. Academic. quæstion. quod Democritus, quia ignorauit causam efficientem, ignorauit, & finem, & ideo dixit omnia fieri à casu. Hæc ille. Vnde eò dementiæ sunt præcipitati, vt omnium effectuum solam materiam assignarent esse causam. Nempe dentes anteriores esse acutos, & molares esse obtusos, plantas pedis esse planas, oculos & aures esse talis dispositionis, solum ratione materiæ prouenire quam ita acciderat disponi. Cum tamen, vt Aristot. doctè inferius ait, hæc omnia sunt propter finem, & propter operationes necessarias animalium.

In alio extremo Plato in Timeo posuit sex genera causarum, scilicet, materiam, & finem, & efficiens principale, & instrumentum, & formam extrinsecam & separatam, scilicet, ideam (quam vocat causam exemplarem) & præterea formam intrinsecam particularem.

Arist. verò inter hos medius multò omnibus sapientius quatuor excogitauit causarum genera, nempe materialem, formalem, efficientem, & finalem. Instrumentum verò reducit ad causam efficientem, & exemplar, ad causam formalem vt quamprimum videbimus.

*Nota 4.
Interrogationes cau-
sarum.*

Quartò denique notandum est, quod quemadmodum (vt initio secundi postea visum est) quatuor sunt interrogationes eorum quæ verè scimus, scilicet, an res sit, quid sit, & an hoc sit hoc, & propter quid sit hoc, ita sunt & quatuor causarum interrogationes. Et enim quod generali nomine illic dici-

sur,

Quæstio III. De causis.

151

tur, propter quid, hic diuiditur in quatuor, vt, propter quid, specialiter sit interrogatio finis, a quo interrogatio causæ efficientis, ex quo verò, causæ materialis, sed, per quid, est interrogatio causæ formalis.

Ad genera singula descendentibus a materia inchoandum est, quæ est primum subiectum quod generationi supponitur. Cuius definitionem lib. 1. & text. 71 & q. 6 satis exposuimus. Est enim primum subiectum ex quo cum insit aliquid sit per se. Ad differentiam priuationis modo illic expedito. Annotat verò Arist. textu hic 31. differentias quatuor materiæ. Ad cuius intelligentiam præter ea quæ in commento diximus, notandum est quatuor esse consuetas diuisiones materiæ. Prima. Triplex est materia, scilicet, in qua, ex qua, & circa quam, Materia in qua, idem est quod subiectum. Materia ex qua, est triplex (vt sit secunda diuisio) scilicet, materia prima nude considerata, quæ est subiectum formæ substantialis. Et materia considerata sub accidentibus: Quæ in animalibus organizzata dicitur corpus physicum. Et tertia materia accidentium, siue naturalium, siue artificialium, corporalium, aut spiritualium, vt lignum, anima, &c.

Materia.

*Diuisiones
quatuor
materiæ.*

Materia ex qua (quæ est tertia diuisio) est iridem triplex secundum Commentatorem in comment. 31. scilicet compositionis tantum, alterationis tantum, compositionis & alterationis simul, vt in exemplis Arist. eodem textu patet. Compositionis tantum, vt litteræ sunt materia syllabæ, & lapides & ligna materia domus quæ sine alteratione manent in eius compositione. Alterationis tantum vt vinum ex quo corrupto fit acetum, & panis, pisces, ex quibus alteratis & corruptis nutritur animal. Tamen hæc significantius dicuntur termini à quibus, quam materia. Alterationis & compositionis simul, vt mel, acetum, & sal, sunt materia oximeli (genus confectionis & potionis est) Conficitur enim oximel ex mel & aceto, alteratis quidem, sed manentibus secundum substantiam, vt putat Comment. Et hoc modo ait, elementa esse materiam mixtorum, quia censet formaliter illic manere. Quod tamen falsum est, vt in lib. de generatione examinabitur. Sed sunt materia, quia ex eorum inuicem alteratione & corruptione fit mixtum.

Ex quo sequitur quod eadem est materia in qua & ex qua. Quinetiam omnis materia in qua formæ naturalis est ex qua. Siquidem & forma substantialis educitur de potentia materiæ, in qua recipitur, & omne accidens naturale corporeum educitur de potentia subiecti. Materia enim in qua & ex qua solum dicit diuersos respectus. Respectu enim formæ quam recipit dicitur in qua, sed respectu totius quod componit dicitur ex qua.

Corol.

Materia circa quam est obiectum potentie vel habitus, vt materia visus est calor, & materia fortitudinis, pericula belli.

Aliter solet diuidi materia in primam & secundam, vt materia secunda dicitur materia cum conditionibus indiuiduantibus, puta hic & nunc ratione quorum producit hæc numero forma.

Restat circa materiam tertij argumenti principalis declarare modum causandi materiæ. Illo namq; argumento conuincuntur iuniores quidam dicentes materiam impropiè esse causam, nempe quia causare est agere. At verò profecto isti non solum Aristoteli, sed physice veritati apertè contradicunt, cum enim compositum suapte natura pendeat ex materia, non solum in fieri, sed

Ad 3. primæ.

sed in conservari negari nequiquam potest materiam esse causam. Et præterea arguitur, quia eadem ratione nulla propriè esset causa, nisi sola efficiens. Nam forma quæ generatur non concurrat ad esse geniti efficiendo, sed informando. Si ergo idem est causare quod agere, forma non esset causa. Neque finis propriè esset causa.

Causare.

Dicendum ergo imprimis quod causare non est verbum latinum in hac significatione ad significandum hoc quod est efficere, sed quia philosophi Latini (sicut neque Græci) non habent unum verbum generale quo comprehendant diversos modos concurrenti causarum, ideo à causa usurpant hoc verbum, ut sit commune ad efficere & finalizare & materializare (ut sic loquamur) & informare. Et ideo negatur quod causare sit agere, sed est superior. Materia enim verè & propriissimè causat, dum concurrat in genere subiecti de cuius potentia educitur forma. Atque hic peculiaris est modus eius concurrenti. Simili ratione ad argumenta alia de forma & fine in subsequen-
tibus respondebitur. Cætera de materia quæstione 6. copiosè sunt expolita.

Forma.

Forma ait Aristot. text. 28. est species & exemplum. Philosophus non magis curat rem per definitionem exprimere, dummodo exemplis constet. Et reuera si formam volumus definire, nihil potest significantius dici quam quod forma est actus per quem res in aliquo certo esse specifico constituitur.

Est enim, ut duplex esse, ita & duplex forma, scilicet, substantialis ut forma hominis aut equi, per quam homo habet ut sit homo & equus ut sit equus, & accidentalis ut quantitas, calor, calor, &c. per quas res habet ut sit quanta & calida & colorata, hæc sit prima divisio formarum.

Secundo forma substantialis (ut exemplum Aristot. innuit.) alia est forma partis, quæ est forma aduans materiam: & alia forma totius quæ se habet ut forma respectu suppositi, ut humanitas equinitas & reliquæ naturæ. Etenim ut albedo se habet accidentaliter ad album, ita & humanitas essentialiter ad hominem, non disputo si humanitas distinguitur ad hominem nec ne, habes enim de hoc mentionem in præc. cap. de substantia quæst. 1. Sed quicquid sit negasset tamen Aristot. in sensu formali quod homo sit humanitas. Prima dicitur forma physica & secunda metaphysica, quia naturæ considerantur à metaphysico non ut generantur & corrumpuntur. Et quia res sortitur speciem à forma Aristot. utique formam appellat speciem. Ob idque text hic 31. non ponit exemplum de forma physica, sed de equinitate, & natura metaphysica. Atqui quot exempla posuerat de materia tot subiungit de forma. Ut enim partes rei cuiuscunque sunt eius materia, ita & compositio se habet ut forma.

Adiecit autem species & exemplar, ut exprimeret quidditatem ipsam agentis naturalis esse exemplar. Est enim exemplar duplex: aliud Dei qui est autor naturæ. Et illud est ratio obiectiva in sua essentia (quin potius ipsa eius essentia) quam inspiciens creauit hæc inferiora. Sed aliud est exemplar particulare cuiusque agentis, quod nihil est aliud, quam eius quidditas. Arbor enim & animal & res quæcunque à Deo directa, intendit producere effectum similem naturæ suæ. Et in hoc Aristot. contradicit Platoni ponenti idæas separatas,

Forma

Forma accidentalis (ut sic tertia diuisio) alia est artificialis, & alia naturalis. Mox alia est spiritalis quæ ad rem nihil pertinet cum nec sint dispositiones nec instrumenta generationis, aut corruptionis substantiæ. Alia est corporalis. Et hæc rursus alia est quæ se tenet ex parte materiæ ut quantitas, & alia ex parte formæ, ut qualitas.

Diuisio forme accidentalis.

Modus ergo concurrendi & causandi (si verbum recipitur) proprius formæ, non est (ut prætendebat tertium argumentum) agere seu efficere, sed est concurrere tanquam actum & terminum quo generationis per quem id quod fit habet esse. Quod enim concurrit ut forma ad generationem ignis in stippa non est forma ignis generantis: illa enim concurrit ut principium quo efficiens, sed forma in qua genitum terminat generationem.

Modus concurrendi forme.

Ideoque ad confirmationem respondetur quod non est de ratione causæ in vniuersum esse prius suo effectui, in quo multi profecto etiam melioris notæ, vel ego fallor, sed illud proprium est materiæ & efficientis, forma vero & finis non sunt prius effectui, sed simul.

Quod si arguas. Forma prius naturâ componit totum quàm totum sit, ergo prius natura est. Certè consequentia non valet. In his enim quæ sunt simul tempore, esse prius natura, nihil aliud est quam esse causam. Et quia componere competit parti, conceditur totum esse quia forma componit, sed tamen esse conuenit supposito in quo partes subsistunt, & ideo est conuerso, quia totum est, partes sunt. Quemadmodum quia albedo dealbat & informat lignum est album, non tamen quia albedo est alba. Fateor hanc solutionem esse metaphysicam, sed non penitus adnotatu indignam. Ideoque cum dicitur in diffinitione causam esse id, ad cuius esse sequitur aliud, non intelligitur generaliter quod causa sit prius natura, sed quod prius natura componat, aut quodammodo moueat. Sicuti finis qui antequam sit, mouet agens. Forma vero informando & componendo acquirit esse in toto.

Causa efficiens ait Phil. textu 29. est primum principium vnde incipit motus, aut quies. Animaduertenda est diffinitio. Particula enim, vnde, distinguit causam efficientem ab alijs, lapides enim & ligna non se coniungunt ad compositionem domus, sed artifex est qui materiam applicat ad opus. Et pariter in naturalibus, nec materia se mouet ad formam, nec forma se in materiam inducit, sed agens est qui formam de potentia passiuæ materiæ educit. Apponitur, primum, quo excludantur accidentia quæ sunt velut instrumenta agentis. Calor namque ignis non est principium efficiens, sed ignis per formam substantialem.

Causa efficiens.

Ex quo sequitur quod principium & natura impertinenter se habent. Natura enim est principium actiuum, aut passiuum quo proprium suppositum mouetur, efficiens autem est principium solum actiuum mouendi, aut proprium suppositum aut alienum. Vnde materia est quidem natura, non tamen efficiens, forma verò ignis ea ratione qua mouet aquam non est natura ignis, sed in quantum est principium passiuum motus sursum, est tamen efficiens in quantum mouet aquam. Sed forma animalis respectu nutritionis propriæ & augmenti, est, & natura simul & causa efficiens.

Corolla.

Quod si quis arguat finem esse prius principium vnde incipit motus: nam agens à fine quem habet in intentione mouetur ad inducendum formam in materia.

V

materia.

materia. Domus enim futura, est quæ mouet artificem ad opus. Respondetur quod principium vnde incipit motus, intelligitur quantum ad executionem. Et quamuis finis sit primum in intentione, tamen executio motus incipit ab agente. Modus ergo agendi causæ efficientis omnium est communissimus, est enim concurrere influendo in effectum.

Efficientis autem quamplurimæ, sunt diuisiones. At quia hæc causa est in qua ratio causæ perspicacior est, operæpretium est altius hic diuisiones generales causæ enarrare. Quæ duodecim & his plures sunt; Aristot. textu trigésimo secundo, & infra, quatuor dumtaxat expressit diuisiones causæ. 1. in singularem seu propinquam, & vniuersalem, seu remotam, in per se, & per accidens, in simplicem, & complexam.

Quorum singula sex membrorum subsecando in causam in potentia & causam in actu, conficiunt membra duodecim.

*Prima di-
uisio, per se
& per ac-
cidens.*

At verò ut copiosior lucidiorque sit partitio. Causa primo diuiditur in causam per se & causam per accidens. Causa per se ait prima secundæ quæst. 85. articulo quinto Diuus Thom. est illa, quæ virtute suæ propriæ naturæ, seu formæ, producit effectum. Loquitur autem particulariter de causa efficiente. Sed quo omnia causarum genera comprehendamus. Causa per se est illa ad quam per se, i. intrinsecè ex sua natura lequitur effectus, nempe ad quem necessario est requisita. Quocirca causa particularis efficiens per se denominatur ab effectū, ut statuarius est per se causa statuæ, medicus medicaminis, equus equi, homo hominis. Causæ verò vniuersales ut Deus & intelligentiæ & cœli: tamen non denominantur à suis effectibus, sunt nihilominus per se causæ omnium inferiorum. Causa per accidens, opposito modo est illa quæ non est suapte natura requisita, sed per accidens coniungitur cum causa per se, aut cum per se effectū.

*2. Diuisio.
Causa per
accidens du-
plex.*

Vnde causa per accidens (ut sit 2. diuisio) dupliciter contingit, scilicet, aut quia accidit causæ per se, aut quia accidit effectū. Et primo modo dupliciter. Vno modo, quia accidit eidem supposito in quo est causa per se, ut musicus est causa statuæ quia musica est in eodem supposito in quo est ars statuaria. Et huiusmodi causa nullatenus effectum attingit nec ad illum vtrique pertinet. Alio modo suppositum ipsum singulare causa est per accidens, quia accidit statuario, ut sit Polycletus, aut quiuis alius. Quæ causa magis accedit ad causam per se, quam prima, ut in commento dictum est.

Alio modo contingit causa per accidens, quia accidit effectū per se, id est, quia modo quodam attingit eum. Et hoc dupliciter, aut remouendo prohibens quo effectus impediatur, ut qui fundamenta demolitur, est causa per se remotionis fundamenti, & per accidens ruinæ domus, & sal est causa per accidens conseruationis carniū hoc modo attingens conseruationem, quod per se obstat causis corruptionis. Aut rursus causa per accidens coniungitur cum effectū per accidens positivè. Idque dupliciter. Aut pertingendo ad effectum ipsum per se intentum, quem consequitur effectus non intentus. Et hæc est fortuna. Veluti fodiens sepulchrum intentione sepeliendi mortuum est causa per accidens inuentionis thesauri. Aut non pertingit ad effectum, vsque, sed ad aliquam eius dispositionem. Et hæc causa dicitur occasio, sicut

sicut persecutio tyrannorum fuit causa fortitudinis martyrum, eo quod fuit causa mortis, ad cuius tolerantiam fortitudine opus erat. Et culpa, cuius improbus poenas luit, occasio est subsequenter mutationis mentis ad bonum: quæ a timore proficiscitur. De quibus causis, quæstio. 5. copiosius dicturi sumus.

Ex dictis subsequitur superuacaneam esse sectionem illam causæ in causam propriè dictam, & causam sine qua non. Enimuerò si causa aliquo modo concurrat ad effectum, est quidem propriè causa. Sin minus, nihil penitus à causa per accidens distat. ut S. Tho. 4. sentent. distinct. 1. quæstione 1. articulo quarto adnotauit. Signum ergo quod creditor à debitore memoriæ gratia, recipit, quod causa sine qua non est postmodum solutionis, perinde est causa per accidens, atque musica statux, quia non plus ad effectum concurrat. Quare qui sacramentis Ecclesiæ hoc dumtaxat modo attribuunt esse causas gratiæ, simpliciter esse causas negant.

Causis sine qua non.

Atqui quamuis Arist. in sola causa efficienti posuerit exemplum, ut pote in qua diuisio hæc, per se & per accidens, perspicacius conspicitur, communes tamen conditiones sunt alijs generibus. Corpus enim est per se causa materialis albedinis, sed magnum vel musicum est causa materialis per accidens. Et anima est per se forma hominis, quod autem sit sapiens, est forma per accidens. Et sapientia est finis medici in quantum medicus, sed tamen quod medendo ditescat, est finis per accidens medici, & per se avari hominis.

Contra hanc diuisionem sunt duo parua dubia. Primum est propter Ocham 1. sent. quæstion. 2. quæst. 10 ubi ait non esse magis per se istam, calidum calefacit, aut ædificator ædificat quam istam album calefacit, & musicus ædificat. Duo enim asserit. Primum quod eo modo quo hæc est per se, calidum calefacit, est & hæc, album calefacit, si calidum sit album. Nam sequitur bene, calidum calefacit, & album est calidum: ergo album calefacit, & per consequens prædicatum per se conuenit rei significatæ per subiectum. Et hoc, inquit, sufficit ut sit per se. Et ad Aristotelem in hoc loco dicentem quod Polyclethus, aut musicus per accidens est causa statux, statuarius vero est causa per se, responder sensum esse quod in sensu composito non stat hanc esse falsam, Polyclethus statuam faciens facit statuam, tamen stat hanc esse falsam, Polyclethus statuam facit. Et hoc est (inquit) primam esse per se, & secundam per accidens. Secundo ait è conuerso hanc esse etiam per accidens: ignis aut calidum calefacit eo modo quo est hæc, album calefacit, quia ignis calefacit per aliud, i. per calorem. At verò nescio profecto cur tam gratis negat Aristotelis & vniuersalem modum loquendi philosophorum. Aristot. enim non dicit solum, quod ædificans ædificat, est per se ut subiectum dicat actum, sed, ædificator ædificat, statuarius est causa statux, ut dicat habitum. Et istam ait simpliciter esse per accidens, musicus est causa statux, licet sit vera. Et ita omnes loquuntur. Causa ergo per se dicitur illa quæ explicat rationem formalem qua est causa huius effectus. Vnde falsum est has esse per accidens, ignis calefacit, calidum calefacit, licet causa calefaciendi sit accidens, puta calor, quia propria & per se causa principalis caloris est ignis, & per se instrumentalis est calor. Respondetur ergo con-

*Dubium.
Ocham.*

sequentiam non valere, ædificator est causa per se statuæ, ædificator est musicus, ergo musicus per se est causa statuæ, propter appellationem quæ mutatur. Nam ly, per se, appellat propriam rationem subiecti, j. quod ille homo ratione artis ædificatoriæ ædificat.

Quocirca non est idem esse causam per aliud, & esse causam per accidens. Ignis enim est causa per suam formam ignis & calefacit instrumenta- liter per calorem, qui est accidens, & tamen calefacit per se, quia de ratione intrinseca ignis est, & forma tanquam pars quidditatis, & calor tanquam pallio. Et eadem ratione, licet ars statuaria sit accidens, nihilominus est per se causa statuæ.

Nec sufficit prædicatum convenire rei significatæ per subiectum, ut propositio sit per se, sed requiritur (quoad propositum attinet) ut effectus importatus per prædicatum conveniat subiecto ratione significati formalis, ut ædificator ædificat. Intellego non opus illis esse hæc nos enunciare, qui in Arist. versantur. Sane qui 1. poster. c. 4. copiosissime de propositionibus per se sit loquutus, sed eos admonitos esse velim, qui levi causa receptissimos modos loquendi ab scholis relegant. Nam & vulgus quidem & sapientes, cum audiunt pictorem pulchras depingere imagines, dicunt rem esse naturalem, cum vero audiunt, futorem itidem pulchrè pingere, rem dicunt esse accidentariam.

Alia est ratio causa & alia conditio.

Secundum dubium est circa illud dictum text. 38. quod statuarius in communi est causa per se statuæ, sed hic statuarius, causa huius statuæ. Arguitur enim sic. Actiones (ut habetur 1. meta. ca. 1) sunt singularium, non enim homo in communi, sed hic homo agit: ergo non statuarius, sed hic statuarius est causa per se. Ad hoc respondetur quod aliud est loqui de propria ratione cause, aliudque de conditione quæ requiritur ad exercitium operis. Causa enim per se convertibiliter respondet per se effectui. Et quia ad faciendum statuam, abstractendo ab hac & ab illa, non requiritur hic statuarius, sed sufficit aliquis statuarius, ideoque statuarius in communi est causa statuæ in communi, & hic, huius, ut in commento per amplius expositum est. Cum hoc tamen stat conditionem requisitam causæ efficienti ad agendum esse quod sit in singulari. Et hoc est quod ait Arist. 1. meta. quod homo non sanat nec sanatur, sed hic homo.

Simili fermè modo dicendum est in prædicamento substantiæ, quod hominis in communi causa per se est homo, & hic homo per se huius hominis. Sed quodammodo per accidens est causa hominis, quia potest fieri homo non ab isto homine. Quamvis non sit tam accidentaliter, sicut Polycle- tus est causa statuæ. Nam ars per quam Polyclethus facit statuam accedit illi, nec ly, Polyclethus est inferius quidditatiuè ad ly, statuarius. Petto vero est essentialis illa forma per quam facit hominem, & est quidditatiuè inferius ad hominem qui est per se causa hominis.

3. Divisio in causam proximam & remotam seu partem & universalem.

Vtramque causam tam per se quam per accidens partitur Arist. in particularem & universalem seu in proximam & remotam. Quæ sit ordine tertia divisio.

Ad cuius notitiam considerandum est quod causa proxima & remota bifariam accipiuntur, nempe aut ratione suppositi, aut ratione modi significandi.

candi & prædicandi. Ratione suppositi, quando plura concurrunt, quorum primum mouet secundum, ut in causis particularibus, causa proxima phlebotomiz est incisio venæ, causa vero remota & prior est medicus, qui præcipit incisioem. Et iste propriè dicitur causa mediata & immediata. Et in naturalibus causa particularis est causa proxima ut homo generans hominem. Causa vero vniuersalis, ut sol est remota prior. Non quod non attingat effectum, sed quia mouet causam particularem. Tamen non tam propriè dicitur remota, quam dicitur vniuersalis. Instrumentum verò, ut scalpellus tonsoris, quia non est causa principalis non dicitur propinquior tonsore, sed tonsor est causa proxima, licet scalpello venam cadat. Alio modo accipiuntur causa proxima & remota in prædicando, non quod sint duo agentia, sed idem significatum conceptu particulari, aut vniuersali. Ut medicus est causa proxima medendi & artifex dicitur causa remota, quoniam artifex superius est quam medicus.

Similis formæ distinctio est causæ vniuersalis (quæ fuerit hic quarta) in vniuersalem in causando, & vniuersalem in prædicando. Quæ est eadem cum diuisione in causam superiorem & inferiorem & hæc est simpliciter diuisio in causam vniuersalem & particularem. Causa enim cœlestis est vniuersalis in causando respectu hominis, quia sol non solum cum homine concurrit ad producendum hominem, sed cum equo, ad producendum equum, & cum igne, ad producendum ignem. Non tamen est vniuersalis in prædicando, quia sol non prædicatur de homine. Artifex vero est vniuersalior quam medicus in prædicando. Et apparere cuiusdam potest non esse vniuersalem in causando, quia nulla est ars generalis ad omnia artificia. His prædictis ambiget quispiam utrum Arist. utrumque modum causæ vniuersalis & particularis intellexerit.

Facit enim ad partem negatiuam, quod eius exempla solum posita sunt de causa vniuersali in prædicando. Sed est nihilominus pro parte affirmatiua argumentum, quod ad rem physicam potius spectat distinctio causarum particularium & vniuersalium in causando, s. inferiorum & superiorum.

Egregiè respondet S. Thom. super text. 12. dicens quod omnis causa vniuersalis in prædicando est etiam quodammodo vniuersalis in causando. Et è conuerso, omnis vniuersalis in causando est quodammodo vniuersalis in prædicando. Et ratio profecto est auctore suo digna, quoniam vnumquodque, inquit, eadem forma agit, per quam esse habet, ut ignis, per quam formam est ignis, producit ignem, & equus, per quam est equus, gignit equum. Forma ergo & quidditas rei quanto vniuersalior est in prædicando, tanto ad plures pertingit effectus. Artifex enim, quamuis non significet vnam autem generalem ad omnia artificia, significat tamen vnam rationem communem, ob idque ratio artificis in communi est non solum mederi, sed statum facere, aut domum &c. Atque adeo, ut est in prædicando, ita & quodammodo in causando est vniuersalior causa. Pari modo sol, ut est in causando, ita est quodammodo in prædicando vniuersalior. Non quod sol prædicetur de homine & alijs particularibus causis, sed in ratione causæ hoc modo, quod homo est solum generans per se hominem, sol vero, per se generans animal, & generans corpus. Item ignis solum est calefaciens, sol vero est alterans,

4. Diuisio
in vniuers.
causam &
part.

Omnis cau-
sa vniuers-
alis in præ-
dicando.

rans, scilicet calefaciens & frigefaciens. Eodem modo tonsor est præcisè in salute infirmi euacuans per phlebotomiam, medicus vero, qui est vniuersalior in causando, est etiam vniuersalior in prædicando, quia est generaliter euacuans & sanans siue per phlebotomiam, siue per potionem. Exemplum quæ Aristot. ponit in causis efficientibus & formalibus, in omnibus generibus causarum adhiberi quoque possunt. Enimvero ut medicus est causa efficiens particularis & artifex vniuersalis, & proportio dupla est causa formalis proxima proportionis duplex in numero sonoro, quæ est diapason, & proportio est forma remota; ita statux causa materialis proxima est marmor, remota vero, lapis, sed remotissima est corpus durum, ut sit genus ad lapides & ligna & metalla, &c. Et in finibus, finis proximus medici est sanitas, vniuersalis vero est bonum, quod est commune ad sanitatem & alia bona. Et in naturalibus hominis causa efficiens proxima per se est homo, remota vero, animal. Et finis proximus est vita, vniuersalis vero, bonum in communi.

Dubium.

Dubitatio est tamen verum possint signari in omnibus generibus causarum proximum & remotum ex parte suppositi. Respondetur in efficientibus & finibus illud esse manifestum, causa enim proxima hominis est pater, & remota auus, & finis proximus arboris est fructus, remotus vero homo, licet finis proximus generationis hominis est vita corporalis, remotus vero, vita æterna atque a seo omnium vltimum est Deus. In materiali vero causa generationis substantiæ non possunt dari plures quam vna materia quæ est materia prima. Nisi dicas materiam primam esse remotam, & illam cum dispositionibus esse propinquam. Respectu vero formæ accidentalis materia proxima est ens naturale (si modo illud sit subiectum accidentium) materia vero prima est subiectum remotum, sed in causis formalibus substantialibus datur quidem proxima & remota in prædicando. Ut humanitas est proxima forma hominis, animalitas vero remota. Verumtamen cum in composito non sint plures formæ non dabuntur distinctæ formæ quatum vna sit proxima & alia remota. Discernuntur tamen diuersæ rationes eiusdem formæ. Ut anima nostra, quatenus dat esse corporeum, est forma remota, in quantum vero dat esse sensitivum, est propinquior, sed qua ratione dat esse rationale, est forma proxima.

Facile quisque potest diuisiones istas ad causas per accidens applicare. Album enim est causa per accidens proxima statux, sed coloratum est causa remota.

Non est necesse diuidere rursus causam in immediatam, & mediatam quia idem est immediatum & mediatum, quod proximum & remotum nisi quod proximum & remotum propriè latinè dicuntur. De quibus membris latius dicturi sumus q. sequenti ubi explicabitur, an causæ superiores, & maxime Deus, sit causa proxima & immediata horum inferiorum. Nam ex dictis videtur subsequi causas superiores esse remotas, cum tamen ut videbimus, immediate attingant effectum.

*5. Diuisio
Causa effici-
entis in
essentialiter
subordina-
tam, &c.*

Aliam tertiam diuisionem subnectit Arist. in causam simplicem per se, ut statuarius & simplicem per accidens, ut Polyclerus, & ex utraque complexam, ut Polyclerus statuarius. Sed parui est momenti.

Aliæ sunt præterea diuisiones causarum, & licet aliquæ earum possint quodammodo

dammodo attribui causis finalibus tamen propriè non competunt nisi efficientibus. Prima (quæ sit numero quinta) deriuatur ex ea quæ modo dicta est. Est quæ causarum in plurali, nempe quando plures concurrunt ad eundem effectum. Aliæ enim sunt causæ essentialiter subordinatæ & aliæ accidentaliter subordinatæ. Essentialiter subordinatæ sunt illæ quarum vna absque alia agere nequit, vt sol & homo & Deus. Nec enim homo actu generare potest, quin sol & Deus actu etiam concurrant, nec rursus sol sine homine generare potest hominem. Imò nec Deus naturaliter sine causa secunda effectus naturales producit. Causæ accidentaliter subordinatæ sunt, quarum vna aliquid potest efficere, alia tunc non concurrente, sicut pater & auus & proauus, &c. quando enim pater generat, auus nihil facit. De istis latius lib. 7. dicturi sumus, vbi docet Arist. quod essentialiter subordinatæ non possunt esse infinitæ, accidentaliter verò subordinatas nihil vetat in infinitum abire.

Sexta diuisione diuiditur causa efficiens in causam vniuocam & æquiuocam. Causa vniuoca est quæ producit effectum sibi similem vt sunt omnes causæ naturales horum inferiorum. Ignis enim producit ignem equus equum, &c. Imò & artifex quodammodo dicitur causa vniuoca respectu artificij, quod simile arti exhibet quam habet in mente. Causa æquiuoca est quæ effectum sibi similem in forma non producit, vt est sol & omnes causæ superiores respectu horum inferiorum.

6. Diuisione
in vniuocam, &c.

Et hinc ortum habet septima diuisione causæ efficientis. Alia enim est causa à qua effectus dependet in fieri tantum, & alia à qua dependet in fieri & conseruari. Cuius rationem egregiè profecto 1. p. q. 104. art. 1. explicat S. Tho. pluribus quidem verbis, sed hæc est in summa. Quando agens imprimit in effectum formam eiusdem rationis secum, tunc effectus quidem dependet in fieri, non tamen in conseruari, quia iam effectus conseruatur per formam receptam, vt homo generat hominem, cui dat formam eiusdem rationis & equus, equum, & ignis, ignem; effectus ergo productus non dependebit in conseruari à causa. Sol verò produceus hominem non communicat illi formam eiusdem rationis secum, & ideo quamdiu est, dependet in conseruari à sole. Et hac ratione cæli ipsi & Angeli & vniuersus orbis dependet in esse à Deo quia Deus habet esse per suam essentiam, sicut ignis est ignis per suam essentiam, & quia Deus non potest dare alicui talem essentiam, vt per se conueniat esse, propterea semper omnia in esse dependent à Deo. Est enim mentis intuitu contemplandum, eo modo mundum à Deo conseruari quemadmodum lumen aëris dependet in esse à sole, quia cum sol non det aëri formam suam, quam primum sol abscedit, lumen cessat. Et eadem analogia subtrahente Deo suum concursum, eodem momento vniuersum in nihilum euanesceret. Hinc sequitur quod omnis effectus æquiuocus dependet non solum in fieri, sed in conseruari à sua causa, & æquiuocatio est causa huius dependentiæ. Et hac ratione omnes effectus horum inferiorum dependent in esse à causis superioribus.

Coroll. 1.

Sequitur secundò, quod quando causa secunda particularis perfectè producit similem sibi formam, tunc effectus nullo modo dependebit in esse à causa. Vnde generaliter nulla substantia dependet à sua causa secunda in fieri, nec animal ab animali, nec planta à planta à qua fuit producta nec ignis ab igne.

Coroll. 2.

igne. Si verò producat suam similitudinem imperfecte tunc effectus dependebit quidem in esse, sed poterit nihilominus tantisper in absentia causæ durare, ut cum ignis calefacit aquam, non tamen perfecte quoad usque aqua fiat ignis, durabit aqua calida aliquo tempore in absentia ignis, sed tandem frigescet. Secus de calore animalium & aliorum mixtorum, qui cum forma mixti conseruatur, quia est sibi naturalis. At verò si non producat formam suam, nec perfecte, nec imperfecte, tunc nec per momentum durabit in absentia causæ. Ut cum candela illuminat aërem, sublata candela nihil luminis manebit in aëre.

Quod si percuntes cur calor taliter imprimitur, ut durare possit in absentia ignis, lumen verò nequaquam. Respondetur quod calor est dispositio ad formam substantialem ignis, & ideo est quodammodo participatio formæ lumen verò, quia non est dispositio ad introductionem formæ substantialis, idcirco nullatenus durat in absentia causæ.

Artificiatorum autem alia est ratio, forma enim artificialis, cum nihil aliud sit quam compositio rerum naturalium, aut quomodolibet aliter eorum figura, in fieri dumtaxat pendet ab artifice, in esse verò conseruatur a subiecto naturali ut patet de domo, veste, &c.

8. *Diuisio
causæ, in
primam &
secundam.*

Octaua diuisio manifestissima est, causarum alia prima & alia secunda. Causa prima est solus Deus quippe quæ a nulla alia dependet, sed per suam infinitam essentiam, quæ ad nullum genus entium coarctatur, eminenter est omnia. Causæ verò secundæ, sunt reliquæ omnes siue vniuersales siue particulares, nempe quæ a prima dependent non solum in essendo, sed in causando.

9. *Diuisio
consuetudine
dispositæ.
&c.*

Causis vniuersalibus seorsum positis. Nona diuisio est causarum particularium, quam S. Thomas hic ponit inter causas efficientes alia est consilians, consultor enim dat agenti formam per quam agat sicut auis dat formam producendi filium, & generans dat graui formam per quam mouetur. Alia est causa disponens sicut faber lignarius dolat lapides, ut architectus construat basilicam, in naturalibus verò idem ignis per calorem disponit passum & per calorem introducit formam ut sequenti q. videbimus. Alia verò est causa adiunans, sicut medicinæ iuuant naturam ut sa reducat ad sanitatem.

Et per hæc faciliè intelliguntur minutiores aliar diuisiones causæ, in totalem & partialem, sufficientem & insufficientem, &c. Causa enim consulens est partialis & insufficientis, & pariter adiunans, & disponens.

10. *Diuisio
in principalem
& instru-*

Decima denique & insignis diuisio est. Causarum particularium alia principalis & alia instrumentalis. Causarum, inquam, particularium. Nam causæ vniuersales in via Arist. non diuiduntur contra instrumenta. Illa enim erat doctrina Platonis qui solam primam causam appellabat efficientem reliquas verò omnes causas dicebat esse eius instrumenta, veluti inferiores artifices sunt instrumenta architecti. Nec adeo multum erat ineptus sermo. Nisi quod cum creaturæ habeant in se virtutes agendi, melius ait Arist. quod causa principalis est illa quæ agit per propriam virtutem intendens perfecte assimilare sibi passum, instrumentalis verò est quæ agit tanquam virtus, aut per virtutem causæ principalis, ut faber lignarius est causa principalis intendens producere arcam similem suæ arti serra verò instrumentum quod per motionem artificis

artificis producit arcam, similem, non sibi, sed arti. Et in naturalibus ignis est causa principalis calefactionis per quam intendit producere ignem, in quo consistit perfecta assimilatio: calor verò est causa instrumentalis, quia tanquam virtus ignis producit calidam quæ est quedam imperfecta assimilatio ignis tendens ad perfectam, & anima est principalis causa & nutritionis & generationis animalis, calor verò naturalis est causa instrumentalis nutritionis, & semen est instrumentum generationis.

Vnde instrumentum est duplex, aliud coniunctum, & aliud separatum. Instrumentum coniunctum, ut calor in naturalibus, & serra vel calamus in artificialibus. Tamen si hoc animaluertendum est hic, quod calor ignis aut calor naturalis animalis quo fit nutritio quamvis dicantur quodammodo causæ instrumentales ad differentiam formæ substantialis, nihilominus formæ naturales non dicuntur tam propriè instrumenta artificum, sed forma tam substantialis quam accidentalis dicitur principium, quo, aut substantiale, aut accidentale. Et utraque est potius virtus agentis, quam instrumentum. Instrumentum vero coniunctum dicitur in artificialibus illud quod nullam virtutem habitualem recipit à causa principali præter motum quo actu mouetur, ut patet de calamo & serra, quæ nisi actu moueantur nihil faciunt. Instrumentum verò separatum est illud quod recipit aliquam virtutem, quæ, semorà causâ principali, adhuc agit. Et hoc modo semen solet appellari instrumentum generationis separatum, vel significantius, virtus separata, quomodo S. Thom. asstruit sacramenta esse causas instrumentales Dei ad producendum gratiam per virtutem quam habent à Deo. Et hanc nihil aliud esse existimo, quam institutionem quâ à Christo instituta sunt ad talem effectum.

Vndecima est diuisio quam Aristot. ponit quartam textus 34 in causam in potentia, ut domificator, & in causam in actu, ut domum faciens. 11. Diuis.

Duodecima denique diuisio est quæ habetur text. 30. Causarum enim efficientium alia est positua, ut gubernator navis est causa seruationis, & alia priuatiua, ut absentia est causa submersionis. Hic tamen est notandum quod causa priuatiua non est causa per accidens, sed per se effectus priuatiui. Cum enim posituum per se conueniat alicui positivo, priuatum illius per se conuenit priuatiuo alterius. Et ideo cum per se causa conseruationis sit præsentia nauæ & gubernatio navis, sit ut quando præsens gubernando posset & deberet nauem liberare, tunc eius absentia sit per se causa submersionis. Vnde illius submersionis est duplex causa per se, altera positua, ut ventorum imperus & procella, & altera priuatiua scilicet absentia, aut negligentia nauæ. 12. Diuis.

Possent hic præterea multiplicari alia diuisiones causarum. Nam alia est causa naturalis, scilicet effectus illius qui concursu naturali sequitur, & alia est supernaturalis, ut causa creationis & gratiæ & gloriæ. Et naturalium, id est, quæ non sunt miraculose, alia est libera & alia naturalis agens ex necessitate, nisi impediatur. Sed de his satis.

Causa finalis, ait Philosophus text. 31. est id cuius gratia aliquid fit. Quæ causa finalis in commento abundè exposita est. Ob idque modus agendi finis, non est propriè efficere, sed mouere agens ad opus, secundum esse quod ha-

X

bet in

bet in intentione. Hoc tamen in agentibus à proposito est evidentius. Artifex enim à fine qui est constructio, aut habitatio domus, mouetur ad opus, & infirmus à sanitate quam desiderat mouetur portionem potare: agentia vero naturalia non agunt se in fines, sed aguntur à Deo auctore naturæ. Ob idque brutum generans animal, aut hirundo faciens nidum sine cognitione finis mouetur à natura ad procreandam prolem, ut corruptibilem speciem perpetuò duret, veluti sagitta à iacente directa mouetur ad signum.

Dubitatio.

Est tamen hic non prætereunda dubitatio, utrum finis habeat rationem causæ secundum quod est in re, an secundum quod est in intentione. Exempli gratia. Infirmus cognoscens sanitatem esse sibi bonam concupiscit eam, quo desiderio mouetur ad sumendum potionem.

Dubium est utrum sanitas secundum quod est futura in re, an secundum quod est cognita moueat infirmum. Et videtur quod secundum quod est in intentione cognoscentis, sit causa. Nam concursus causæ præsupponitur ad effectum, finis autem secundum esse reale non præsupponitur ad actionem, sed secundum esse cognitum, quoniam per actionem agentis acquiritur finis, quoniam nomen finis, idem sonat quod ultimum. Et confirmatur. Quod non est non potest esse causa, sed finis secundum esse reale non est quando est actio: ergo nec tunc secundum esse reale est causa. Pro solutione huius dubitationis notandum est quod ly secundum, potest dicere, aut rationem causæ finalis, aut conditionem quæ requiritur ad agendum. Distinctio patet in causa efficiendi. Ratio n. calefaciendi in igne est calor, sed conditio requisita est applicatio agentis ad passum. Est ergo prima propositio. Finis mouet secundum esse reale quod habet postquam est acquisitus, ut ly, secundum, dicat rationem formalem finalizandi ut hoc verbo explicemus modum peculiarem concurrendi finis. Probat. Finis secundum Philosophum hic text. 31. est illud quod est optimum & ultimum & cuius gratia omnia fiunt, sed illud optimum & ultimum cuius gratia omnia fiunt est finis secundum esse reale, optimum enim quod mouet infirmum ad sumendam potionem est sanitas quam existimat se consecuturum: ergo secundum esse reale mouet in ratione finis.

1. *Propositio*

1. *Ratio.*

2. *Ratio.*

Secundo idem confirmatur. Finis & bonum idem sunt iuxta illud 1. Ethic. bonum est quod omnia appetunt, sed nihil est bonum, nisi secundum esse reale, ergo secundum illud esse habet rationem finis. Probat. minor. Bonum idem est quod conueniens, at nihil aliud conuenit, nisi quatenus in re ad suam pertinet perfectionem, ergo nihil est bonum, nisi secundum esse reale.

3. *Ratio.*

Et postremò arguitur. Illud est finis, quod si agens non consequatur, actio est frustra, ergo secundum eam rationem qua agens illud consequitur habet rationem finis.

2. *Propos.*

Secunda propositio sit. Finis mouet secundum quod est in intentione, ut ly, secundum dicat conditionem requisitam. Est enim adnotandum quod quemadmodum causa efficiens debet applicari localiter secundum realem præsentiam, ita modus proprius quo applicatur finis est per cognitionem, aut particularis agentis (si agit liberè mouendo se in finem, ut creatura rationalis) aut per cognitionem primæ causæ dirigentis, ut sunt bruta & res insensibiles,

sensibiles, quæ à Deo mouentur in suos cuiusque fines.

Vnde ad argumenta in contrarium respondetur, quod iste est proprius modus cauſandi finis, vt moueat antequam sit in re. Et ideo Arist. 1. de gener. text. 55. dicit quod finis mouet metaphoricè quia non agit per contactum realem. Et in hoc differt ab efficiente. Possumus dicere quod mouet intentionaliter, siquidem mouet producendo intentionem qua intenditur finis.

Conclusio ergo respondens ad quæstionem est quatuor esse genera cauſarum, scilicet materialem, formalem, efficientem, & finalem. Cuius diuisionis sufficientia quam Philosophus infra text. 68. & 69. insinuat, & S. Tho. explicat, est huiusmodi. Causa aut solum consideratur quoad esse, & quantum ad hoc sufficit forma quæ dat esse & quidditatem rei. Ob id quæ substantiæ separatæ quæ habet quidditatem sine materia, appellantur formæ. Aut consideratur quantum ad fieri. Et tunc cum aliquid produci in his inferioribus nihil aliud sit quam id quod erat in potentia educi ad actum, necessaria est materia de cuius potentia educatur forma & agens educens de materia formam, & præterea finis intentus à tali agente. Quia opera naturæ sunt opera intelligentiæ, quibus actionibus res à prima causâ in proprios diriguntur fines.

Conclusio principalis.

Ordo autem harum cauſarum est hic. Primus concursus est causæ finalis, quem sequitur actio agentis, mox ad actionem agentis sequitur forma in materia præsupposita. Atque adeo agens producit propter finem formam in materia quæ est propter formam. Tria quæstionis argumenta principalia soluta sunt. Superest ergo quartum diluere quo petitur sensus diffinitionis causæ, nempe causa est id ad quod aliud sequitur. Et primum omnium manifestum est, vt ait ipse philosophus textu 37. non intelligi de causa in potentia. Stat enim quod sit ædificator antequam sit domus, & quod sit pater antequam generet filium. Exponitur ergo ferè ab omnibus de causa ea ratione qua actu agit & de effectu ea ratione qua actu fit. Manifestum enim est quod si ædificator ædificat, aliquid ædificatur, & si homo generat, aliquid generatur. Hæc enim verba, ædificatur, generatur, ampliant.

Ordo cauſarum.

Ad 4. princ.

Attamen quamuis verum sit huiusmodi consequentias esse necessarias, non tamen planè videtur hic esse sensus diffinitionis causæ, nec sensus Philosophi dicentis, quod causa in actu & effectus in actu conuertuntur. Enimvero hoc potius est exprimere naturam relationum actionis & passionis, quam rationem causæ. Actio enim & passio in actu dicuntur correlatiuè, eo quod motus idem vt ab agente est actio, vt à patiente est passio. Et ideo actio & passio solum differunt penes diuersas relationes: Quæ quidem explicantur cum dicitur in hac consequentia agens agit, ergo patiens patitur. Ratio verò causæ præcedit actionem, saltem natura. Item quia nihil esset dicere, causa est, quæ cum aliquid causat, sit illud quod causat. Nam diffinire causam per causare, esset diffinire idem per idem. Aliter ergo dicendum est nempe quod illa diffinitio intelligenda est nec simpliciter materialiter de re quæ est causa, nec rursus in alio extremo vt includat actionem, sed medio modo de causa formaliter secundum rationem causæ, s. Causa est qua posita secundum rationem causæ ponitur effectus. Ponitur autem secundum rationem causæ est quod

Sensus diffinitionis.

omnia requisita ad agendum, vel cauſandum (vt omnes cauſas includamus) ſint debite applicata ad opus. Intelligitur ergo cum quinque conditionibus videlicet quod ſit cauſa, totalis per ſe, naturalis, debite applicata, & non impedita. Totalis, inquam, quia poſito ſole non generabitur homo niſi ponatur etiam homo vt cauſa. Per ſe, quia poſita foſſione ſepulchri non ſequitur neceſſario inuentio theſauri, eo quod eſt cauſa eius per acciſens. Naturalis (vt diſtinguitur contra voluntariam) nam cum homo ſtatuit hodie apud ſe æris facere ſtatuum poſita illa volitione non ponitur ſtatim effectus, niſi pro ſtatuto tempore a voluntate. Imo Deus ab æterno prædeſtinauit producere mundum, non tamen poſita prædeſtinatione factus eſt mundus, niſi in tempore deſtinato. Debitè applicata, quia ignis nihil agit, niſi intra ſphæram ſuæ actiuitatis. Non impedita, quia ignis ille Babylonice fornacis applicatus pueris nihil illis nocuit ſubſtrahente Deo concurſum generalem. Et qui ardente furnum intrant nihil ab igne læduntur aut prohibente lapide, quem dicunt naturales (ſi quis cum manu teneat) ignem ab actione prohibere, aut propter vnctionem qua ſecundum alios liniuntur. Item debite applicato ſemine in matrice impediendis alijs cauſis naturalibus aut nihil generatur aut generatur monſtrum.

Sed arguitur contra hanc ſolutionem. Quando animalia conueniunt ad generationem tunc cauſa ponitur ſub ratione cauſæ, & tamen effectus non ponitur puta filius, & quando ſtatuarius incipit dolare lignum iam tunc ponitur cauſa ſub ratione cauſæ & tamen non ponitur effectus, ergo adhuc iſto modo non ſatis defenditur diſtinctio cauſæ.

Reſpondetur vno modo quod ſatis eſt poni tunc effectum in fieri, cum enim ſemen deciditur filius eſt in fieri, & cum fundamentum iacitur, domus eſt in fieri. Hoc tamen ſi rectè inſpiciatur, videtur recidere in priorem ſolutionem quam ſuperius reprobauimus. Et ideo aliter forſan dicendum eſt quod quando dicitur cauſam eſſe id ad quod ſequitur aliud, in cauſis naturalibus, intelligitur in tempore determinato à natura ſi non impediatur actio. Vnde ad hoc quod verè pater ſit cauſa filij, ſatis eſt quod modo faciat id vnde poſt nouem meſes naſcetur filius niſi aliquà cauſa impediatur animatio embrionis. Et proportionabiliter dicendum eſt in artificialibus. Et hæc eſt doctrina Ariſtot. 2. poſter. text. 25.

Cauſa ampliatur.

Hinc ſequitur quod hoc nomen cauſa, ampliatur à parte poſt. i. ampliatur nomen effectus. Hæc enim eſt vera Petrus eſt cauſa Pauli, eo momento quo Petrus generat. Et ideo ly. Pauli, ampliatur: ſicuti in hæc, Paulus generatur. Nec tamen ly. cauſat, nec ly. generatur, ampliatur ſimpliciter, quia vtrumque ponit effectum eſſe iam in fieri. Sed tamen à parte ante non ampliatur ly. Petrus. Etenim ſi quando embrio animatur mortuus eſt pater qui genuit, illa eſt tunc falſa, Petrus eſt cauſa, aut Petrus generat tametiſi cum addito verum ſit dicere, virtus Petri generat, ſeu Petrus manens in virtute ſeminis generat, ſicuti Ariſt. concedit 8. huius quod graue mouetur à generante quod non eſt in re, ſed in virtute quam impreſſit graui vt quaſtione 1. dictum eſt.

Sequitur ſubſequenter quaſtio quarta.

In cap.

In cap. III. TEXT. XXIX. *Amplius unde
principium mutationis, &c.*

Q V A E S T I O Q V A R T A.

*Vtrum forma sit principium quo causa
efficiens agit.*

PARTE negativa arguitur primò contra id quod quæstio præ-
supponit, scilicet causas secundas aliquid agere. Deus in rerum na-
tura nihil fecit redundans atque superfluum, sed concursus cau-
sarum secundarum est superfluum, ergo neutiquam est asseren-
dus. Probatur minor. Deus cuiuscunque motus horum infe-
riorum est causa sufficientissima, quæ, ut in dogmatibus est theo-
logorum, ubique est præsens per essentiam, præsentiam & potentiam (a fine
enim ad finem attingens, ut habetur Sapientie 8. disponit omnia suaviter)
nec eius infinita potentia auxilio indiget vllò creaturarum, ergo creatura
nihil agit, sed Deus ad præsentiam ignis calefacit, & ad præsentiam solis il-
luminat, &c.

Secundò principaliter arguitur contra id quod quæritur. Si forma sub-
stantialis esset principium formale actionis sequeretur quod ignis non esset
per se causa efficiens actionis quod est falsum: nam certè id quod per se ca-
lefacit est ignis. Sequela tamen probatur, quia tunc ignis calefaceret per for-
mam, atque adeo forma esset per se principium, & non ignis.

Tertio principaliter arguitur Si forma substantialis esset principium quo
principale ad producendum ignem, eadem ratione calor esset principium
quo instrumentale ad eundem effectum: nam sicut homo pedibus ambulat
& oculis videt, ita calor videtur esse instrumentum generationis ignis: con-
sequens tamen videtur falsum, quoniam tunc accidens produceret substan-
tiam, & per consequens ageret ultra perfectionem propriæ speciei.

Quartò principaliter arguitur. Si forma est principium actionis, etiam
calor erit principium calefaciendi, & tunc sequeretur quod calor separatus
ab igne ut calor hostiæ consecratæ, posset calefacere naturaliter sine mira-
culo, præter illud quo conservatur sine subiecto, consequens est falsum: ergo
& antecedens. Probatur minor ex Arist. in principio metaphysicæ, & 1. de a-
nima text. 64 ubi ait quod forma non agit, sed suppositum.

Quinto denique & postremò arguitur. Si forma esset principium actio-
nis, sequeretur quod virtus & actiuitas agentium deberet attendi penes mul-
titudinem

itudinem formæ, nam multiplicata, aut diminuta virtute, eadem proportione crescere, aut decrecere actionem necessarium est, consequens tamen est falsum ergo & antecedens. Probatum minor. In ferro candenti (ubi tamen formaliter non sit ignis) minus multo est multitudinis caloris, quam in flamma est stuppæ ignitæ, quia cum in flamma sit ignis, calor est illic summè intensus qualis non est in ferro ubi non est formaliter ignis, ubicunque tamen calor est intensior, videtur plus esse de multitudine caloris, & tamen experientia compertum est ferrum multo vehementius calefacere quam flammam stuppæ: ergo non attenditur actiuitas ex multitudine formæ.

Pro parte affirmatiua quæstionis est Aristotel. qui in textu præsentis 29. dicit causam efficientem esse illam, unde sumitur principium motus, ubi asserit causas secundas esse actiuas. Et 3. huius text. 17. affirmat formam (quam appellat speciem) esse principium & causam motus.

*Tres opi-
niones.*

De materiali causa libro primo satis dictum est, & de fine q. 6. plura dicturi sumus. Restat ergo hic de efficiente & forma, examinare, utrum forma sit principium quo causa efficiens operatur. Ad quam quæstionem iuxta numerum & ordinem argumentorum quinque conclusionibus respondebimus. De efficientia causarum, duæ fuerunt antiquæ extremæ opiniones, quas 2. sent. d. 1. q. 1. artic. 4. recitat S. Thom. in quarum medio consistit sententia vera. Prima fuit quorundam opinio, qui primo, quod fecimus, argumento adducti opinabantur causas secundas neque vniuersales, nec particulares quicquam agere. Quam postmodum opinionem comprobatur Gabri. 4. sent. d. 1. dicens, quod causæ secundæ nihil reuera agunt, sed Deus in ipsa statim rerum creatione pepigit ad præsentiam creaturarum se statim agere. Unde quando ignis applicatur stuppæ nihil ignis agit, sed Deus ad præsentiam ignis ex lege quam statuit, calefacit stuppam & tandem comburit. Quemadmodum (inquit) si nunc statueret legem ut quotiescunque ego dicerem, fiat ignis, ipse ad præsentiam verbi produceret ignem. Sicuti in rei (inquit) veritate pepigit cum verbis consecrationis, ut ad præsentiam verborum Christus se poneret in sacramento, verbis nihil agentibus.

Hanc opinionem loco citato S. Thom. merito negligit impugnare, sed ait positionem esse stultam, sanè quæ ordinem tollit vniuersi. Ego, nisi S. Thom. dixisset, non auderem quicquam hoc verbo subnotare. Sed tamen profecto indigna est quæ opinionibus philosophorum annumeretur. Imo neque illi audiendi sunt qui temperantius loquentes dicunt satis non esse euidens ignem calefacere & solem illuminare. Alia in alio extremo fuit opinio, quod Deus non agit immediatè, sed ipse creauit primum ens, scilicet primum Angelum, & ille per virtutem receptam à Deo creauit secundum, & vltimus cælum & cælum ista inferiora. Eodem isti mouebantur argumento, quia non poterant intelligere quomodo Deus & causa secunda simul immediatè concurrunt ad eundem effectum, nam si Deus concurreret, ipse solus videretur sufficere. Hanc opinionem sequutus est Auicenna, ut refert sanctus Thom. 1. p. quæstione 45. artic. 5. Sed ista opinio præsertim derogat religioni Christianæ. Unde contra opinionem utramque statuitur hæc prima conclusio. Ad motum omnem & actionem naturalem, nec Deus solus, nec sola creatura, sed Deus simul & causæ vniuersales & causa particularis concur-

1. Concl.

concurrunt. Quod non solum Deus concurrat, eidentissimum & profectum quanta esse potest naturali eidentia. Primo quia alias nulla est in re ueritate causa secunda efficiens præter Deum, nam quod Deus ad præsentiam solis calefaciat, non sufficit, ut sol sit aut dicatur causa, sed causa sine qua non quam paulo ante diximus esse causam per accidens nihil ad rem pertinens, sicut mollicus est causa statuæ. Secundo. Si Deus non fecit res propter operationes, octo illas fecit, atque adeo superfluas & sine aliqua prorsus necessitate, quod sapientiæ diuinæ maxime derogat. Probatæ sequela, nam si sol non est qui illuminat sine sole illuminasset nos Deus eo modo quo secundum istos nunc illuminat, quid ergo opus fuit solem creare, ut ad eius præsentiam Deus illuminaret? Tertiò quia tunc nulla esset ratio quare magis ad præsentiam solis statuisset illuminare, quam ad præsentiam alterius cuiusque rei, nec esset ratio cur potius ad præsentiam ignis ordinasset calefacere, quam ad præsentiam aquæ, nec esset ratio cur potius ad præsentiam cibi nutriretur animal, quam ad præsentiam aeris subintrantis per respirationem.

At verò quis adeo sit stupidus qui non palam videat naturam solis esse illuminare, non autem naturam ligni & naturam ignis esse calefacere, & naturam propriam animalium esse nutrire, quod non convenit rebus alijs inanimatis, & naturam aquæ extinguere sitim & naturam mellis alium generare saporem in gustu quam generat acerum. Et reuera qui hoc negat, sine causa dicat necesse est creatas esse naturas herbarum alimentorumque & aliarum penitus rerum tam variorum saporum & cæterarum virtutum.

Quod si quis dicat hanc censerî esse naturam rerum propter solum pactum in earum creatione factum à Deo. Arguitur sic. Aut pactum hoc intelligitur superadditum naturæ rerum, aut quoddam de intrinseca ratione & essentia solis esset illuminare, & ignis calefacere, &c. Si primò modo, ut isti se exponunt, iam tunc certè negant illam esse naturam rerum, nam quod non pertinet ad essentiam, non pertinet ad naturam dicere enim nemo potest naturam verborum consecrationis esse transsubstantiare panem in corpus, cum potius supernaturaliter ad hoc fuerit instituta, ratione cuius institutionis sunt quidem causa, sed tamen supernaturalis tanquam instrumentum Dei. Et reuera quamvis Deus in prima institutione rerum statuisset ad præsentiam lapidis hominem generare, nunquam esset hoc lapidi naturale. Si verò secundum dicatur, hoc illud est quod nos verum esse contendimus nempe quod de intrinseca ratione & essentia solis est esse luminosum, & animalis nutrire se, & generare sibi simile, &c. Quod si hoc est illis naturale, non potuit Deus aliter res condere. Ut enim non potuit facere hominem qui non esset animal rationale, ita non potuit facere animam quæ non esset causa suæ nutritionis, & solem, qui suapte natura non esset causa luminis. Enimverò, ut ait Augustinus, ante mundi creationem quatuor & tria erant septem, nec Deus potuisset aliud facere. Et pari modo nec Deus potuit facere quin causæ istæ naturales suapte natura essent causæ, propterea namque dicuntur causæ naturales.

Ecce ergo manifestam rationem conclusionis. Res ab intrinseca sua actione & natura sunt causæ, & tales eas Deus condidit qualiter suæ conveniebat naturæ;

naturæ: ergo ad effectus istos particulares non solus Deus, sed causæ istæ particulares concurrunt.

Quartò quod hoc sit etiam lumine naturali evidentissimum confirmatur auctoritate Arist. & omnium Philosophorum asserentium ista principia naturalia, scilicet, ignis est calefactiuus, aqua est frigidatiua, & alia id genus experientia esse per se nota. Quare indignus est hæc negans, contra quem Philosophus naturalis d. p. urer.

Quintò quomodo dicere isti possunt quod homo non est qui loquitur, aut ambulat, cum hoc fiat per motum linguæ & pedum. Et præsertim in actionibus liberis, quomodo homo meretur, si ipse non est qui studiose agit, aut quomodo peccat, si ipse non est qui occidit hominem. Quin etiam, quomodo concedendum est quod non homo, sed Deus ad præsentiam actionis prauæ elicit odium tui in homine.

Et præter auctoritatem Aristot. omniumque Philosophorum, quibus nihil notius unquam fuit quam actio secundarum causarum, est etiam expressus locus sacer Genes. 1. ubi habetur, Germinet terra herbam virentem & facientem semen, & lignum pomiferum faciens fructum iuxta genus suum, cuius semen in semetipso sit super terram.

Ecce non Deus solum, sed terra produxit lignum quod in semetipso habet semen ad procreandam speciem. Et rursus hominibus dictum est. Crescite & multiplicamini, nempe per propriam actionem. Vt quid enim necessarius esset concursus vtriusque sexus, decisioque seminis, & tam multæ eius transmutationes, nisi causæ secundæ aliquid agerent? Et 1. de Trinit. August. Sic Deus res quas condidit administrat, vt eas suos motus agere sinat. Fuerim in re manifesta aliquanto prolixior, vt admonerem non esse cuiusuis assertum inter opiniones statim referendum.

*Deus ubi-
que con-
currit.*

Quod autem solum causa secunda concurrat sine Deo, imprimis esset erroneum id asserere & cōtra prouidentiam Dei, qua immediatè omnibus prouidet, vt Gregorius adnotauit super illud Job 34. Quem constituit alium super terram, aut quem posuit super orbem quem fabricatus est. Est contra illud Ioan. 5. Pater meus vsque modo operatur, & ego operor.

Est tamen ratio optima naturalis. Res naturales per formas easdem operantur, per quas habent esse, nam esse est propter operari, ergo eo modo quo res à Deo dependet in esse, dependent in operari, sed in esse dependent à Deo conseruante eas per suam præsentiam, ergo eodem modo concurrat cum illis ad operandum per præsentiam.

Et confir. Rem fieri, est esse acquirere, sed res dum sunt conseruantur à Deo præsentem ipsis rebus, ergo dum sunt per se etiam Deus attingit earum productionem. Hac enim vna ratione S. Tho. 1. part. q. 8. artic. 1. & Theologi rectè sentientes probant Deum esse præsentem omnibus rebus per essentiam, nempe quia immediatè attingit effectum. Nam aliàs, si solum moueret primum Angelum, & Angelus moueret orbem, & orbis hæc inferiora, nullum esset argumentum quod Deus esset hic præsens. Non ergo solus Deus mouet hæc inferiora per imperium, sicut rex vno loco existens per imperium mouet totum regnum, sed immediatè attingit, sicut calor ignis attingit stupam.

Et confir-

Et confirmatur hæc ratio, quia nisi Deus immediatè concurreret cum causis secundis, sequeretur quod non posset eas prohibere a suis motibus, nisi obijciendo contrarijs contraria, scilicet, non posset ignem impedire ne calefaceret, nisi contraponendo aquam vel aliam causam frigiditatis. Nam si Deus non concurreret in quacunque actione, tunc suspendendo concursum non impediret actionem causæ particularis. Hoc tamen derogat eius omnipotentia. Imò solum suspendendo concursum generalem ad motum fecit solem sistere, Iosue 3. & ignem non agere in fornace. Est ergo conclusio principalis vera, quod Deus cum causis tam vniuersalibus quam particularibus concurrat simul ad eundem effectum.

Vnde ad minorem primi principalis argumenti cõceditur Deū esse cuiuscunque motus causam, quæ omnibus assistit per suam præsentiam & omnipotentiam, negatur tamen consequentia qua inde infertur, causam secundam nihil agere. Dispositio enim qua Deus omnia suauiter disposuit, est quod res conditas suis naturalibus virtutibus concessit agere, & iam dictum est Deum non potuisse creare rerum naturas quantum ad essentialia aliter quam fecit, potuit namque non creare ignem & solem, sed quod creatus sol non esset luminosus, & ignis non esset calidus, non potuit fieri. Vnde si non sineret res agere, impediret virtutes naturales vt fecit in miraculis iam modo citatis.

Vnde ad argumentum Gabriëlis. Deus est causa sufficientissima, ergo creatura non agit, distinguitur antecedens. Quod Deus sit causa sufficientissima in habitu, id est, quæ si veller ipsa sola facere quod facit cum causis secundis, id quidem conceditur. Quod autem ille concursus, quo concurrat cum causa secunda, sufficeret facere quod facit cum causa secunda, id negatur. Et ideo non est supernacaneus concursus causæ secundæ.

Ad 1. principale.

Ex quo sequitur dictum illud Petri de Aliaco in principio 4. sentent. scilicet quod plus facit Deus quando concurrat cum igne ad producendum ignem, quam si se solo produceret ignem, propterea quod quando cum igne concurrat non solum est causa effectus ignis, sed est causa quod ignis calefaciat, ceterè bona venia dixerim, non est verum, licet sit a Gabriele & alijs tam celebratum. Nam quando se solo facit, supplet concursum causæ secundæ, & ideo specialiiori modo concurrat, id maxime si rem ex nihilo producat. In hac enim salebra isti hærent, quod putant concursum causæ secundæ non esse illi naturalem. Si enim hoc inspicerent, viderent minus esse Deum agere cum causis secundis, quam supplere vicem earum, primum enim est natura, & secundum est miraculum. Vbi autem talis virtus non est naturalis causæ secundæ fateor quod maius fortè miraculum est Deum facere, verbi gratia, quod verba sacramentalia actiue instrumentaliter concurrant ad consecrationem panis, quam si absque aliquo instrumento creato id faceret.

Corol.

Sed restat argumentum vbi plus est difficultatis. Si Deus & orbes celestes & ignis simul concurrunt ad calefactionem, aut concurrunt æquè immediatè, sicut duo impellentes columnam quam volunt prosternere, aut ignis concurrat immediatè, & Deus mediatè, sicut serra immediatè ferrat & artifex mediatè per terram, ita quod istæ creaturæ sint sicut instrumenta Dei. Hoc secundum dici non potest, quoniam si Deus solum moueret ignem ad comburendum stuppam, non immediatè attingendo formam quæ indu-

citur

citur in materiam stuppæ non esset per essentiam præsens omnibus rebus, quod, ut modo dicebamus, falsum est. Si autem immediatè concurrat primo modo, tunc non videtur quid agat ignis.

Et confr. Deus conseruat ista inferiora mediantibus causis secundis vt 1. p. q. 104. artic. 2. probat sanct. Thom. Creauit enim illas immediatè sine causis secundis, sed conseruat eas mediantibus causis secundis: ergo causa particularis immediatius attingit effectum quam Deus.

Sed ex alia parte, videtur quod etiam Deus immediatius attingat. Nam prius natura Deus videtur concurrere, quàm ignis, siquidem Deus est causa mouens ignem, quàm è conuerso. Difficile ergo est explicare quomodo Deus & reliquæ omnes causæ concurrant æquè immediatè.

Hic consueuerunt quidam distinctionem facere quam ex sanct. Thom. tertio contra Gent. capit. 70. sibi videntur elicere. Nempe quod dupliciter aliqua causa dicitur immediata. Vno modo immediatione virtutis, & alio modo immediatione suppositi. Illa causa est immediata immediatione virtutis, quæ agit per propriam virtutem & illa dicitur hoc modo mediata, quæ agit per virtutem quam recepit ab alio. Sed illa causa est immediata immediatione suppositi, quæ attingit effectum per hoc quod mouetur ab alio, & illa est hoc modo mediata, quæ mouet aliud suppositum, vt in sectione ligni artifex est causa immediata immediatione virtutis, & terra mediata, sed immediatione suppositi contrario modo terra est causa immediata, & artifex mediata.

Hoc modo dicunt Deum concurrere immediatè immediatione virtutis, & ita solent homines dicere se aliquid facere mediante Deo, quia agunt per virtutem quam recipiunt à Deo. Sed immediatione suppositi causæ particulares immediatius attingunt: nam mediantibus illis scilicet per virtutes quas eis communicat, conseruat hæc inferiora. Nec prorsus displicet ista distinctio (quamuis non sit formaliter sanct. Thomæ) dummodo non intelligatur esse integram similitudinem. Nam primùm res naturales agunt per virtutem sibi propriam competentem suæ essentiae: licet habeant illam à Deo, sicut ab illo habent naturam. Et præterea Deus non est vt artifex, qui non tangit lignum: nam per essentiam, vt dictum est, est præsens effectui qui producitur.

Vnde non est necessarium nos constringi his angustijs, sed satis est dicere quod singulæ causæ concurrunt in suo genere immediatè, & qualibet est in suo ordinetalis, puta ignis tanquam causa vnioca & particularis, & orbes celestes, tanquam causæ vniuersales à quibus particulares pendent, & Deus tanquam causa omnium prima. Quam ob causam S. Tho. loco citato ait quod particularis effectus dependet à prima causa, & quanto causa est superior, tanto principalius dependet ab illa. Hæc ille. Sed tamen est considerandum quod cum causæ vniuersales indifferenter se habeant ad omnes effectus, causa particularis determinat omnes causas vniuersales quasi materialiter, ad productionem huius effectus. Et ideo quantum ad emanationem, effectus immediatius procedit à causa particulari, eo quod producitur similis, non causis vniuersalibus, sed particularibus.

Sed aliud posset fieri argumentum Deus prius natura agit quam causæ secundæ:

secundum ergo quando causa secunda agunt iam est productus effectus. Respondetur quod prioritas hanc naturam non est prioritas instantis in quo verum sit dicere, Deus agit quando creatura non agunt. Non enim prius isto modo Deus agit quam creatura, sed omnino simul. Quod autem prius natura Deus agit, nihil aliud est, quam quod Deus moneat creaturas ad agendum, non tamen prius mouet, quam causa particularis determinet in genere causae materialis causas vniuersales ad agendum. Et hoc est memoriae commendandum.

Secunda conclusio. Forma substantialis est principium formale principale quo agens agit, & forma accidentalis est principium quo minus principale quodammodo instrumentale. Probatur primo auctoritate Aristot. supra citata 3. huius text. 17. ubi ait quod species, i. forma, principium est & causa motus. Et confirmatur ratione. Vnum quodque agit in quantum est actu, sed per formam res est in actu, ergo per eam operatur. Exponitur maior. Id quod est possibile, ut Antichristus per hoc solum quod possit esse, nihil agit realiter. Nec id quod potest esse calidum, calefaciet nisi actu sit calidum. Et per consequens ignis non producit ignem, nisi per id quod est actu ignis, neque equus producit equum, nisi per id quod est actu equus: sed ignis est ignis, & equus est equus per formas, ergo illa sunt principia agendi.

2. Concl.

Præterea. Intentio agentis est assimilare sibi passum, sed passum non assimilatur agenti, nisi in forma & specie, ergo forma est principium agendi.

Et postremo id confirm. quia materia nullius est actiuitatis, restat ergo ut actio sit à forma.

Secunda pars conclusionis probatur. Quemadmodum forma ignis est id quo ignis est ignis, ita calor est id quo ignis est calidus, sed eo principio quo aliquid est actu tale facit sibi simile, ergo sicut per formam facit ignem, per calorem facit calidum. Et confirmatur, quia quicquid est calidum, siue ferrum, siue aqua, calefacit.

Atqui in hac conclusione ut iacet nulla est inter Doctores controuersia.

Vnde ad 2. principale respondetur quod esse per se principium & causam actionis stat dupliciter, vno modo tanquam principium, quod, & isto modo ignis est per se causa & principium calefaciendi & generandi ignem, quia quodalicui conuenit per suam propriam formam conuenit per se. Alio modo tanquam principium, quo, quod est esse rationem formalem agendi & hoc conuenit formæ quæ dicitur principium per se & primo. Quocirca Deus, quia est res simplicissima est per se primo principium suarum actionum tanquam quod, & tanquam quo.

Ad 2. principale.

Est autem lis sub indice utrum accidenti insint instrumenta attingentia ad productionem formæ substantialis, v. g. ignis per calorem non solum calorem, sed formam substantialem producat. Scotus namque in 4. sent. d. 12. quæst. 3. pro indubitato habet quod accidens, nec principaliter, nec instrumentaliter concurrat ad productionem formæ substantialis. Præcipua & unica eius persuasio est quam tertio argumento retigimus: nempe quod nulla res agere potest ultra suam speciem, id est, quod res inferior non potest producere effectum se nobiliorem.

Scotus.

Y 2

Nibilo-

Nihilominus & ratio physica & oculata experientia videtur contrariū persuadere.

3. *Conclus.*

Ideoque tertia conclusio huius quæstionis est. Calor est igni instrumentum ad producendum non solum calorem, sed formam substantialem. Probat. Ratio mediorum sumitur à ratione finis, ut in hoc secundo text. 91. asserit Aristor. sed ignis non calefacit nisi ut formam substantialem inducat in materiam: ergo calor qui est instrumentum calefaciendi est simul instrumentum producendi formam.

Et confirmat. Ad productionem caloris, qui est minima dispositio ad introductionem formæ substantialis ignis, naturali necessitate subsequitur forma substantialis, sed calor attingit illam dispositionem: ergo attingit formam.

Et confirmat quia certè calor naturalis in animali instrumentum est nutritionis & augmentacionis, ut expressa est doctrina Philosoph. 2. de anima text. 50. nutritio autem est productio partialis substantiæ: ergo.

Sed secundò arguitur. Radij solares in speculo concavo reflexi producant formam ignis: ergo calor producit substantiam. Non negamus, quin sol producat illam, sed tamen videtur esse ratio quod non producat immediatè, nisi per calorem intentum. Nam cum sol non sit formaliter calidus neque ignis, videtur quod non producat ignem, nisi mediatè per calorem formalem.

Et confir. adhuc evidentiori experientia Ferrum candens, ubi tamen non sit formaliter ignis, stuppam applicatam inflamat, sed forma illa substantialis ignis non potest produci à forma ferri, ergo producitur à calore tantquam virtute ignis.

Et tertio principaliter arguitur. Virtus seminis in matrice foeminae immediatè producit animam tantquam virtus generantis. Est enim semen in potentia corpus vivens, ut habetur 2. de anima text. 10. & tamen virtus illa est accidens: ergo.

Profecto sunt adeo manifestæ experientiæ ad rem comprobandam, ut Scotus loco citato in hanc ceciderit solutionem. Aut enim quod propter nullam experientiam concedendum est quod res nobilior producat nobilior. Unde quando nulla alia, inquit, causa nobilior signari possit quæ educat formam animalis ex semine: concedendum est quod forma immediatè producitur à solo Deo, potius quam dicatur generari à virtute seminis.

Hoc tamen nescio equidem quomodo in physica sustineri possit. Nam primum omnium simpliciter reputaret impossibile Philosophus quicumque in lumine naturali primam causam aliquid efficere possit in his inferioribus, nisi mediante causa secunda. Manifestissimè ergo illa responsio contradicit Aristot. Imò & philosopho Christiano. Nam quamvis nostra nos fides docuerit, Deum se solo posse facere id quod facit per causas secundas, id tamen dicimus esse miraculum. Cum autem de rerum natura sermo est, nullatenus conceditur Deum sine causa secunda effectus producere naturales, alias in generationibus semper essent miracula.

Item ut lib. 1. q. 7. dictum est: sola anima rationalis est quæ à solo Deo producitur, animæ vero brutorum, si à solo Deo producerentur, non educerentur.

cerentur de potentia materiæ, nec esset differentia inter animam rationalem & animam brutorum.

Item Aristot. 7. meta. text. 31. expressè ait quod semen potestate, & virtute continet formam sicuti ars artificis licet realiter non sit domus, est tamen virtus faciendi domum. Vbi Commentator & Galenus dicunt virtutem celestem adesse semini ad generandum, sed vocant eam diuinam, quia est virtus & generantis & omnium causarum vniuersalium vt 3. de gener. animalium late differit Arist. Certè nescio quomodo negari posset quin virtus seminis attingat ad productionem formæ.

Et confirm. præterea conclusio in his quæ per putrefactionem generantur, & in animalibus quæ febre, aut alio accidente moriuntur vbi certè forma cadaueris ab accidentibus producit. Et hæc est conclusio S. Tho. 4. d. 12. q. 1. art. 1. & 3. p. q. 77. art. ad tertium argumentum. Vbi ait quod immutationes naturales non sunt immediatè à forma substantiali, sed ab ea mediantibus accidentibus. Intelligatur ergo sic conclusio, quod quemadmodum ignis est agens quod calefacit & producit formam ignis, ita vtriusque motus principium, quo, est & forma substantialis, & simul calor, illa quidem principale, & hæc instrumentale.

Et præterea est mihi argumentum sumptum ab artificialibus quorum analogià cognoscimus naturalia. Serra à forma sua naturali solum habet scindere lignum, scindere autem hoc vel illo modo ad faciendum, vel scamnum, vel arcam hoc non habet à se, sed ex motione artificis vtentis sectione ferræ, & eam quodammodo eleuantis ad productionem huius, vel illius formæ artificij, ergo eadem proportionem quamuis concederetur propriam actionem caloris esse calefacere, tamen ignis calefactione vtitur ad producendum formam.

Scio & hoc Scotum negare in 4. sent. d. 1. q. 5. negat inquam instrumentum artis aliquid agere propterea quia durities, inquit ferræ non est actiua.

Sed reuera hoc est vniuersam quæstionem renocare, quis enim neget formam ferræ factam esse ad incisionem & artificem per ferram secare? Non enim nos dicimus quod serra agit actione naturali, sicut ignis per calorem, sed actione artificiali. Et simili proportionem dicimus quod formæ substantiales non sunt principia immediata ad generandum, sed id faciunt mediante calore.

Sed dubium est hic propter verba quæ statim ibidem subiungit Scotus, vbi ait quod calor qui producit ab igne in aqua, non expellit effectiue gradum frigiditatis sibi contrarium, sed formaliter. Dubium (inquam) est an verum hoc sit. Et videtur esse verum propter eius rationem, quæ est hæc. Vbi duæ formæ sunt contrariæ & incompatibiles in eodem subiecto non potest vna alteram expellere, quia cum omne agens agat per contactum; necesse esset vt amba essent simul ad hoc quod vna aliam expelleret, sed quia formaliter repugnant, expellunt se formaliter. Ponit exemplum. Sicuti vnum corpus inquit, non expellit aliud effectiue ab eodem loco, sed formaliter. Et ita inquit, serra expellit non effectiue, sed formaliter particulas ligni, quod secatur à loco quem ipsa intrat.

Y 3

Sed

Sed reuera quamuis ignis per formam substantialem principaliter expellat frigiditatem, id nihilominus facit instrumentaliter per calorem quem introducit. Quod & experientia, & suum ipsius exemplum manifestat. Mirabile enim esset sanè quod cum ego cupiens esse in loco in quo est alius, expello illum humeris, tunc non concurrat effectiue, & quod serra vel gladius effectiue non separet partem corporis ab alio postquam contingunt se. Dubitari ergo profecto non potest quin ignis per calorem quem producit in aqua effectiue expellat frigus. Sicut aer intrans, effectiue aperit fenestram, licet non stent simul introitus aeris & clausa fenestra. Nec satis mirari possum, quomodo hoc Scotus negare poruit.

Respondetur ergo quod calor qui introducit expellit frigiditatem. Enimvero ut ego pello alium loco per hoc quod ipse desinit esse in illo per instans primum non esse, quod est primum esse quo ego sum in eodem loco, ita calor qui introducit pellit frigiditatem ad quod sufficit quod frigiditas desinit esse per primum non esse quod est primum esse contrarij gradus caloris. Et hic concursus sufficit, ut se dicantur contingere. Quocirca prius natura introducit calor quam frigiditas contraria pellatur, quia in his quæ sunt simul tempore nihil aliud est esse prius natura altero, quam esse alterius causam.

Ad 3. princ.

Respondetur ergo ad tertium principale, quæ est ratio Scoti, per distinctionem, quod res ignobilior tanquam causa quidem principalis & particularis non potest rem nobiliorem ultra suam speciem producere. Et ratio huius est, quia omne agens huiusmodi intendit producere sibi simile in specie, ut homo hominem, ignis ignem, &c. attamen tanquam instrumentum & virtus alterius causæ nihil omnino vetat, quominus accidens concurrat ad generationem substantiæ.

Sed replicat Scotus contra hanc solutionem, inquirens quid nam intelligatur, cum dicitur calorem in virtute substantiæ producere substantiam. Aut enim per illam virtutem intelligitur aliquid respectuum, aut absolutum, non est dicendum quod sit relatio, quia relatio cum sit minimæ entitatis, non est causa substantiæ. Si vero sit aliquid absolutum, aut est substantia ipsa, & sic non datur quod accidens producat substantiam. Aut est accidens caloris, & sic petitur principium dicendo quod illud accidens est causa substantiæ.

Ad hoc metaphysicum argumentum respondetur, quod illa virtus substantiæ in calore ad producendum ignem nihil aliud est prorsus quam calor ipse, dicitur enim ille agere in virtute substantiæ, id est, tanquam virtus substantiæ. Nec petimus principium dicendo quod virtus sit instrumentum producendi substantiam, considerat enim Scotus calorem ignis ac si esset per se suppositum quod propria virtute agit, cum tamen attentè intelligendum est verbum Arist. 7. met. text. 2. ubi ait quod accidens non est ens, sed entis ens. Quo palam significatur, accidentia nihil aliud esse, quam virtutes quasdam substantiæ, ut sicut oculi dati sunt homini ad videndum, & pedes ad ambulandum, ita calor naturalis datus est illi, ut sit virtus nutriendi, augmentandi, & generandi. Vnde non est imaginandum, ut Scotus fingit calefactionem esse per se à calore, & generationem formæ à forma substantiali quia

quia calori, sicut per se naturaliter non convenit esse, ita nec operari, sed utraque actio est à forma substantiali per calorem. Neque prius naturâ forma substantialis calefacit, aut producit formam substantialem, quam hoc faciat per calorem. Ob idque si ignis daretur per miraculum sine calore, sicut non posset calefacere, ita neque ignem generare, sicut homo sine oculis non posset videre.

Quarta huius quæstionis conclusio est. Calor separatus ab igne, dummodo sit extensus in quantitate, producit omnino eundem effectum quem produceret si esset in igne, ut calor aut frigus sacramenti altaris eundem gradum omnino caloris & frigoris naturaliter producit in manu quem produceret si esset illic panis. Neque hoc est qui negare possit, quamvis Scotus dicat quod hoc non faciunt in virtute panis. Sed tamen profecto, ut de semine dicebamus, illa accidentia eodem modo afficiunt manum, quo afficeret panis, quia agunt tanquam virtus relicta à pane. Quapropter cum aqua calida calefacit manum, illius certè calefactionis principium non est forma substantialis aquæ, ut aliqui existimant, sed calor in virtute ignis. Et hac de causa calefactio illa dicitur naturalis, non à natura aquæ, sed à natura ignis. Dixerim si sit extensus, quia cum actiones naturales fiant per motum corporalem, sit ut sicut non possunt recipi nisi in subiecto quanto, ita nec exerceri possunt, nisi ab agente quod sit quantitate extensum.

4. Conclus.

Hinc sequitur quod si calor summus, ut octo (qui suapte natura esse non potest, nisi in igne) per miraculum esset ab igne separatus, produceret eodem modo formam substantialem ignis, sicut si esset in igne. Hanc conclusionem subsequenter ad suam opinionem negat Scotus, sed tamen qui senserit calorem in igne esse instrumentum & virtutem ad producendum ignem, concedat subinde opus est quod separatus itidem efficiat. Et ideo S. Thom. 1. p. q. 53. art. 1. non minus calor (inquit) calefaceret si esset per se subsistens, quam si esset inherens, id est, si esset ut quatuor, calefaceret ut quatuor, & si esset ut octo calefaceret ut octo, arque adeo tunc produceret ignem.

Coroll.

Et probatur conclusio. Calor ut octo est dispositio sufficiens ad introductionem formæ ignis, ergo ubicunque sit, eundem faciet effectum, sicut virtus seminis in absentia animalis à quo decisum est, generat animal.

Sed probatur secundo. Detur calor summus ut octo separatus, cui applicetur gutta aquæ. Et arguitur sic. Ille calor producit in materia aquæ calorem ut octo, quantus ipse est (neque hoc negare potest Scotus, siquidem calorem per se concedit calefacere) sed cum calore, ut octo non se comparatur forma substantialis aquæ: ergo in tali materia non erit forma aquæ, & per consequens vel erit materia sine forma, vel introducetur forma ignis.

Perseuerat ad hoc argumentum respondere Scotus, quod tunc à solo Deo corrumpetur forma aquæ & introducetur forma ignis. Sed non est mirum cum in generatione naturali equi ex semine id concedat, si posito miraculo caloris separati idem asserat. At vero qui virtutem seminis intellexerit concurrere ad productionem substantiæ, nihil metuet confiteri calorem summum separatum posse producere substantiam.

Vnde ad quartum argumentum responderetur quod quando, inquit Arist. ad 4. primas actiones

actiones esse, non formatum, sed suppositorum loquitur secundum rerum naturam, quia illis tantum conuenit operari quibus conuenit esse: nam operari est producere esse simile agenti. Attamen si per miraculum detur accidens per se esse ad modum substantiæ, consequenter habet agere sicut ageret substantia.

5. *Conclus.*

Quinta atque postrema conclusio quæstionis est. Actiuitas agentis attenditur penes multitudinem formæ tam substantialis quam accidentalis. Nam quantitas accidentis quantitatem consequitur formæ substantialis, saltem existens in sua naturali dispositione. Itaque ignis bipedalis eadem proportionem dupla qua plus habet multitudinis & caloris & formæ substantialis, quam ignis pedalis potest maiorem effectum producere. Conclusio hæc sequitur ex superioribus hac ratione. Tota virtus agentis est forma, ergo secundum eius quantitatem erit & actionis quantitas. Ex quo sequitur quod ubi esset forma infinita, esset actiuitas infinita, & ubi finita, finita. Sed tamen contra hoc est argumentum.

Non augetur, aut diminuitur actio nisi secundum proportionem quâ augetur, aut diminuitur causa totalis, sed causæ particulares non sunt causæ totales, cum simul requiratur concursus causarum vniuersalium, ergo ignis bipedalis non erit in duplo maioris actiuitatis quam pedalis, quippe cum causæ vniuersales non mutantur, sed eodem modo concurrant cum igne pedali, quo concurrunt cum igne bipedali.

Responsio est manifesta ex his quæ paulò ante dicebamus. Causæ enim vniuersales non agunt, nisi ex determinatione causarum particularium. Et ideo in illa proportionem quâ causa particularis est maior, plus concurrunt Deus & causæ vniuersales cum tali causa.

Quapropter quamuis causa particularis non sit totalis, illa tamen aucta, aut diminuta, in eadem proportionem augetur, aut diminuitur concursus causarum vniuersalium.

Ad 5. *principale.*

Attamen circa solutionem quinti argumenti quod nonnullos in errorem adducit, notandum est quod multitudo formæ attenditur penes multitudinem materiæ. Ita ut in eadem proportionem in qua plus est de materia, plus est de forma. Ratio huius est quia materia, ut lib. 1. dictum est, nihil aliud est quam potentia formæ, forma nihil aliud quam actus materiæ.

Secundo notandum est, quod multitudo materiæ cognoscitur per extensionem & intensiorem ubi est æqualis densitas, aut penes densitatem ubi est æqualis extensio & intensio. Exempli gratia. Flamma ignis bipedalis in duplo plus habet multitudinis formæ quam flamma ignis pedalis, ubi utraque esset flamma stupæ æquæ rara, ubi verò flamma pedalis est densior, puta quando fumus ligni viridis inflammatur, non opus est duplam materiam esse in igne bipedali, atque adeo neque duplam formam. Imo potest esse plus materiæ & formæ in igne minori. In rebus calidis ubi non est formaliter ignis, sed calor, res patet euidentius. Plus multitudinis caloris est in pruna pedali quercus, quam in pruna pini, quia quercus lignum est densius, ubi sint æquales quantitates & intensiones. Et multo plus erit in ferro æquali.

Tertio notandum est ut 6. huius lib. 1. de gene. per amplius constabit, quod est insignis fallacia dignoscere multitudinem formæ penes intensi-

nem.

nem. Enimvero neque in ferro neque in alia re quæ non sit formaliter ignis, potest esse tam intensus calor quam in flamma rarissimi ignis, nam cum calor sit dispositio naturalis ignis, esse nequit sumus calor nisi ubi est forma ignis, in ferro vero, ubi non est ignis, non potest esse calor tam intensus sicut in flamma ignis. Hinc sequitur quod æqualis multitudo caloris in materia æquè extenta intensior erit ubi materia fuerit rarior. Et hinc fit quod licet in substantia ferri non sit formaliter ignis, quia non est calor intensus, verbi gratia, nisi ut 6. applicata tamen stupa inflammabitur, quia cum illa multitudo caloris ferri producat in stupa, magis intenditur, & ideo fit ignis. Demus exempli gratia intensiorem fieri per additionem gradus ad gradum, dico quod in pedali ferro calido ut quatuor, multo plus caloris est quam in flamma ignis pedalis, licet non sit tam intensus calor, quoniam illi gradus in ferro non vniuntur secundum intensiorem, sed condensantur, ut sic dicamus, in densiori materia.

Vnde si ferrum illud posset rarefieri ad tantam raritatem quanta est flamma ignis, fieret quidem in centuplo, verbi gratia, extensius quam modo est, & tunc in nulla eius parte tantum calefaceret, sicut flamma ignis.

Et per hæc patet responsio ad formam quinti argumenti. Negatur quod in ferro calidissimo sit minus multitudinis caloris quam in flamma stupæ, licet in flamma stupæ sit intensior, negaturque, ubicunque calor est intensior, esse plus multitudinis formæ, nisi cætera sint paria in raritate. Imò dicimus quod in ferro pedali est multo plus multitudinis caloris, ob idque vehementius calefacit.

Sed est adhuc replica. Sit v. g. pinus calida quæ in eadem proportionem sit extensior in qua ferrum est densius, ita ut sit æquale de multitudine materiæ & formæ caloris in utraque. Tunc arguitur sic. In toto illo ligno tantum est de multitudine formæ caloris quantum in minori ferro: & tamen vehementius calefaciet ferrum quam lignum illud cuicunque eius parti fiat applicatio, ut experientia constat, ergo non attenditur actiuitas per multitudinem formæ.

Respondetur quod in tali casu vehementius calefaciet totum ferrum, non quidem propterea quod habet plus de multitudine formæ, sed quia virtus unita fortior est seipsa dispersa, quia dum tota multitudo formæ quæ extenditur per 10. pedes condensatur ad pedalitatem, vehementius agit. At vero hæc ad vnguem examinari nequeunt quoadusque lib. 1. de gene. explicemus naturam intensiōis.

Hinc sequitur quam sint sine apparentia sophismata quæ hic indignè à nonnullis multiplicantur, v. g. si esset aliquod pedale vniiformiter calidum ut quatuor, volunt probare quod illud posset fieri infinitè calidum sine additione noui caloris, ut sit diuisio per partes proportionales, calor primæ partis per rarefactionem extendatur per totum, & itidem calor secundæ partis per rarefactionem extendatur per totum, & ita calor cuiusque partis. Hoc enim modo putant resultare calorem infinitè intensum, quia cuicunque parti adduntur infiniti calores eiusdem intensiōis.

Nulla est tamen in argumento apparentia. Primò, quia multitudo formæ quomodocunque condensetur aut rarefiat, semper est eadem, & ideo actiui-

Z

tas nun-

tas nunquam variabitur. Et præterea calor non potest de se rarefieri, nisi ponatur in subiecto rariori. Si autem subiectum efficiatur rarius, sicut rarefiunt illæ partes, deberet subiectum extendi in infinitum & esse infinite rarum. Quod implicat contradictionem. Et præterea, licet admitteretur illa sua imaginatio, deveniendum est ad tantam raritatem caloris, quâ non posset esse maior & tunc non posset calor minoris partis extendi per totum.

Hæc aliaque id genus sophismata multiplicantur hac tempestate, quibus & tempora discipulorum & ingenia perdantur.

Sed & subiiciunt hoc loco quætionem, an potentia tam actiua quam passiva terminetur per maximum quod sic, aut minimum quod non, ubi alia sophismatum genera indigna profecto, non solum Philosophiæ, sed & sumularum etiam volumine. Quocirca non rem adeo existimamus necessariam, ut peculiaris de hoc sit quæstio, sed lib. 6. ubi Aristor. mentionem facit de proportionem motuum quod fuerit necessarium, dicemus.

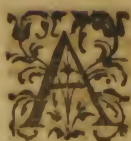
Sequitur in textu caput quartum cum quinto & sexto usque ad textum 67.

In cap. iiii. TEXT. XXXIX. Dicuntur autem fortuna & casus, &c.

Q V Æ S T I O Q V I N T A.

Vtrum fortuna & casus & perinde fatum in numero sint causarum.

1. Arg.



DIVERSVS partem affirmatiuam arguitur primo. Nulla est fortuna ergo præsupponit falsum. Antecedens patet non solum autoritate Aug. qui in principio statim retractationem accusat se quod aduersus Academicos sæpè fuerit vltus nomine fortunæ, verum, & gentiles ipsi lumine naturali negabant fortunam. Vnde Satyrus ille Satyra 10. Nullum numen abest si sit prudentia, sed te. Nos facimus fortuna deam, cæloque locamus.

2. Arg.

Secundo arguitur. Esto esset fortuna, de illa tamen nulla potest esse scientia: nam ut patet hic apud Philosophum text 52. fortuna est causa per accidens: scientia vero ut 1. post text. 19. & infra habetur non est nisi de his quæ sunt per se.

Confir.

Et confirm. Fortuna, ut patet in text. 51. est occulta & inmanifesta: ergo de illa nulla est definitio, nam definitio est quæ rei naturam manifestat, cuius tamen non est definitio nec esse potest scientia.

3. Arg.

Tertio principaliter arguitur, quia videtur Arist. contraria dicere de fortuna,

tuam, dum, inquit, fortunam esse causam per accidens, nempe effectus illius qui est praeter intentionem agentis, & tamen text. 58. & 61. dicit quod solum contingit fortuna in his quae agunt a proposito per intellectum.

Et confirm. Partitur Phil. in text. 48. ea quae sunt, in tria: nam alia (inquit) & sunt semper, alia frequenter in quibus fortuna non contingit, alia vero sunt quae in minori parte, id est, raro contingunt, & in his tantum est fortuna, hae autem diuisio est insufficiens, ut ait Auisenna quem citat illic Commentator: nam alia sunt aequaliter contingentia ad utrumlibet, ut hominem sedere & non sedere, tacere & loqui, &c. quae etiam videntur esse a fortuna, cum causae naturales ad huiusmodi effectus de se sint indifferentes & indeterminatae, ergo diminutus fuit Aristor.

Confir.

Quarto principaliter arguitur. Si fortuna esset de numero causarum ascribenda maxime reduceretur ad genus causae efficientis, ut Aristor. ipse docet text. 65 sed hoc est falsum: ergo. Probat minor. Materia est de se causa indeterminata, quia de se ad nullam speciem determinatur, nisi per formam, ut 3. huius text. 65. videbimus, sed fortuna & casus sunt causae indeterminatae & indefinitae, ut habetur hic text. 53. ergo fortuna potius reducitur ad genus causae materialis.

4. Arg.

Et confirmatur. Effectus fortuitus est ille qui accidit effectui intento ab agente, ut patet in text. 51. ut si aliquis vadat ad forum gratia salutandi amicum, & in itinere inueniat debitorem, a quo recuperat pecunias, sed huius fortuiti effectus prima causa fuit finis intentus propter quem ille fuit ad forum: ergo finis ipse potius est fortuna, quam causa efficiens, puta quam homo vadens ad forum.

Confir.

Quinto principaliter arguitur. Fatum nullatenus est asserendum: ergo secunda pars quaestionis praesupponit falsum. Probat antecedens primo auctoritate Gregor. in homil. Epiphaniae dicentis: Absit a fidelium cordibus, ut fatum aliquid esse dicant. Et praeterea ratione. Aut fatum idem prorsus est quod fortuna, scilicet causa praeter intentionem agens, aut est aliqua certa causa agentis providenter ex intentione. Non primum quia ut 5. de Civ. Dei cap. 9 ait Aug. fatum dicitur a fando, ut fatum sit id quod est praedictum ab aliqua providentia. Si autem detur secundum, tunc causa illa quae dicitur fatum non potest esse, nisi Deus qui ab aeterno praedestinavit ea quae in rebus futura sunt, Deum autem appellare fatum inconueniens est, sicut eum appellare fortunam, nam Deus liberè agit, fatum autem censebant Philosophi esse causam necessariam, puta siderum constitutionem, ut ait illic Aug. & astrologi iudicarij docent.

5. Arg.

In contrarium vero, scilicet quod fortuna & casus sint, patet ex text. praesenti 39. & 42 ubi ait multa fieri a fortuna, & text. 52. ubi diffinit fortunam.

Materia haec casus & fortuna visa nobis est aptior, quae in commentis tractaretur, quam in quaestionibus, & ideo plura illic diximus quam hic sumus dicturi. Quatuor sunt termini qui quendam inter se videntur habere similitudinem, scilicet fatum, fortuna, casus & occasio, quae quodammodo attinere videntur ad rationem causae, ob idque licet hic Aristor. solum de fortuna & casu loquatur, de his omnibus operae pretium est dicere, nempe de fortuna & casu in 1. artic. & in secundo de fato.

Z 1

Fortuna

Fortuna.

Fortuna à fortè dicitur, fortè autem id fit, quod est præter intentionem. Quo fit ut fortuna, & per se causa, è regione, opponantur. Est enim causa per se illa quæ ex intentione operatur, atque adeo inde sequitur, ut effectus idem qui respectu superioris causæ est per se, respectu inferioris, quæ à superiori dirigitur, sit per accidens. Vulgatum exemplum est quod S. Thom. 1. p. q. 116. art. 1. ponit, ut si Dominus duos seruos eodem mittat seorsum utrumque intentione ut sibi sint inuicem obuij, quam tamen intentionem illis non reuelat, sed diuersa illis dat negotia. Tunc quod sibi ipsi concurrant, respectu eorum est fortuitus effectus, quia est præter scientiam & intentionem eorum, at respectu Domini non est fortuitus, sed per se intentus. Exemplum hoc materiam hanc illustrat, & secundum philosophos naturales & secundum Christianos. Philosophi enim Aristot. præcedentes fuerunt in triplici opinione, ut hic meminit Aristot. text. 40. Prima opinio fuit eorum qui omnino negabant fortunam, ea ducti ratione ut text. 53. adnotauit, quod cum effectus fortuitus (quia est per accidens) non habeat certam & determinatam causam, fortuna est causa hominibus occulta. Et præterea, quia ut text. 58. dixit causa quæ per se non operatur, non est simpliciter causa.

Phil. de fortuna.

Hos repellit Philosophus ex communi omnium consensu vno ore dicentium multa fieri à fortuna & casu. Secunda opinio fuit in alio extremo quæ refertur text. 44. Democriti dicentis in motibus cœlorum fuisse fortunam & ratione materiæ, quia si illuc fortè concurrerunt orbiculares atomi qui fuerunt causa motus circularis cœlorum. Quoniam ut q. 3. dicebamus, quia Democritus negabat causam finalem, & per consequens efficientem, omnia dicebat facta esse à casu.

Istos tamen tanquam omnium ineptissimos reprobatur ibidem Aristot. ut in commen. latius dictum est, quia cum experientia constet in his inferioribus res naturales non fieri à fortuna (quia ex oliua non nascitur nisi oliua) à fortiori dicendum non fieri illos, qui multo sunt diuiniore, atque adeo istorum causæ, contingere ex necessitate naturæ. Et præterea quia experientia docet in effectibus naturalibus aliqua contingere monstra, illos autem regularissimos motus nunquam compertum est deficere. Tertia opinio recitatur text. 47. scilicet quod fortuna est quædam prima causa omnium fortuitorum effectuum, sicut Deus est prima causa omnium effectuum per se. Vnde antiqui eam colebant tanquam Deum ut Augustin. ait 5. de Ciuit. Dei cap. 18. Inde ut arbitror mouebantur, quod non poterant intelligere quomodo effectus fortuiti sequantur ex concursu causarum per se, unde cum omnium effectuum signanda sit aliqua causa, cogebantur dicere fortunam esse aliam causam realiter distinctam à causis per se.

*Diffinitio fortuna.**Nota. 1.*

Opinio autem Aristot. consistit in hoc quod fortuna & casus sunt causæ efficientes, distinctæ à causis per se, non quidem realiter, sed sola ratione.

Diffinit ergo fortunam Phil. text. 52. hoc modo. Fortuna est causa efficiens per accidens in his quæ secundum propositum fiunt propter finem, raroque contingunt. Ad cuius intelligentiam (licet in commento vtrunque sit exposita) animaduertendum est quod diuisio causæ in per se & per accidens est analogica, causa enim simpliciter solum dicitur de causa per se intendente

deinde finem, sicuti equus est causa equi, statuarius causa statuar, & mercator per negotiationem causa diuitiarum, & homo per virtutem causa felicitatis. Causa verò per accidens est solum causa secundum quid, quippe quæ non habet, aut propriam formam naturalem, aut proprium propositum ad illum effectum.

At verò causa per accidens, ut quæst. 3. dicebamus, vno modo accipitur pro ea forma quæ accidentaliter coniungitur cum causa per se; sicut musicus est causa statuar. Et hæc non est fortuna. Alio modo ut coniungitur cum effectu per se, & hoc dupliciter. Vno modo remouendo prohibens, aut resistendo corruptenti, ut amouens columnam sustentem tectum, est causa ruinæ tecti, & sal est causa præseruationis carniū. Et neque isto modo causa per accidens est fortuna, quia hæc agunt ex intentione.

*Causa per
accidens
multiplex.
Occasio.*

Tertio modo dicitur causa per accidens, quia attingit positiuè, non quidem ad effectum cuius est causa per accidens; sed ad aliquam dispositionem, sicut furor tyrannorum erat causa patientiæ martyrum. Et hæc causa in moralibus dicitur occasio, sicuti in naturalibus per antiparistasim calor solis in ætate est causa per accidens frigiditatis aquæ in puteo, nam vnum contrarium non est directè causa alterius, sed per accidens, ut frigiditas fugiens calorem intendit se. Et hoc modo patientia martyrum, quæ necessaria erat in persecutione tyrannorum, efficiebatur fortior.

Quarto modo causa dicitur per accidens, quia attingit effectum quem non intendebat, ut fodiens sepulchrum est causa thesauri. Et hæc est fortuna vel casus. Quare causa per se & fortuna sola ratione differunt respectu diuerforum effectuum ut in commento 50 adnotauimus.

Hinc elicit Arist. text. 1. & 51. quod tam fortuna, quam casus contingunt in ijs quæ agunt propter finem. Non quod casus fortuitus sit intentus tanquam finis, sed quod sit per accidens adiunctus causæ intendenti alium finem, ut inuentio thesauri adiungitur fossioni terræ qua intenditur sepeliri mortuum. Dupliciter autem exposuimus illic quomodo semper casus fortuitus contingat in ijs quæ sunt propter finem. Vno modo quod talis actio, aut fiat, aut apta sit fieri propter finem, ut si quis indeliberatè & ociosè fricans barbam erueret sibi oculum, ille est casus, licet illa actio nullum habuerit finem, quia nata est habere finem. Secundo modo melius, quod talis effectus fortuitus, licet tunc actu non fiat propter finem, sit tamen aptus fieri propter finem. Quod itidem super text. 63. adnotauimus. Et cum moueri à fine sit proprium causæ efficientis, tam fortuna quam casus reducitur ad genus causæ efficientis, ut habetur textu 65.

Secundo notandum ex Philosopho text. 48. quod cum effectum alij contingant semper, alij frequenter, alij vero raro (quæ membra illic abundè exposuimus) fortuna non est nisi eorum quæ in minimi parte & raro contingunt. Si enim quis nauigans in hyeme pereat, certè non potest dici casus, quia talibus nauigationibus frequenter contingit naufragium. Et qui delectationis causa fornicatur, non à casu peccat, quia peccatum semper adiungitur tali actioni.

Nota. 2.

Tertio notandum est ut superius text. 49. diximus, quod agere propter finem contingit dupliciter, vno modo à proposito, scilicet, ex cognitione

*Agere pro-
pter finem;
& ele-*

& electione particularis agentis, ut est in actionibus liberis, alia verò sunt quæ agunt ex necessitate naturæ, non quidem quod ipsa se moveant ad finem, sed quod moueantur à datore naturæ, sicut cum ignis generat ignem, hirundo facit nidum, formica congregat grana, &c. Et in hoc differunt fortuna & casus, ut egregiè manifestat Phil. textu 58. & infra.

Sunt ergo in diffinitione fortunæ particulæ quinque. Prima ponitur loco generis, scilicet, causa efficiens. Secunda particula est, per accidens, ad differentiam causæ per se, quæ sola ratione differt a fortuna. Tertia, in ijs quæ agunt propter finem, ad explicandum quod cum quis indeliberatè fricat barbam, illa fricatio non est à fortuna, licet non sit intenta, quia illic non sunt duo effectus, sed vnus solus qui fit temerè. Quarta in ijs quæ raro & in minori parte contingunt, ad differentiam eorum, quæ semper, aut frequenter accidunt. Et in ijs omnibus quatuor particulis conueniunt casus & fortuna. Quinta particula est, secundum propositum, & in hoc differt fortuna à casu generaliter dicto, ut expositum est. Quapropter hac solâ particulâ demptâ, residuum erit diffinitio casus. Ex quo sequitur quod causa per accidens superius est ad casum & fortunam, nam musicus est causa per accidens statux, & non est fortuna nec casus. Casus verò superius se habet ad fortunam, ut habetur in text. 57.

Corolla.

Nota.

In summa, casus & fortuna est concursus duarum per se causarum à neutra earum intentus. Exempli gratia. Quis ex intentione recreandi animum in forum exiit, regula tunc appetitu naturali ex gravitate cecidit quando homo erat subtus, causa illius percussiois fuerunt duæ causæ per se intendentes alios fines, quarum vtraque est per accidens respectu illius, quia neutra intendebat illam percussioem. Item quis intendens thesaurum ternæ defodit subtus terram, quem fortè subito mortuus illic reliquit, alius intendens plantare vineam defodit terram & inuenit thesaurum. Et hunc in modum est casus & fortuna. Atqui hoc modo intelligere oportet, quod omnis effectus per accidens relucitur ad causam per se, nempe quod si hic effectus est per accidens, est quia sit præter intentionem alicuius causæ, & per consequens illa intendebat alium effectum, respectu cuius est causa per se. Ex quo sequitur quod differentia fortunæ, nempe cum dicitur bona vel mala, parua vel magna, non sumuntur, nisi ex parte effectus, ut super text. 56. ad. notauimus.

*Effectus per
accidens re
ducitur ad
causam per
se.*

*Qualitates
fortuna.
Occulta.*

Per hæc manifesta sunt vniuersa quæ & philosophi & poëtæ de fortuna prædicauerunt. Primo namque dicitur fortuna causa occulta & immanifesta, in quo approbatur quodammodo tertia opinio supra recitata. Cum enim fortuna non sit causa quæ ex intentione faciat certum effectum, non equidem possumus per effectum venire in cognitionem causæ, id quod super textum 53. exposuimus.

Secundo fortuna non operatur secundum rationem, ex ijs quæ raro contingunt non possumus rationem certam sumere, ut super textu 55. satis expositum reliquimus. Tandem ob causam dicitur fortuna insana, cæca, bruta, volubiliq; fixo insistent, ut Cicero libro 2. ad Herennium ex Pacunio refert. Insana quidem, quia magnos subitos & atroces habet effectus. Cæca quia oculus causæ efficientis est intentio, & fortuna in quantum fortuna non operatur ex intentione. Bruta, quia quid dignum quidve indignum internoscere

Insana, &c.

cere nequit. Saxo volubili insitens, quia semper est in continuo motu.

Hinc rursus sequitur quàm fuerint cœci qui fortunam, aut causam vnâ, aut cerè deam fecerunt, vt August. lib. 4. de ciuit. Dei cap. 18. meminit. *Christiani de fortuna.*
Si enim dea esset, quomodo mala, cœca, insana, &c. imo cum fortuna sit causa quatenus non agit à proposito, nulla esse potest certa causa.

Sequitur ex his, denique quomodo Christianis licitum sit de fortuna loqui. *Corol.*
Primum omnium respectu Dei nulla est fortuna. Cum enim nec passer cadat in terrâ sine Dei prouidentia, apud quem capilli etiam capitis numerati sunt, nihil in rebus accidere potest, quod ipse non præordinauerit. Et ideo quem admodum in principio dicebamus, si Dominus duos seruos consulto mittat vt sibi fortè in aliquo loco occurrant, respectu quidem illorum occurus erit fortuitus, non tamen respectu Domini, ita prorsus, licet respectu causarum particularium, siue à proposito, siue ex necessitate naturæ agentium, effectus dicatur fortuitus & casualis, quia non sunt ab eisdem causis particularibus intenti, & eâdem ratione huiusmodi causæ dicantur fortuna vel casus, tamen respectu Dei nullus est effectus fortuitus, nec ipse potest dici fortuna; quia Deus nihil fortè, sed summo iudicio facit.

Quocirca abusus est verbi cum dialectici aiunt Deum contingenter creare, aut quicquam aliud facere; etenim contingenter idem est quod fortè & de se indeterminatè facere, quod Deo nequaquam conuenit. Sed abutuntur nomine contingentis pro eo quod est, liberè agere. Enimuerò infinita Dei omnipotentia in hoc etiam lucet, quod effectibus necessarijs causas attribuit necessarias, contingentibus vero, contingentes, quod 1. p. q. 19. art. 8. ait S. Thom. Vt motibus cœlestibus, motrices intelligentias, & istis effectibus corruptibilibus attribuit causas quæ possunt per alias impediri. Vnde non sequitur hæc medicina contingenter sanat, & Deus concurrit cum ea ad sanandum contingenter: ergo Deus contingenter concurrit. Nam propterea medicina contingenter concurrit, quia taliter concurrit vt impediri possit eius intentio, Deus tamen concurrens cum illa non impeditur, si quidem concurrit cum alia causa impediēte, & nihil seipsum dicitur impedire. Sed concurrit certissimo modo qualiter ab æterno præsciuit. De hoc autem satis.

Hæc eadem de causa Phil. 2. magnorum moralium c. 8. ait ibi minus esse fortunæ, ubi plus est intellectus, & è contrario. Nam cum aliquid esse à fortuna nihil sit aliud quam esse præter intentionem, sit vt qui plura in futurum prouidet, ei pauciora fortuito accidant, hominibus autem improvidis multa casu enediant. Vt in bello, quanto dux industrius est & prouidentior, quia plura facit ex intentione, pauciora contingant illi præter intentionem. Vnde 1. ethic. cap. 9. & 10. dicit quod felicitas eo quidd consistit in operatione virtutis, quæ ex deliberatione operatur, non est à fortuna. Tametsi in lib. 7. c. 13. dicat bona exteriora fortunæ seruire felicitati, & 1. polit. c. 7. dicit quod fortuna minimum dominatur in artibus quæ sunt artificiosissimæ.

Igitur ad primum articulum quæstionis responderetur vnica conclusione. Fortuna non est simpliciter causa, est nihilominus causa per accidens quæ reducitur ad genus causæ efficientis. Prima pars est Aristot. text. 54. cuius ratio

Concl.

Vbi minus de intel. Ec.

tio est quia id solum est simpliciter tale quod per se est tale, fortuna autem cum non intendat effectum fortuitum, non per se est causa. Quocirca effectus fortuitus nullam habet simpliciter causam. Secunda pars, scilicet, quod sit causa per accidens, in diffinitione fortunæ dixerat Aristot. Quod tamen reducat ad genus causæ efficientis, asserit text. 65. cuius ratio est, quia fortuna & casus non est nisi in his quæ agunt propter finem, agere autem propter finem est proprium causæ efficientis.

Ad 1. arg.

Vnde ad primum argumentum, responderetur quod Aug. prohibet Christianis frequenter uti nomine fortunæ. Non quod non sit nobis licitum ita loqui, si intelligimus fortunam eo modo quo explicatum est scilicet, concursum fortuitum causarum per se intendentium alium finem, sed propterea, quia nomen fortunæ videtur insinuare aliquam causam quæ agat præter intentionem Dei, cum tamen præter eius intentionem, qui omnia scit, nihil contingat. Vnde non est dicendum hoc fortuna voluit, aut noluit, sed hoc Deus voluit, aut noluit, quia solus ipse, & cui ipse revelauit, sciuit aut nouit, ea quæ fortuito contingunt.

Et in eodem sensu negauit Satyricus fortunam, non quod negasset experientiam qua videmus multa fortuito contingere, sed optimè negauit esse deam quæ ex intentione operatur casus fortuitos. Et ideo dixit quodd ubi adest prudentia & præuisio futurorum, nullum numen, id est, nulla dea deest, quia prudentia est sufficiens causa futurorum. Debuisset tamen gentilis addere, ea quæ nos præuidemus, Deum præuidisse.

Ad secundum.

Ad secundum responderetur quod quamuis fortuna sit causa per accidens, nihilominus per se conuenit fortunæ ut sit causa per accidens, & tota illa diffinitio quam ponit Aristot. fortunæ. Et ideo de illa potest esse scientia, non quidem per propositiones per accidens, sed per propositiones per se, qualis est illa in qua prædicatur diffinitio fortunæ de diffinito, & illa præterea in quibus prædicatur passionis de illa, ut quod fortuna sit causa occulta, agens præter rationem, &c.

Ad confir.

Et eodem modo ad confirmationem responderetur quod quamuis fortuna sit res occulta, nihilominus hoc sit manifestum de illa ex sua diffinitione, quod est occulta eo quod effectus fortuitus ex multis causis potest provenire.

Ad tertium.

Ad tertium responderetur quod nulla est in verbis Arist. contrarietas. Est enim fortuna causa per accidens, propterea quod effectus fortuitus non est intentus à tali causa, est nihilominus fortuna semper in his quæ agunt propter finem, idcirco quod talis causa semper intendit alium effectum cui adiungitur effectus fortuitus, ut in commentis & in hac quæstione latè expostum est.

Auicennæ.

Confirmatio secunda est argumentum Auicennæ ut super text. 48. insinuauimus. Ait enim quod si actiones istæ humanæ quæ sunt ad vtrumlibet indifferentes considerentur quatenus sunt effectus voluntatis, sunt quidem à proposito, quia homo ex intentione stat, aut sedet, ambulat aut quiescit; si vero considerentur in quantum sunt effectus naturæ, quæ de se est indifferens principium huiusmodi motus & quietis, sunt (inquit) à casu.

Nulla veruntamen ratione opinio hæc fulciri potest. Enimuero conditio effectum

effectum non debet materialiter pensari ex causa remota quæ de se est indeterminata, sed formaliter ex causa determinante & applicante alias causas ad effectum. Et quia voluntas est qua determinatur homo sedere vel ambulare, idcirco, licet ex natura rei sint res indifferentes ad utrumlibet, censentur tamen ab Aristotele inter ea quæ ex necessitate vel ut plurimum contingunt, propterea quod posita causa, scilicet, voluntate non impedita, semper sequuntur huiusmodi effectus. Ob idque nullatenus dicuntur à casu, vel fortuna, sed à proposito. Quis enim dicat à casu me modo ambulare, & Petrum sedere, aut me dicere, illumque scribere?

Ad quantum principale conceditur ut dictum est fortunam reduci ad genus causæ efficientis. Et ad primam rationem in contrarium respondetur, quod alia est indeterminatio materiæ, quæ determinatur per formam ad certam speciem, & illa non fit fortè, sed ex intentione agentis, alia est indeterminatio agentis quod determinatur per finem. Et hæc indeterminatio constituit rationem fortunæ.

Ad confirmationem respondetur, quod causa proxima fortuiti effectus est agens, quod quidem proinde dicitur fortuna, finis autem intentus à tali causa remota quæ mouebat agens, & ideo talis finis non est fortuna.

De fato (quod ad secundum articulum quæstionis attinet) duæ fuerunt apud priscos contrariæ per extremum opiniones. Vnam ferunt fuisse Scoticorum quod fatum est series & ordo naturalium causarum, quæ inevitabili necessitate effectus operatur, ut quod iste moriturus esset hac morte & hac die, quod futurus esset fortunatus, aut infortunatus ex necessitate fati venire. Vnde Chrysippus ut refert Aulus Gellius lib. 6. c. 2. (qui fuit post Zenonem) Scoticorum princeps. Fatum est, inquit, sempiterna quædam & indeclinabilis series rerum & catena. Et Seneca itidem Scoticus lib. 2. naturalium quæstionum c. 36. fatum, inquit, existimo necessitatem rerum omnium actionumque, quam nulla vis rumpat. Tamen quantum ad Senecam pertinet, videtur profectò in subsequentiis Christianè loqui de fato. Hinc multi ex antiquis fatorum necessitati attribuebant prosperitatem & aduersitatem vitæ & mortis humanæ. Vnde Virgil. de Paride. Te tua fata trahunt ne cœpta relinquare possis. Hinc Astrologi dicunt fatum esse constitutionem & positionem syderum, quæ quisque natus est, quam, inquit, habere vim super complexionem humanam, ut homini in vita prosperitates istæ aut illæ, & aduersitates variæ contingant.

In alio extremo (ut August. 5. de ciuitate cap. 9. arbitratur) fuit Cicero in libris de natura Deorum & de diuinatione Nempe qui ut necessitatem fati aduersus Scoticos negaret, incidit in aliam amentiam, ut diceret, Deum non esse præscium omnium futurorum. Arguebat enim quod si præscita sunt à Deo omnia futura, eo ordine necessario euenient, quo futura esse præscita sunt, ob idque non esset in nostra potestate euitare mala quæ facimus, aut facere quæ omittimus bona. Et ita, inquit Augustinus, ut homines faceret liberos, fecit sacrilegos, videlicet ut crederent Deum non habere omnium præscientiam.

Medius modus qui creditur fuisse Aristot. & quem fides Christiana confitetur est, quem ex dictis illic Augustini & ex Boëtio 4. de consolat. colligit.

A a

S. Tho.

S. Tho. 1. p. q. 116. & quem. 3. con. Gentiles cap. 92. latius exponit, videlicet quod fatum est ordo causarum naturalium præordinatus & præscitus à Deo, quæ ita influunt in hæc inferiora, ut tamen ex sua natura deficere possint, & ex diuina libertate dependeant. Et hoc modo utrique opinioni recitata contradicimus. Primæ quidem, quia non possumus fatum esse causam necessariò & inuitabiliter agentem: secundæ verò, quia confitemur Deum omnium ab æterno fuisse præscium; nihilominus suam præscientiam nullam necessitatem imponere rebus, quominus eas sinat agere secundum suam naturam, ut aliæ possint alias impedire. Exempli gratia. Constellationes cœlestes & ordo omnium causarum naturalium, non est dubium quin aliquid agant ad mores hominum, non quidem necessitando, sed disponendo. Enimverò, quia anima est actus corporis multum afficitur ex dispositione corporis, quæ sententia est Arist. 1. de anima text. 12. Cholericus enim suapte naturæ est iracundus, & ad literas aptus; phlegmaticus verò desidiosus, ad literasque ineptus. At sanguineus est bene natus ad benevolentiam hominum conciliandam. Isti tamen effectus impediri possunt per educationem, & alias causas etiam naturales. Ita Germani ad alios mores sunt propensi, quam Hispani. Vnde mediare huiusmodi sydera sub quibus homines nascuntur possunt esse causa bonæ aut malæ fortunæ. Et hic ordo & concursus causarum est fatum à fando, quia est prædictus à Deo.

*Fortuna
& fatum.*

Conueniunt ergo & differunt fortuna & fatum. Primò enim conueniunt, quod utraque causa est hominibus occulta. Et præterea quia sicut fortuna non est, nisi in habentibus intellectum, ita nec fatum est propriè nisi in hominibus, aut in alijs rebus, quatenus ad fortunam hominum pertinet. Non enim dicitur fatum arboris, aut bruti cum fulmine pereunt, quemadmodum diceretur fatum hominis. Differunt tamen quod fortuna ut dictum est, dicit causam per accidens, quæ vnum intendit & aliud consequitur, fatum verò est causa per se inclinans ad aliquem effectum, qui tamen potest per aliam causam particularem impediri.

Sed est hic tamen ad maiorem horum intelligentiam adnotandum, quod isti effectus particulares hominum ex triplici causa superiori contingunt. Primò ex constellationibus cœlestibus ut modo dictum est influentibus in corpora humana, ratione quarum dispositionum anima inclinatur ad hos vel illos effectus. Secundò ex Angelis custodibus, qui aut prouincijs, aut personis particularibus sunt in custodiam deputati, ut nobis bona persuadeant, sicut demones persuadent mala. Et tertio ex prouidentia Dei. Deus autem, quia omnia futura in particulari cognoscit & nihil sit præter eius intentionem, non dicitur fortuna, ut supra dictum est. Neque dicitur fatum, nam fatum est id quod passiuè dictum & ordinatum est, scientia verò & potentia Dei non est diuisa nec ordinata, sed dicens & ordinans. Est ergo Deus causa gubernans & ordinans, & eius concursus est gubernatio & prouidentia, quæ nihil contingenter & indeterminatè agit, sed omnia ex certo iudicio. Et idèd, ut supra diximus, non est dicendus causa contingens, cum eius intentio impediri non possit. Neq; cōcursus & custodia Angelorū vocatur fortuna, quia ex intentione nos custodiant. Nec propriè Angelus est fatum, quia non est in ordine causarum naturalium. Ordo autem naturalium causarum est fatum ratione

ratione iam dicta. Non tamen vocabitur fortuna, aut causa per accidens & casualis respectu effectuum quos intendit, ut quando nascitur monstrum, illud quidem erit casuale respectu particularis agentis, quia est præter intentionem eius, non tamen erit casualis effectus respectu causarum cœlestium, quippe quæ ex intentione concurrebant cum alijs causis particularibus impediens rectam dispositionem materiæ, & efficientibus monstrum. Quocirca homo dicitur benè vel malè fortunatus respectu causarum particularium, præter quarum intentionem contingit illi talis effectus, scilicet, inuentio thesauri, aut casualis mors, ut si casu flante salubri aëre in tali temporis articulo homo liberatur à morte, est benè fortunatus respectu omnium naturalium causarum, quæ non intendebant illum effectum, sed non dicitur fortunatus respectu Dei, qui illud sciebat, nec respectu Angeli custodis, qui potuit ex intentione esse causa illius. Tamen notandum sit obiter in præsentia quod fortunatus non dicitur propter unum actum fortunæ, sicut nec studiosus propter unum actum virtutis, sed propterea quod plurimum illi prospera accidunt.

Fortunatus

Respectu autem constellationum cœlestium à quibus homo benè vel malè inclinatur, dicitur homo benè vel malè natus. At verò respectu Angeli non dicitur homo benè natus, sed benè custoditus, quia ex intentione custodit nos. Et eadem ratione, nec respectu Dei vlllo modo dicimur benè, aut malè nati, aut fortunati, sed benè gubernati, & benè prouisi. Non tamen malè gubernati, quia malorum, quæ nobis contingunt, aut nos sumus causa per voluntatem, si sunt mala culpæ, aut si sint alia mala penæ Deus occulto iudicio illa ordinavit ad bonum.

Hinc demum sequitur quod in ijs, quæ dependent ex solo concursu Dei (ut creatio mundi, conservatio Angelorum & orbium cœlestium) quæ cum suapte naturâ sint perpetua entia ex nulla causa secunda, sed ex solo Deo dependent, nec esse potest fortuna, nec casus, nec fatum, quia cum non dependeant ex causâ, quæ deficere possit, nihil potest illis à casu, vel fortuna contingere. In his autem inferioribus, quia dependent ex causis secundis, potest contingere casus & fortuna, & quantò res ex pluribus causis dependent, tantò pluribus accidentibus casualibus sunt subiectæ.

Coroll.

Et hinc rursus sequitur quod voluntas nostra nulli est immediatè subiecta fortunæ aut casui, quia in suis actionibus à solo Deo immediatè dependet. Nec alia causa mundi potest eam directè mouere, nisi Angelus vel dæmon, non quidem compellendo, sed proponendo sibi obiectum bonum vel malum per modum persuasionis. Et ideo non habet quo possit se à commissis peccatis excusare, sed de hoc aliàs.

*Corol.
Voluntas.*

Ad quintum ergo argumentum respondetur primò ad authoritatem Gregorij, quod interdicitur Christianis nominare fatum eo modo quo Gentiles loquebantur de fato, credentes, esse causam necessariam inevitabilem, unde fabulabantur esse apud inferos tres Parcas à contrario fato nominatas, quòd nemini parcerent, secundum tres differentias temporis, puta præsentis, præteriti & futuri. Quæ quidem ad modum nentium filum vitæ nostræ ducent, filum enim quod in fuso tortum est, significat tempus præteritum vitæ, quod modò ex colo trahitur & filo torquetur, significat instans

Ad 5. arg.

Parca.

A a 2

præsens,

præfens, quod verò ex colo nondum extractum est significat tempus futurum. Vnde Lachesis filum deducit ex colo; Clotho verò folum torquendo colligit filum, sed Atropos illud rumpit. Quas quidem fingebant esse inexorabiles, quia unicuique destinata est vitæ periodus. Putabant enim præscientiam Dei necessitatem rebus imponere. Et hoc est quod Gregor. condemnat, & August. 5. de Civit. Dei c. 9. At vero si modo iam exposito loquamur de fato, ut sit ordo rerum præordinatus & præfatus à Deo, qui non imponit necessitatem rebus, nihil periculi est uti hoc nomine, fatum. Vnde idem Augustinus eodem lib. c. 1. si propterea, inquit, eueatus rerum quisquam fato attribuitur, quia ipsam Dei voluntatem fati nomine appellat, sententiam teneat, sed linguam corrigat. Quocirca si Astrologi nihil aliud nobis prænunciarent quam euentus aliquos in generali ad quos sydera nos nostræ nariuitatis inclinant, neque illos ita affirmarent inquitabiles, tolerabiles quidem essent, sed de hoc meritò quidam reprehenduntur, & quod ad particularia nimium descendunt, & lumen certitudinem suis prænosticis arrogant.

Ad rationem autem satis responsum est, dum constituta est inter fatum & fortunam differentia, ostensumque est quemadmodum fatum non est Deus, neque eius providentia, sed ordo naturalium rerum ab ipso præstitutus.

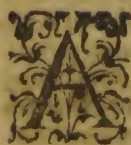
De arte ariolandi qua utebantur gentiles, ex animalium extis aviumque volatu, & alijs id genus futuros euentus portendentes, nihil opus est mentionem facere, quippe cum ea dæmonum fallaci suasionem obseruabant.

In cap. VIII. TEXT. LXXV. *Dicendum igitur, &c.*

QVÆSTIO SEXTA.

Vtrum natura agat propter finem.

1. Arg.



PARTI negatiua arguitur primò contra primam conclusionem Aristot. in text. 76. quod physico incumbit per omnes causas demonstrare. Si hoc esset verum, maximè ut ait illic Commenta. quòd physico proprium est considerare materiam; sed hoc non, quia metaphysicus abstrahit à materia (cum tractet de intelligentijs) & tamen habet etiam ipse considerare omnes causas, ut Aristot. 3. meta. text. 3. docere videtur.

2. Arg.

Secundò principaliter arguitur contra eundem textum, ubi ait tres causas in idem

Quæstio VI. Natura agit pro fi. 189

in idem coincidere. Forma ignis est pars substantiæ, eius tamen finis est calefacere, nam esse est propter operari. Et in artificialibus forma domus est ordo partium, finis autem est habitatio: ergo forma & finis non sunt idem.

Et confirmatur. Materia nonnunquam & efficiens coincidunt, imò & materia & finis (vt quando aqua se reducit ad frigiditatem) ergo debuisset Aristot. dicere quod omnes quatuor cause aliquando coincidunt, & non tantum tres. *Confir.*

Tertio principaliter arguitur contra aliud dictum eiusdem text. 70. scilicet, quod illa quæ non habent in se intrinsecum principium sui motus, non cadunt sub physica. Cœli non mouentur ab intrinseco vt quæst. 1. huius libri dictum est, & tamen pertinent ad physicam considerationem: nam libri de cœlo sunt merè physici. Imò intelligentias quæ nullo modo mouentur, nec sunt entia naturalia, pertinet ad physicum considerare, de quibus proinde differit Arist. 8. huius ergo dictum illud est falsum. *3. Arg.*

Quarto principaliter arguitur. Natura non mouetur à fine, ergo non agit propter finem. Consequentia est nota, nam propter, dicit motionem quæ agens mouetur à fine & ad finem. Sed probatur antecedens. Quando ignis comburit stupam forma generanda nullatenus potest mouere ignem: nam aut moueret illum realiter per se immediatè, & hoc non, cum talis forma non sit. Aut per hoc quod ignis recipit virtutem agendi a tali fine, sicut ait Aristot. graue moueri à generante, & hoc non, quia ad hoc saltem requiritur quod illa forma fuerit. Aut mouetur intentionaliter, sicut infirmus à sanitate futura quam cognoscit, mouetur ad sumendam potionem, & hoc non, quia ignis non cognoscit. *4. Arg.*

Et confirmatur. Si natura agit propter finem, maximè animalia illa bruta quorum exempla ponit Philosophus, sed ea non: ergo Probatur minor. Aut hirundo construens nidum cognoscit finem, scilicet, procreationem filiorum, aut non: si cognoscit, malè dicit Aristot. quod illa animalia non agunt ex deliberatione: nam si cognoscunt finem ordinant media ad finem. Si tamen non cognoscant finem, mirabile est quod tanta arte vrantur hirundines, apes, & vermes illi serici, bombices nomine. Et reuera quicquid sit de alijs, tamen formica congregans grana, videtur cognoscere finem: nam cognoscit alimentum, & canis venaticus videtur cognoscere feram, quam absentem indagine sequitur. *Confir.*

Quinto principaliter arguitur. Si natura ageret propter finem, id maximè esset, quia causa naturali concursu & instinctu producit talem effectum (hoc enim sonat agere propter finem) sed si hoc esset verum, sequeretur quod cum natura producit monstra, ageret etiam tunc propter finem, quoniam sicut naturali concursu producit perfectus homo, ita naturali concursu causarum vniuersalium & particularium impredientium productionem perfecti hominis producit monstrum. Consequens tamen est contra Aristot. c. 8. appellansem monstra peccata naturæ, atque adeò effectus per accidens, propterea quod raro contingunt. *5. Arg.*

Sexto principaliter arguitur contra aliam conclusionem in text. 83. f. quod necessitas in rebus naturalibus sumitur à fine. Durities ossis & oculorum molitudo prouenit ex dispositionibus materiæ: quia scilicet in osse est magis *6. Arg.*

A 3

densa

densa & sicca, in oculo verò mollior & rarior: & quod æs appositum igni liquefcat, lignum verò verratur in cineres, prouenit ratione materiæ, scilicet, quia materia æris est aquea, materia verò ligni terrea. Item quod res istæ sublunares sunt corruptibiles, prouenit ratione materiæ, quia scilicet sunt materiales, nec est alius finis earum corruptionum, ergo malè dictum est quod necessitas sit à fine.

7. Arg.

Septimò demum arguitur aduersus aliud verbum in text. 91. quo insinuat finem esse priorem causam, quam materiam, atque ad eò omnium causarum primam. Materia est perpetua loquendo naturaliter, & in rei veritate præsupponitur ad introductionem formæ, quæ ut docet Arist. coincidit cum fine, ergo materia est prior causa quàm finis.

Confir.

Confirmatur. Ordo causarum particularium sumendus est ex ordine vniuersalium, sed inter causas vniuersales prima omnium est Deus, qui est prima causa efficiens, ergo causa efficiens præcedit finem. In contrarium est auctoritas Aristot. qui per totum capit. 3. probat naturam agere propter finem.

Quæstionis huius materia abundè constat ex textus expositione, sed ne filum quæstionum rumperemus, mota est ut & textus & commentariorum epilogum faciamus. Summa trium capitulorum à textu 68. vsque ad finem huius secundi libri consistit in septem conclusionibus tribus præambulis in 7. cap. & quarta principali in 8. & tribus item appendicibus.

1. Concl.

Prima in textu statim 70 Philosopho naturali incumbit per omnia causarum genera respondere, & suas conclusiones demonstrare. Ratio est ut in Commento 68. diximus, quia considerat res naturales, non solum quantum ad esse quod est à forma, sed quantum ad fieri, ad quod requiruntur aliæ tres causæ. Idem pollet ratio Commenta. comment. 70, scilicet, quia physicus habet considerare materiam, quæ dependet à forma, & per consequens propter finem educit formam de potentia materiæ. Vnde mathematicus ut illic dicebamus, quia abstrahit à materia, solum demonstrat per formam, scilicet, per quidditates & diffinitiones rerum, nihil considerans de efficiente & fine. De metaphysica verò quæ tangitur in primo argumento, non ita manifestè determinauit Aristot. quòd habeat tractare de omnibus causis, ut 3. metaph. lect. 5. adnotauit S. Tho. Nihilominus etiam metaphysica tractat de omnibus causis, alià tamen ratione, quàm physicus. Cùm enim consideratio eius sit de ente in communi, de cuius ratione non est materia (quia intelligentiæ quæ sunt optima entia sunt immaterialia & ingenerabilia) non considerat de materia & forma, quæ sunt partes rei naturalis, sed considerat de forma totius, quæ est quidditas rei constans ex genere & differentia tanquam ex materia & forma. Non enim diffinit hominem, quòd sit compositum ex corpore & anima, sed quòd sit animal rationale.

Ad 1.

Quod si consideret de materia & forma physicis, id facit in genere, quatenus sunt potentia & actus, quæ sunt entis differentie. Et eadem ratione non tractat de fine intrinseco generationis, sed de extrinseco rei genitæ, & per consequens nec de efficiente quatenus mouet motum, sed de mouente non moto. Tractat enim de intelligentijs, quæ mouent non motæ, & sunt secundum Aristot. extrinsecus finis omnium corruptibilium. Tamen si reuera, Deus sit vltimus omnium finis. Et per hæc patet solutio ad primum.

Secunda

Quæstio VI. Natura agit pro fi. 191

Secunda conclusio est in eodem textu. Forma & finis sunt idem re, qui- 2. Concl.
bus efficiens etiam est idem secundum rationem. Nam finis mouens ignem
ad comburendum stupam est forma introducenda sibi similis in specie.

Sed pro solutione secundi argumenti notandum est, quod duplex est finis, Finis di-
alius est finis generationis, & alius rei genitæ. Finis generationis est ipsamet plex.
forma, quæ introducitur per generationem. Et de hoc fine loquitur Phil. Ad 2.
Cum enim vnus equus generat alium, forma equi generantis non habet ratio-
nem formæ in tali generatione, sed forma equi geniti, quæ eadem fuit finis
mouens agens, vt produceret sibi simile: finis autem rei genitæ est actio, puta
vt res genita iterum operetur, sicuti finis generationis plantæ est forma plan-
tæ, finis autem rei genitæ est fructus. Et de hoc fine non ait Aristot. quod
coincidat cum forma. Imò nec semper talis finis cadit sub consideratione phy-
sica. Finis enim hominis est operari secundum virtutem, quæ pertinet ad Phi-
losophum moralem, & visio beatifica, quæ pertinet ad theologum.

Ad confirmationem respondetur, quod in generatione substantiæ nun- Ad confir.
quam materia potest coincidere, nec secundum rem, nec secundum ratio-
nem, vel cū efficiente (quia materia nullius est adiuuitatis) vel cū fine, cū forma
& finis sint actus. Et ideo Aristot. non dixit materiam coincidere cum alijs
causis. In alterationibus verò nihil prohibet, vt materia & agens sint idem,
vt quando aqua reducit se ad frigiditatem, vbi etiam perfectio aquæ est fi-
nis. Aut quando semen per virtutem intrinsecam dirigitur ad generationem,
quamuis etiam tunc aqua moueatur in virtute generantis, & semen in virtute
animalis à quo fuit decisum.

Tertia conclusio, est in eodem textu. Mouentia quæ mouent mota, id est, 3. Conclus.
quæ habent in se intrinsecum principium sui motus, pertinent ad physicam
considerationem, quia sunt entia naturalia, illa verò, quæ mouent & non
mouentur, id est, quæ non habent principium intrinsecum sui motus, quia non
sunt entia naturalia, non pertinent ad physicum. Vnde infert tria esse genera Corol.
rerum ad tres scientias pertinentia, si intelligentias, quæ nullo modo mouen-
tur, cœlam quod mouetur, sed non corrumpitur, & ista corruptibilia.

Ad tertium igitur argumentum respondetur quod cœli, licet non habeant Ad 3.
principium intrinsecum actiuum sui motus, habent tamen principium passi-
uum motus localis, vt eadem quæstione dictum est, ob id quæ sunt entia na-
turalia pertinentia ad physicam, sed quia non sunt corruptibilia distinguun-
tur ab alijs causis naturalibus. De intelligentijs verò & prima causa alia pror-
sus ratione, quam metaphysicus tractat Philosophus naturalis. Metaphysicus
enim tractat de illis quatenus sunt quædam entis genera per suas definitio-
nes quidditativas (quales pro isto statu de illis venerari possumus) physicus
verò dumtaxat tractat de illis per ordinem ad motum, reducit enim particu-
lares motus ad prima mouentia particularia, deinde ad vniuersalia.
Vt cur genitus est homo, quia ex semine humano, & cur semen erat hu-
manum, quia decisum ab homine, & illud ad primum mouens particulare.
Nihilominus, quia causæ particulares dependent ab vniuersalibus, necesse
habet tractare de cœlis & eorum motibus. Atque adeo perscrutari tenetur v-
trum talis motus cœlorum conueniat illis ab intrinseco, an ab extrinseco. Et
hac necessitate tractat de intelligentijs in quantum sunt cœlorum motrices.

Vtrum

*Conclusio
principis.*

Verum verò sint materiales, vel spirituales, hoc pertinet ad metaphysicum. Et hæc de septimo cap. quod in Commentis latius expositum est.

In capit. 8. constituit principalem conclusionem quartam in ordine, quæ responderetur ad quæstionem. Quæ ut in Commentis dicebamus, in præcipuis est quas Aristot. asseruit. Non enim solum ad intelligentiam rerum naturalium summo opere conducit, verum ad corroboracionem diuinæ providentiæ, res vniuersas in suos cuiusque fines dirigentis, vnde Empedocles & Democritus ex ignorantia finis non solum errores, sed certè deliramenta plurima somniantur. Nam ut quæstione tertia & hic super text. 74. adnotauimus, ignorato fine, necesse est & causas efficientes latere, efficiens enim agit propter finem. Et hinc lapsi sunt isti in illum errorem, quod omnia sunt facta à casu, etiam cœli, propter fortuitum concursum atomorum circularium, aut pyramidalium, aut alterius figuræ.

Et præterea nullam præter materialem reddebant rerum causam, ob cuius necessitatem dicebant provenire varietatem membrorum animalium, omniumque generationes & motus, ut in commentis septimi capituli latè expositum est. Atque adeo nihil mirum si Dei providentiam, imò & Deum ipsum, ignorauerint. Nam cum Deus sit, qui suos quibusque rebus instinctus ad suos certos fines impressit, ignorantibus fines rerum, non restat in lumine naturali quomodo cognoscant Deum, esse causam horum inferiorum, aut certè esse Deum. Aduersus istos constituit Philosophus hanc conclusionem. Natura agit propter finem. Quam nouem egregijs rationibus corroborat. Primò, quia ea quæ sunt, à natura contingunt, aut semper, aut frequenter.

Secundò, quia natura agit similiter ut ars, quam constat agere propter finem. Et tertio, quia ars imitatur naturam, ut patet in arte medica, quæ eodem modo producit sanitatem quo produceret natura si posset, quæ tamen ars ordinat media ad finem. Et 4. exemplo brutorum animalium, puta formicæ & hirundinis, quæ sine aliqua consultatione agunt propter finem. Et 5. quia materia est propter formam. Et 6. ex iudicio sumpto à monstris, quæ idcirco sunt monstra, quòd non attingunt finem intentum à natura.

Et 7. quia certus est ordo & series actionum, ut prius sit semen, deinde digeratur, &c. quod est testimonium illa ordinari ad finem. Et 8. quia plantæ etiam agunt propter finem, licet non sit ita manifestum. Et postremò, quia si natura non ageret propter finem, non solum contingerent monstra constantia ex diuersis membris animalium, aut membris deformia, sed indifferenter fierent monstra ex partibus animalium & plantarum coeuntibus, quòd est contra experientiam. Has rationes, quia copiosè (ni fallor) exposuimus in Commentis, molestum duximus hic pluribus verbis explicare. Comment. consulti.

*Insania est
finem ne-
gare.*

Reuera nihil aliud quam furor & insania est de rebus naturalibus finem tollere. Quis enim homo, nisi qui hoc nomine non est dignus (ut alia prætermittamus) dicere audeat, cum cæterorum animalium, tum maxime hominis membrorum compaginem, fortè & casu factam; sanè quæ ad sua cuiusque officia tam sunt copiosè apposita, atque adeo mirabiliter accommodata? uti oculi, aures, manus, pedes, & his interiora, os, dentes, guttur, stomachus, tam multæ venæ, arteriæ, aluique diuersi, quibus alimentum (quo sine viuere nequimus)

Quaestio VI. Natura agit pro fi. 193

nequimus) sumatur, teratur, deglutatur, digeratur, distribuat, & egeratur. Et in cerebro rete illud, merito mirabile nuncupatum, quod spiritibus colandis artifex natura retexit, quales sensibus vsui esse possent. Atqui quis inficiari potuit, ac rem & reliqua elementa, seminumque & plantarum tam multa genera, in vsum esse animalium, & praesertim hominum, condita vniuersa, figuramque ipsam iumentorum ad vehendum, cum sarcinas, tum etiam homines ipsos aptissime fuisse creata? Et ut Ethnicus ille cecinit, non sibi, sed nobis nificare aues, mellificare apes, vellera ferre oues, atrataque boues?

Si qui vnquam hanc olim ignorabant, nihil mirum si nullum Deum colerent: nam qui modò de his vniuersis, Deum non colit, amat, & veneratur, dabit ille ingratitudinis poenas.

Sed vt ad solutionem quarti argumenti reuertamur, respondetur ex distinctione Aristotelis in textu 49. vbi distinguit ea quae sunt propter finem in dno, alia enim agunt propter finem, id est a proposito, & alia tanquam directa ab alio. Possumus tamen in tria membra explicatius distinguere, vt ait S. Tho. 1. p. quaest. 99. artic. 1. & 1.2. quaest. 2. & 6. alia enim agunt propter finem sine aliqua prorsus cognitione finis, vt plantae, & elementa: alia verò cum cognitione finis. Dupliciter tamen, aut cognoscendo finem materialiter, id est, rem particularem, quae est finis, non cognoscendo rationem finis, neque ordinem meliorum ad finem, & isto modo bruta cognoscunt finem, cognoscunt enim famem & sitim, quam sentiunt, & hordeum quod comedunt, & quam bibunt aquam, non tamen cognoscunt hanc ordinari ad sedandam famem aut sitim, propterea quod imaginatiua bruti non est collatiua vnus ad aliud. Alia sunt, quae agunt propter finem cognoscendo formaliter finem, & ordinem mediocrum ad ipsum. Vt Deus & creaturae rationales.

Tunc ad formam argumenti respondetur quod insensibilia agunt naturaliter propter finem primo modo, sensibilia vero secundo modo. Sed semper restat argumentum quomodo ignis, aut planta mouentur à suis finibus, scilicet, ab igne generando, vel a germinandis fructibus. Respondent communiter nihil aliud esse plantam moueri fructibus, quam habere virtutem naturalem producendi fructus. Sed certè hoc non satisfacit verbo quod est agere propter finem, nam ly, propter, dicit quodammodo moueri à fine.

Et ideo dicendum est quod quemadmodum cognoscens album dirigit sagittam in album, imprimendo illi imperum, vel motum ad talem determinatum locum, & ideo album mediatè mouendo hominem mouet sagittam, quia virtus impressa est sagittae ex intentione albi: ita quia conditor naturae Deus ex intentione fructuum impressit plantae virtutem germinandi, planta mouetur quodammodo à fructibus, id est, per virtutem sibi impressam ex intentione fructuum. Et ideo opus naturae, est opus intelligentiae. Et eodem modo ignis quodammodo mouetur ab igne generando.

Quod si contra obijciatur. Natura illa conuenit ab intrinseco, taliter quod non posset Deus facere prunum quin suapte naturam esset productiua pruni. Respondetur id esse verum, nihilominus in rei veritate, quando res creatae sunt, conditae sunt illa intentione. Et philosophi naturales, licet ignorassent creationem mundi, ita tamen explicabant naturas rerum, ac si essent opus intelligentiae.

*Ad 4.
Agere propter finem tripliciter.*

B b

Quando

Quando diximus hominem agere à proposito mouendo se in finem, non intelligimus de actionibus naturalibus, sed de moralibus, vt ducere vxorem ad procreandos liberos, emere alimenta, &c. sed tamen actiones naturales vt generationes & nutritiones eodem modo sunt quo in cæteris animalibus.

Bruta quomodo agunt propter finem.

De materia confirmationis variæ sunt opiniones quas recitat Paulus Venetus. Alij enim dicunt quod formica congregat grana ex cognitione quadam naturali quam habet futuri euentus, scilicet, quod in hyeme indigebit. Et ita aranea textit telam ex cognitione naturali quia cognoscit telam futuram. Alij dicunt quod ista animalia operantur ex memoria præteriti, vt hirundo, niduli memor quem fecerat anno præterito, facit nunc similem.

Sed nihilominus rei veritas est quod eiusmodi animalia nullum porsus finem futurum cognoscunt, neque ista operantur ex memoria præteriti. Quando enim diximus bruta cognoscere finem intelligimus, aut de obiecto præsentem (puta quando brutum bibit aquam) aut de fine localiter distante, qui per aliquem sensum percipitur, sicut vultures olfactu mouentur ad remotissima cadauera, tamen de futuro certè nihil cognoscunt. Et quamuis aliqua animalia bruta habeant memoriam & sint quodammodo prudentia, vt docet Aristot. in principio metaphysic. sicut apes retinent quodammodo in memoria flores quos collegerunt, & vbi collegerunt, & bruta habent ordinem singularem in memoria quod tali loco comederunt, ratione cuius ad stabulum properant: nihilominus hirundo non indiget memoria niduli præteriti ad faciendum præsentem, nam hirundo hoc anno nata, quæ nunquam fecit nidum, sine memoria præteriti facit nidum, & ita formica noua congregat grana.

Dicendum ergo quod ista animalia solo instinctu naturali, qui non est cognitio, sed inclinatio (sicut graue inclinatur ad centrum) operantur non cognoscendo quo fine id faciant, sed naturâ instigante. Imò neque equus quando generat cognoscit futurum filium, sed solum habet sensationem præsentem delectationis; nec quando sumit hordeum cognoscit futuram satietatem, sed præsentem famem antequam comedat, & præsentem satietatem comedendo.

Nec solum non cognoscunt finem rei quam faciunt, vt aranea non cognoscit futuram muscam ad quam illaqueandam textit telam, nec vermis bombix cognoscit futurum sericum, aut hirundo futura oua, sed neque cognoscunt finem intrinsecum ipsius rei, vt hirundo non cognoscit quantitatem & figuram rotundam nidi quem facit, sed instinctu naturali facit nidum quem postea videt esse rotundum. Quocirca illi quos hic notat Arist. text. 80. dicentes huiusmodi animalia ex arte operari merito sunt reprehendendi: nam certè si hirundo cognosceret figuram futuram nidi & eius durationem, addisceret vno tempore meliorem nidum facere, vel vna hirundo doctior esset quàm alia.

ad confir.

Vnde ad formam confirmationis respondetur, quod licet huiusmodi animalia non cognoscant finem, nihilominus naturâ magistrâ docta sunt operari admodum artis. Imò propterea dictum est, quod ars imitatur naturam. Et ad aliud respondetur quod formicæ cognoscunt quidem præsentia grana quæ colligunt, non tamen futuram necessitatem in hyeme, sed natura instigat tantum

tum colligere quantum erit postea necessarium. Canis verò habere potest memoriam feræ quam antea vidit, non tamen illud est necessarium ad indagandum. Nam etsi nunquam leporem vidisset, olfactu traheretur usque ad leporem.

Alia sunt conclusiones tres ab ista principali appendices & corollaria. *s. Conclus.*
 Prima in text. 88. quæ sit ordine quinta. Monstra sunt peccata naturæ, non *Monstra.*
 potentis ad suum proprium finem peruenire. Aduersus Empedoclem qui dicebat monstra in prima institutione rerum a casu fuisse facta ex fortuito concursu membrorum. Ad cuius intelligentiam notat hic Albertus tractat. 3. cap. 3. quatuor de causis in genere contingere monstra. Aliquando enim fiunt propter penuriam materiæ, aut in toto, vt cum nascitur pigmæus homo, aut in parte, vt cum nascitur homo truncus aliquo membro. Aliquando ex superabundanti materia, aut in toto, vt cum nascitur giganteus homo, aut in parte, vt cum homo nascitur sex digitis. Tametsi his addere nos possumus, quod nonnunquam quantitas parua, vel magna geniti prouenit ex vehementi, aut exigua virrute agentis non potentis totam materiam digerere. Tertio proueniunt ex indebita proportionem qualitarum ad materiam, scilicet, caloris aut humiditatis, ratione cuius nascuntur homines grossi aut exiles.

Et quarto contingunt ex malitia continentis, scilicet matricis. Et ideo nascuntur homines gibbosi, claudi, & nonnunquam bicorpores. Quale monstrum nos ipsi vidimus, hominem, scilicet, ex cuius ventre appendebat alius homo præter caput, propterea quod panniculus medius duorum ventriculorum matricis, in quibus duo erant foetus, ruptus esset, & ambo foetus fuerunt coniuncti. His ergo modis impedita natura particulari ne possit consequi suum finem, prodeunt huiusmodi monstra.

Vnde ad quintum argumentum principale respondetur, quod monstra *Ad 5.*
 possunt comparari, vel ad causas vniuersales, vel ad causas particulares quæ impediuntur a suo fine, vel ad causas particulares impediennes. Si comparantur ad causas impeditas, vt monstrum hominis ad hominem generantem & ad semen, dicuntur quodammodo effectus per accidens, tum quia tales causæ non per se intendunt illa monstra, tum etiam quia raro contingunt; & ideo dicuntur quodammodo effectus causales. Non tamen sunt simpliciter causales, sicut effectus fortuitus. Nam in fortuna & casu dicitur fortuna causa accidentaliter talis effectus, quia accidit effectui per se intento, monstrum autem non sic, sed potius est defectus finis intenti. Respectu verò causarum impediennium particularium, monstrum posset dici per se intentum, non primo, sed tanquam medium ad suum finem, veluti corruptio aquæ est effectus ignis: qui certè non est per accidens (vt quidam volunt) sed per se intentus tanquam via ad generationem quam per se primo intendit. Posset etiam dici per accidens, vt causa quæ rumpit ventriculum aut quæ fecit exuberantem calorem, non intendebat per se monstrum, sed per accidens sequutum est. Respectu verò causarum vniuersalium dicunt quod est effectus per se, sicut respectu Dei qui per se concurret ad omnes effectus. Alij dicunt quod causa vniuersalis non intendit monstrum, scilicet, illam deformitatem, monstrum tamen intendit, scilicet, rem quæ est monstrum. Sed parum refert quomodo loquamur quando de re constat. Hoc enim est certum quod monstrum

non est miraculum, postquam fit mediantibus causis secundis.

Hinc constat qua de causa non contingunt tot monstrorum genera in plantis, quot in animalibus, ut textu hic 83. insinuauit Aristot. Nempe quod ad generationem animalis multo plura concurrunt quam ad generationem plantæ, & ubi plura requiruntur, pluribus etiam modis contingit deficere. Quæ etiam ratione plura monstra contingunt in hominibus, quam in brutis.

6. *Concl.*
Necessarium.

Sexta conclusio, est in c. 9. text. 88. Necessarium in rebus naturalibus dicitur de materia, sed tamen ratio necessitatis sumitur à fine. Hæc conclusio addita est ab Aristotele, ut in commentis dictum est ad respondendum aduersarijs. Cum enim antiqui dixissent totam causam effectuum naturalium provenire ex parte materiæ, Aristot. verò contra dixisset provenire ex parte finis, restabat argumentum, quia negare non possumus necessitatem ex parte materiæ. Alia enim est materia oculi (nempe aquea & mollis) alia materiæ auditus, alia ossis, & alia carni. Alia (inquam) non loquendo de materia prima, sed de materia physica, quæ includit dispositiones. Respondet ergo Aristot. quod in vnaquaque re naturali est hæc aut illa materia necessaria, tamen ratio necessitatis est à fine, propterea enim requiritur talis materia oculi, quia talis est accommodata ad finem, scilicet, ad recipiendum species, & talis materia est necessaria in osse propter duritiem, quæ est necessaria ut ossa sint sustentaculum hominis. Sicut in artificialibus necessaria sunt lapides & ligna, sed ratio materiæ est, quia talis materia requiritur ad constructionem domus. Vbi adnotandus est modus loquendi, quod finis non dicitur necessarius, sed medium requisitum ad finem, nam necessarium idem est quod requisitum.

Ad 6.

Vnde ad sextum principale conceditur quod durities ossis & mollities oculi provenit à materia, sed tamen quod talia membra habeant diuersas materias physicas, reducendum est in finem tanquam in primam causam, ut modo dicebamus. Et pariter conceditur quod æs igne liquefit, lignum verò inflammatur ratione materiæ, attamen necessitas materialium est, quia talis materia requiritur ad finem intrinsecum, puta ad quidditates & naturas talium rerum, & tandem ad finem extrinsecum, puta ad diuersos vsus hominum.

Corruptio.

At vero ad postremum membrum argumenti responderetur, quod corruptio rerum non reducitur de per se ad aliquem finem intrinsecum, quia ut supra text. 23. dixerat Aristot. mors & corruptio non est finis rerum: & ideo corruptio non reducitur in finem, sed in causam materiale. Est enim homo mortalis, quia materialis, nihilominus corruptio non est per se primo intenta à natura, sed tanquam medium ad generationem: est enim corruptio vnius, alterius generatio.

7. *Conclus.*

Septima denique & postrema conclusio colligitur ex textu 91. Finis est omnium causarum prima. Ait enim Aristot. quod tam materia, quam finis cadunt in considerationem hominis, præcipue tamen finis, ed quod est causa materiæ. Et ita supra insinuauerat text. 26. scilicet quod finis est prima omnium causa. Sunt qui rationem huius conclusionibus reducant in causas vniuersales, propterea & intelligentiæ & Deus sunt finis omnium corruptibilium; tamen Aristot. non intelligit, nisi de fine particularis generationis.

Finis, prima causa.

Est que

Quæstio VI. Natura agit pro fi. 197

Estque intelligenda conclusio de causis formaliter, scilicet, quando actu causant. Etenim ut in artificialibus, quamvis lapides & artifex præcesserint tempore domum, tamen quando artifex molitur ex lapidibus facere domum, primum mouens est finis, scilicet domus facienda, quæ quidem mouet non realiter, sed intentionaliter, ut supra dictum est per cognitionem. Et eodem modo in naturalibus primum mouens hirundinem ad faciendum nidum est procreatio prolis, ex cuius intentione, ut diximus impressus est illi instinctus nidificandi. Et tunc congerit materiam, unde educit formam nidi. Et pariter primum mouens equum ad generationem est procreanda proles, & ita in reliquis. Unde ut ordinem causarum colligamus primum mouens est finis, qui mouet agens, secundum agens, quod mutat materiam, & tertium est materia de cuius potentia educitur forma. Atque adeo forma quæ in ratione finis erat primum mouens per intentionem, in ratione formæ est vltima causarum ordine executionis.

Unde ad septimum principale responderetur quod loquendo naturaliter in via Aristot. sicut res quæ est materia fuit perpetua, ita & finis & formæ & omnes causæ fuerunt perpetuæ, quia mundus fuit ab æterno, sed quantum ad rem sufficit, non dicimus quod res quæ est finis materialiter sit prior, quam res quæ est materia; nam finis est forma ista quæ generatur, cum tamen materia sit perpetua, sed loquimur formaliter quod quando causæ applicantur ad opus, primum mouens est finis, ut modò exponēbamus. Ad 7.

Ad confirmationem verò responderetur, quod sicut Deus est prima causa efficiens, ita est vltimus omnium finis. Est enim alpha & ω, principium & finis. Sed quando immensæ eius bonitati placuit creare mundum, primum etiam mouens (ut ita more nostro de Deo loquamur) fuit finis, puta eius bonitas, statuit enim ab æterno mundum creare propter hominem, & hominem propter se, nempe ut eius perpetua societate frueretur. Ad confir.

Finis secundi Physicorum.

B^b 3

REVE

REVERENDI PATRIS,
FRATRIS
DOMINICI SOTO,
SEGOBIENSIS, THEOLOGI,
ORDINIS PRÆDICATORVM,

Super tertium Physicorum Aristotelis
Quæstiones.

In TEXT. VI. *Eius quod potentia, &c.*

QVÆSTIO PRIMA.

*Vtrum diffinitio motus cum reliquis adiacentibus
sit ab Aristotele benè assignata.*



1. Arg.

V. libro primo & secundo de principijs & causis entis mobilis dictum sit, negotium huius tertij libri (vt in commentarijs dicebamus) est de motu, qui est passio mobilis, & de infinito. De motus ergo diffinitione mouetur prima hæc quæstio. A cuius parte negatiua arguitur primò contra id quod Phil. ante diffinitionem motus text. 1. præsupponit, videlicet, quod natura, ignorato motu, nequeat cognosci. Naturam esse (vt lib. 2. text. 6. idem ipse asserit) est per se notum, vbi subinde ait ridiculum esse hoc demonstrare, ergo cognitio naturæ ab aliterius cognitione non pender.

Confir.

Et confirmatur. Eadem sunt principia cognoscendi, quæ sunt principia essendi; vt enim res se habet ad esse, ita & ad cognosci 2. meta. text. 4. sed natura est principium motus, vt patet ex diffinitione, ergo potius motus cognoscitur per naturam, quam natura per motum; alias tractatus de motu anteponendus fuisset tractatui de natura, & per consequens liber hic debuisset secundum præcedere.

2. Arg.

Secundò principaliter arguitur contra diffinitionem motus. Motus non est

est in aliquo certo prædicamento, ut Phil. ipse præmittit textu 4. sed unusquisque motus reducitur ad genus sui termini, ut augmentatio ad quantitatem, alteratio ad qualitatem, &c. unde infert quod sicut ens non est uniuersum ad omnia prædicamenta, ita nec motus in communi ad motus particulares; id autem quod non pertinet ad unum genus, non habet unicam definitionem; nam tunc genus definitionis non esset potius unius prædicamenti quam alterius, ergo motus non diffinitur unicâ definitione.

Tertio principaliter arguitur. Diffinitio illa motus conuenit omni formæ, 3. Arg. quoniam omnis forma est actus subiecti existentis in potentia ad illam, ut forma substantialis est actus materiæ quæ est eius potentia. Quinimo ita formaliter diffinitur anima 2. de anima text. 6. scilicet, est actus corporis physici organici in potentia vitam habentis, ergo diffinitio motus conuenit alijs à diffinito. Quod si dicatur quod motus est actus imperfectus subiecti carentis perfectione eiusdem actus, sequitur tunc quod calor aquæ tepidæ quæ cessauit calefieri, esset motus, siquidem est actus imperfectus, consequens est falsum, cum tunc sit calida in esse quieto.

Et confirmatur Diffinitio motus tunc non conuenit generationi, quam tamen hic Arist. comprehendit sub generali nomine motus, cum ponat illius exemplum, ergo non conuenit omni contento sub diffinito. Probatur antecedens, quia forma substantialis in generatione non introducitur successiue, idque cum non sit intensibilis, & remissibilis, sed in instanti, producitur eo modo quo lib. 1. q. 4. expositum est. patet, nam paleæ introducta sufficienti dispositione inflammantur, ergo quamprimum est aliquid formæ substantialis in materia, iam est in actu completo, & per consequens non est amplius in potentia.

Quarto principaliter arguitur. Aut in diffinitione diffinitur motus in quantum est actio, aut in quantum est passio; si in quantum actio, tunc motus est actus potentia actiua; potentia autem actiua est actus perfectus, unumquodque enim agit in quantum est actu, sicut dictum est, ergo potius dicendum est quod motus est actus procedens ab ente existente in actu, quam actus entis in potentia. Item talis motus uidetur quod non sit in passio, sed in agente, nam agens ab actione dicitur agens, & per consequens actio est in agente, tamen Arist. text. 17. dicit motum non esse in mouente, sed in mobili. Si uero motus diffiniatur, ut est passio, tunc restabat diffinire motum ut est actio, nam ab illo motu qui recipitur in passio non apparet quomodo denominetur agens.

Quinto principaliter arguitur contra illam conclusionem quam Arist. 5. Arg. præten dit c. 3. scilicet quod agens & patiens sunt idem. Actio est propria forma denominans agens, sicuti albedo album, sed albedo non potest determinare, nisi illud in quo est: ergo actio est in agente, motus autem est in passio quod mouetur, ergo non sunt idem.

Et confirmatur. Agens & patiens debent in omnibus proportionari, præter illud quod producit in passio, sed in passio sunt tria, scilicet subiectum & potentia receptiua & passio: ergo in agente præter agens & virtutem actiuam, debet esse actio.

Et secundo confirmatur. Actio & passio sunt duo generalissima: ergo sunt 2. Confir. primo

primò diuersa, atque adeo hæc negatiua est immediatè vera, actio non est passio, vt habetur 1. poster. text. 31. & per consequens non sunt idem.

In contrarium est authoritas Aristot. ostendentis aduersus antiquos suam esse optimam diffinitionem motus.

1. Concl.

In hac prima quæstione, textum, vti solemus, per conclusiones examinabimus. Quæ sunt numero quinque secundum numerum argumentorum. Prima statim textu 1. Physicus habet considerare de motu, quia habet considerare de natura, quæ ignorato motu cognosci non potest, propterea quod natura diffinitur per motum (vt lib. 2. dictum est) & non potest cognosci diffinitio si eius partes ignorentur.

Ad prim.

Vnde ad primum argumentum responderetur, quod tam naturam quam motum cognosci stat dupliciter, vno modo quantum ad si est: alio modo quantum ad quid est. Et vtroque modo proportionabiliter cognitio naturæ dependet quo ad nos ex cognitione motus, sed à priori è conuerso cognitio motus dependet ex cognitione naturæ. Exempli gratia Naturam esse est per se notum nobis, nihilominus id nos cognoscimus, quia per se notum est motum esse. Vnde loco citato lib. 2. propterea dixit, quod esset ridiculum demonstrare naturam esse, quia natura est principium motus, & ad sensum est per se notum res moneri, quod autem per experientiam cognoscimus, non indiget demonstratione. Sicut ignem esse calidum, dicitur per se notum, quia experientiâ cognoscitur per calefactionem. Eodem modo cognitio naturæ quo ad quid est, dependet ex simili cognitione motus, eo quod quid sit natura, diffinitur per motum. Vnde nisi cognoscamus quid est motus, non possumus cognoscere quid est natura. Velut fieri nequit, vt cognoscatur distinctè quid est homo antequam cognoscatur quid est animal. Et hoc est quod hic affirmat Aristot. Possimus tamen cognoscere naturam esse antequam diffinitiuè cognoscamus quid est motus, quia illud est per se notum, hoc verò tractatur in hoc libro.

Ad confir.

Ad confirmationem responderetur, quod à priori & propter causam cognitio motus dependet ex cognitione naturæ; sed tamen quo ad nos è conuerso quantum ad si est (vt modo dicebamus) At quantum ad quod quid est, prius debuit constitui diffinitio naturæ quæ est principium motus, tanquam diffinitio subiecti de quo tractat physicus, & deinde videre diffinitionem motus quæ ponitur in diffinitione naturæ. Quam ob rem debitus fuit ordo vt materia secundi libri præcederet materiam terrij. Sicut scientia de homine prius debet statuere diffinitionem hominis, deinde inquirere diffinitionem animalis, quæ requiritur ad eius distinctam cognitionem.

Obiectio.

Quid si quis arguat posse cognosci quid sit natura absque hoc quod cognoscatur quid sit motus, quia potest cognosci quid est causa, absque hoc quod cognoscatur qui est effectus: sicut potest quis cognoscere quid est terram interponi inter solem & lunam, non cognoscendo quid est eclipsis: nempe si non cognoscat lunam recipere lumen à sole. Responderetur quod quando causa non diffinitur formaliter in ratione causæ potest quidem cognosci quid est, igneatis effectibus illius, vti cognoscere possumus quid est equus non cognoscendo quidditatiuè omnes eius effectus, tamen natura diffinitur formaliter in ratione causæ: & ideo in sua diffinitione ponitur eius effectus,

effectus,

effectus, puta quod sit principium motus, & per consequens perfectè non cognoscitur, ignorato quid est motus.

Secunda conclusio est in textu quarto. Motus non est præter res ad quas est motus, id est, ad eadem prædicamenta pertinet motus in quibus sunt formæ acquisite per motum. Cuius ratio (ut illic dicebamus) est quia motus nihil est, nisi acquisitio formæ: unde sicut materia reductiue ponitur in prædicamento substantiæ, quia est pars substantiæ & quid imperfectum in illo genere, ita augmentatio ponitur in prædicamento quantitatis, quasi via ad quantitatem, & alteratio in prædicamento qualitatatis, &c.

Sed circa materiam secundi argumenti principalis, & ad cognoscendum rationem motus est hic attentè notandum cum Commentatore text. 4. & S. Tho. lect. 5. quod motus dicitur duo, scilicet formam, eamque in fieri quæ nondum peruenit ad terminum. Et hoc modo non habet peculiare prædicamentum, sed reductiue ponitur in prædicamento illius formæ: ut cum aqua quæ calefit, attingit, v. g. ad calorem ut quatuor, sicut calor ut quatuor est in prædicamento qualitatatis tanquam quid imperfectum, quod non facit perfectè calidum, ita calefactio materialiter est in eodem prædicamento. Alio modo accipitur formaliter, ut dicit viam & acquisitionem continuam eiusdem formæ. Et isto modo habet peculiare prædicamentum, nam si consideretur ut procedens à causa efficiente est in prædicamento actionis, si autem consideretur ut recipitur in passio, quod tali forma mouetur, est in prædicamento passionis. Et idem proportionabiliter dicatur de cæteris generibus motuum.

*Ad secundum.
Motus formaliter.*

Vnde ad formam argumenti responderetur, quod non diffinitur hic materialiter pro formis quæ acquiruntur, nam illo modo motus non est vaiuocus, sicut nec ens ad 10. prædicamenta, sed diffinitur formaliter, ut pertinet ad prædicamenta actionis, vel passionis, nempe ut dicit acquisitionem continuam formæ: quæ quidem ratio est cõmunis & vniuersa omni generi motus. Ut enim res successiue acquirit qualitatem, ita & quantitatem, & ubi. Nam de forma substantiali alia est ratio.

Quod si quis percontetur quomodo ista acquisitio distinguatur à forma quæ acquiritur vel à subiecto, quod illam acquirit, expectet solutionem usque ad quæstionem sequentem, hæc enim interrogatio petit an motus distinguatur à mobili, acquisitio enim illa est motus. Interim tamen dicimus quod acquisitio illa & fluxus formæ non est res tertia, distincta à subiecto & forma, sed fluxus dicit formam illam consideratam in ordine, & ad terminum à quo & ad terminum ad quem pro ut scilicet est continuus & non intercisus processus ab vno ad aliud. Et hoc est quod ait S. Tho. lect. 5. scilicet quod motus non completur solum per id quod est in rerum natura, sed per id quod ratio apprehendit. De hoc tamen latius q. sequenti.

Tertia conclusio est diffinitio motus text. 6. scilicet. Motus est actus entis in potentia secundum quod in potentia. Et quamuis eam satis illic exposuimus; nihilominus pro solutione tertij argumenti, notandum est primò, quod potentia vno modo accipitur actiue, quæ non est ad propositum nisi quatenus motus est effectus mouentis. Alio modo accipitur passiuè pro possibilitate physica, siue ad esse substantiale, siue ad aliquod esse accidentale. Et

*3. Conclus.
Diffinitio
motus.
Nota. 1.*

C c

hæc

hæc rursus accipitur dupliciter, scilicet, absolute ut dicat ordinem subiecti ad formam, seu ad esse per formam, siue actu habeat illam, siue non. Et isto modo materia nunc mea est in potentia ad meam formam quia est suapte natura subiectum eius; & ego eadem ratione sum in potentia ad omnia accidentia quæ habeo. Et hoc modo non accipitur potentia in diffinitione motus, sed tertio modo: ut scilicet, potentia dicat aptitudinem in subiecto simul cum priuatione formæ, ut corpus quod est frigidum est in potentia, ut sit calidum, & puer est in potentia ut sit vir, & grave quod est sursum est in potentia ut sit deorsum, & semen est in potentia ut sit arbor vel animal. Et hoc modo accipitur potentia in diffinitione motus.

Nota. 2.

Secundò notandum est, ut illic dicebamus, quod cum motus non sit nisi quamdiu res mouetur (neque enim aqua quando est in pura potentia ad calorem, antequam per calorem sit aliquo modo in actu, neque rursus postquam est in completo actu caloris, mouetur) duo requiruntur ad rationem motus, scilicet ordo a pura potentia in actum completum, ut, scilicet, inciperit & nondum perueniat ad terminum, & rursus continuitas. Si enim postquam aqua acquisiuit aliquem gradum caloris cesserit alterari, ille gradus acquisitus, non erit amplius motus. Quod Aristot. text. statim 1. admonuit, dicens, motum esse de genere continuorum, & text. 20. dicens, esse actum non intercisum. Est ergo motus actus imperfectus habens respectum duplicem, scilicet, & ad terminum à quo qui est ad potentiam, & ad terminum ad quem qui est completus actus. Et ideo motus est actus entis in potentia, id est, actus subiecti, quod non est in pura potentia, sed iam habet aliquid de actu; est tamen semper in aliqua potentia, quia nondum peruenit ad completum actum, ut patet in aqua cum calefit, & in animali cum augetur, vel localiter mouetur.

In quantum est in potentia, quia forma substantialis aquæ, & frigiditas inesse quæto, est quidem actus entis in potentia, scilicet aquæ, quæ est in potentia ad calorem; at quia non est actus entis in quantum est in tali potentia non est motus. Pariter forma substantialis æris, licet sit actus entis in potentia ad statum, non tamen est motus, quia non est actus illius in quantum est in tali potentia. Nec rursus forma statuæ erit motus, quia tunc iam subiectum definit esse in potentia ad illam.

Obiectio.

Sed ait quispiam, saltem calor ut vnum in aqua tepida, cessante calefactione, per nullam particulam excluditur à ratione motus, cum tamen non sit motus.

Solutio.

Propterea aliqui dicunt addendum in diffinitione quod sit actus continuus. Censeo tamen non esse necessarium, postquam Aristot. id non apposuit, sed satis excluditur per illam particulam, secundum quod in potentia, nam ille calor remissus non est actus aquæ in quantum est in potentia ad alium calorem, sed in quantum informat aquam & denominat taliter calidam. Igitur (secundum quod in potentia) accipitur formaliter, in hoc sensu, quod sit actus entis tendentis à potentia in actum quasi in via. Et per hæc responsum est ad tertium argumentum principale. Neque enim forma substantialis aut calor remissus habet rationem motus. Anima enim est actus corporis physici in potentia vitam habentis, secundo modo accepta potentia ut non dicat priuationem.

Confir-

Confirmationi verò conceditur conclusio quam intendit, scilicet quod generatio non est propriè motus, siquidem forma substantialis esse non potest actus entis in potentia ad ulteriorem gradum, cum non sit intensibilis, sed tota simul introducatur per primum sui esse. Et idè in eodem instanti quo est actus, complet totam potentiam subiecti, ut amplius non sit in potentia, licet successivè extendatur per subiectum: ut quando lignum subiectivè inflammatur, vel si fortè anima prius informat aliquam partem corporis, puta cor, quam totam. Hoc tamen non est ad propositum, quia illa particula in qua est forma non est amplius in potentia, sed de per accidens est quod eadem forma extendatur per aliam partem subiecti. Et idè aliqui dicunt quod accepit hic Arist. generationem, ut comprehenderet alterationem. Non tamen est id verisimile, quandoquidem distincta posuit exempla alterationis & generationis. Et idè dicendum est quod posuit exemplum de generatione, non quod sit propriè motus, ut in lib. 5. hanc eandem rationem ipse docet, sed quia est mutatio quæda quæ est terminus alterationis: nam motus & digestio feminis terminatur ad introductionem formæ substantialis, quæ facta dispositione in instanti introducit.

Ad confir.

Generatio non est motus.

Quarta conclusio est in text. 17. de subiecto motus, scilicet motus est in mobili, quam dicunt esse definitionem materialem, scilicet motus est actus mobilis in quantum mobile. Hanc probat Phil. eo quod motus est per se actus mobilis, sicut albedo est forma albi, licet per accidens contingat quod agens sit etiam mobile, eò quod reparitur, & per consequens, quod aliquis etiam motus sit in agente, non in quantum est agens, sed in quantum est patiens, ut in commento latius explicuimus.

4. Conclus.

Vnde ad quantum argumentum responderetur quod motus diffinitur abstractendo ab actione & passione, & ideo illa diffinitio convenit motui, siue consideretur in quantum actio, siue in quantum passio. Id quod Phil. text. 23. expressè docet, dicens, quod sicut est duplex potentia activa & passiva, ita dupliciter potest intelligi diffinitio motus. Quod hic est animadvertendum, nam calefactio aquæ ab igne considerata in quantum actio, est etiam actus entis (puta ignis existentis in potentia activa, id est, exercentis talem potentiam. Nihilominus in toto cap. 2. explicatur diffinitio de motu in quantum est passio, ut in commentis & hic modo dicebamus. Quapropter non opus fuit dare duas diffinitiones actionis & passionis. Neque opus est quod actus proprius agentis sit subiectivè in ipso agente, licet aliquando id per accidens contingat in actionibus immanentibus, ubi idem est agens & patiens, videlicet, in cognitionibus quæ recipiuntur in potentijs cognoscitivis, & in frigiditate aquæ tepidæ reducens se ad frigiditatem, & in nutritione viventium. Enimverò agens denominatur ab extrinseco, scilicet, ab actu quem producit in passio. Sicut pater à filio & simile à suo simili, hæc enim est propria differentia inter agens & passum. Imò hoc nomina ipsa præ se ferunt ut, scilicet, motus qui procedit ab agente recipiatur in passio, à quo & agens denominatur extrinsecè agere, & passum intrinsecè pati, ut iam modo evidentius patebit.

Ad 4.

Quinta & postrema conclusio est quam Aristotel. tractat toto cap. 3. atque adeò in text. 22. concludit. Actio & passio sunt idem motus, nihilominus inter se formaliter differunt, ut videlicet identicè actio sit eadem res quæ est passio,

Articulus secundus. 5. Conclus.

C c 2

passio,

*Actio &
passio.*

passio, puta idem motus formaliter; tamen falsa sit hæc prædicatio, actio est passio. De qua conclusione sit secundus articulus huius questionis. Exempli gratia, cum ignis calefacit aquam, idem calor qui successivè recipitur in aqua, est passio qua aqua patitur, & est actio qua ignis agit: quia verò alia ratio est actio, scilicet qua procedit ab agente, alia verò est passio, puta quia afficit aquam, hæc formaliter est falsa, actio est passio. Sunt enim duæ rationes primò diuersæ pertinentes ad diuersa prædicamenta, atque adeo differunt genere. Et doctrina hæc Arist. perspicua est & facilissima, nisi opinionum contentione obtenebrata fuisset. Illi enim quibus negotium est in istis relationibus anxie perscrutari, quid senserit Herueus, quidue Brulifer, aut Burleus, sexcentas opiniones, distinctiones, & conclusiones cumulant. Disputant enim utrum actio vel passio supponant solum pro motu, scilicet, pro calore qui acquiritur, an vero solum pro relationibus diuersis, an pro aggregato ex motu & relatione, an pro fluxu caloris qui distinguitur à calore, & relatione, & utrum relatio actio sit distincta ab agente formaliter in illo existens & utrum præter relationem qua ignis dicitur agere, & calorem qui est virtus calefaciendi, sit alia entitas absoluta quæ sit actio agentis. Et quid de hoc sentiat S. Tho. Scotus vel nominales. Hæc verò minoris sunt momenti, quam ut tantum negotium nobis facebant. Quod tamen (ni fallor) certissimum est, consistit in his subiectis propositionibus.

1. Concl.

Prima. Actio aut passio non supponunt in recto pro relatione, sed pro motu ipso, quicquid illud sit de quo mouetur quæstio sequens, ut si v. g. teneamus motum caloris esse calorem qui acquiritur, ille est actio & est passio. hoc expressè asserit Arist. text. 22. dicens quod tam actio, quam passio est motus. Et secundo id manifestè probatur, nam actio & passio sunt distincta prædicamenta à prædicamento relationis, ergo non supponunt pro relatione, sed pro fundamento proximo relationis.

2. Concl.

Secunda conclusio. Actio supponit pro motu connotando relationem ab agente, puta quod procedat ab illo, sicuti & passio supponit pro eodem connotando relationem ad passum, s. quod efficiat ipsum.

3. Concl.

Hinc sequitur tertia. Actio & passio non sunt relativa secundum esse, sed solum secundum dici. Quos terminos in prædicamento relationis q. i. exposuimus. Relatum enim secundum esse est nomen illud quod imponitur ad significandum solam habitudinem vnius ad aliud, sicut simile quod non significat de formali albedinem meam, aut alterius, sed solam habitudinem, quæ est esse ad aliud: relatum verò secundum dici est illud quod impositum est ad significandum rem aliquam absolutam, quæ tamen explicari non potest, nisi per respectum ad aliud: quæ dicuntur dialecticè nomina potius respectiva quam relativa, ut scientia quæ significat qualitatem quæ est ad æqualem cognitionem obiecti. Eodem modo actio & passio non significant de formali relationem, sed qualitatem, aut quemcunque alium modum, qui est vera res absoluta, licet rationes illæ differentes actionis & passionis explicari non possint, nisi in ordine ad agens & passum. Et ideo faciunt prædicamenta distincta à prædicamento relationis: nam in prædicamento relationis ponuntur habitudines quæ nullum habent esse nisi esse ad aliud, hic autem ponuntur motus qui solam denominationem extrinsecam habent ab alio, passum enim denomi-

denominatur ab agente & agens à passio. Non nego quin actio & passio importent relationes, sed dico quod formaliter non significant, nisi agere & pati, quicquid illud sit, etiam si non essent relationes: simile autem solam relationem formaliter significat cuius hoc ipsum quod est esse ad aliud.

Quarta propositio. Ista relationes non sunt res distinctae a subiectis quae 4. Concl. denominant, sed solum sunt quaedam denominationes ab extrinseco, ut in igne nulla est relatio distincta à qua dicatur agens, sed denominatur agens a motu quo mouet aquam. Hoc credo me satis manifestasse in praedicamento relationis quaestio 2. quia intelligere non possum propterea quod ignis calefaciat aquam, quae entitas in illo resultet. Et praeterea licet talis entitas fingeretur, dubitare nequeo (quicquid totus mundus mihi diceret) quinominus pollet Deus, igne calefaciente aquam talem entitatis productionem impedire; & tunc aequè bene calefacere aquam sine illo, & per consequens superfluit. Et haec est manifestissima doctrina S. Tho. ut illic ostendimus & ex lectione hic quinta facile constat. Vbi expressè ait quod passum extrinsecè denominatur ab agente, & agens à passio. Et paulò inferiùs dicit quod haec duo praedicamenta differunt eo quod licet vnus sit motus tamen ab illo res denominatur diuersis denominationibus exterioribus, scilicet agens à passio & passum ab agente. Quod si aliquando dixerit S. Tho. actionem esse in agente, intelligitur quod denominatio est in agente, sed tamen forma à qua denominatur est in passio.

Quinta propositio. In agente nihil aliud est quàm agens ipsum & virtus 5. Conclus. agendi. Hanc conclusionem addiderim propter aliquos Thomistas, qui putant in igne, verbi gratia, quando calefacit, praeter formam substantialem & calorem, qui est virtus calefaciendi, esse adhuc nescio quam entitatem absolutam, quae est productio actiua caloris, quae est fundamentum relationis agentis. Quam opinionem videtur impugnare Scotus 4. distinct. 17. quaest. 11. Et quicquid sit de eius argumentis, existimo certè nihil esse prorsus in igne praeter formam & calorem quo calefacit. Primò, quia Aristoteles hic expressè disputat vtrum actio sit in agente, & respondet quod non, sed in passio. Neque aliam prorsus actionem ponit à qua agens denominetur praeter motum, qui est in passio ab agente. Et quando Aristot. & S. Tho. contrarium dicerent persuadere mihi certè non possent, quòd quando ignis calefacit aquam, aliqua entitas producit in igne, nam cum ignis nihil prorsus producat quàm calorem in aëre contiguo circumstante, non video vnde produceretur talis entitas in agente. Vnde quando S. Tho. 1. p. quaest. 54. artic. 3. ait operationem esse actum potentiae operatiuae, non vult dicere talem actum distinguere ab agente & eius virtute, sed quod illa est perfectio & proprius finis potentiae operatiuae, sicuti aedificatoris est aedificare; non tamen quod aedificare sit alia entitas quàm domum facere. Nec certè productio conceptus, quam vocant alia actum intelligendi, si accipiatur passiuè, est aliud quam ipsa notitia, & si actiua, aliud quam intellectus. Sed de hoc alia. Et reuera in his habemus verum habet nominalium opinio. Non ignoro Thomistas plerosque persequari auctoritates S. Tho. quibus entitates istas multiplicent, nihil aliud profecto facientes, quàm granissimum philosophum obscurum atque adeo inuisum reddere: ego tamen certus sum S. Tho. non multiplicasse ha-

iusmodi relationes, aut entitates ad sensum istorum, & quando contrarium in illo reperirem, aut exponerem, aut nihil crederem eius honori & auctoritati obuiari, & in rebus his minimis communem potius modum concipiendi amplecterer.

6. *Concl.*

Est nihilominus sexta propositio (in qua profecto multi ex nominalibus indignè negant expressam doctrinam Aristot. in hoc textu 12.) Actio & passio sunt primò diuersa, atque adeo formaliter hæc est falsa, actio est passio licet hæc sit vera, actio est eadem res quæ est passio. Probatur, quia propositio in sensu formali non solum denotat quod res significata per prædicatum sit res significata per subiectum, sed quod sint idem secundum eandem rationem, & quando prædicantur in abstracto, significant, quod ratio vnius sit ratio alterius, aut saltem quod ratio prædicati includatur in subiecto, vt humanitas est animalitas. Et certè conclusio hæc non solum est Aristot. sed vniuersali modo loquendi est receptissima. Quis enim dicat quod actio est passio, cum sint res adeò diuersæ, vt etiam sint oppositæ aut quod agere est pati, nempe quod comburere est comburi, aut verberare est verberari, &c. Reuera si idioma hoc discitur in scholis, satius esset nunquam scholas videre.

Ad 5.

Quintum igitur argumentum principale est Scoti, quod cum alijs quam plurimis refert Capreol. 2. sent. d. 13. q. 1. & alibi frequentissimè, ad probandum nomine Scoti quod actio sit entitas existens in agente ab eo distincta; nihilominus profecto sententia Arist. est hic in contrarium. Ex cuius mente respondetur ad argumentum negando quod actio sit forma intrinseca agentis, sicut albedo albi: imò contrarium ex professo vult hic docere Arist. scilicet, quod agens denominatur agens ab extrinseco, scilicet, quia aliquem effectum producit vel in se (si sit actio immanens) vel in alio, si sit actio transiens. Vnde ad confirmationem negatur, quod sicut passio est in passio, ita actio debet esse in agente: imò ab eodem motu qui recipitur in passio denominatur & agens agere & patiens pati, vt in solutione superioris argumenti dicebamus.

Confirm. 1.

Confirm. 2.

Ad secundam verò confirmationem conceditur quod actio & passio sunt primò diuersa & illa est immediate falsa, actio est passio, nihilominus negatur inde sequi, quod sint duæ entitates, aut absolutæ, aut respectiue, realiter distinctæ à motu; sed sunt duæ rationes eiusdem motus, quæ solum per operationem intellectus distinguuntur, vt idem motus consideratus in ordine ad agens, sit actio, & consideratus in ordine ad patiens sit passio.

Sed imminet hic statim nobis argumentum duplex, primum à realibus & alterum à nominalibus. Primum est hoc quo Scotus frequenter vtitur. Secusà quacunque operatione intellectus motus est actio & motus est passio, ergo actio & passio secusà operatione intellectus distinguuntur.

Negatur tamen hæc consequentia quod maximè notandum est in via Aristotelis, & S. Thomæ & in rei veritate Non enim sequitur actio est, & passio est secusà operatione intellectus, ergo distinguuntur secusà operatione intellectus. Enimvero secusà operatione intellectus motus est ab agente & est in passio, non tamen istæ sunt rationes distinctæ nisi per operationem intellectus comparantis ad diuersa. Et ideo sunt quidem relationes reales, sed solâ ratione inter se & à motu distinctæ. Et hæc dicitur ratio ratiocinata propterea

Ratio ratiocinata.

pterea quod inuenit fundamentum distinctionis in re. Et hoc sufficit ut seclusa operatione intellectus hæc sit falsa, actio est passio, quia scilicet, seclusa operatione intellectus obiectiue & fundamentaliter est illic facere & pati, quæ intellectus ratione distinguit. Et si nominales hæc vellent animaduertere, cenſeo faciliè conuenirent cum S. Thom. quia in re certè conueniunt.

Alterum verò argumentum est à nominalibus. Sequitur ex ista doctrina Aristot. quod idem omnino miraculum, quod in diuinis fides catholica confitetur, asseritur quoque in creaturis, illic enim sola fides cogit nos negare hanc consequentiam, hæc singularissima essentia est pater, & eadem essentia est filius, ergo pater est filius; & tamen similem consequentiam negat hic Aristot. scilicet hic motus est actio, & hic motus est passio, ergo actio est passio. Respondetur tamen ut quæst. 2. de quantitate respondimus, quod licet sit nonnulla similitudo; est nihilominus latissima differentia, nam hic solum negamus consequentiam propter differentiam rationis & diuersum modum significandi terminorum in abstracto, illic vero negatur consequentia, propterea quod duæ personæ realiter & formaliter sunt vna res & etiam realiter & formaliter sunt plures res. Itaque hæc propositio. Actio est passio, est falsa non propterea quod sunt duæ res, sed duæ rationes; illa verò pater est filius, propterea quod sunt duæ res, id est, duæ personæ unde istæ præmissæ motus est actio & motus est passio, æquualæt vni de omni, nam quicquid est motus est actio; illic verò non quicquid est essentia est pater. Quare hic committitur defectus appellationis ac si argueretur, motus est actio & motus est passio, ergo actio in quantum actio est passio. Et ideo sic concludendum est, actio est res quæ est passio, id solum fit ne varietur appellatio; in diuinis verò arguitur ex puris particularibus. Vnde consequentia bona est, quicquid est essentia diuina est pater, quicquid est essentia est filius, ergo pater est filius, & præmissæ sunt falsæ; hic verò quamuis dicas quicquid est motus est actio, quicquid est motus est passio, ergo actio est passio, non sequitur propter defectum appellationis. Et hoc est accuratè memoriæ commendandum aduersus nonnullos qui existimant similem esse hanc consequentiam illi quæ sit in diuinis.

Sequitur statim q. 2. super text. 4. præcedentem.

In Textu

In Textu præcedenti IIII. *Non est autem
motus præter res.*

QVÆSTIO SECUNDA.

Virum motus sit res distincta & à mobili & à forma seu termino.

1. Arg.



Ro parte affirmatiua arguitur primò. Si motus non distingueretur à mobili, tunc motus alterationis, vel esset qualitas (puta calor, aut frigus) aut subiectum quod alteratur: & motus augmentationis esset quantitas vel subiectum: & motus localis esset vel spaciū quod transitur, vel mobile transiens, vel vbi: Sed hæc omnia sunt falsa, nam hæc, scilicet, substantia, quantitas, qualitas, vbi, sunt diuersa prædicamenta ab actione & passione in quibus ponitur motus: & per consequens sunt primò diuersa, vt habetur 10. meta. text. 12. atque adeo istæ negatiuæ sunt immediatæ veræ, substantia non est motus, qualitas non est motus, quantitas non est motus, vt habetur 1. post. text. 32. ergo motus est res distincta à rebus aliorum prædicamentorum.

Confir. 1.

Et confirmatur. Res diuersorum prædicamentorum differunt genere: nam idem est differre genere, & differre prædicamento, vt habetur 5. metaph. text. 12. sed quæcunque differunt genere, differunt numero, vt ibidem subiungitur: motus autem, substantia, qualitas, &c. differunt prædicamento, & per consequens numero.

Confir. 2.

Et secundo id confirmatur. Quæcunque sic se habent vt possit vno destructo alterum manere, distinguuntur realiter, motus & substantia & qualitas, & vbi ita se habent, vt possit manere aqua cum calore, cessante motu, & homo sub hoc vbi, id est, in hoc loco, cessante motu locali: ergo tam motus alterationis quàm localis distinguitur realiter & à qualitate & ab vbi & à spacio.

2. Arg.

Secundò principaliter arguitur. Motus est ens successiuum cuius partibus repugnat esse simul, ratione cuius Aristot. 6. huius text. 29. ait motum non posse esse in instanti, substantia vero, quantitas, qualitas, & vbi, habent partes permanentes, ob idque possunt esse in instanti, qua etiam de causa motus incipit esse per vltimum non esse; substantia vero per primum sui esse.

Confir.

Et confirm. Partes substantiæ & omnium accidentium quæ sunt in illa
vniun-

vincuntur per quantitatem; partes verò motus, ut §. & 6 huius latius patebit, continuantur per mutata esse, quia sicut de tempore nihil habemus, nisi instans præsens, quod dicitur nunc, ita de motu nihil aliud potest esse præsens, nisi mutatum esse quod durat per instans, ergo motus distinguitur à mobili, & à forma vel vbi quæ acquiritur per motum.

Item tertio arguitur auctoritatibus multis Aristot. Ait enim hic quod *3. Arg.* motus est actus entis in potentia, per quod distinguitur à qualitate acquisita, quæ est actus entis existentis iam in actu sub illa, & text. 16. dicit quod motus est in mobili, quæ quidem locutio transitiva denotat distinctionem, & tamen in eo quod mouetur localiter non potest dici quod spacium sit in mobili, ergo motus est aliqua entitas existens in re quæ mouetur. Et 7. meta. text. §. ait quod ad qualitatem & quantitatem est per se motus, sed ad motum non est motus: quod est dicere qualita. acquiritur per motum, motus autem non acquiritur per motum unde expressè infert illic Comment. quod motus ad albedinem non est albedo, sed albefactio. Et 2. de anima, text. 133. ponit quinque sensibilia communia, quæ sunt magnitudo, & figura, numerus, motus & quies.

Et postremo hæc omnia confirmantur ex communi modo loquendi. *Confr.* Concedimus enim ut modo dicebamus, quod calor acquiritur per motum, non tamen per calorem, & locus vel vbi acquiritur per motum localem, non tamen per locum vel vbi. Item concedimus quod motus est via, calor verò terminus: & quod motus est causa caloris, non tamen calor est causa motus: & quod motus est velox vel tardus, substantia vero, vel qualitas, vel vbi non est velox aut tardum, quæ omnia non possent saluari, nisi posito quod motus distingueretur à mobili.

Item alias concedendum esset quod motus circularis esset motus rectus, & vniformis est difformis: ut si aliquis globus ab alto caderet & simul cadens moueretur circulariter vniformiter, tunc idem globus esset motus circularis vniformis, & rectus difformis, quia ille casus velocior est in fine, quam in principio. Quin etiam sequeretur quod motus contrarij essent omnino idem scilicet, quod calefactio esset frigefactio, & augmentatio esset diminutio: nam si calefactio non est res distincta à calore qui acquiritur, pariter frigefactio quæ est remissio caloris non distingueretur ab ipso calore; & sic idem calor erit modò intensio, modò remissio, modò calefactio, modò frigefactio. Et simili ratione, eadem quantitas quando acquiritur erit augmentatio, & quando deperditur erit diminutio, & eadem sagitta sursum proiecta quando ascendit erit ascensus, & quando cadit erit descensus. Multa alia id genus possent his adiungi, sed per hæc facillè erit reliqua dissolvere.

In contrarium est auctoritas Arist. in textu præsentis quarto, vbi ait quod motus non est præter res ad quas est motus. Vbi videtur dicere quod motus alterationis non distinguitur à qualitate acquisita, nec motus augmentationis à quantitate, nec motus localis à re quæ est vbi.

Quæstionem hanc, quamvis metaphysica sit, excusare hic nequiuimus, cum quia vsu iam recepta est, tum etiam quia non possumus plenè intelligere diffinitionem motus, nisi cognito quænam entitas sit. Præmissimus verò aliam licet hæc sit super text. 4. prior verò super 6. quia conueniebat à dif-

D d

finitione

initione motus proficisci. Et quamuis ferè doctores distinctas quæstiones moueant de motu locali & motu alterationis, existimo tamen non adeo differre, quin melius sub vna terminentur. Tamen de motu locali nonnulla sit maior difficultas. Ob idque in 1. artic. tractabitur quæst. de motu alterationis, vbi res est euidentior: deinde in artic. 2. extendemus ad motum localem sermonem.

Primum autem operæpretium est sensum quæstionis intelligere. Dum aqua calefit, præter calorem qui acquiritur, & relationes seu respectus actionis & passionis, est qualitatis acquisitio: nam motus (vt quæst. 1. dicebamus) est fluxus & tendentia formæ à potentia ad actum. Vnde actualis illa acquisitio qualitatis, quicquid illud sit, est motus: quoniam motus alterationis est alteratio; alteratio vero est acquisitio qualitatis quæ est in passo. De hac disputatur vtrum sit tertia entitas distincta ab aqua & calore. an vero sit aqua ipsa, aut calor. Proportionabiliter de motu augmentationis quæritur, vtrum sit res ipsa, quæ augetur: an quantitas quæ in fieri acquiritur: an porius tertia entitas. Et de motu locali suo modo. In motu enim locali subiectum quod mouetur non acquirit nouam formam intrinsecam quæ sit terminus motus, puta qualitatem, aut quantitatem; sed quemadmodum alteratio est illa actualis acquisitio successiua intensiõis qualitatis, scilicet, quæ semper est sub maiori, & maiori gradu, ita motus localis est actualis, & successiua acquisitio locorum, vt in quolibet instanti sit in alio loco, quàm immediatè antea fuerat, & immediatè postea erit. Et ideo illic est maior difficultas, vtrum, scilicet, motus sit spacium, per quod mobile mouetur: an successio illorum vbi sint respectus, aut aliqua entitas absoluta. Suo modo erit sermo de generatione, quamuis non sit motus, sed mutatio. De hac q. Albertus hic tractatu 1. c. 3. plures refert opiniones quàm opus sit huc adducere. Tres satis est recitare, quibus rem aperiamus. Vna fuit antiqua quam sequitur Paul. Vener. scilicet, quod motus alterationis est fluxus quidam realiter distinctus ab ipsa qualitate quæ acquiritur: vt calefactio est fluxus, & via qua acquiritur calor. Et isti dicunt quod motus est entitas absoluta.

Secunda opinio est, quod motus est quædam relatio realis qualitatis ipsius ad eius terminum, quæ est habitudo tendentis in finem. Et hæc est ferè opinio realium, & præsertim Thomistarum. Ocham lib. 2. quæst. 9. & Gregorius eodem d. 1. quæst. 4. quos nominales sequuntur, dicunt quod est ipsamet forma absoluta, puta calor qui acquiritur. Fiunt utrimque innumera argumenta, quæ molestissimum esset efferre, & difficillimum intelligere.

Respondetur ergo ad quæstionem tribus conclusionibus de motu alterationis & augmentationis.

1. *Conclus.*

Prima. Motus (formaliter loquendo) est fluxus, siue sit alterationis, siue augmentationis, siue localis. Hæc conclusio vt certissima supponenda est in omni opinione, quippe quæ manifestè elicitur ex definitione motus. Illis enim verbis, motus est actus in potentia, nihil aliud voluit exprimere Aristor. vt quæstio. 1. dicebamus, quàm quod motus est fluxus quidam continuus formæ procedentis à puta potentia in completum actum. Idem patet ex communi modo concipiendi. Nam motus est via quædam qua acquiritur

tur forma vel locus. Et ita Comment. & omnes Philosophi frequenter dicunt motum esse viam.

Hinc sequitur ut, quæcunque opinio teneatur, nulla tamen negare debeat motum formaliter loquendo esse ens successivum, quemadmodum & tempus. Nam motus consistit in fieri & acquiri. Itaque motus semper dicit respectum ad præteritum & futurum: ut qualitatem intendi est nunc esse in maiori gradu, quàm immediatè ante hac, & in minori quàm immediatè post hac.

Secunda conclusio. Fluxus ille non est entitas realiter distincta à qualitate. Hoc primò manifestè patet in textu præsentis 4. ubi expressè ait Arist. motum non esse præter res ad quas est motus, id est, motum alterationis idem esse realiter cum qualitate, & motum augmentationis idem cum quantitate, &c. 2. Conclus.

Sed 2. id arguitur. Si motus esset entitas alia distincta à qualitate quæ acquiritur, sequeretur quod ignis quando calefacit aquam, duas simul qualitates produceret in aqua, scilicet, & calorem & fluxum illum: consequens tamen est falsum: Primò, quia ignis profectò naturâ suâ nihil habet producere quam calorem & formam ignis, neque intellectus aliud concipere potest, quod potissimum semper argumentum in physica esse duxerim. Et præterea, ut arguit hic Phil. text. 19. s. quod si actio & passio essent duo motus existentes in passo, tunc duplici motu moveretur. idem profectò hinc sequitur, nam tunc aqua non solum alteraretur per calorem, sed etiam per fluxum quæ est alia qualitas distincta.

Et tertio arguitur illo argumento communi quo solemus uti aduersus istas distinctiones. Si motus ad calorem & calor sunt duæ res distinctæ, certissimum est Deum posse alteram illarum entitatum sine altera servare: siquidem neutra est pars alterius, sed omnino distincta. Et tunc certè seclusâ illâ entitate quæ dicitur motus, si calor reciperetur ab igne in aqua aqua moveretur sicut modo, & per consequens calor ille in fieri esset motus, ob id quæ superfluum modo ponitur: nam ponentes illum necesse habent dicere, quod sine motu illo non moveretur aqua magis, quàm paries esset albus sine albedine. Et præterea, quia viceversa posset Deus servare illum fluxum qui dicitur motus, suspendendo actionem ne produceretur calor; & tunc deberent dicere quod aqua moveretur motu calefactionis, & tamen non calefieret.

Quarto arguitur, quia vix profectò possumus comprehendere ista accidentia successiva, nempe quorum nulla prorsus pars sit, nec in aliquo instanti præterito nec futuro; & tamen quocunq; instanti dato, aliqua pars præcessit & aliqua erit futura. Et præsertim in motu alterationis. Arguitur enim sic. Qualitas quæ acquiritur per motum alterationis est res permanens & durans, ergo motus per quem acquiritur non est entitas distincta successiva, ad hunc sensum quod eius partes in nullo instanti sint.

Quinto maioris explicationis gratiâ arguitur. Aquam moveri motu calefactionis nihil aliud est, quàm pertransire distantiam, quæ est inter non gradum & summum gradum caloris, distantia verò hæc nihil aliud est quàm calor ipse, sicut distantia hinc ad Romam nihil aliud est quàm medium spatium:

D d 2

tium:

tium: ergo motus calefactionis nihil aliud est realiter, quam calor ipse qui acquiritur & quodammodo pertransitur.

Sexto denique & postremo confirmari potest conclusio ex illa regula Aristot. i. huius, frustra fit per plura quod fieri potest per pauciora; si vero necessitas aliqua est ponendi illam entitatem distinctam, maximè ne concedamus propositiones, quæ communi modo concipiendi & apud omnes Philosophos censentur falsæ, scilicet, motus alterationis est qualitas quæ acquiritur, via & acquisitio rei est terminus & res ipsa quæ acquiritur. Vt enim nullus diceret motum ad certum locum esse quietem in illo loco, ita nec diceret motum esse qualitatem ipsam, sub qua mobile quiescit. Sed tamen ad negandum istas prædicationes satis est distinctio rationis, seu formalis, quam sequenti conclusione explicabimus: ergo non est necesse ponere fluxum distinctum realiter à qualitate quæ acquiritur.

3. *Conclus.*

Tertia conclusio. Fluxus iste qui est motus ad calorem, ratione distinguitur à calore. Vbi notandum est quod idem calor dum acquiritur potest considerari quadrupliciter. Vno modo absolute & materialiter, ut est quædam qualitas, & tunc est in prædicamento qualitatis, ut dicebamus articulo præcedenti. Secundo modo, ut est in fieri, puta ut est in continua acquisitione, & hac ratione est motus, quapropter ut illic dicebamus identicè reducitur ad idem prædicamentum in quo est illa qualitas, formaliter tamen, id est, ut ratione distinguitur, est prædicamentum actionis, vel passionis, & est post prædicamentum, propterea quod est commune ad multa prædicamenta, scilicet, ad quantitatem qualitatem, & ubi. Tertiò consideratur ut est effectus agentis & tunc est specialiter in prædicamento actionis. Et quartò ut est id quo afficitur passum, & sic est in prædicamento passionis. Et idè dicebamus superius quod motus in definitione accipitur ut abstrahit ab actione & passionem.

Quod si quispiam percontetur, quid addit qualitatem esse in fieri supra qualitatem? Dico quod nihil addit quam relationem, quam dicebat secunda opinio, puta habitudinem continuæ tendentiæ ad terminum ad quem; dummodo non censeatur esse rem distinctam, ut aliqui opinantur, sed modum & aliquantulum se habere qualitatis sola ratione distinctum.

Hanc conclusionem non aliter probamus, quam ut salvemus communes modos concipiendi & loquendi receptissimos inter Philosophos, unde in re non differimus ab schola nominalium, sed solum in modo loquendi. Quod enim ipsi appellant connotationes terminorum, nos appellamus distinctionem rationis. Aiunt enim, quod hoc nomen motus supponit pro qualitate connotando quod sit in fieri, & hoc nomen actio pro eadem qualitate connotando quod sit ab agente. Nos tamen dicimus quod motus est illa qualitas eâ ratione, quâ est in fieri, & actio est eadem qualitas eâ ratione, quâ sit ab agente. Est tamen in modo loquendi lausissima differentia: concedunt enim ipsi quod acquisitio qualitatis est ipsa qualitas quæ acquiritur, Aristot. verò & omnes Philosophi negarent illam, sicut negant illam, calor est calefactio. Itaque illa aliquantulum se habere diversa, quæ nominales concedunt, deberent sufficere ad negandum similes propositiones in sensu formali, postquam pertinent ad diversa prædicamenta. Calor enim est in prædicamento qualitatis, sed

sed motus est in prædicamento actionis vel passionis.

Utrique ergo (si ego non fallor) per extremum peccauerunt. Reales quidem, quia videntes illas propositiones esse falsas, crediderunt significare res distinctas; nominales verò credentes non distingui, concesserunt res diversorum prædicamentorum formaliter de seipsis prædicari; cum tamen artificium prædicamentorum fuit, distinguere res, quæ sunt primò diversa. Quod quidem artificium satis saluatur per istas distinctiones rationis, seu formales, quod idem est, nam ista distinctio sumitur penes diversas definitiones quidditativas rerum. Alia enim est definitio quidditativa motus, & alia definitio qualitatis, & alia quantitatis (eo modo quo generalissima definiiri possunt). Vnde non vocamus distinctionem rationis (vt supra dicebamus) eo quod motus vel actio sit ens rationis. Sunt enim identicè entia realia, puta qualitas, sed quia per solam considerationem intellectus distinguimus inter calorem & motum, considerando illa tanquam duo. Et ideo S. Thom. & antiqui Philosophi in hoc sensu appellabant has distinctiones reales, non quod seclusâ operatione intellectus essent duæ res, sed quod seclusâ operatione intellectus est in rebus, vnde sumitur illa distinctio. Vnde non ineptè posset distingui duplex distinctio realis, una quæ est inter rem & rem, vt distinguuntur substantia & qualitas; alia quæ est inter illa quæ distinguuntur tanquam res & modus realis eius, vt distinguitur sedens, & sessio, fundamentum, & relatio, motus, & qualitas, &c.

*Distinctio
realis.*

Quæritur hic autem, utrum sicut negatur ista, actio est passio, & qualitas est actio, ita sit negandum, motus est actio? Et videtur quod sic, quia motus dicit fluxum, & actio dicit relationem. Respondetur, quod ad affirmandum, aut negandum huiusmodi propositiones, oculus attentè habendus est semper, vt videatur an sint res diversorum, an eiusdem prædicamenti. Vnde sicut ista est falsa, actio est passio, quia sunt res diversorum prædicamentorum, ita & ista, qualitas aut quantitas est actio, aut passio; quia qualitas & quantitas, & actio & passio sunt res diversorum prædicamentorum. Et pariter istæ, motus est qualitas, motus est quantitas; sed motus est acquisitio qualitatis, aut quantitatis. Istæ tamen verissimæ sunt, motus est actio, motus est passio, nam motus est quid superius ad actionem & passionem. Diuiditur enim motus per motum alterationis & motum augmentationis, & idem est motus alterationis, quod alteratio actio, aut alteratio passio. Quocirca oculis ambobus animaduertendum est, quod Aristot. non dixit quod actio, aut passio est qualitas, sed quod est motus.

Dubium.

Solutio.

Sed in contrarium arguitur. Stat esse motum sine actione, vt patet in sagitta, quæ proiecta mouetur postquam cessauit actio, scilicet, projectio sagittantis, & è conuerso, stat esse actionem vbi nullus est motus, vt patet in illuminatione, & in generatione substantiæ, quæ sunt in instanti; quæ quidem proinde sunt actiones sine motu, ergo neque omnis motus est actio, neque omnis actio est motus.

Obiectio.

Ad primam responderetur, quod quamdiu durat motus proiecti durat actio proiectantis. Ait enim Aristot. quod actio est motus in passio, & per consequens quamdiu proiectum mouetur, proiectans dicitur agere per virtutem & motum quem impressit proiecto. Quinimo vt lib. 2. q. 1. dicebamus, quan-

Solutio.

do graue descendit, generans eadem ratione dicitur agere.

Ad aliud respondent aliqui, quod sicut illuminatio non est motus, præsupponit tamen motum localem applicationis luminosi; pariter generatio præsupponit alterationem. Solutio tamen non est ad propositum. Est enim questio utrum ipsamet productio luminis formaliter sit motus, & pariter productio substantiæ. Ad quod responderetur quod non sunt propriè motus, sed mutationes, quia non fiunt successiue, quapropter hætenus non fecimus mentionem de generatione. Proportionabiliter tamen loquendum est de generatione, sicut de alijs motibus, scilicet, quod generatio non distinguitur à forma vel composito quæ generatur; non tamen est motus, quia non est ens successuum nec fluxus, sed in eodem instanti quod est primum esse substantiæ, res simul gignitur & genita est. Et idem dicendum est de creatione. Vnde quando dicimus omnem motum esse actionem & passionem, loquitur largè de motu, ut comprehendamus etiam mutationem.

Motus localis.

De motu autem locali est difficultas noua, propterea quod id acquiritur per motum localem, non est forma intrinseca quæ recipitur in ipso mobili, sicut per motum alterationis recipitur qualitas, & per motum augmentationis, quantitas; sed solum acquiruntur successiue diuersa loca, quæ sunt res extrinsecè continentis locatum. Quapropter licet Ocham & Gregorius conueniant de motu alterationis & augmentationis, differunt tamen de motu locali. Gregorius enim existimat motum localem esse spacium per quod mobile mouetur. Quam opinionem sustinent nonnulli Thomistæ, credentes illam opinionem esse S. Tho. Ocham verò putat motum localem non distingui realiter à mobili, cui ego potius fidem adhibeo. Ratio & analogia Gregorij est hæc. Quemadmodum se habet qualitas in motu alterationis, ita se habet spacium in motu locali; sed qualitas est idem realiter cum motu alterationis, ut modo dicebamus, ergo & spacium est idem cum motu locali. Probatur maior. Quemadmodum in motu alterationis, id quod acquiritur est qualitas qua mobile mouetur, ita id quod acquiritur in motu locali est spacium quod successiue secundum partes pertransitur. Id enim quod acquiritur per motum localem est locus; locus autem est aer ipse qui me circumstat secundum nominales, ergo motus est spacium.

Ratio Gregorij.

Et possumus nos hanc opinionem confirmare ex his quæ paulò ante dicebamus, videlicet quod quemadmodum spacium medium inter terminum à quo & terminum ad quem est distantia, quæ pertransitur per motum localem; ita latitudo qualitaris à non gradu usque ad summum est quodammodo distantia quæ pertransitur per motum alterationis, ergo sicut acquisitio illius qualitaris, id est, motus alterationis non distinguitur ab ipsa qualitate, ita motus localis non distinguitur ab ipso spacio, quod est locus acquisitus per motum.

Contra Gregorij.

Aduersus hanc opinionem communiter ab omnibus arguitur, quod primum mobile mouetur; & tamen si ponatur supremum cælum moueri, non posset signari motus eius, quia extra ipsum nullum est spacium quod acquiritur. Responder Gregorius quod eius spacium est terra, vel aer circa quem mouetur. Sed tamen demus quod cælum, nec extra, nec intra se quicquam habeat, sed moueatur supranaturaliter in vacuo, non posset tunc signari spacium

trum quod esset motus. Item si me quiescente aër qui me circumstat moueretur, tunc successiue acquirerem alium & alium locum, & per consequens illud spatium esset motus meus, & tamen ego non mouerer. Hæc autem forsitan posset ipse diluere, dicens, quod loquitur de spacio verò, vel imaginatio quod semper supponatur esse immotum & quiescens.

Aliter tamen arguitur. Motus vt ait Phil. text. 17. est in mobili, nam motus est id quo mobile mouetur, sicut albedo est id quo corpus est album: spatium verò seu locus, materialiter accipiendo pro aère continente non est in mobili, quia est illi extrinsecè circumstans: ergo locus vel spatium non potest esse motus.

Notandum est ergo quod locus (vt in 4. huius latius videbimus) dupliciter accipitur, vno modo materialiter pro aère circumstante (siue sit fixus & permanens, siue currens, vt fluit ventus) seu potius accipitur hoc modo pro vltima superficie continentis; & tunc est de prædicamento quantitatis. Alio modo accipitur formaliter pro eadem superficie connotando respectum in ordine ad aliquod fixum verum vel imaginarium, & sic est de prædicamento vbi. Hic enim locus habet quod sit hic numero, propterea quod est in hac numero distantia à centro terræ (quantum ad altitudinem) & in tanta à puncto orientis (quantum ad longitudinem mundi) & in tanta à polo, quantum ad latitudinem. Et quamuis isti respectus & relationes non sunt res realiter distinctæ, nihilominus explicari non potest quid est me esse in hoc loco numero, nisi per huiusmodi respectus. Et quamuis in rei veritate non distinguantur loquendum est nobis claritatis gratia ac si distinguerentur. Respondetur ergo ad Gregorium quod analogia non est inter qualitatem, quæ acquiritur motu alterationis, & loca materialiter accepta, quæ acquiritur per motum localem; sed inter qualitatem & loca formaliter loquendo, scilicet, vt connotant vbi, quæ sunt in me, & identicè sunt ego ipse. Vnde identicè loquendo motus localis est mobile ipsum, consideratum quatenus continuè est in alio & alio loco, scilicet, quatenus modo est in alio loco quam fuit immediatè ante hoc & erit immediatè post hoc. Quare sicut qualitas quando est in esse quieto definit esse motus, ita vbi in esse acquirenti definit esse motus.

Locus dupliciter.

Quod verò aliqui Thomistæ velint attribuere Sancti Thomæ motum localem esse spatium, propterea quod 1. p. q. 110. art. 3. & alibi frequenter dicat, quod mobile secundum locum non est in potentia ad aliquid intrinsecum; sed ad aliquid extrinsecum, puta ad locum. nullam prorsus habet apparentiam, quia S. Thom. non loquitur de potentia mobilis ad motum, sed de potentia eius ad terminum motus. Vult enim dicere quod non sicut alterabile acquirit qualitatem & augmentabile quantitatem, mobile localiter acquirit in se formam absolutam; non tamen negat quin successio quæ est in diuersis locis sit motus qui realiter est idem cum mobili.

Nihilominus tamen, vt dicebamus de motu alterationis, nullatenus concedendum est in sensu formali quod substantia est motus. Quis enim inter Philosophos audeat preferre quod cælum est quidam motus, aut quod pater meus fuit motus? tunc enim ego essem filius cuiusdam motus, & cum ego comedo, aut bibo, interrogatus quid comedo, possem respondere me comedere & bibere

& bibere quosdam motus. Profecto ut reales nimij sunt in rerum multiplicatione, ita & huiusmodi nominalium quorundam locutiones, præterquam quod sunt contra Aristotelem, auribus quoque & vulgi & Philosophorum dissonant. Et eadem ratione, quâ in sensu formali negatur, quod motus alterationis, seu alteratio est qualitas (cum motus & qualitas sint diuersa prædicamenta) negatur quod motus localis est vbi. Aliud enim prædicamentum est vbi, quàm actio & passio quæ importantur nomine motus: Vbi enim solum dicit esse in hoc loco, siue per modum quietis, siue per modum transitus; motus autem dicit illam continuationem successionis vbi.

Ex quo sequitur quod si dum naus mouetur versus orientem, homo intus moueretur versus occidentem, taliter, ut semper maneret sub eodem Zenit (quod est punctum fixum in cælo) talis homo non moueretur secundum se torum, licet moueret pedes.

Ad 1. principale.

Ad primum argumentum principale, Ocham & Gregorius simpliciter concedunt, quod qualitas est motus alterationis, & mobile, vel spatium est motus localis, confundentes scilicet prædicamenta, contra artem profecto Aristotelicam. Dicunt enim quod motus & qualitas, seu motus & mobile, vel spatium, sunt duo termini supponentes pro eodem sub diuersis connotationibus. Nos tamen quamuis in re non differamus, tamen vt seruemus modum Philosophicum loquendi, concedimus solum in sensu identico quod motus alterationis est res quæ est qualitas, & motus augmentationis, res quæ est quantitas; nihilominus in sensu formali negamus, motus est qualitas, aut quantitas: & pariter concedimus quod motus localis est res, quæ est mobile; negamus tamen, mobile est motus, vt expositum satis est.

Ad 1. confir.

Ad primam confirmationem, quæ nititur autoritate Aristot. respondetur quod quâdo Arist. dixit ea quæ differunt specie & genere differre numero, solum intelligit in hoc sensu, quod vnum non prædicatur de alio formaliter; nihil tamen vetat quod quæ differunt specie & genere, sint vnum numero, ad hunc sensum, quod sint vnum subiecto: sicut petrus & sua quantitas & qualitas sunt vnum numero, & duæ medietates eiusdem vitæ, quarum alia est viridis & alia sicca sunt vnum numero. Et eodem modo ratio motus & ratio qualitatis coincidunt in eandem rem, sed tamen quia differunt genere, differunt numero, ad hunc sensum: quod sunt duæ distinctæ rationes, quarum vna formaliter non est alia. Et isto modo actio & passio differunt numero, sicut differunt genere.

Ad 2. confir.

Ad secundam confirmationem respondetur, quod si in subiecto maioris, quæcunque sic se habent, &c. sit sermo de quibuscunque duabus rebus in rigore, maior est vera (quæcunque enim duæ res, realiter distinguuntur) sed maior est falsa. Si autem intelligatur de duabus solâ ratione distinctis, tunc negatur maior: quantumcunque à realibus sit consecrata tanquam maxima quædam inuolabilis. Et est instantia de fundamento & relatione, & de omnibus sex vltimis prædicamentis. Concedimus enim quod qualitas & motus alterationis sunt duæ rationes, quarum vna potest manere sine alia: potest enim manere qualitas sub ratione qualitatis, quando non maneat sub ratione motus, puta quando manet in esse quieto: & tamen non inde sequitur quod motus realiter distinguatur à qualitate, sed solum ratione. Et idem dicatur

dicatur de quantitate & motu augmentationis, & de vbi, & motu locali. Potest enim manere vbi, puta mobile in hoc loco, quando vbi non habeat rationem motus: tamen non sequitur quod realiter distinguantur.

Et ne quis realium existimet hanc solutionem non esse Aristotelicam, videat Aristotelem libro primo, text. 59. similiter prorsus arguentem de materia & priuatione, scilicet, quod materia manet in genito, priuatio verò, quæ fuerat principium à quo non manet; & tamen non subinde infert materiam & priuationem differre realiter, sed solum ratione: vt expressè ipse asserit text. 60.

Secundum principale argumentum est principium apud Paulum Venerum & alios tenentes motum distinguere à mobili. Propter quod fingunt motum tam alterationis, quàm augmentationis, quàm localis, esse quoddam eas successiuum, cuius nulla pars potest esse secundum se & quodlibet in suo instanti. Aiuunt verò partes motus continuari per quædam indiuisibilia, quæ dicuntur mutata esse: sicut partes lineæ continuantur per puncta, & partes temporis, per instantia. Atque adeò dicunt de motu nihil esse præsens, nisi mutatum esse: sicut de tempore nihil est præsens nisi instans.

Ad 2.

Et tunc de existentia motus sunt diuersæ inter illos opiniones. Alij enim dicunt quod propriè motus non est, in ordine ad copulam de præsentibus, sed motus fuit & erit, quia habent pro inconuenienti dicere illud esse in hoc instanti, cuius partes non sunt. Alij verò dicunt quod motus est: si ly, est, vniat pro toto tempore motus, non tamen si vniat pro instanti, & illi nihil differunt à prioribus. Paulus verò & alij dicunt, vt dicendum est, quod etiam si ly, est, vniat pro instanti, hæc est vera, motus est: concedimus enim quod nunc est hora nona, & dies Iouis, & mensis Iunij, & annus 1544.

Existentiæ motus.

Ad quarum propositionum veritates satis est, quod sit nunc instans continuatiuum temporis: & eadem ratione concedendum est, quod nunc est morus cœli, & quod est deambulatio mea, postquam cœlum nunc mouetur, & ego deambulo. Ob id quæ eadem ratione sufficit ad veritatem huius, motus est, quod sit mutatum esse continuatiuum partium motus.

Contra hanc sententiam arguit Gregor. & alij nominales. Primò aduersus hoc indiuisibile quod est mutatum esse: quia vel motus componitur solum ex mutatis esse, & hoc non, quia vt 5. & 6. huius patebit, sicut magnitudo non componitur ex indiuisibilibus, ita nec motus, quia etiam est de genere continuorum: vel componitur ex partibus quæ non sunt mutata esse, & tunc dicunt difficilè esse imaginari quomodo in nullo instanti ante hoc fuit, nisi mutatum esse, & tamen immediatè ante & immediatè post quodlibet instans durationis motus fuit & erit aliqua pars motus. Hoc tamen quicquid sit de tempore probabilissimum est, vt in prædicamento quantitatis dicebamus, quantitatem distinguere à re quanta, & per consequens partes lineæ continuari per puncta, & partes superficiæ per lineas.

Hoc mihi tamen fateor est intellectu difficile, vt paulo ante dicebamus, quod detur aliquod ens, cuius nulla pars vnquam sit de præsentibus secundum se, & quodlibet sui; & tamen habuerit & habebit partes. Eo præsertim, quod entitas illa deberet esse bifariam diuisibilis, scilicet, & secundum subiectum: nam animalis, quod localiter mouetur, caput & omnia membra mouentur,

E 6

& per

& per consequens entitas illa deberet esse extensa per totum subiectum. Ex praterea esset diuisibilis ad diuisionem temporis in prateritum & futurum. Et per consequens secundum primam diuisionem haberet partes permanentes: & secundum secundam, non, nisi successiuas. Quod neque intellectu facile est, nec creditu. Et ideo non credo motum esse entitatem successiuam, distinctam realiter: Quod nec de tempore possum satis mihi persuadere vt lib. 4. videbimus.

Deinde arguitur quod si motus iste distingueretur à mobili, vt ait Paul. sequeretur quod eadem res simul dum esset fieret & corrumpere in eodem tempore & instanti, vt patet de illa entitate: nam eodem tempore ad quod quo acquiritur, corrumpitur per successionem partium. Et certè corollarium est concedendum. Et idem est dicendum de tempore si ponatur entitas distincta.

Item sequeretur quod ad prateritum esset potentia. Nam datur, v.g. motus horarius durans à nona vsque ad decimam: de quo secundum hanc opinionem, in quocunque instanti intrinseco illius horæ verum est dicere, quod totus ille motus est. Simus nunc in illo instanti primæ quartæ: & tunc verum erit dicere, quod totus motus horarius est: & per consequens in instanti medio totius horæ, verum erit dicere, motus horarius fuit. Simus ergo in illo instanti medio, & arguitur sic. ~~Hic~~ motus horarius fuit: & tamen nunc potest facere Deus quod nunquam fuerit, quia potest facere quod medietas sequens non erit, & tunc nunquam erit verum dicere, totus motus horarius fuit, ergo ad prateritum est potentia.

Hoc etiam corollarium debent concedere, quia hæc propositio, hic motus horarius fuit, ita est vera in instanti horæ medio, vt dependeat ex vna de futuro contingenti: & propositionibus veris de praterito dependentibus à futuro contingenti, contingere potest vt nunquam fuerint veræ. Quare hæc non sunt magna inconuenientia.

Sed tamen propter argumenta superius facta negamus motum distingui à mobili. Non tamen propterea negandum nobis est, quin motus (formaliter loquendo) sit ens successiuum, vt Gregor. & Osham videntur negare. Nam quamuis eadem res sit qualitas & motus, tamen citatione, quæ est qualitas, non dicit ens successiuum; sed solum formam inherrentem subiecto; ea verò ratione quæ est motus, est ens successiuum. Itaque ratio motus est continua successio. Quoniam licet motus & durare esse non sint realiter distincta, sed solâ ratione; loquendum tamen nobis est de illis claritatis causa ac si distinguerentur.

Vnde ad formam argumenti distinguitur quod motus sit ens successiuum. Si enim accipiat materialiter pro qualitate aut quantitate, aut vbi quibus est idem realiter, negatur: imò est ens permanentis. Si verò accipiat formaliter secundum propriam rationem motus, id conceditur. Et eodem modo conceditur quod repugnat & habere omnes partes simul, ad hunc sensum: quod ratio motus in qualitate si sit intensiōis, consistit in hoc, quod immediate ante hoc fuerit minor & immediate post hoc maior, quàm nunc est; si verò sit motus remissionis, consistit in hoc, quod immediate ante hoc fuerit maior, & immediate post hoc minor. Et ratio motus localis

calis consistit in hoc quod mobile immediatè ante hoc fuerit in alio loco & immediatè post hoc in alio, quàm modo est. Non tamèn quod sit aliqua entitas distincta, quæ solùm consistat in fieri.

Et proportionabiliter responderetur ad confirmationem, quod materialiter loquendo de motu pro re quæ est motus, partes eius continuantur per quantitatem, quia est ens permanens. Si verò loquamur formaliter sub ratione motus, concedimus quod de motu in instanti præsentis nihil aliud est, quàm aliquid ad imaginationem indivisibile (quod si vocetur mutatum esse, de nomine non disputamus) ad hunc sensum, quod in quocunque instanti intrinseco motus localis, mobile est in aliquo loco, in quo nec fuit immediatè ante, nec erit immediatè post. Et suo modo dicatur de motu alterationis & augmentationis.

Ad confir.

Authoritates omnes, quæ in tertio argumento citantur, facillè ex his quæ dicta sunt solvantur, posita distinctione rationis motus à mobili & termino. Per hoc enim saluatur quod motus sub ratione motus sit actus entis in potentia, id est, consistat in fluxu & fieri; qualitas verò dicat actum in actu quieto. Et eadem ratione saluatur, quod motus est in mobili: nam motus augmentationis & alterationis & suo modo generationis, est forma quæ recipitur in passio: motus verò localis, dicitur esse in mobili propter distinctionem rationis. Et pariter responderetur ad illud 7. meta. scilicet, quod ad qualitatem est per se motus; non tamen ad motum, id est, qualitas in quantum quahras acquiritur per motum, id est, acquiritur successivè: motus autem non acquiritur per motum, quia illa successio non acquiritur per aliam successionem.

Ad 3.

Pariter responderetur ad illud secundo de anima, quod qualitas in quantum calor, est sensibile proprium tactus; sed in quantum motus est sensibile commune: quia ratio motus non solùm, per tactum, sed per visum & auditum percipitur. Et per hæc etiam saluantur illi modi dicendi quod motus est via, qualitas verò & ubi est terminus: & quod motus est causa qualitatis, non tamen è conuerso: & quod motus est velox vel tardus, qualitas verò minime. Omnia ergo hæc saluantur per distinctionem rationis.

Alia verò corollaria, scilicet, quod motus vniformis sit difformis, & quod motus circularis sit rectus, & quod ascensus erit descensus, conceduntur à nominalibus: quia idem globus qui cadit mouetur circulariter & rectè, & idem rursus proiectus ascendit. Nullatenus tamen sunt concedendæ huiusmodi locutiones: tum quia sunt contra communem modum concipiendi, tum etiam quia alia est definitio motus circularis, & alia motus recti. Quinimo Aristot. 1. de celo dicit quod ascensus & descensus sunt motus contrarij: tam absurdum ergo esset dicere quod ascensus sit descensus, quàm quod calor est frigus. Concedendæ ergo sunt locutiones illæ identicæ, scilicet, quod eadem res quæ est motus circularis, est etiam rectus: & quæ modo est ascensus, postea est descensus; sed tamen formaliter loquendo, nec ascensus est descensus, nec motus circularis & vniformis est rectus aut difformis.

Et proportionabiliter responderetur ad aliud quod motus intensiois sit motus remissionis: nam licet eadem qualitas quæ modo intenditur postea remittatur, intensio tamen est acquisitio qualitatis, scilicet, ubi immediatè

Et 2

post

post hoc erit maior gradus quàm nunc, & nunc quàm immediatè ante hoc: remissio verò est diminutio qualitatis, ita vt viceuersa nunc sit in minori gradu, quàm immediatè ante hoc fuit, & in maiori quàm immediatè post hoc erit. Et proportionabiliter dicatur de augmentatione & diminutione. Quod autem calefactio sit frigeffectio, nulla est apparentia, quia neque in sensu identico calefactio est frigeffectio.

Illi qui a triginta hinc annis, aut quadraginta scripserunt, quia non erat illis in animo libros de cœlo & de generatione interpretari, sed ad libros physicorum vniuersam reuocare Philosophiam, tractant hic ad longum de quatuor speciebus motus, scilicet, localis, alterationis, generationis, augmentationis. Nobis tamen quia institutum est super libros illos etiam scribere, vitio meritò daretur, si species motus in particulari hic tractaremus, vbi Aristot. mentionem de illis nullam fecit, nisi in genere sub nomine motus. Quia porius id vellem Philosophis huius temporis dissuadere, ne in libris physicorum tantum temporis hæreant. Intentio enim Aristot. fuit in his libris tractare de motu solum in genere, & in reliquis descendere in particulari ad species quascunque motus: vt in libris de cœlo ad motum localem, & in libris de generatione, ad alias tres species motus. In quibus proinde medulla Philosophiæ est inquirenda. Atqui si de intensione, augmentatione, & rarefactione, & de motu locali hic tractaretur (præter ordinis peruersionem) in immensum abiret hic tetrius physicorum. Eo vel maxime si sophismata quæ de velocitate horum huc aggeruntur, submoueremus, indigna certè quibus humana vexentur ingenia; tantum abest vt digna sint quæ in libro physicorum recitentur. De velocitate autem motus ad sextum & ad septimum huius propriè pertinet differere. De quo illic satis dicemus. Non ergo hic legantur hæc, sed ad sua, vsque cuiusque loca expectetur, eo præsertim quod, huius incipit Aristot. distinguere has species motus disputando ad quamnam generetur sit per se motus. Interea satis est præsupponere de modo quo fit intensio, duas esse inter alias, celebres opiniones: alteram nominalium communem, scilicet, quod sit per additionem gradus ad gradum in eodem subiecto adæquato; ita vt sicut qualitas est diuisibilis in partes secundum extensionem subiecti, ita est diuisibilis in partes secundum intensiorem. Alia verò est opinio S. Tho. quod qualitas, quemadmodum forma substantialis ligni, & quemadmodum quantitas, habet quidem partes secundum extensionem; secundum tamen intensiorem minimè, sed est indiuisibilis secundum suam essentiam: intensio autem fit per hoc quod illa forma magis ac magis radicatur in subiecto, & magis actuatur ipsum vt illic per amplius res dilucidata examinabitur.

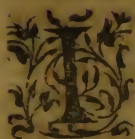
Sequitur statim in textu caput quantum & sequentia vsque ad finem libri.

In Textu

In Textu LVI. *Atque manifestum est quod quodammodo, &c.*

QVÆSTIO TERTIA.

Utrum infinitum sit naturaliter possibile?



N duo partitur Arist. hunc tertium librum, ut in initio commentariorum eius dicebamus. In tribus enim capitulis egit de motu, & in quinque reliquis de infinito. De primo disputabimus duas quæstiones, de altero disputabimus item duas: hanc quidem, scilicet, utrum naturaliter sit infinitum: alteram verò, utrum possit esse supranaturaliter.

Primum omnium arguitur contra primam statim assertionem Arist. text. 1. Arg. 24. sc. quod ad physicum pertinet disputare de infinito. Quod non est. j. quod non habet rationem entis, non scitur 1. post. text. 5. quia ens est obiectum intellectus; infinitum autem non est possibile in actu, ut ipse asserit textu præsentis: imò nec si esset, esset cognoscibile, ut dixerat libro 1. text. 35. & hic reperit text. 66. ergo de infinito non est scientia, & per consequens ad nullum pertinet disputare de illo.

Et confir. quia si ad aliquem pertineret disputare de infinito, is esset vel mathematicus (cùm finitum & infinitum sint passionibus quantitatis ut patet text. 36. de qua considerat mathematicus) vel metaphysicus, tùm quia solus Deus est infinitus, tùm etiam quia infinitum diuiditur per finitum in actu & infinitum in potentia, ut habetur textu præsentis: hæc autem diuisio est propriè diuisio entis, ut habetur 9. meta. text. 21. de Deo autem & ente in genere pertinet ad metaphysicum disputare. Id vel maximè quod physicus non considerat, nisi de ente mobili: infinitum autem si esset, non esset mobile, ut hic ostendit Arist. text. 48. & infra.

Secundò principaliter arguitur, quod detur infinitum in actu. Potentia frustra est quæ non reducitur ad actum, nam potentia illud est quod actu fieri potest 9. met. text. 12. sed Arist. concedit hic infinitum in potentia: ergo naturaliter potest esse in actu. Quod si quis respondeat pro Aristotele, ut seipsum statim explicat text. 57. quod non est in potentia, ut reducat in actum completum, quemadmodum entia permanentia, ut æs sit statua, sed ut reducatur ad actum qui est in fieri, ut entia successiva: quemadmodum tempus, & motus, & series generationum, & diuisio continui. Arguitur sic. In conti-

E e 3

nue

nua sunt partes infinitæ illic actu existentes, ergo agens naturale potest illas actu separare. Quemadmodum enim ignis quando comburit lignum omnes partes proportionales successivè dividit, ita videtur quod non repugnaret naturaliter esse actu divisas: & tunc esset naturaliter infinitum in actu multitudine.

1. *Confirm.* Et confirmatur manifestè aduersus Aristotelem, quod detur infinitum in actu, nam si mundus fuit ab æterno tempus & motus, quæ transierunt sunt infinita in actu, scilicet, infinitæ circulationes cœlorum. Perinde enim est profectò quod actu transierit infinitum, ac si modo detur infinitum permanens, præsertim si tempus & motus sint accidentia distincta à mobili: Atque inde pater quod infiniti homines fuissent actu hætenus transiit. Imò probatur quod si mundus est futurus perpetuus, erunt etiam infiniti homines in actu respectu copulæ de futuro: nam quæto de illa rota collectione quæ in rei veritate erit, an erit finita vel infinita: non finita, quia non potest signari sub quo numero erit, ergo in rei veritate erit infinita.

2. *Confirm.* Et confirmatur secundo argumento, quod hætenus non constat quomodo illud soluiſſet Aristot. si enim mundus fuit ab æterno, ita vt ante quemlibet hominem fuit homo, & quot fuerunt homines tot fuerunt animæ, & animæ sunt perpetuæ, liquidò colligitur nunc esse animas actu infinitas.

3. *Arg.* Tertio arguitur quod detur nunc aliqua perfectio actu infinita. Natura hominis est aliqua quantitas perfectionis, & perfectio Angeli in infinitum excedit hominem, ergo perfectio Angeli est infinita: quoniam si datâ pedallitate daretur quantitas quæ in infinitum excederet illam, illa perfectio esset infinita.

Confir. Et confirmatur. In homine sunt infinita prædicata essentialia quorum quolibet addit nouum gradum perfectionis supra aliud: ergo est infinita perfectio. Probatur antecedens. Natura animalis dicit nouum gradum perfectionis super naturam corporis, & perfectio hominis aliquem gradum super perfectionem animalis, ergo inter animal & hominem potest dari vnus gradus medius perfectior animali & imperfectior homine, & inter illum gradum & animal, potest dari vnus alius & sic in infinitum, & istæ omnes perfectiones vsque ad substantiam & ens, sunt in homine, ergo.

4. *Arg.* Quartum argumentū esse posset. Ignis potest producere infinitos calores, id est, non tot quin plures, nèpe quot applicarentur combustibilia: ergo habet infinitam virtutem. Quod si dicas non posse naturaliter applicari infinita, saltem si per impossibile applicarentur illi infinita combustibilia in eodem loco, infinitos calores produceret: & per consequens videretur habere infinitam virtutem naturalem.

In contrarium est Arist. in hoc text. 56. vbi ait naturaliter esse infinitum in potentia, infinitum verò in actu, nequaquam.

Infinitum dupliciter. De infinito secundè intentionaliter sumpto pro hoc nomine, non-homo, & similibus nihil ad præsens. Infinitum autem primè intentionaliter acceptum pro rebus, de quibus hic disputatur, idem est vt nomen ipsum sonat, quod res non finita, aut limitata: sicuti, immensum, idem est, quod non mensuratum. Accipitur autem ab Aristotele in text. hic 34. dupliciter. Vno modo negatiuè pro eo quod non habet terminum neque aptitudinem vt terminetur

Quæstio III. De infinito naturaliter. 223

netur quia, scilicet non est quantum, ut punctum potest dici infinitum: sicut vox quæ est obiectum auditus, est indivisibilis. Alio modo accipitur privative pro eo quod non est terminatum, aptum tamen est terminari, nempe quia est quantum: nam omne quantum ex natura sua est aptum terminari. Linea enim terminatur per puncta, & corpus per superficiem, siue realiter distinguantur à substantijs, siue non; quamvis perspicacior erit sermo supponendo distinctionem quantitatis à re quanta.

Secundò autem dividitur infinitum: quia aliud est infinitum secundum essentiam, & aliud secundum quantitatem. Essentia enim cum habeat perfectionis quantitatem, & finita esse potest, & infinita. De huiusmodi infinito nihil hic loquutus est Arist. possumus tamen de hoc obiter statuere primam conclusionem.

Tantum Deus est infinitus per essentiam; imò tantum ipse esse potest hoc modo infinitus. Conclusio ab omnibus theologis consentientibus est receptissima in 1. d. 43. tamen si profectò à priori difficile sit rationem assignare. Nisi illa sit, quam S. Tho. 1. p. q. 7. artic. 1. & secundo affert. Ait enim quod in rebus materialibus tam materia terminatur per formam, quàm forma per materiam. Materia enim de se habet infinitam, id est, illimitatam potentiam ad formam, & idèd hic text. 95. infinitum in potentia comparatur materiæ; potentia verò illa materiæ, quæ de se est indifferens ad plures species, terminatur per formam constituentem illam in aliqua certa specie. Sed forma etiam de se quodammodo habet quandam infinitatem & illimitationem, quia de se est indifferens ad plura individua, terminatur verò & limitatur ad hoc individuum per hoc quod recipitur in hac numero materiæ, & his dispositionibus singularibus, scilicet, hic & nunc, &c. Nam in formis quæ educuntur de potentia materiæ, propterea forma producit hæc numero, quia educitur de potentia huius materiæ cum his dispositionibus. Et anima rationalis, licet prius natura sit in se, quàm in sit materiæ, ut lib. 1. q. 7. dictum est, est tamen hæc, quia sit à Deo receptibilis in hac numero materia. Huc fit quod infinitas potentie materiæ dicit imperfectionem, quia est mera potentia ad esse per formam; finiri autem dicit perfectionem, quia est acquirere actum. Et conuerso verò infinitas ex parte formæ, quia forma est actus, dicit perfectionem: & limitari ad istam materiam & ad hoc suppositum, dicit imperfectionem. Hinc ergo sumitur argumentum. Forma quanto est natura sua immaterialior tanto est perfectior: Deus est simpliciter à natura sua immaterialis, quia non coarctatur, nec limitatur ad aliquem gradum perfectionis: ergo est essentialiter infinite perfectus. Maior probatur. Eo anima rationalis est perfectior quàm anima bruti: quia est immaterialior, id est, quia ex sua natura potest subsistere separata à materia quod non potest anima bruti. Et Angelus est perfectior quàm anima rationalis, quia est magis immaterialis, propterea quod non est receptibilis in corpore: ergo maior est vera. Minor autem patet, quia cum Deus habeat per se esse, non receptum ab alio, sequitur quod essentia illius est omnino purus actus, nihil habens admixtum de potentia.

Et per hoc soluitur argumentum. Scoti 1. sent. d. 2. q. 2. quod Angelus esset tunc infinitus, quia non est aliquo modo materialis. Respondetur, inquam,

1. Concl.

quam, quod quamvis non recipiatur in materia sensibili, habet tamen esse receptum ab alio, & per consequens quodammodo essentia Angeli recipitur in supposito; & ideo non est simpliciter infinitus. Scio rationem esse metaphysicam: sed certè ratio rei tam remota a sensibus nostris, non potest esse, nisi metaphysica & intellectu difficilis, ob idque à priori non potest alia reddi: nam probare Deum esse infinitum, quia potest perpetuare mundum in infinitum, aut producere aliquid ex nihilo, præterquam quod est probatio ab effectu, est etiam inevidens, & potius ex hoc quod habet essentiam finitam, debet probari à priori virtus infinita, & consequenter effectus infinitus, quam è converso.

Possumus tamen sic forsitan clarius proponere rationem. Perfectum tantum valet quantum id cui nihil deest in tuo genere, & imperfectum id cui aliquid deest: ergo infinitè perfectum est id quod nihil simpliciter recipere potest, & quicquid potest aliquid recipere non est infinitè perfectum; omnia vero materialia possunt aliquid recipere, ut patet ad experientiam, & Angeli recipiunt esse & volitiones & intellectiones: Deus autem cum nihil habeat potentialitatis ad recipiendum, sequitur, quod est infinitè perfectus.

Et hinc patet ratio quare nulla creatura potest esse infinita secundum essentiam; quia videlicet implicat esse creaturam, quæ non recipiat esse, & si recipit esse, potest etiam recipere alia accidentia, & per consequens implicat quod sit infinitè perfecta. Nam illa probatio quam alij faciunt scilicet, quod si creatura sit infinita, illa esset Deus, certè non explicat causam proximam & per se: quia plus requiritur ut sit Deus, quàm ut sit essentia infinita, quoniam ad infinitatem sufficeret essentia illimitata in perfectione; sed ad hoc quod sit Deus, requiritur quod sit independens & habeat per se esse ex intrinseca ratione sua & non ab alio. Et ideo ratio proxima quare non potest esse creatura infinita, est, quia si est creatura, recipit esse: & si recipit, esse, habet limitatum esse ad certum gradum: ut homo ita est homo quod nullo modo est equus, &c.

A posteriori verò probatur infinitas Dei hoc modo. Deus est per se causa omnium rerum, ergo est quodammodo omnia, ut enim quod est per se causa ignis debet esse formaliter ignis, aut quodammodo eminenter, ut sol: & quod est causa hominis, debet esse homo, &c. ita Deus cum sit omnium causa debet esse eminenter omnia; esse autem non posset eminenter omnia, si haberet esse limitatum ad aliquod certum genus, ergo habet esse illimitatum, quod est esse infinitum. Sicut oculus, quia videt omnes colores non habet limitatam naturam alicuius coloris; & ideo ut in prædicamentis dicebamus Deus non ponitur in genere. Aliam probationem adduximus in lib. 1. q. 7. ex modo producendi, quia videlicet potuit producere aliquid nihilo præsupposito: per oppositum extremum, quia omnis creatura habet essentiam finitam, nec potest habere infinitam essentiam, nec virtutem, nec accidentia infinita. Sed de hoc satis.

*Diffinitio
infiniti.*

Ad propositum ergo ut redeamus, aliter accipitur infinitum ratione quantitatis aut continuæ aut discretæ. Et hoc modo loquitur in hoc libro Aristot. Quocirca diffinit infinitum esse illud cuius secundum quantitatem accipientibus, semper aliquod accipere est extra, ut patet in text. 63. ubi eandem diffinitio-

Quæstio III. De infinito naturaliter. 225

definitionem expositam dedimus. Et hæc conuenit tam infinito in magnitudine, quàm in multitudine, tam in actu, quàm in potentia. Neoterici autem Philosophi dicunt infinitum hoc modo adhuc accipi dupliciter, vno modo *cathegorematicè*, vt est nomen supponens pro re infinita: & alio modo *syncathegorematicè*, vt est aduerbium exponibile per hanc orationem: non tantum *sumitur.* quin maius, aut tantum & in duplo plus & in quadruplo, &c. Et hoc pro infinito in magnitudine. Et proportionabiliter infinitum multitudine exponitur, non tot quin plura, seu aliquot & in duplo plura & in triplo, &c. Statuunt præterea hanc regulam, quod quando infinitum ponitur à parte prædicati, tunc accipitur nominaliter & cathegorematicè, vt Deus est infinitus, continuum habet partes infinitas. Quando verò ponitur à parte subiecti, tunc accipitur syncathegorematicè, & exponibiliter, vt infinitè parua est pars continui: regula tamen non est adedò necessaria; quin potius consulenda sint aures. Exactior forsàn esset regula, quod accipitur syncathegorematicè, quando habet formam aduerbij, vt infinitè parua est pars continui, continuum est diuisibile in infinitum. Nam quando habet formam nòminis, etiam à parte subiecti accipitur cathegorematicè, vt infinitæ partes sunt in continuo, infinita res est Deus.

At verò nec Arist. neque veterum vllus Philosophorum vitur his nominibus: sed vt pater textu præsentis § 6. distinguitur infinitum, in infinitum in actu & infinitum in potentia. Quibus verbis vitur S. Tho. & interpretes vniuersi. Atqui idem existimo pollere infinitum actu, quod infinitum cathegorematicè, & infinitum in potentia, quod infinitum syncathegorematicè. Et sumitur hæc distinctio ex distinctiōe huius quod est esse permanenter, aut successiuè. Nam infinitum in actu est illud quod habet infinitas partes permanentes: & idem est infinitum cathegorematicè.

Est ergo infinitum hoc modo, illud quod vni parti signatæ habet infinitas æquales & non communicantes: vt si daretur infinita linea versus orientem, signatâ vnâ pedalitate, haberet infinitas æquales non communicantes. Dicitur, æquales, quia in vno pedali sunt infinitæ partes inæquales proportionales. Dicitur, non communicantes: quia bipedale habet infinitas æquales communicantes, scilicet infinitas pedalitates: nempe primam medietatem, & aggregatum ex secūda medietate primæ pedalitatis, & prima medietate secundæ, & aggregatum ex vltima quarta primæ pedalitatis & tribus quattis secundæ, & ita in infinitum, diuisa primâ pedalitate per partes proportionales, & pariter secunda.

Dicitur, vni parti signatæ, vt supponat determinatè: nam si supponeret confusè, daret in pedali infinitas non communicantes æquales vni, scilicet duas tertias æquales tertix parti, & tres quartas æquales quartæ parti, &c.

Infinitum autem in potentia est ens successiuum, vt ait hic Aristot. text. eodem § 6. Vnde infinitum in potentia est illud cuius partes si incipias numerare, semper quæ numeratæ sunt, sunt finitæ, & quæ restant numerandæ infinitæ. Et hoc est quod aiunt Philosophi huius temporis, syncathegorematicè, vt si tempus post hoc infinitum incipias numerare, non dabitur tanta pars temporis, quin adhuc alia pars restaret transeunda: nunquam tamen veniretur ad instans in quo sic numerando sit transactum infinitum. Pariter in infinitum

F f

poteſt

potest Deus creare speciem creaturarum perfectam: quia quâcunque datâ poterit creare perfectiorem; nunquam tamen dabitur infinitè perfectâ. Simili modo continuum est in infinitum diuisibile syncategorematicè: nam quocunque datis diuisionibus, possunt esse plures; sed nunquam dabuntur infinita facta.

Hic tamen adnotauerim quod non est subinde concedendum: quod iuniores isti concedunt, scilicet infinitè magnam esse partem continui syncategorematicè, propterea quod signato pedali, aliquanta est pars illius, & non est aliqua tanta pars, quin adhuc detur maior, addendo medietatem excessus quo totum excedebat illam. Istæ enim præmissæ concludunt quidem, quod non detur maxima pars, non tamen quod detur in infinitum magna pars. Ad hoc enim non sufficeret quod quâcunque parte datâ daretur maior pars; sed requireretur, quod quâcunque quantitate datâ daretur aliqua pars maior: & clarum est, quod nulla est pars maior quantitate totius. Et recere hoc sonat quod detur infinita pars. Eâdem ratione potentia portatiua petri terminatur ad minimum quod non; nam pondus æquale suæ resistentiæ non potest portare & quodlibet minus potest: esto, inquam, hoc detur, non tamen illico sequitur, ut isti concedunt, quod petrus infinitum pondus potest portare; sed requiritur quod quocunque pondere dato possit maius portare.

Et ideo conuertuntur illæ duæ expositiones: non tamen quin plus, & aliquantum & in duplo maius, & in triplo, &c.

His præactis fundamentis præter primam suprapositam conclusionem adhibentur aliæ duæ quibus ad quæstionem respondetur. Sit ergo secunda conclusio. Datur naturaliter infinitum in potentia: tam in quantitate continua quam in discreta. Conclusio est expressa Arist. text. præsentis 56. & sequentibus. Quam quatuor exemplis ostendit, scilicet in tempore, & motu cœli, & quantum ad discretam, in generationibus: quæ tria per se existimabat in infinitum durare. Et ideo quocunque tempore & motu signato, adhuc posset esse maior, quod est esse infinitum in potentia. Et idem est de generationibus. Nos verò Christiani, quos fides docet mundum non duraturum in infinitum, exempla ponere possumus de igne inferni, qui durabit in infinitum, & per consequens quocunque tempore & motu illius dato adhuc restabit amplius. Idem quæ censetur de damnatorum cogitationibus, quin etiam de actibus beatorum, quos habere possunt extra verbum, qui in infinitum poterunt multiplicari. Quartum exemplum est de partibus continui, quas dicit esse infinitas in potentia. Vbi adnotandum est quomodo Aristot. non ponit partes continui actu infinitas, non quod sint infinitæ partes proportionales in continuo: sed quod non sunt per se infinita entia: nam cum ens & vnum conuertantur, & partes illæ non sunt actu separatæ, & per consequens nec habent vitales distinctas, sed faciunt vnum cum toto, sit ut nec sint entia actu plura. Ob id quæ ait continuum esse infinitum in potentia: nempe quia potest diuidi in duas medietates, & in quatuor quartas, & ita in infinitum. Taliter tamen, inquit, quod illa potentia nunquam potest reduci ad actum: veluti æs quod est in potentia statua, potest aliquando esse actu statua; sed taliter, ut quæcunque diuisiones dentur erunt finitæ, & restabunt semper infinitæ. Et ideo ait infinitum esse

Quæstio III. De infinito naturaliter. 227

esse imperfectum & ut materia: nempe quia illa ratio infiniti semper est in fieri & nunquam exauritur. Consule comment. quibus hæc explicatiùs adnotauimus: Est enim duplex potentia alia permanentium, quæ porest aliquando reduci ad actum, ut puer qui modo est potentia vir aliquando erit vir. Alia est potentia successiuorum, quæ non reducitur ad actum permanentem; sed actus eorum consistit in fieri. Et tale est infinitum in potentia.

Tertia conclusio. Nullo modo est naturaliter possibile infinitum in actu, 3. Conclus. neque in magnitudine, nec in multitudine. Et hæc pariter asseritur ab Arist. eodem text. aduersus eius prædecessores Philosophos: quorum opiniones abundè ut reor explicatæ sunt in commentis, cum rationibus, quibus multis Aristot. aduersus eos usus est. Cum enim in rei veritate principium generationum perpetuè debeat durare, probè illi hallucinabantur debere esse infinitum.

Non tamen cognoscebant principium nisi materiale, & ideo conuincebantur eiusmodi principium materiale ponere infinitum in actu: hoc quidem decepti, ut id quod primo principio efficienti (qualis est Deus) debebant attribuire, attribuebant principio materiali. Nam cum in materia eadem, quæ nunc est sub vna forma, possit postea succedere alia, sufficiens est materia finita ad perpetuitatem generationum, ut supra textum 73. liquidum fecimus.

Atqui quantum attinet ad magnitudinem dupliciter conclusionem possumus explicare, secundum quod quantitas alicuius corporis dupliciter potest considerari, scilicet aut physice aut mathematicè. Corpus n. physicum est quod per certam formam constituitur in certa specie, & cum omnis forma naturalis determinet sibi certam quantitatem quo ad maximum & minimum, ut lib. 1. q. 4. pertrauiimus, planum inde fit, non posse naturaliter esse corpus physice infinitum. 1. Prob.

Secundò probatur conclusio argumento Arist. in hoc libro text. 48. vsque ad 52. Omne corpus physicum est mobile naturaliter ad certum locum, ut graua & leuia, vel circulariter in loco, ut cælum; sed corpus infinitum nullo istorum motuum esset mobile: ergo. Probatur minor: nam motu recto non haberet locum naturalem quo moueretur, cum omnia repleret: de motu autem circulari, sic manifestè probat, hoc supposito quod lineæ circuli quanto longius distant à centro, tanto & inter se plus distant. Si ergo illæ lineæ protraherentur in infinitum, fieret ut & inter se infinitè distarent. Tunc sic arguitur. In motu circulari necesse est quod lineæ quæ nunc, verbi gratia, est in puncto a, tandem per motum aliquando veniat ad punctum b, ubi est alia lineæ exiens à centro, sed in corpore infinito nunquam posset illuc perueniri: nam lineæ quantumcunque proximè deducantur à centro si in infinitum protrahantur distabunt infinitè: & cum spatium infinitum non sit pertransibile, fit ut neuiquam posset vna peruenire ad punctum, in quo est alia. 2. Prob.

De corpore autem mathematico non current ista argumenta: corpus enim mathematicum est quantitas per intellectum abstracta ab hoc vel ab illo corpore physico. Nihilominus cum corpus mathematicum solum per intellectum sit abstractum, & in rei veritate non possit esse, nisi in aliquo corpore

F f 2

pore

pore naturali: sit, vt sicut corpus physicum non potest esse infinitum, ita nec corpus mathematicum.

Sed præterea arguitur. Si daretur infinitum naturaliter maximè esset extra cælum (vt ponebant Pythagorici) vbi nos credimus esse vacuum: nam latera cæli cum finitè distent, non possunt capere intra se infinitum. Si autem extra cælum esset infinitum, illud cum non posset esse pura materia, sequitur quod illic essent infinita entia naturalia; & sic essent infiniti mundi, quod primo de cælo sciè redarguit Arist.

De infinita intensiōe qualitatis non est hic necesse verbum addere: nam quâ ratione non potest esse corpus physicum naturaliter infinitum secundum quantitatem, nec potest habere infinitam qualitatem: de pōtentia verò supernaturali quidam dicendum sit quæstio sequens præstabit.

Ad 1.

Ad primum igitur argumentum responderetur primò, quod quamuis infinitum non sit in actu, est tamen in potentia modo iam exposito. Et præterea quanquam infinitum non sit possibile; hoc tamen non esse possibile, pertinet ad physicum ostendere: non vt sciatur simpliciter, sed vt sciatur non esse possibile. Eâ ratione, quâ ad physicum pertinet tractare de vacuo quod non est possibile.

Ad aliud responderetur quod infinitum cognoscitur per suum positium: sicut tenebræ & cœcitas cognoscuntur per lumen & visum. Est enim infinitum cuius præter numeratas partes, semper est similes alias numerare.

Ad confir.

Ad confirmationem responderetur, quod aliâ ratione pertinet ad mathematicum tractare de infinito, nempe quia est passio priuatiua quantitatis: & aliâ ad metaphysicum, videlicet quatenus infinitum dicit potentiam vel actum: nihilominus aliâ ratione etiam pertinet ad physicum, vt ait Aristor. s. quia tractat de mobili & motu, qui sit in tempore. Vnde quia hæc omnia sunt quanta, pertinet ad ipsum differere, an eorum quantitas possit esse infinita. Itaque alij tractant de infinito, vt abstrahit à materia & motu: physicus autem concernendo materiam & motum.

Ad 2. principale.

Ad secundum principale optima est responsio Arist. quam supra text. 57. exposuimus: videlicet quod vnicuique potentia conuenit reduci ad actum, eo modo quo illi conuenit habere actum: & quia infinitum non datur in permanentibus, sed in successiuis, potentia infiniti reducitur ad actum qui consistit in fieri, non tamen ad actum completum, qui est actu habere infinitas partes. Et isto modo generationes & tempus & motus, quæ sunt infinitum in potentia, reducuntur successiue ad actum, qui nunquam finitur. Et eodem modo partes continui quæ sunt entia in potentia plura per diuisionem sunt actu plura; nunquam tamen possunt esse actu separatæ. Et ideo ratio infiniti est ratio imperfecti.

Ad repl.

Sed tunc ad replicam negatur, quod partes illæ continui possint actu esse separatæ: alias continuum esset diuisum in omnem suam partem, quod implicat contradictionem, vt sequenti quæstione videbitur. Esset enim tunc pars indiuisibilis. Neq; ignis quando comburit lignum diuidit illud in omnem suam partem, tum quia combustio non procedit sigillatim per partes proportionales numerando vnâ post aliam, tum etiam quia illa non est propriè diuisio, sed consumptio per introductionem nouæ formæ in præcedentem materiam.

Ad alia

Quæstio III. De infinito naturaliter. 229

Ad alia verò inconuenientia respondetur, quod Arist. non negaret tempus transijisse infinitum, & pariter motum & circulationes cœli: quia incipiendo ab isto instanti numerare tempus præteritum semper ultra quamlibet diem erit dare aliam diem, quæ est diffinitio infiniti: Ab æterno verò non potuit incipi numeratio, vt hic finiretur. Sed negat esse actum infinitum, propterea quod omnes illæ partes non possunt esse simul, vt expressè subiungit text. 58. Imò quamuis daretur tempus esse accidens distinctum, & quod Deus posset illud conseruare; repugnat tamen quod formaliter illam successionem temporis & motus Deus conseruaret simul. Et idem est dicendum de generationibus præteritis infinitis.

Et eadem ratione non negaret respectu copulæ de futuro, quod tempus infinitum erit etiam cathegorematicè demonstrando totum tempus futurum; sed negat esse actum infinitum, propterea quod incipiendo hinc numerare, nunquam post hæc signabitur instans in quo verum sit dicere infinitos dies esse transactos. Itaque ad hoc quod hæc sit vera: infinitum tempus erit, non requiritur quod ista de inesse sit vera: in aliquo instanti post hoc tempus infinitum est transactum, quod requiritur vt sit posthæc infinitum in actu; sed satis est quod hæc posthæc sit vera: infinitum tempus est, si verbum vniat pro toto tempore futuro; aut si vniens pro instanti denotet tunc esse aliquod instans continuatum temporis infiniti. Vnde apud Aristot. non est idem quod infiniti homines præcesserint, aut quod posthæc infiniti erunt, & aliquando dentur infiniti in actu.

Ad aliud de animabus fateor difficillimum esse diuinare, quid Arist. respondisset, vnde vt ait S. Tho. 2. contra Gent. cap. 38. propter hoc argumentum, Philosophi antelumen fidei in varios errores abierunt. Alij enim dixerunt humanas animas esse mortales. At quia Aristot. 1. de anima text. 65. & lib. 3. text. 20. de generatione animalium cap. 3. manifestè posuit mentem esse perpetuam & separabilem à corpore, tanquam perpetuum à corruptibili. Commentator captus est dementia illa, vt affirmaret intellectum esse perpetuum; ac proinde vnum in omnibus hominibus, animas verò corrumpi. Quod certè bonum fuisset illi, ne nunc eius anima in inferno pœnas lueret: non solum quod sarracenus fuit, sed quod isto errore ansam Christianis etiam plurimis exhibuerit renocandi in dubium animarum perpetuitatem. Alij (vt Pythagorici) ponebant circulationem animarum, ita vt vna anima successiue sit in diuersis corporibus, quâ ratione finitæ sufficerent hominibus infinitis. Alij vt Aui. & Algazelus (quorum opinionem refert S. Tho. 1. p. quæst. 7. articul. 4.) dixerunt solum Aristot. negare infinitam multitudinem causarum per se; non tamen infinitam multitudinem rerum per accidens. Causæ per se sunt illæ, quæ sunt essentialiter subordinatæ; quarum, si essent infinitæ, nulla esset prima, & per consequens non esset possibilis actio: eo quod causa prima est quæ debet omnes alias mouere. Animæ verò infinitæ non essent essentialiter subordinatæ, sed singulæ essent singulorum hominum formæ. Sed profectò hoc est impossibile secundum Aristot. qui textu hic 41. expressè negat numerum infinitum. Nec valet responsio quod loquebatur solum de numero, qui resultat ex diuisione quantitatis: nam ratio eius etiam comprehendit numerum rerum indiuisibilium. Ait enim

Et 3. quod

De infinitis animabus.

quod omnis numerus est numerabilis, & per consequens habet primam & postremam unitatem. Et reuera omnia inconuenientia, quæ quæstione sequenti monstrabimus inferri possitâ infinitate rerum diuisibilium, sequuntur etiam ex infinita multitudine animarum, præterquam quod animæ non occupant locum.

Vnde S. Tho. 1. part. quæst. 46. articulo secundo, nihil responderet ad Aristot. sed cum sit alius tam eius discipulus, videtur eum in hac parte deferere, innuens, quod quamuis fuerit possibile de potentia Dei absoluta mundum fuisse ab æterno; non tamen est possibile quod homines fuerint ab æterno, sed quod Angeli numero finito & cœli & res perpetuæ fuissent ab æterno. De quo nos disputabimus lib. 8.

Sed ais quid sit de natura rerum saltem supranaturaliter? postquam non repugnat mundum fuisse ab æterno, ut illic S. Tho. & ferè Theologi consentiunt; posset Deus quâlibet die produxisse vnâ animam, vel vnum Angelum; quæ cum suâ naturâ sint entia perpetua, essent nunc infinita in actu. De hoc quæstione sequenti disputabitur.

Hæc argumenta rem faciunt vehementer dubiam quid responderet Aristot. quippe qui non solâ opinatus est, mundum fuisse ab æterno ut lib. 8. videmus; sed quod ante omnem hominem fuit etiam homo. Et hoc est manifestè necessarium secundum eius principia; nam ipse (ut cæteri omnes Philosophi) ignorauit creationem. Ut enim lib. 1. adnotauimus, impossibile reputauit ex nihilo aliquid fieri; homines autem incipere non poterant, nisi daretur primus homo, aut primi homines in aliquo numero: qui quidem cum non potuissent ex prioribus alijs generari, debuissent fieri per creationem, aut sicut in rei veritate factus est homo de limo terræ, quod Aristot. nec suspicari vnquam potuit. Et ideo supposito quod non habuit opinionem Pythagoræ, nec Commentatoris, inenitabiliter sequitur quod posuisset infinitas animas modo existentes, vbicunque illæ sint. Nam cum non occupent locum, vbicunque esse possunt. Sicut concederet quod fuerint infinitæ revolutiones cœli. Atqui illi qui Aristotelem habent pro Deo, discruciant se, ut respondeant huic argumento; Christiani verò non est cur de hoc se tantum fatigent: nam est hoc magnum argumentum quod habemus contra Aristot. ad probandum mundum non fuisse ab æterno: quoniam reuera creaturæ esse non potuerunt, nisi per creationem, creatio autem neque hominis, neque alicuius rei corruptibilis, potuit fieri ab æterno, ut relinqueretur suæ naturæ. Nam si ab æterno creatus esset equus relictus suæ naturæ, debuisset durare tantum per tempus finitum, & per consequens ille equus etiam ab æterno fuisset mortuus, ut est manifestum: implicat tamen contradictionem quod ab æterno fuerit natus, & ab æterno mortuus; & tamen quod prius per viginti annos fuisset natus, quàm mortuus. Si ergo nullus homo ex natura sua potuit ab æterno creari impossibile est ante omnem hominem fuisse hominem: vno autem impossibili dato, nihil mirum si aliud sequatur; atque adeò id manifestè concludit hoc argumentum, quod Aristot. lumine naturali quantocunque fuerit præditus, perungere exactè non potuit ad veritates omnes rerum naturalium.

Et ideo quamuis concessisset infinitas animas, nullum argumentum est
ita

Quæstio III. De infinito naturaliter. 231

fra esse, postquam illud inferebat ex vno impossibili. Et fortè hac de causa ita lubricè & sub nubilo loquutus est de perpetuitate animarum; quia videbat subsequi infinitas esse, nec videbat clarè quomodo producerentur in corpore, & tamen non educerentur de potentia materiæ, quod tamen erat necessarium, si erant perpetuæ: nam quod producerentur per creationem ignorauit. Quocirca de intelligentijs: quia non sequebantur eadem inconuenientia palam enunciauit esse perpetuas improductibiles & incorruptibiles; finitas tamen & non receptibiles in materia.

Ad tertium distinguitur quod Angelus in infinitum excedat perfectionem hominis, aut homo perfectionem equi. Si enim intelligatur posituè & cathegorematicè, scilicet quod excedat per aliquam latitudinem habentem infinitos gradus perfectionis, sicut infinita pedalia excederent vnâ pedalitatem, id negatur: quia illo modo, solus Deus essentialiter excedit omnem creaturam idcirco, vt dicebamus in prima conclusione: quod eius essentia est illimitata & non coarctata ad aliquem certum gradum & perfectionem specificam, sed est eminenter omnia: aut quod excedat negatiuè. j. quod species equi non potest attingere ad perfectionem hominis, nec species humana ad perfectionem Angeli, & sic conceditur: inde tamen non sequitur quod species illæ sint infinitæ, sicut numeri vt 8. meta. text. 10. docet Aristot. species enim quinarij est finita, licet species quaternarij non possit attingere ad speciem quinarij: quia huiusmodi species consistunt in indiuisibili, & idè repugnat quod fiat eis additio in eadem specie. Repugnat enim quod sit homo essentialiter perfectior me, aliàs non esset homo.

Confirmatio tertij argumenti multis modis peccat. Primò vt dicebamus in prædicabilibus, quæstione de specie, & lib. 1. huius quæst. 2. falsum est quod inter hominem & animal sit signabilis gradus medius essentialiter imperfectior homine & perfectior animali; sed animal est proximum & immediatum eius genus: cum enim diffinitio hominis constet ex animali & rationali, non habet alium gradum, nisi istos duos. Et secundò ascendendo supra animal non proceditur in infinitum; sed solum vsque ad substantiam, quod expressè docet Aristot. 8. meta. textu 10. vbi in hoc comparat species numero (qui non diuiditur in semper diuisibilia, sed sistit in vnitatibus) & non magnitudini quæ diuiditur in semper diuisibilia: videlicet quod diffinitio specifica non diuiditur in infinitum, sed datur primum genus & vltima differentia.

Et præterea quod modò mihi occurrit. Quamuis daretur latitudo media inter hominem & animal, & inter animal, & corpus; non se tamen haberent sicut infiniti gradus perfectionis æquales & non communicantes, sed sicut diuisio continui per partes proportionales. Itaque inter hominem & substantiam est latitudo finita perfectionis procedens ab homine vsque ad substantiam tanquam à certa latitudine perfectionis ad imperfectum, quod se habet sicut principium talis perfectionis, id est, sicut vnitatis post principium numeri.

Ad quartum principale conceditur, quod ignis potest producere infinitos calores syncategorematicè, j. non tot quin plures naturaliter posito mundo perpetuè; hoc tamen non est infinitum in actu, sed solum in potentia,

tentia, ut expositum est. Quod si applicentur per miraculum infinita simul combustibilia, iam casus non est naturalis. sed hoc spectat ad quæstionem sequentem, an Deus possit facere infinita actu diuisa. Illo tamen per impossibile dato, conceditur quod producerentur infiniti calores: sicuti sol, si applicarentur infiniti aëres actu diuisi, produceret infinita lumina. Sed tamen inde nullum est argumentum ad probandum infinitam virtutem ignis. Ignis enim solum potest producere calorem ut octo in quodcumque passum. Quod autem sint tot vel tot numero, hoc est per accidens ex parte materiæ. Imò illo etiam dato per impossibile, ignis in infinitum cresceret, ut lib. 1. q. 4. disputatum est.

Textu LXVI. *Quocirca ignotum, &c.*

QVÆSTIO QVARTA.

Utrum de potentia Dei absoluta possit fieri supernaturaliter infinitum in actu?

1. Arg.



Ro parte affirmatiua arguitur. Quicquid non implicat contradictionem Deus potest facere, infinitum esse non implicat contradictionem: ergo id potest à Deo fieri. Maior est nota & auctoritate, Lucæ 1. Non est impossibile apud Deum omne verbum: & ratione, quia repugnantia esse non posset, nisi aut ex parte Dei, & hoc non cum sit potentia infinita: aut ex parte effectus, qui tamen, si non implicat contradictionem, non habet repugnantiam, ut fiat. Minor autem probatur, quia posito infinito, nulla potest inferri contradictio.

2. Arg.

Nihilominus secundò probatur, quod non implicet contradictionem, nam tota disputatio in hoc puncto versatur. In continuo sunt infinita partes, ut Aristot. concedit dicens, quod est diuisibile in semper diuisibilia. Nec ualeat si dicatur quod sunt in potentia, siquidem illic sunt actu existentes in toto, ergo Deus cognoscit singulas distinctè. Tunc sic, quidquid Deus conseruat per causas secundas potest se solo conseruare, sed illæ partes sustinentur per unionem in toto, ergo poterit illas diuidere & seorsum conseruare, quo facto erit infinitum in actu.

3. Arg.

Tertiò principaliter arguitur de linea giratiua. Sit enim columna pedali-ter circularis, bipedalis autem longitudine. Illic possumus cogitatione intelligere vnā partem digitalis latitudinis, quæ circumbeat primam partem proportionalem illius columnæ diuisæ proportionē duplā, quæ quidem linea erit plusquam pedalis: & aliam partem continuam eiusdem lineæ angustio-rem, quæ giret secundam partem proportionalem, & eādē ratione girentur
omnes

omnes quæ sunt infinitæ, quæ quidem linea in rei veritate existit in illa columna, postquam est pars illius. Hoc intellecto patet illam lineam esse infinitam, quia quælibet pars illius lineæ ad minus erit pedalis, postquam facit circum pedalem, & sunt infinitæ, ergo linea erit infinita. Quam nihil repugnat Deum posse separare à toto, & tunc erit actu infinita.

Quartum argumentum est. In hora futura, quæ nunc incipit, sunt infinitæ partes proportionales, quas Deus distinctè cognoscit, ergo poterit in singulis singulos angelos creare, quæ ratione in fine horæ erunt infiniti Angeli. Et eadem ratione poterit in qualibet parte creare ignem, vel lapidem pedalem & vnire præcedenti, & hoc modo in fine horæ erit ignis aut lapis infinitus: hæc autem nullam implicat contradictionem, ergo.

Quintò principaliter arguitur. Nihil repugnat vt in confesso est apud Theologos mundum fuisse ab æterno, quod & sancti Thom. 1. par. quaestione 46. affirmat, ergo nec repugnat Deum in qualibet die creasse vnum Angelum, vel animam; atque adeo essent modò tot actu Angeli, quot fuerunt dies: dies autem vt superiori quaest. dicebamus, fuissent tunc infiniti, ergo Angeli essent modo actu infiniti.

Postremò arguitur. Virtus potentie attenditur ex obiecto: virtus enim calefactiua est, quia calefacit, & visiva quia videt; virtus autem Dei est infinita, ergo potest producere obiectum infinitum. Hæc & alia huiusmodi argumenta fieri solent ad probandum possibilitatem infiniti supranaturaliter.

In contrarium non possumus Aristotelem expressè citare, cum de supranaturalibus nihil nouit, nihilominus videtur in hoc textu præsentis insinuare esse impossibile de quacunque potentia; dicens quod infinitum non est cognoscibile sub ratione infiniti: quod autem non est cognoscibile, per nullam potentiam fieri potest. Item quia vt videbimus infinitum esse implicat contradictionem.

Quaestio hæc celebris est, & perquam multis rationibus vtrique controuersa, cum Philosophis, tum etiam Theologis. Antiqui semper habuerunt pro comperto, Deum non posse facere infinitum, sicut non potest facere chimeram, propter repugnantiam rei.

Ita tenet S. Tho. 1. quaest. 7. & q. 46. licet illic solùm de naturis rerum disputet, negat tamen infinitatem animarum fuisse possibilem. Sed quol. 9. artic. 1. expressè negat per omniem potentiam fieri posse infinitum. Eandem opinionem tenet Scotus 2. sent. d. 1. q. 3. & Bonauent. 1. sent. dist. 43. Et eadem distinctione Durandus: qui licet non adeò frequenter solet fidem adhibere sententijs S. Tho. in hac tamen parte eum indubius sequitur. Et Marsilius in 1. quaest. 42. dicit hanc esse opinionem communem, & eandem sequitur: & ingeniosè certè eam corroborat, licet plus insistat de infinitate perfectionis, de qua nihil hic intendimus dicere: quod enim quaestione præcedenti diximus, abundat Philosophis. Hanc verò opinionem repellunt nominales. Ocham quidem 2. distinct. 1. sed inter omnes latissimè Gregorius in 1. dist. 43. quaest. 4. nam Gabriel lib. 2. dist. 1. quaest. 3. vtramque opinionem censet esse probabilem.

Et quamuis Gregorius tres conclusiones sigillatim ponat, scilicet quod
G g . potest

potest Deus facere infinitum magnitudine, multitudine, & intensione qualitatis; tamen quia rationes germanæ sunt & connexæ, unicâ conclusione respondetur ad quæstionem.

*Conclusio
principis.*

Per nullam potentiam possibile est dare infinitum in actu, aut magnitudine, aut multitudine, aut intensione. Terminus superiori quæstione expositus est. Appellamus infinitum in actu, si sit continuum, illud quod est ens permanens habens omnes suas partes simul. taliter, ut vnâ certâ signatâ sint in illo infinitæ æquales non communicantes, &c. Infinita verò multitudo est collectio infinitorum entium separatorum: sed infinita intensio qualitatis est, ubi sunt infiniti gradus æquales non communicantes, &c.

At verò quia tota hæc disputatio in hoc posita est, ut examinetur, an implicet contradictionem infinitum esse, hoc primum omnium stabilire est operæpretium. Etenim & naturali, & si lei præsertim lumine, receptissimum est & solenne, omnipotentiam Dei nullatenus terminari, sed esse infinitam: infinitas verò in hoc consistit quod omne factibile possit facere. Si autem aliquid nequit facere, non est ex defectu potentiae, sed quia illud in natura sua non est factibile: ut quod chimera sit, & quod homo sit irrationalis, &c. Attamen quid sit factibile, hoc est sub iudice.

*Im & care
contradi-
ctionem.*

Ait Theologorum schola idipsum quodcumque esse factibile, quod non implicat contradictionem. Quæ quidem sententia, nisi sano sensu intellecta, profectò sustineri non potest. Bisariam enim contingit aliqui implicare contradictionem, vno modo quod intrinsecè, expressè & formaliter infert duas contradictorias: ut si quis diceret orbem lunæ qui capitur intra orbem Veneris esse illi æqualem: aut cor hominis esse æquale toti homini, sequeretur expressa contradictio. Orbis enim Veneris continet intra se orbem lunæ: ergo est maior illo, & per consequens non est æqualis. Item totum est maius suâ parte, ut patet ex diffinitione totius, cor est pars hominis: ergo non est æquale illi. Atqui si isto modo intelligatur implicatio contradictionis, profectò manifestissimè est falsum, quod quicquid non implicat contradictionem, Deus possit facere. Innumera enim concedimus, Deum non posse facere; ex quibus tamen non sequitur huiusmodi contradictio. In diuinis namque confitemur non posse filium generare alium filium; & tamen ex opposito non sequitur manifesta contradictio. Et negamus Deum posse facere hominem esse equum, seclûsâ vnione hypostaticâ & tamen non sequitur expressè, petrius est equus. ergo non est homo: nam posset aliquis dicere, quod licet natura id non possit: tamen Deus posset facere vnum hominem, qui simul esset equus. Et negamus Deum posse facere chimeram, & tamen illâ creatâ certè nulla contradictio expressa sequeretur; nisi quod esset vnum monstrum constans ex partibus diuersorum animalium. Quin imò concedentes infinitum in quantitate, negant possibile esse infinitum in perfectione; & tamen profectò non sequitur manifesta contradictio, si daretur essentia infinitè perfecta. Quod enim aiunt tale infinitum continuè sequi esse Deum, reuera non sequitur euidenter: nam ut dicebamus quæstione proximâ, plus requiritur ut sit Deus, quàm ut sit essentia infinita. Sufficeret enim ad essentiam infinitam habere infinitos gradus perfectionis, licet dependeret ab alio. Aliq modo accipitur implicare contradictionem, pro eo quod includit

cludit repugnantiam; ad quod sufficit, quod intellectus lumine naturali, quam primum id proponatur, dissentiat & resiliat; neque villo modo adhærere possit; quod enim lumini naturali intellectus repugnat, meritò dicitur naturâ suâ repugnare.

Et hoc modo verum est, quod quicquid non implicat, id est, non repugnat intellectui, Deus potest facere. Atqui hic profectò est germanus sensus loci illius Lucæ 1. non est impossibile apud Deum omne verbum. Verbum enim illicitantum valet, quantum id quod potest mente concipi esse factibile: non enim potest facere hominem esse irrationalem, aut chimeram esse; quia suppositus naturis rerum, scilicet quod homo sit animal rationale, statim intellectus dissentit, ut possit simul esse animal brutum. Et suppositis naturis diuersorum animalium, renuit, quod possit esse monstrum diuersorum naturas participans.

Hoc supposito profectò non est ita multum difficile persuadere infinitum implicare contradictionem. At quia illi, ut infinitum defendant, alia noua inconuenientia cumulant, incipiam a diuisione continui; tametsi hoc lib. sexto ex professo tractandum sit. Et ut secundum argumentum propositum quod magni facit Gregorius in authorem ipsum rejiciam, arguitur sic.

Si Deus posset facere infinitum, sequeretur quod posset illud etiam facere per diuisionem. continui in omnem suam partem; hoc tamen profectò non solum implicat contradictionem secundo modo, sed primo modo: quia factâ quâcunque diuisione si est pars, illa adhuc est diuisibilis. Nec valet solutio Gregorij quod scilicet illa iam est actu diuisa: nam cum continuum non constet ex indiuisibilibus, quâcunque fiat diuisio sit in partes adhuc diuisibiles; quâlicet naturaliter non possint esse per se sub quacunque parua quantitate, tamen supernaturaliter possunt diuidi. Sed quia hoc in sexto explicatus debet examinari, supponatur hic (id quod nemo præter Gregorium dignus nomine Philosophi negare posset) continuum non posse actu diuidi in omnem suam partem; alias (ut philosoph. probè infert sexto huius) sequeretur, continuum componi ex indiuisibilibus, quod implicat contradictionem; nam vnum indiuisibile additum alteri non reddit maius.

Vnde ad secundum principale argumentum (nam ad primum in calce quaestionis respondebimus) omittis varijs responsis quæ dantur à diuersis, conceditur Deum cognoscere distinctè infinitas partes continui: cognoscit tamen eas sicuti sunt, id est, cognoscit eas actu componere totum, esseque diuisibiles in infinitum syncategorematicè; non tamen cognoscit omnes collectiue posse esse actu diuisas. Quemadmodum cognoscit quidem entia ex quibus fingitur componi chimera; non tamen cognoscit illam esse possibilem. Et ideo non potest illam facere.

Sed ecce validissimam replicam Gregorij. Quando dicitur quod continuum habet partes in potentia; aut ly, potentia, determinat ly, habet: & tunc sensus esset quod solum potest habere illas: quod est falsum, cum actu habeat eas: aut determinat ly, partes, ut sit sensus quod illæ partes non faciunt singulæ per se vnum, sed omnes simul componunt vnum: & tunc (inquit) non est maior ratio quod sint isto modo infinitæ facientes vnum, quàm si essent actu separatæ.

*Ad 1. prim.
capale.*

*Replica
Gregorij.*

Solutio.

Damus nos illi secundum sensum: ut enim semel intelligatur quid est pars in potentia, explicamus: quod partes continui sunt quidem actu partes, quia actu componunt; non tamen sunt actu entia, quia ens & unum conuertuntur: & ideo pars quæ non per se subsistit, non est ens, sed entis ens. Est autem repugnantia quod sint actu infinita entia; nulla est tamen quod sint actu infinita partes in toto. Si enim illa fierent per diuisionem continui in omnem suam partem, darentur partes continui indiuisibiles, ut dictum est. Si autem alio modo crearentur actu infinita simul per se subsistentia, sequerentur incommoda alia quæ iam modo inferentur.

Partes in potentia.

Ad formam ergo argumenti conceditur, quod quicquid Deus conseruat per causas secundas efficientes potest se solo conseruare. Quod autem non possit singulas partes continui actu diuidere non est, quia non potest supplere vicem causæ efficientis, sed quia repugnat intrinsecè rationi quantitatis esse diuisam in omnem suam partem: eo quod de ratione quantitatis est, esse diuisibilem & de ratione partis est esse quantam; atque adeo quantumcunque detur minima diuisa, restat adhuc diuisibilis.

ad 3. prin.

Simili modo peccat tertium principale argumentum famosæ lineæ giratiuæ, de qua tam le anxie assignant multi: alijs dicentibus esse infinitam solum syncategorematicè, id est, non tantam quin maiorem: alijs minus male dicentibus, quod si infinita est linea giratiua, linea giratiua est infinita, j. si est infinita syncategorematicè, est infinita categorematicè: nam si non est tanta quin maior, eadem ratione concedendum est quod vni pedalitari signatæ (quanta est grossities columnæ) habet infinitas æquales. Nihilominus falsissimū est, quod sit infinita in actu, aut categorematicè, aut syncategorematicè. Est enim ridiculum in physica, quod in corpore bipedali detur linea longior quam sit totum: nam eisdem punctis, quibus clauditur longitudo totius, clauditur longitudo cuiusque partis ipsius. Et irrideret Arist. quod inter duo puncta finitè distantia, detur aliqua linea actu infinita.

Respondetur ergo ad formam argumenti, quod quamuis cogitatione possumus imaginari talem lineam; tamen non est actu infinita, sicuti neque actu est ens per se. Quod si Deus incipiat illam separare à toto, erit semper tam longa quanta erit pars separata; nunquam tamen Deus per suam omnipotentiam poterit totam separare: sicut non potest diuidere continuum in omnem suam partem. Et in hoc sensu conceditur quod est infinita in potentia, & syncategorematicè separabilis: quantacunque enim separatur, poterit separari maior; non tamen est potentiâ infinita categorematicè: quoniam non est possibile, ut sit separata infinita: veluti continuum est in infinitum diuisibile; nunquam tamen potest esse actu diuisum in partes infinitas.

Argumentū Maioris.

Per hæc itidem responderetur ad argumentum Maioris qui 4. sent. d. II. q. 2. censet posse infinitum fieri in actu multitudine, si sacerdos intenderet consecrare solas partes partes hostiæ diuise proportionē duplā: tunc enim cum in omnibus paribus erit corpus, in imparibus verò panis, sit ut partes illæ panis sint actu diuise; tamen si albedo & alia qualitates sint continuæ: ille namque non credit quantitatem distingui à re quanta. Quod si tenentes quantitatem distingui responderint, manere illic omnes partes sub eadem quan-

quantitate continua: saltem sequitur quod partes panis erunt infinitæ actu diuisæ secundum substantiam. Et præterea arguitur, quia si hoc modo Deus facere potuit ut diuideretur substantia: manifestè sequitur quod potuerit simili modo corrumpere partes pares quantitatis, & quod manerent impares.

Huic tamen argumento responderetur primò physicè, quod petit principium: nam si implicat contradictionem continuum esse diuisum in omnem suam partem (quia tunc daretur pars indiuisibilis) negatur posse Deum conferre talem virtutem verbis, ut posset illo modo intercalare partes proportionales. Et reuera si Philosopho naturali non posset persuaderi mysterium Eucharistiæ aliter, quam ut simul hoc corollarium admitteret, satis profectò esset illi persuasum difficile. Præterea responderetur more Theologorum, quod certè sacerdos qui illo modo prætenderet consecrare, & nullatenus consecraret, & sacrilegus proinde esset: consecrari enim non potest materia, nisi sit distinctè præsens, ut possit demonstrari pronominè, hoc, quod est in forma verborum: partes verò impares non possunt illo modo esse præsentēs homini distinctè & sigillatim, siquidem sunt infinitæ; nec alicui creaturæ. Et quanquam Deo sint præsentēs, iam dictum est quod Deus non cognoscit illas ut actu separabiles: & ideo nec posset Deus illo modo consecrare, sicut non potest diuidere continuum in quamlibet suam partem.

Solutio.

Hinc sumitur alterum argumentum aduersus istos assertores infiniti: quod profectò quamuis vera esset opinio infiniti, fieri tamen nequiret modo quo ipsi concedant. Casus enim eorum frequentissimus est, qui positus est in quarto argumento principali: nempe, quod horâ futurâ diuisâ per partes proportionales minoribus terminatis versus finem, Deus producat in qualibet parte vnum Angelum, & sic erit multitudo infinita: aut lapidem, & continuat cum alio, & hac ratione erit magnitudo infinita. Huiusmodi tamen casus, præter positionem infiniti, non solum implicat; sed certè explicat manifestam contradictionem: nam ponunt quod hora sit numerabilis per quamlibet suam partem, quod est impossibile: sicut quod vnum continuum permanens diuidatur in omnem suam partem. Et certè quamuis Deus possit facere alio modo infinitum; non posset tamen omnes partes proportionales horæ numerare incipiendo à prima. Et hæc est ratio Arist. hic text. 41. vbi sic arguit. Omnis numerus est numerabilis, infinitum autem non est numerabile, ergo non potest esse numerus infinitus.

Et textu 59. expressè ait, quod si quis continuum aliqua certa proportionē diuidat, nunquam illud pertransibit. Nec potest intellectus aliud capere, nisi quod si Deus numeraret illo modo omnes, numeraret vltimam. Et ideo quâ ratione non datur vltima, fit ut nec sint omnes numerabiles. Nec valet consequentia, in instanti terminatio horæ tota transiit, & qualibet eius pars: ergo potuerunt omnes numerari sigillatim versus illud instans, sicut non sequitur, musca potuit pertransire totum pedale: ergo potuit transeundo numerare sigillatim omnes partes proportionales. Vnde Gabriel loco citato, licet dicat probabilem esse positionem infiniti; non tamen persiluit in hoc quod fiat per partes proportionales horæ. Quocirca posito isto modo infinito, non solum sequuntur inconuenientia propria infiniti; sed alia noua, &

G g 3

mani-

manifestiorem implicantia contradictionem.

Quapropter ut plenè respondeamus quarto argumento, ostendamus septem argumentis quomodo implicat contradictionem infinitum factum per partes proportionales horæ: & quinque alijs, quomodo repugnet simpliciter, ut omnia sint numero duodecim. Primò si Deus posset facere illo modo infinitum, sequeretur quod etiam posset facere illud producendo pedalitates illas per omnia instantia horæ (nā sicut cognoscit omnes partes proportionales, ita cognoscit omnia instantia) taliter tamen ut nullū prætermitteretur instantes totius horæ, quo non producat vnum pedale & vniatur præcedenti. Nihil enim argumento refert instantia esse accidentia distincta, nec ne. Tunc sequeretur quod illius infiniti secundum longitudinem nulla esset pars continua maior, quàm pedalis: quod profectò expressam dicit contradictionem. Sequela tamen probatur. Detur pars aliqua maior pedali, quæ sit v.g. bipedalis: illæ duæ pedalitates fuerunt productæ in duobus instantibus diuersis, & Deus nouit quæ instantia erant illa; sed nulla possunt esse instantia immediata, imò nulla, inter quæ non mediant alia infinita: ergo inter productionem primæ pedalitatis, & productionem secundæ fuerunt alie infinitæ productæ, & per consequens istæ non sunt immediate vnitæ. Et pari modo replicabitur de quibuscunque duabus pedalitatibus quas dederis immediate continuas. Propter argumentum hoc nullus credo admittere huiusmodi productionem partium continui per omnia instantia, nullam prætermittendo, sed per partes proportionales, aut per instantia incipientia partium, ut ponit Gregorius, quæ habent certum ordinem.

2. Coroll. Tunc sequitur secundum corollarium, scilicet quod dabitur vltima pars & non dabitur vltima pars proportionalis in continuo: Negatiua supponitur ex natura continui, sed probatur affirmatiua. Producat Deus in prima parte proportionali horæ vnum baculum pedale in manu mea, quod ego pugno comprehendam: in secunda parte proportionali excludat illud, & producat aliud continuum priori: quod quidem prius procedat versus orientem: in tertia parte proportionali excludat secundum, & ponat tertium continuum cum secundo, & ita per totam horam. Itaque in qualibet parte proportionali, pugno teneo ego vltimum pedale. Tunc sequitur quod in fine ego habeo aliquod pedale in manu: nec oppositum potest quis assentire. Primò, quia nullum fuit productum nisi in manu, nec aliquid fuit inde exclusum, nisi ad positionem alterius.

Et præterea, quia illud infinitum tendens versus orientem terminatur in manu mea, quia versus occidentem non est infinitum, & non poterit locus alius signari, vbi terminetur. Quod si in fine horæ detur aliquod in manu, reuera illud erit vltimum. Certè non video quomodo quis possit hic contradictionem subterfugere, scilicet, quod detur vltima pars & non detur vltima pars proportionalis horæ. Item est mirabile quod in instanti terminatio illius horæ, verum sit dicere, immediate antehac, hoc corpus fuit finitum, & in nullo instanti fuit addita pars, nisi finita; & tamen modo est infinitum.

Coroll. Sed tertium corollarium est, quod posset Deus producto vno infinito secundum quid, puta quod sit infinite longum versus orientem, terminatum hinc

hic Salmantica, pedalter latum & pedaliter profundum. Posset, inquam, ex illo infinito nihil prius addendo, facere vnum infinitum simpliciter versus omnem differentiam positionis. Probatur sequela. Volo quod in prima parte proportionali horæ, Deus ponat secundam pedalitatem illius infiniti super primam, & in secunda parte proportionali ponat tertiam & quartam pedalitatem ad latus illarum correspondentem, & in tertia parte capiat quatuor alias pedalitates, & apponat prioribus retro versus occidentem, ut fiat corpus vndique quadratum, & cubum ex octo pedalitatibus. Et ita per omnes partes proportionales augeat illud corpus sub figura quadrata versus omnem differentiam positionis, sursum & deorsum, ante & retro, dextrorsum & sinistrorsum, nullam partem creando; sed taliter ut nihil addatur corpori cubo, nisi quod demitur à corpore infinito longo. Tunc manifestum est, quod in instanti terminatio horæ, illud corpus erit infinitum simpliciter, cum infinities fuerit facta æqualis additio quaque versus.

Et præterea, quia si negetur restare simpliciter infinitum, signari non poterit cuiusnam sit quantitatis; & tamen factum est ex vno infinito secundum quid. Quod profectò intellectus qui capit, nec putat esse contradictionem, nescio quomodo non capiat esse possibile, hominem esse equum.

Atqui præterea sequitur quod in illo instanti terminatio verum erit dicere. Immediatè antehac corpus hoc erat vndique quadratum, & in nullo instanti additum est illi quicquam, nisi sub figura quadrata; & tamen modo non est quadratum, quia infinitum nullam potest habere figuram.

Quartum corollarium est. Dato illo secundum quid versus orientem infinito, hic terminato, pedalis latitudinis & profunditatis, posset Deus infinities infinita ab illo tollere, taliter tamen, ut semper maneret infinitum. Probatur. Volo quod Deus in prima parte, proportionali horæ auferat ab illo infinito omnes pedalitates impares, scilicet primam, tertiam, quintam, &c. pares autem vniat, iam auferat vnum infinitum, & manet aliud. In secunda parte proportionali horæ item diuiso illo infinito, pedalitates auferat impares, & vniat pares. Et ita faciat per omnes partes proportionales horæ, quæ sunt infinitæ. Tunc in instanti terminatio horæ abstulit ab illo infinito, infinities infinitum, & semper manet infinitum. 4 Coroll.

Est mirabile quod in singulis partibus proportionalibus vnius horæ Deus non producat, nisi vnam pedalitatem, quando productum fuit illud infinitum secundum quid; & tamen postea in qualibet hora auferat ab illo infinities infinitum, & hoc faciat per infinitum tempus, & tamen non possit hauriri illud infinitum. Hoc quidem non contradictionem, sed dementiam (nisi verbo adesset inuidia) appellarem.

Scio equidem solutionem istorum fore, hæc esse corollaria quæ sequuntur ex infinito, & ideo non esse inconuenientia. Ac si positio infiniti esset articulus fidei ut quicquid inde sequatur sub pœna inferni sit concedendum. Quinimò profectò si ex articulis nostræ fidei similia absurda aduersus nos colligerent infideles, grauissimè & periculossimè periclitaretur fides; cum tamen isti, ut leuiculam opinionem defendant, nihil faciant hæc concedere.

Quintum corollarium est. Dato vno corpore circulari pedali, posset per 5 Coroll.
par-

partes proportionales horæ semper istud circulariter Deus augere circumponendo pedalem grossitiem in qualibet. Quo dato subsequitur, quod in instanti terminatio horæ verum erit dicere. Immediatè antehàc, hoc corpus fuit circulare, & in nullo instanti quicquam est additum, nisi circulariter; & tamen modo non est circulare. Item tunc lineæ quæ exhibunt à centro singulæ à se inuicem in infinitum distabunt. Nam quanto plus elongantur à centro, tanto magis distant, ut in præcedenti quæstione dictum est: & cum deducantur lineæ in infinitum secundum hanc opinionem, sequitur quòd darentur infinitæ lineæ quarum singulæ à singulis in infinitum distant.

6. Corol.

Sextum corollarium est. Datis duabus columnis pedaliter distantibus, si Deus per partes proportionales produceret infinitum lignum, inter illas in qualibet parte proportionali horæ interponendo vnam pedalitatem inter columnas; quarum altera versus orientem, altera versus occidentem moueretur, daretur infinitum inter duo puncta.

Quod si dicas non esse inconueniens, quia illæ columnæ in infinitum distabunt. Arguitur contra, quod non sit possibile duas res finitas in infinitum distare. Deus distinctè cognoscit loca illa, ubi sunt illæ columnæ quando quidem distinctè cognoscit intuituè columnas ipsas. Tunc sic. Aut intelligit ultra illa loca alia esse imaginaria loca, adhuc longius distantia: & tunc non cognosceret columnas illas in infinitum distare. Si autem dicatur quod Deus non cognoscit alia loca imaginaria versus orientem & occidentem ultra illas columnas; hoc profectò videtur intellectu difficile, imò impossibile; nam cum columna illa quæ est versus orientem sit corpus finitum, necesse est ut Deus videat eam esse in loco finito pedali, & per consequens circumquaque Deus intelligeret locum imaginarium extra illam; atque aded versus orientem non distat in infinitum, sed poterit adhuc illam pellere ulterius. Mirabile enim est profectò quod Deus videat columnam in aliquo certo loco, & non possit eam depellere quocunque velit. Intelligenti relinquimus rem animaduertendam.

7. Corol.

Septimum corollarium posset huc accersiri ex lib. nostro; summul. Sequeretur enim secundum hanc opinionem quod eadem ratione, posset Deus in prima parte proportionali horæ producere vnum Angelum, & eundem in secunda parte annihilare, & rursus in tertia parte reproducere: & ita per totam horam in partibus imparibus producere, & in paribus annihilare. Quo dato sequitur (ut loco citato dicebamus) quod ille Angelus in fine horæ erit & nō erit (supponitur enim quod in instanti extrinseco terminatio horæ, nec producat de nouo, nec annihiletur.) Probat sequela: nam des vtrā partem malueris. Si dicas quod erit: ergo in vltima parte proportionali fuit productus, quam necesse est dicere fuisse imparem. At verò nulla dabitur postrema impar, quam non sequatur alia par, in qua fuit annihilatus: ergo in fine manet annihilatus. Quod si dederis quod non erit, eadem arte probabo quod erit: nam post quamlibet partem in qua fuit annihilatus, fuit alia impar in qua fuit productus. Reuera argumentum, vel deducit respondentem ad metam non loqui, vel quancunque dederit partem contradictionis, cogit eum alteram simul concedere.

Existimo ad quartum argumentum principale, satis esse responsum: nempe quod

per quod producere infinitum per partes proportionales horarum, non solum repugnat rationi infiniti, sed ex modo producendi infert peiora adhuc & absurdiora inconuenientia.

At quia fautores infiniti saltem affirmabunt Deum posse producere infinita entia in eodem instanti actu separata, non per diuisionem continui, nec per partes proportionales horarum, & pari modo vnâ magnitudinem infinitam: inferam inde alia corollaria, quibus ostenditur esse etiam hoc impossibile. Sit ergo octauum corollarium, argumentum quod ipse contra se facit Gregorius. Sequeretur quod vel pars non esset minor suo toto, vel quod non quæcunque sunt æqualia vni tertio sunt æqualia inter se, vel quod vnum infinitum esset maius alio, quorum neutrum est pars alterius. Et faciam prius argumentum in quantitate discreta, vt ipse facit. Sit infinita multitudo lapidum hinc à Salmantica versus orientem, & infinita etiam hinc versus occidentem: quarum prima vocetur a, secunda b, & c, sit pars multitudinis a, quæ quidem pars incipit à Parisijs versus orientem. Item quod a, excedat c, per totam multitudinem, quæ est hinc vsque Parisios. Tunc arguitur sic, a multitudo est æqualis b, quia vtraque est infinita, & neutra est pars alterius: & eadem ratione c, est æqualis b, ergo a, & c, inter se sunt æqualia. Si negas aliquam partem antecedentis, das duo infinita, quorum neutrum est pars alterius, non esse æqualia. Si negas consequentiam, das quod non quæcunque sunt æqualia vni tertio, sunt æqualia inter se. Si verò concedis antecedens & consequentiam, sequitur quod non omne totum est maius suâ parte: nam a, est totum respectu c.

Respondet Gregor. quod idem argumentum posset fieri de duobus continuis & de medietate alterius eorum: datis enim duobus bipedalibus a, & b, tot sunt partes adæquatæ in a, quot in b, & tot etiam in c, quæ est medietas a, quot sunt in b, & per consequens tot sunt in c, quot sunt in a, licet a, sit totum & c, pars. Eodem modo nihil inconuenit dicere ad argumentum, tot esse lapides in c, infinito quod sunt in a. Miror autem quomodo sit contentus hac solutione: aut quâ ratione potuit adduci vt concederet tot esse lapides in c, quot in a, cum ad oculum constet lapides qui sunt hinc vsque Parisios, esse in a, & non in c, & illinc vtrumque esse infinitum versus orientem. Nec profectò est par ratio de partibus proportionalibus continui quæ sunt illic in potentia, & de partibus æqualibus multitudinis infinitæ, quæ sunt per se subsistentes. Nam quia nulla est tam parua pars quin sit diuisibilis in infinitas, nihil inconuenit tot esse partes numero in medietate, quot in toto, minores tamen. At quod partes æquales in magnitudine tot sint in parte, quot in toto, intellectus capere non potest.

Quod si in quantitate continua fiat argumentum, inconueniens erit manifestissimum. Sit enim linea a, hinc infinita versus orientem, & pars eius à Parisijs versus orientem sit c, linea verò infinita hinc versus occidentem sit b, & fiat argumentum, a linea est æqualiter longa b, & c est æqualiter longa eidem b, ergo a, & c, sunt æqualia in longitudine. Dicere autem quod pars secundum longitudinem sit æqualiter longa suo toti, expressissima est contradictio. Nec locus relinquitur fugiendi ad numerum partium proportionalium continui.

H h

Nonum

9. Corol.

Nonum corollarium est. Sequeretur quod datis duabus lineis quarum a, est longior, quàm b, per solum motum localem, sine noua quantitatis additione, b fieret longior quàm a. Patet: Si a, inciperet hinc Salmantica & esset versus orientem infinita, b verò inciperet à Parisijs, manifestum est quod a, sit longior quàm b; & tamen si manentibus fixis his punctis Salmantica & Parisijs, Deus moueret illas, vt partes tendentes in orientem verterentur versus occidentem: tunc illa linea terminata Parisijs, esset longior quàm hæc, quæ terminatur Salmantica. Non ignoro quin Aristot. admissio per impossibile infinito versus orientem non concederet quod per aliquam potentiam illud extremum versus orientem (quod nullum est) posset circulariter moueri versus occidentem. Sed tamen isti id non possent negare, nam posset Deus manente primâ pedalitate hîc fixâ Salmantica, in prima parte proportionali horæ abscindere secundam pedalitatem quæ est versus orientem, & vnire retro primæ versus occidentem, & in secunda parte proportionali horæ vnire secundam pedalitatem eodem modo; & ita per totam horam linea quæ erat infinita versus orientem, fiet infinita versus occidentem. Quod si idem fiat de illa quæ terminatur Parisijs, concluditur totum corollarium.

10. Corol.

Decimum corollarium egregium certè est. Si Deus posset producere infinitos homines producat eos, v. g. ordinatos hinc versus orientem, quorum singuli singulos præcisè habeant pileos. Sequeretur quod posset Deus auferre ab istis infinitos pileos, imò infinities infinitos; & tamen quilibet maneret cum suo pileo. Probat. Volo quod auferat omnes pileos hominum parium, puta secundi, quarti, & manentibus imparibus; & tamen tertius det pileum suum secundo, & alij duo impares, scilicet, quintus & septimus dent pileos suos tertio & quarto, & alij quatuor impares, scilicet, nonus & tres sequentes dent pileos suos hominibus quinto, sexto, septimo, & octauo, & postea octo impares dent suos pileos octo subsequentibus hominibus vsque ad sextum-decimum, & ita fiat per omnes partes proportionales horæ. Tunc demum in fine sublatis erunt infiniti, & quilibet manebit cum pileo: atqui eadem arte poterit Deus vti in infinitis horis, aut mille, vel decies centenis millibus, vt semper auferendo infinitos pileos relinquat singulos.

Atqui potest alio modo verti corollarium. Datis illis hominibus cum singulis pileis, posset Deus nullum prorsus pileum addendo facere, vt quilibet habeat infinitos. Probat. in prima parte proportionali horæ omnes impares, puta tertius & quintus, &c. (qui sunt infiniti) dentur primo homini: in secunda parte proportionali ex alijs restantibus omnes etiam impares intercalatiter, puta tertius quisque (qui etiam erunt infiniti) dentur secundo homini: & in tertia parte proportionali ex residuis tertius etiam quisque detur tertio homini. Quod si idem fiat per omnes partes proportionales horæ, in instanti terminatio quilibet habebit infinitos. Nec refert hoc fiat per partes proportionales horæ, an simul id faciat Deus in eodem instanti. Fateor corollaria ridicula sunt, sed esset etiam ridiculus, qui vt positionem infiniti defenderet, ista concederet.

Eadem proportionem sequitur quod si singuli illi homines infiniti haberent singulos præcisè aureos, posset ex illis vnusquisque tantum ditescere, quantum

quantum vellet. Exempli gratia Si illos infinitos aureos conijcerent in unum cumulum, & postea quilibet resumeret centum, profectò omnibus sufficeret cumulus: nam tot sunt in cumulo centenarii, quot sunt homines. Et si rursus facerent cumulum & quilibet vellet accipere decies centena millia, abundè iidem haberent in cumulo, unde possent extrahere. Quod si rursus facerent cumulum, & unusquisque parè acciperet unum tantum aureum, exhaurirent totum cumulum, perinde ac si quicumque acciperet decies centena millia. Si hæc non est contradictio, nescio quam existiment isti esse contradictionem.

Vndecimum corollarium posset esse illud quod tetigimus lib. 3. Summarum. Datis enim infinitis Angelis, vel Deus potest plures alios producere vel non: si non, potentia Dei esset exhausta, quod impossibile esse loco citato (vt reor) ostendimus: nam cum potentia Dei ex se sit illimitata, & creatio rerum non ponat aliquam materiam, quæ posset exhaustiri per creationem, fit, vt quotunque rebus creatis infinitis & infinitis infinitis, nulla potest reddi causa, cur Deus non possit producere plures. Nam adducere pro causa Deum iam produxisse quotquot potuit, est petitio principij: hoc enim ostendit argumentum, scilicet, quod postquam non est repugnantia ex parte causæ efficientis, nec ex parte materiæ, quotquot dentur creaturæ, non sunt causa vt non possint plures produci. Sed de hoc illic copiosius dictum est in materia modalium lect. 2. Si autem dicatur quod datis infinitis Angelis adhuc Deus potest producere plures, sequitur quod vnâ multitudine simpliciter infinita potest dari alia maior, quod ratoni infiniti repugnat. Vt enim datâ magnitudine simpliciter infinita contradictio est posse esse maiorem, ita datis infinitis hominibus qui sunt simpliciter infiniti, videtur impossibile posse esse plures: nam quâ ratione posset Deus infinitæ multitudini addere unitatem, posset etiam infinitæ multitudini addere nouam partem: quod est repugnans, nisi illa se penetraret cum alijs.

II. Coroll. 1.

Sed quicquid sit de infinita multitudine rerum indiuisibilium, arguitur quod Deus non possit producere infinitos homines saltem relictos suæ naturæ. Sequeretur enim quod quilibet pars cum qualibet parte se penetrarent in eodem loco. Probatur sequela. Illi infiniti homines habebunt infinitos oculos; infiniti autem oculi dextri replebunt omnem locum imaginarium: Imò infinita grana milij, aut infinitæ formicæ. Si ergo oculi dextri omnem locum imaginarium replent necesse est vt sinistri se penetrarent cum dextris; & cum non sit maior ratio de vno quàm de alio, sequitur quod quilibet penetratur cum quolibet: & eadem ratione lingua & manus & pes penetratur cum singulis alijs membris. Et vt euidentius argumentum apparcat: creet Deus prius infinitos oculos, profectò tunc non poterit creare infinitas linguas, nisi penetrando linguas cum oculis: quod si postea creet pedes, debent penetrari cum alijs membris: ergo eadem ratione si creet infinitos homines, omnia membra debent se inuicem penetrare. Quare non poterit Deus infinitos homines creare relinquendo illos in suis naturalibus, nam penetratio illa est supernaturalis.

Quinimo nullam multitudinem rerum diuisibilium actu separatarum poterit Deus creare, quin singulæ partes cum singulis se penetrarent. Nam creet,

H h 2

v. g. in-

v. g. infinita grana milij, & arguitur sic: si creasset infinitas medietates illorum granorum, illæ occupassent totum infinitum locum imaginarium: ergo non posset alias medietates creare, nisi penetrando illas cum prioribus.

Confir.

Et confirmatur quia si creatis infinitis granis integris Deus annihilaret medietates illorum, medietates quæ superessent replerent tantum locum, quantum grana integra: & si ex medietatibus reliquis adhuc corrumpere medietates singularum, adhuc illæ quartæ partes replerent tantumdem locum, siquidem sunt infinita entia æqualia: ergo quando erant infinita grana integra, singulæ partes se penetrabant cum singulis, sicut est corpus Christi in sacramento. Pudet, ceterè plura huiusmodi monstra multiplicare. Ista duo argumenta vltima colligimus ex intentione Aristot. hic text. 43. vbi pro comperto habet non posse mixtum componi ex pluribus elementis simplicibus quorum quodlibet sit infinitum: nam vnum illorum replebit totum locum imaginarium; & per consequens non relinquet alijs locum. Eodem enim modo colligimus nos, quod si datis singulis particulis singulorum granorum milij aut hominum, illæ replerent omnem locum imaginarium, sit vt integra ipsa tota infinita numero esse non possent, nisi per partium penetrationem.

De qualitate infinitè intensâ non opus est nouum argumentum addere, quia si fiat intensio per additionem gradus ad gradum (vt isti dicunt) eisdem fermè argumentis redarguitur, quæ facta sunt aduersus infinitam quantitatem: nam intensio nihil aliud est quam quantitas intensiois.

*Quod non
deur vir-
tus motiua
infinita.
arg. 12.*

Sed aduersus infinitam virtutem motiuam (quam etiam ponunt possibilem creari à Deo) à priori est argumentum. quod virtus motiua est tanta quanta est perfectio rei; & ideo si non potest dari creatura infinita secundum essentiam, nec potest dari infinita secundum virtutem. Sed tamen à posteriori formatur duodecimum & postremum argumentum. Detur, verbi gratiâ, intelligentia infinitæ virtutis quæ moueat cælum, sitque nunc cælum quiescens, vt centrum solis sit in oriente; & incipiat illud nunc mouere per vltimum non esse. Arguitur quod sit implicatio contradictionis ipsum moueri infinitâ virtute. Primo si intelligentia mouet infinitâ virtute immediatè post hoc erit facta perfecta circulatio (quia si tardabit per tempus, non mouebitur infinitè velociter) rursus: ergo immediatè post hoc centrum solis erit in eodem puncto in quo nunc est. Tunc sequitur benè. Omnia puncta cæli erunt immediatè post hoc in eisdem punctis loci in quibus modo sunt: ergo nec mouetur, nec incipit moueri, sed perfectè quiescit.

Item si infinitâ velocitate mouetur circulariter, sequitur primò, quod immediatè post hoc erunt factæ infinitæ circulationes: nam quâ ratione erit vna, erunt plures: & quâ ratione erunt plures, erunt infinitæ: hoc tamen profectò nescio quis intellectus capiat: nempe quod immediatè post hoc erunt factæ infinitæ, & tamen ordine certo vna post aliam, imò infinites infinitæ & vniiformiter. Et secundo sequitur, quod nunquam quiescet sed primo impulsu illius intelligentiæ mouebitur cælum infinito tempore: quia non potest signari tempus quando quiescet.

Et quo perspicarius fiat argumentum in motu recto, sit exempli gratiâ, machina bellica vt catapultâ, quæ ignito sulphure iacet globum infinitâ velocitate. Et arguitur sic. Aut globus ille quiescet aliquando, aut nunquam quiescet.

quiescer. Si primum: quæritur ubi quiescit aut quando, nec poterit profectò signari locus, aut tempus quæris. Si nunquam quiescit: ergo infinito tempore mouebitur, & per consequens non mouebitur. infinita velocitate, nam infinita velocitas videtur esse illa, quæ tempore finito pertranlit infinitum spatium. Et sic semper est contradictio. Eo vel maxime quod communi animi conceptioni repugnat mobile infinita velocitate infinito tempore (& præsertim in directum) moueri, ut infinites infinita spatia directè transeundo nunquam cesser.

Item quia vel transiit per medium, vel non: quod autem corpus moueatur ab extremo ad extremum, & non per medium, rationi motus repugnat, ut lib sequenti videbimus. Si autem transiit per medium: ergo immediatè post hoc erit in loco pedaliter distanti, & in alio loco decupedaliter, & centupedaliter distanti: quod certè fieri nequit, nisi simul in eodem instanti sit in multis locis: id quod per virtutem saltem creatam impossibile est fieri. Quod si Deus simul poneret eandem rem in pluribus locis non moueretur per illa. Nec valet solutio quod sicut immediatè post hoc, ante quodlibet instans erit infinita instantia infinitarum partium proportionalium horæ (licet nulla duo instantia erunt simul) ita immediatè post hoc illud mobile erit infinitis locis, licet nunquam erit simul in pluribus. Non inquam, satisfacit solutio: nam alia ratio est de partibus proportionalibus horæ, quæ sunt minores versus nos, nec possunt numerari distantibus, ut possit eadem res immediatè post hoc esse in omnibus, quin sit simul in illis.

At metuo ne cum infinitum redarguo, redargutionem ipsam in infinitum producam: Libuit autem nanijs istis tantisper ludere, ut portenta, quæ infinitum, velut chimera illa fabulosa, parit, in medium proferrem.

Ad primum igitur argumentum, concessa maiori, scilicet quod quicquid non implicat contradictionem modo illo secundo exposito Deus possit facere: negatur tamen quod infinitum non implicet illo modo contradictionem, ut præfatis rationibus ostensum est. Simili namque argumento, tenentur auctores contrariæ opinionis respondere. Negant enim posse creari creaturam infinitæ perfectionis. Contra quos, si arguatur quod creet Deus in parte proportionali horæ creaturam alicuius perfectionis, & in fine creaturam duplæ perfectionis, & in tertia creaturam triplæ perfectionis, & sic consequenter, ut in fine horæ detur creatura infinitè perfecta. Respondent quod repugnat creaturæ, ut sit infinitè perfecta. Et datâ infinitâ magnitudine dicunt, quod Deus non poterit illam augere, quia repugnat naturæ infiniti augmentum. Pari modo nos dicimus quod repugnat naturæ rerum, esse infinitum in actu secundum extensionem, aut numerum. Et reuera multo magis nos significamus omnipotentiam Dei, quàm qui asserunt infinitum: nam illi, dato infinito, concedunt aliquid esse ens quod Deus agere non potest nec mouere, & quod dantur duæ columnæ adeò distantes, ut Deus non possit amplius separare. Nos autem dicimus nullam esse possibilem rerum multitudinem aut magnitudinem, aut distantiam quin Deus possit illam augere, &c.

Quod si urgeas unde provenit ista infiniti repugnantia: Dicitur Thomas quod 9. artic. 1. ita quosdam dicentes repugnantiam esse quia dato infinito illud esset infinitè perfectum secundum essentiam, quod repugnat rationi finiti.

H h 3

crea-

creaturæ, ut quæstione proxima dicebamus. Illud verumtamen non sequitur, nam licet esset lapis infinitæ magnitudinis, non esset essentialiter perfectior, quàm esset lapis pedalis: nec equus infinitæ magnitudinis esset tam perfectus, quàm homo, nec esset essentialiter perfectior, quàm est modò. Ob idq; respondet repugnantiam esse ex natura quantitatis, ut enim naturæ hominis intrinsicè repugnat esse irrationalem, ita rationi quantitatis siue continuæ, siue discretæ (etiam si sit numerus indivisibilium) repugnat esse infinitam in actu, ut præter auctoritatem Aristotelis in hoc libr. supra factis argumentis monstratum est.

Secundum, tertium, & quartum argumenta soluta sunt.

Ad quintum verò quod omnium preliis urget. Nonnulli ex Thomistis, admissio casu quod in quolibet die Deus crearet unam animam, eamque conservaret, negant tamen, hinc sequi fuisse infinitas: quia dies non fuerunt infiniti, aliàs non fuissent pertransacti: nam infinitum pertransiri non potest, ut docet in hoc libr. Aristot. text. 56. Et hanc putant esse mentem S. Tho. 1. p. q. 46. art. 2. a 16. At reuera admissio casu æternitatis mundi, & quod in quolibet die fuerit unus Angelus creatus, & conservatus, aut una anima, negari non posset, quin fuerit infinitas: quia nec Aristot. nec S. Thom. negavit in illo casu fuisse infinitos dies præteritos; sed solum negaverunt, quod non fuissent infiniti dies sigillatim numerati inter duo extrema, puta inter principium & finem: quia si hinc incipias numerare, venire non potes ad ultimum in præteritum, & ab æterno non poteris sumere principium numerandi.

Et ideo responderetur, quod licet fuerit possibile mundum fuisse ab æterno, tamen non possunt quilibet die creari una anima & conservari. Et repugnantia solum est (ut probè, inquit Scotus 2. sent. dist. 1. q. 3.) ex parte obiecti: quia infinita multitudo non est factibilis, ut supra ostensum est. Ob idque eâ ratione quâ Deus in una die vel in uno instanti non potest producere infinita, non potest illa producere in infinitis diebus præteritis. Secus autem est de infinitis diebus, aut infinitis circulationibus cœli: nam illa non sunt infinita entia in actu, sed unus continuus motus, qui suppositâ æternitate mundi, non habuisset principium.

*Ad ultimum
principale.*

Ad postremum principale argumentum. Responderetur, quod potentia infinita Dei non attenditur penes hoc quod possit infinitum producere, sicut nec penes hoc quod possit producere hominem irrationalem, aut chimeram; sed penes hoc, quod possit producere omne possibile. Potest namque infinitas res & mundos syncategorematicè producere, i. non tot quin plures. Et quantum ad modum producendi potest res producere ex nihilo independentem à materia, potestque corruptum reproducere; atque adeo homines resuscitare & participes suæ beatitudinis in æternum efficere.

Finis tertij Physicorum.

REVE-

REVERENDI PATRIS,
FRATRIS
DOMINICI SOTO,
SEGOBIENSIS, THEOLOGI,
ORDINIS PRÆDICATORVM;
Super quantum Physicorum Aristotelis
Quæstiones.

TEXT. XLI. *Quare continentis terminus, &c.*

QVÆSTIO PRIMA.

Utrum diffinitio loci, eiusq; conditiones rectè sint à Philosopho constitutæ?



LIBRI huius quarti disputatio (vt in volumine Commentorum adnotauimus) in consideratione triplici posita est: nempe loci, vacui, atque temporis. Vnde prima hæc quæstio quatuor priora capitula textus vsque ad diffinitionem loci examinabit.

Arguitur ergo primò pro parte negatiuâ quæstionis, aduersus primam propositionem Arist. quâ asserit, ad physicum pertinere disputationem loci. Locum esse (vt inquit Comment.) est per se notum: ergo nulla scientia opus habet, id persuadere. *r. Arg.*

Et confirm. Si aliqua scientia deberet de loco differere, id propriè conueniret mathematicæ; locus enim nihil aliud dicit, quàm superficiem corporis de genere quantitatis corpus aliud ambientem, vt abstrahit à sensibilibus qualitatibus, & ab actione & passione; sed (vt libr. 2. c. 2. dictum est) mathematicus est, qui tractat de quantitate abstrahendo à sensu & motu (de quibus *Confr.*)

quibus propriè considerat physicus) ergo negotium loci, mathematico potius incumbit, quam physico.

2. Arg.

Secundò principaliter arguitur. Locus nihil est positium: ergo quæstio præsupponit falsum. Probatur antecedens, quia maximè esset superficies ultima continentis: ut ait Arist. sed quævis Deus corrumpere aerem circumstantem Salmanticam, in eodem prorsus censeretur manere loco, quo est modo: & quævis corrumpere aerem, ergo possem ambulare mutando loca: ergo locus ex natura sua non dicit aliquid positium.

Confir.

Et confir. Si locus esset superficies continentis, id esset præsertim, propter illam rationem Philosophi text. 3. quia in eodem loco, in quo modo est unum locatum succedit aliud; sed hoc est falsum: ergo. Probatur minor, quia quando ego deambulans muto locum, in illo loco unde exeo, non manet locus in actu, cum non maneat locatum distinctum à loco: sed aer continuus rarefit, & replet locum.

3. Arg.

Tertiò principaliter arguitur. Si locus esset superficies, sequeretur, quod locus non diuideretur in sursum & deorsum tanquam in duas eius species; cuius tamen contrarium ait Phil. text. 4. dicens illas differentias positionis esse partes loci, scilicet subiectiuas. Probatur sequela: nam superficies est de genere quantitatis; sursum verò & deorsum sunt de genere relationis: constat autem, quod genus & species debent esse eiusdem lineæ prædicamentalis.

4. Arg.

Quartò principaliter arguitur. Si locus esset superficies, sequeretur: quod esset in prædicamento quantitatis (ut Arist. in eodem prædicamento docet) consequens est falsum, quia locus videtur esse in prædicamento Vbi, ut nomen insinuat; eadem tamen res secundum eandem rationem ad diuersa prædicamenta pertinere non potest.

5. Arg.

Quintò principaliter arguitur. Si locus esset superficies, sequeretur, quod locus non esset immobilis, consequens est contra Aristotelem: ergo sibi ipse repugnat. Probatur sequela. Superficies corporis continentis mouetur ad motum ipsius corporis. Exempli gratiâ, superficies aeris continentis Salmanticam re verâ non est eadem quæ fuit ante decem annos; nam aer continuo corrumpitur, & nouus generatur. Si ergo talis superficies est locus, sequitur, quod Salmantica non est in eodem loco, & per consequens est mutata localiter, quod est falsum. Idem apparet de stipite arboris fixæ subrus aquam, cuius superficies aquæ circumstantis semper mutatur; & per consequens si illa superficies esset locus arboris, locus esset mobilis.

Confir.

Et confirmatur. Si locus esset superficies continentis, sequeretur quod dum lignum mouetur in aqua fluij, aut homo in naui non mutaret locum: quia manet in eadem superficie; consequens tamen est falsum: quia mouetur, & moueri idem est quod locum mutare.

6. Arg.

Sextò principaliter arguitur contra illam proprietatem loci text. 3. & text. 33. quæ est locum esse æqualem locato. Locus intra se continet locatum: ergo est maior locato; in corporibus enim intelligi non potest quomodo crusta auellana intra se contineat auellanam, quin sit secundum aliquam dimensionem maior auellana.

Confir.

Et confir. Si locus esset æqualis locato, id maximè esset secundum superficiem concauam loci & conuexam locati, consequens est falsum; ergo & antee-

antecedens. Probatnr minor: nam aliàs sequeretur super idem centrum posse describi duos æquales circulos: quia illæ duæ superficies describuntur super idem centrum locati; consequens tamen contradicit maximè cuidam mathematicorum dicentium, circa idem centrum impossibile esse, duos æquales circulos describi.

In contrarium tamen est autoritas Aristot.

Quæstionem hanc in duos articulos partimur. In primo textum pro more in conclusiones colligimus, in altero diffinitionem loci explicamus. Initium autem quæstionis inde congruè capere videbimur, si præmiserimus distinctionem illam loci, quam super text. s. subnotauimus, sanè quæ totius quæstionis fundamentum ac basis est. Cum enim locus sit superficies corporis continentis intra se aliud corpus, sit, vt quemadmodum corpus vno modo accipitur mathematicè, vt tantum dicit quantitatem: & alio modo physicè, vt dicit compositum alicuius certæ naturæ: ita locus vno modo accipitur simpliciter pro superficie ambiente aliud corpus triæ dimensionis, abstractendo à quacunque qualitate naturali conseruatiua locati: alio modo accipitur pro loco naturali, nempe vt supponit pro superficie continente, connotando formam & proprietatem naturalem conseruatiuam locati. Exempli gratia, superficies aëris me circumdantis, siue locus sit mihi salubris, siue nocuus, siue in illo sim naturaliter, siue violenter, eo solùm quod ambit quantitatem meam, est mihi locus: cum hoc tamen requireretur ad locum naturalem, vt me apte naturā ego essem in illo propter qualitates loci mihi conuenientes, siue in quantum sum graue, siue in quantum animal. Concauum enim lunæ dupliciter est locus ignis: nam quia ipsum adæquatè ambit, est simpliciter locus, & quia naturaliter conseruat, est locus naturalis. Idem quæ dicendum de centro mundi respectu terræ. Neque elementis tantum, verum & mixtis, in quantum mixta sunt conueniunt loca propria: vinum enim conseruatur in vase ligneo, potius quam in vitreo: & in cauernis terræ, potius quàm super aëre: & locus propriæ patriæ est cuicunque suapte naturā salubris. Vnde significatio hæc duplex loci æquinoca est.

Hæc supposita distinctione, textus quatuor capitulorum summatur nouem conclusionibus. Prima est in textu statim primo. Necesse est naturalem philosophum de loco tractare. Hanc probat quatuor rationibus, quas in commentis expositas dedimus: videlicet, quia quicquid est, est in loco: & quia quicquid mouetur, mutat locum, in quo succedit aliud locatum: & quia multæ sunt dubitationes loci: & quia ab antiquis parum aut nihil dictum est de loco. 1. Concl.

Vnde ad primum argumentum principale respondet Commentator, quod quamuis locus esse, sit per se notum, & per consequens non sit demonstrabile; nihilominus dialecticè & probabiliter tractandum est de loco propter ambiguitates, quæ de eius natura sunt. Addiderim tamen quod locum esse, saltem proprium cuicunque rei, non est tam per se notum, quàm est notum esse: nam res aliquas moueri, oculatā experienciā constat, ea verò quæ sunt in aëre, in loco esse, non est ita manifestum: imo vñlgus existimat medium inter terram, & coelum vacuum esse, quando non sunt nubes, aut flantes venti. Vnde Aristotel. ex motu docet venari locum esse, tanquam rem oculatam. Ad 1. prin.

¶ i

ram

tam per aliam evidentem: ut patet hic text. 3.

Ob idque necesse habet philosophus non solum ostendere quid est locus, sed etiam (pro tyronibus) locum esse: tamen hoc apud sapientes supponatur tanquam principium physicum.

Ad Confir.

Ad confirmationem. Respondetur, quod sermonem de loco naturali, manifestum est spectare ad physicum: sed & consideratio quoque loci, simpliciter dicti, potius ad ipsum quam ad mathematicum pertinet: mathematicus enim ut tractat de quantitate abstrahendo à sensu, ita & abstrahendo à motu. Physicus autem quia tractat de motu locali, qui sit permutationem loci, habet subinde tractare de loco. Et hæc fuit secunda ratio Arist.

2. Concl.

Secunda conclusio in text. 3. locus est aliquid positivum. Hanc ponit aduersus vulgares, & nonnullos etiam antiquos philosophos, credentes res quæ mouentur in aëre, moveri in vacuo. Quam probat tribus rationibus. Prima sumitur ex successione corporum in eodem loco, sicut in eadem materia succedunt diuersæ formæ: & hæc procedit de loco simpliciter & mathematicè dicto. Secunda ex motu naturali grauium ad sua cuiusque propria loca, & hæc procedit de loco naturali. Tertia ex autoritate ipsorum etiam ponentium vacuum. Aiunt enim quod vacuum est locus aptus repleti. Quibus verbis fatentur locum esse aliquid positivum. Rationes istæ abunde in commentis exposita sunt.

Ad secundam.

Vnde ad secundum principale negatur, locum nihil esse positivum: & ad probationem respondetur, quod dempto quocunque circumstanti, si res manerent in vacuo, non manerent propriè in loco: nam esse in loco, dicit esse in aliquo positivè: sed tamen quia res illæ manerent in eadem distantia ad centrum & ad polum, dicuntur manere in eodem loco imaginario. Arist. verò quia casum reputauit impossibilem, diffiniuit locum verum, quem ait esse aliquid positivum.

Ad confirm.

Ad confirmationem respondetur argumento Arist. satis esse quod particulariter aliquando vnde exit vnum locatum, maneat locus in actu repletus alio locato: ut patet de dolio, vnde exit aqua, quod repletur aëre. Et si immediatè vnde ego exeo intrarem aliud corpus, eadem superficies aëris maneret locus in actu, continens aliud locatum. Si tamen non succedat aliud corpus nisi aër, ille continuatur, & per consequens non manet locus in actu diuisus à locato.

3. Concl.

Tertia conclusio est in text. 4. sursum & deorsum, & aliæ differentia positionis sunt partes loci. Hæc conclusio (ut commento 5. exposuimus) aliter intelligitur de loco simpliciter dicto, aliterque de loco naturali. In loco enim primo modo, ut dicit superficiem ambientem trinam dimensionem quantitatis, non est sursum nec deorsum, nisi respectivè in ordine ad nos: quia, quantum, ut abstrahit à certâ specie rei naturalis, non vendicat sibi locum sursum potius quam deorsum; sed rectum, quod est super caput nostrum, est sursum, & pavementum deorsum. Locus tamen naturalis est genus, habens sub se species, sursum, & deorsum, quas appellat partes loci: quia species sunt partes subiectivæ in quas diuiditur genus: aliam enim speciem loci naturalis vendicat sibi ignis, & aliam terra.

Coroll.

Ex quo sequitur, quod si sursum & deorsum solum dicant locum simpliciter,

oiter, non opponuntur, nisi relatiuè respectu nostri, vt illic expositum est. Quare ille locus qui modo est sursum, si nos ascendamus supra illum, erit deorsum. Et eadem pars erectæ columnæ, quæ dum est ad caput nostrum, est sursum, si vertatur, erit deorsum. Si autem sint differentia loci naturalis, opponuntur contrariæ: sicuti alia species vnus generis. Sursum enim est concuum lunæ, & deorsum, centrum terræ. Quæ quidem loca ratione diuersarum naturarum & qualitarum ad conseruandum diuersa elementa, sunt contraria. Et de talibus locis subdit Phil. in text 7. quod loci est quædam mirabilis potentia.

Alia vero differentia positionis, ante & retro, dextrum & sinistrum, vt placet Paulo Venero, non sunt diuersæ species loci: quia nullum corpus mouetur naturaliter dextrorsum, aut sinistrorsum; sed sursum aut deorsum: & ideo sunt (inquit) differentia positionis non respectu totius locati; sed quo ad situm partium eius. At verò fortè Aristot. posuit illas species loci, propterea quod, vt 2. de coelo est videre, oriens dicitur simpliciter & absolute dextrum, & non solum respectiue: & angulus mediæ diei qui est supra nos dicitur, ante: & angulus mediæ noctis, retro. sed de hoc aliàs.

Igitur ad tertium argumentum negatur, sursum & deorsum non esse species loci naturalis. Et ad probationem responderetur, quod locus naturalis non solum dicit superficiem; sed supponit pro illa, connotando certas proprietates conseruatiuas locati. Neque sursum & deorsum solum dicunt respectus: sed sursum quidem est locus conseruatiuus leuium, deorsum verò est locus conseruatiuus grauium.

Ad confirmationem responderetur ex supradictis, quod locus naturalis non dicit solum superficiem continentem, vt locus mathematicus, sed virtutem præterea conseruatiuam. Et quia illa virtus conseruatiua terræ licet sit in toto spatio, quod est intra concuum aquæ & aeris pro illa parte, vbi terra est discooperta; tamen perfectissimè est in centro propterea terra mouetur ad centrum. Eadem ratione licet locus naturalis aeris sit spatium contentum inter concuum ignis & conuexum aquæ, tamen quia virtus conseruatiua est in medio illius spatij, propterea aer moueretur ad illud medium: tamen hoc non sit aded certum, quia forsân virtus conseruatiua ignis, perfectissimè est propè superficiem concuam lunæ: & idem possumus dicere de aère, sed de hoc aliàs.

Quarta conclusio est in text. 8. Locus non est corpus. Vbi adnotandum est: quinque recitari opiniones à Phil. de re, quæ est locus: quarum quatuor reprobant, & quintam eligit. Posset enim quibusdam videri, locum esse corpus, propterea, quod cum nihil sit in loco, nisi corpus habens trinam dimensionem, & locus debeat esse æqualis locato, videtur quod locus ipse debeat habere tres dimensiones. Probat autem Aristot. locum non esse corpus, nam cum locus debeat esse æqualis locato, & locus & locatum debeant esse simul, si corpus esset locus, deberet coextendi simul cum locato penetratiue, aliàs non posset esse simul cum illo & æquale. Peccabat ergo ratio illorum (vt text. 47. responder Aristot.) quia credebant locum debere esse æqualem locato penetratiue secundum trinam dimensionem; & tamen non sunt æqualia, nisi secundum superficiem concuam loci, & conuexam locati.

Reliquum primi capituli continet sex rationes, quibus arguitur non esse locum: quas in commentis explicuimus.

5. *Concl.*

Quinta conclusio est in textu 17. Locus nec materia est, nec forma locati, nec aliquod eius accidens. Erant enim qui paralogizabantur, formam esse locum, eo quod locus continet locatum, & forma continet materiam dando illi esse. Erant præterea, qui putabant locum esse materiam, propterea quod locus recipit locatum, & recipere, videtur proprium esse materiam. Contra quos arguit Aristot. quod cum materia & forma sint partes locati, & per consequens mouentur ad motum locati; locus autem cum non moueatur ad motum locati, fit, ut locus nec materia sit, nec forma; sed aliquid subiecto distinctum à locato, & à qualibet eius parte. Peccabant ergo, quia locus non continet locatum, sicut forma materiam, quæ continet eam tanquam intrinsecus terminus rei naturalis: nec recipit, sicut materia, formam, quæ est intrinsecum susceptivum rei: sed continet locatum tanquam extrinsecus eius terminus, recipitque illud extrinsecè ad modum valis. Et hoc modo diluit Aristot. eorum rationes text. 38. Reliqua vide in commentarijs.

6. *Concl.*

Sexta conclusio est in text. 28. Octo modis aliquid est in alio. Ex qua infert, quod nihil est in seipso. Hanc conclusionem cum suo corollario abundè in commentarijs exposuimus. A text. 30. usque ad 35. ponit Aristot. quatuor suppositiones, & quinque documenta, quæ illic satis exposita sunt.

7. *Concl.*

Septima conclusio est in text. 36. Locus non est spatium, id est, dimensiones interceptæ intra concavum continentis, à locato distinctæ. Hanc conclusionem textu sequenti duabus rationibus probat. Prima, quia aliàs cuiuscunque locati essent infinita actus loca infinitarum partium. Item quia aliàs loci esset locus, id est, locus simul cum locato moueretur ad locum. Opinionem istam hæcque rationes quanquam obscuras, in commentis tamen pro virili expositas reliquimus.

8. *Conclus.
Diffinitio
loci.*

Octava conclusio in text. 41. est loci diffinitio. Locus est terminus continentis immobilis primus. Hanc colligit à sufficienti diuisione hoc modo. Locus aut est corpus, aut materia, aut forma, aut spatium, aut ultimus terminus continentis, non aliquid priorum quatuor: ergo quintum. Ponitur ergo prima particula, scilicet terminus continentis loco generis, immobilis, ad differentiam valis, primus, ad differentiam loci communis, ut in commento expositum est.

Artic. 2.

At verò ad maiorem rei euentiam circa singulas particulas mouentur in hoc 2. artic. dubia singula. Primum, circa primam dubitatur, quæ nam res sit locus, nempe cuius prædicamenti: hæc enim prima esse debet cuiuscunque rei cognitio: sit ne substantia, quantitas, aut qualitas, an relatio. Ad cuius intellectum supponendum est in primis, quod locus ut ait Commentator comment. 2.) multis modis æquiuocè dicitur. Primum enim possumus distinguere, quod locus accipitur vno modo pro loco substantiarum spiritualium, & alio modo pro loco corporum habentium quantitatem: alià enim ratione Angelus dicitur esse in loco, & alià corpus (ut questione sequenti videbitur.) Et adhuc secundo modo accipitur dupliciter: vno modo pro loco in potentia, & alio modo pro loco in actu. Locus enim in actu (ut text. 34. ait Aristot.) est superficies ultima continentis, ultima, inquam, in actu, id est,

Locus æquiuocè dicitur

est, actu terminans & diuidens locans à locato: locus autem in potentia potest dici vna pars continui respectu alterius: sicuti humerus potest dici locus brachij tanquam superficies continuans humerum cum brachio. Quæ quidem acceptio ad sequentem eandem quæstionem pertinet, in qua de diuersis modis existendi in loco, disputaturi sumus. Loquimur ergo in hac quæstione dumtaxat de loco in actu corporum diuisibilibus: de hoc enim præcisè intelligitur diffinitio loci.

Hoc supposito præter quatuor illas antiquorum opiniones asserentium. *Quatuor opiniones.* locum esse, aut corpus continens, aut materiam, aut formam locati, aut dimensiones & spatium interceptum inter latera locantis (quas abundè Arist. reprobauit, vt in commentis expositum est) sunt inter iuniores duæ alie opinioniones quorundam realium, & tertia opinio nominalium, & quarta ceteretur esse Aristot. Sunt enim qui distinguunt locum accipi vno modo simpliciter (vt supra diximus) pro termino continentis, id est, circumscribentis locatum: & isto modo supponit pro superficie, quæ est de prædicamento quantitatis. Secundo modo accipitur pro loco naturali, & sic dicunt quod supponit pro virtute conseruatiua, quæ est de prædicamento qualitatibus. Alij eandem distinguunt, quod locus accipitur vno modo materialiter, seu pro substrato (vt reales loquuntur) & isto modo est res absoluta, s. superficies vltima continētis & alio modo accipitur formaliter, seu pro per se significato, & isto modo dicunt accipi pro respectu: locus enim dicit duplicem respectum, quem statim explicabimus. Hanc opinionem videntur sibi elicere Scotistæ ex suo Doctore quodl. 11. vbi ait, quod vbi dicit respectum extrinsecus aduenientem. Et 2. sent. d. q. 5. vbi ait, quod locus accipitur vel pro absoluto, vel pro respectiuo. Quem modum loquendi etiam tenent nonnulli ex discipulis S. Thom.

His verumtamen nihil obstantibus, statuitur hic prima propositio huius articuli: Locus nullo modo accipitur, nec supponit pro qualitate, aut pro respectu, sed solum pro superficie, quæ est de genere quantitatis. Quicquid sit illa superficies, siue distinguatur realiter à substantia, siue non. Volo dicere quod quamuis locus naturalis dicat virtutem conseruatiuam, quæ sit qualitas; nullatenus tamen supponit pro illa, sed pro superficie connotando, vt habet talem virtutem. Sicuti album non supponit pro albedine, sed pro re habente albedinem. Pari ratione quamuis locus simpliciter dicat respectum continentis, aut respectum distantis: vt statim dicturi sumus, nullo modo accipitur, aut supponit pro tali respectu, sed pro superficie continentis, connotando talem respectum. Aliud namque est locum dicere virtutem aut respectum; aliud verò supponere pro illis. Idem prorsus admonuimus capit. de genere, nempe quod licet genus dicat secundam intentionem, non tamen supponit pro illa, sed pro natura connotando secundam intentionem. Hæc certè propositio manifesta est, & apud Aristot. & ex natura loci. Nam Aristot. expressè in prædicamentis cap. de quantitate ponit locum speciem quantitatis. Et hic nihil aliud ait esse locum, quàm terminum continentis, terminus autem continentis nec qualitas est, nec relatio, sed quantitas: & illum terminum habentem virtutem conseruatiuam, ait esse locum naturalem, non tamen virtus est locus.

1. Propositio

Probat 1.

li 3

Item

Item qui dicunt, locum accipi pro relatione, id quidem affirmant ad saluandum, quomodo locus sit immobilis, per hoc quod distantia huius loci ad centrum terræ semper permanet eadem: at quando Aristot. dixit, locum esse immobilem, certè non accepit pro relatione; sed pro termino ipso continentis: ait enim quod locus est terminus continentis immobilis.

Confir.

Et confirmatur: quia idem ipse locus qui est immobilis, est æqualis locato, ut patet apud Aristot. relatio verò nullo modo est æqualis locato, sed superficies.

Item locus dicit duplicem relationem, vnam continentis, quæ est loci ad locatum, & aliam distantis, quæ est distantia loci à centro & polis mundi: relatio verò continentis non est locus, sed passio & effectus formalis loci, ergo nec distantia loci à centro est locus, sed superficies ipsa distans. Profectò nullius autoritas sufficere deberet, ut quis diceret: quod locus accipitur pro alio, quàm pro superficie quæ est de genere quantitatis.

Superficies.

Insinuat se hic tamen inter nominales atque reales contentio de superficie. Conuenit namque inter eos verbo, nempe locum esse superficiem & terminum continentis: quod omnes concedere debent, nisi velint Aristot. negare. Differt tamen re, quod reales tenentes quantitatem distinguunt à re quantà, aiunt: superficiem esse quantitatem secundum profunditatem indiuisibilem. Nominales verò negantes huiusmodi superficies, dicunt corpus & superficiem esse terminos supponentes pro eodem diuersis connotationibus. Aiunt enim quod pars extremalis corporis est superficies: vnde si amphoram, quæ locus est aquæ, per partes proportionales secundum profunditatem & grossitiem diuidas versus aquam, medietas eius versus aquam est superficies & iidem quarta pars, atque ad eam octaua & omnes quæ terminantur ad aquam. Ex quo inferunt Ocham eiusque sequaces infinita esse loca illius aquæ, non solum communia, sed propria immediata aquæ, eique æqualia.

De hac verò controuersia non est hic locus vberius disputandi: satis enim de hoc à nobis dissertum est in prædicamentis capit. de quantitate. At verò præter eas, quas illic rationes & autoritates in hac parte conessimus, certè vel hic locus Aristot. vehementer suadet, locum esse superficiem distinctam à corpore. Nam ex professo negat hic text. 8 (ut diximus in 4. conclusione) locum esse corpus; asserit verò, locum esse terminum continentis: distinguit ergo inter corpus & terminum continentis, & per consequens inter superficiem & corpus.

Item cum ait locum esse terminum continentis, manifestè intelligit de adæquato termino, nempe qui ita sit terminus continentis, ut non habeat ipse terminum alium: distinguit enim tanquam duo terminum & rem terminatam, at secundum istos non datur terminus continentis, quin medietas illius versus locatum, sit terminus prius signati termini.

Et confirmatur. Si terminus non est superficies, sed pars versus locatum, nulla esset profectò ratio, cur diceret locum esse terminum continentis, potius quam totum ipsum corpus continens. Etenim ut totum corpus continens non est locus secundum se totum, sed secundum partem quæ tangit locatum, ita & quæcunque pars eius assignetur, non est illa locus, nisi secundum aliquam sui partem quæ tangit locatum: & vice versa sicut pars quæcun-

que

que continentis est locus secundum partem quâ tangit locatum, eadem ratione, totum corpus dicitur locus; siquidem secundum aliquam sui partem tangit locatum. Et ita ipsi videntur mihi sentire, quod non dixit locum esse terminum continentis ad excludendum continentem ipsum esse locum, sed ad explicandum rationem, secundum quam est locus.

At verò profectò verba Aristot. huic sensui palam aduersantur. Dixisset enim tunc, quod locus est corpus secundum quod tangit locatum: non tamen dixit nisi quod locus est terminus continentis, insinuans quod talis terminus est res distincta à continente.

Item corollarium illud (quod ipsi concedunt) scilicet, infinita esse loca eiusdem locati, aperte dissonat & Aristot. & communi modo concipiendi: cum enim text. 14. distinguat inter locum communem, qui per accidens conuenit locato, & locum proprium qui per se conuenit illi id sanè insinuare voluit: quod cum ea quæ sunt per accidens, non cadant sub certo numero, benè tamen illa, quæ sunt per se; loca communia possunt esse mihi infinita, si locum meum circumdaret alius, & alium alius, &c. locus verò proprius esse non potest nisi vnus, qui est mihi proximus. Et tamen secundum istos nullus esset locus mihi proximus & primus secundum se totum: quia quâcunque parte continentis datâ versus me, medietas illius adhuc versus me esset mihi quodammodo propinquior, saltem secundum se totam.

Et postremò id confirmatur. Nisi locus sit superficies indiuisibilis secundum profunditatem, vix defensari potest, quomodo locus est æqualis locato, ut quamprimum videbimus. Sed de hoc satis: non enim mordicus contendendo, quantitatem distingui à re quanta (licet id tamen opiner) sed ostendendo, illam esse mentem Aristot.

Constituto ergo genere loci quod est superficies & terminus continentis, secunda propositio huius articuli est. Locus connotat relationem duplicem, scilicet continentis quæ est loci ad locatum, & distantis loci à centro & à polis mundi. Non intelligo huiusmodi relationes realiter distingui à loco, sed volo dicere, quod locus diffinitur per respectum ad locatum, & ad centrum. Prima pars patet ex diffinitione Aristot. non enim quâcunque superficies est locus; sed illa quæ est vltima continentis, vltima, inquam, in actu versus locatum. Exempli gratia. Superficies qua brachium continuatur manui, licet sit finis brachij versus manum, non est locus manus, quia non est terminus in actu, id est, non est superficies actu terminans & actu diuidens, sed continuans brachium cum manu. Et hoc explicuit Arist. text. 34. Item superficies conuexa externa amphoræ non est locus aquæ, sed interior concava versus aquam.

Præquam ad secundam relationem descendamus, pro materia quarti argumenti inferat corollarium, quod locus ponitur directè in prædicamento quantitatis, licet diffiniatur per relationem. Sententia expressa est Arist. in prædicamento quantitatis, cuius speciem ponit locum.

Vnde ad quartum principale argumentum negatur locum locari in prædicamento Vbi. In quo profectò (ut bonâ veniâ dixerim) multi ex neotericis nescio quâ occasione falluntur, credentes locum pertinere ad prædicamentum Vbi, quod locis supra citatis videtur etiam insinuare Scotus dicens, quod

Vbi

2. Propositio

Locus est in prædicamento quantitatis.

ad 4. prim.

Vbi supponit pro illa relatione quæ est distantia loci à centro terræ & polis mundi, ratione cuius locus est immobilis, de qua statim dicturi sumus. At profectò neque locus est de prædicamento Vbi, nec Vbi est relatio: nam Vbi, potius dicit relationem locati ad locum, quam loci ad locatum. Ait enim Aristot. in prædicam. quod vbi, est esse in gymnasio, aut in foro: igitur Vbi non est locus, sed effectus loci, j. prædicatum, quod convenit locato ratione loci. Illa enim continentia passiva, quâ locatum continetur à loco, est vbicatio (vt ita loquamur). Vbi tamen in concreto non supponit pro illa relatione, sed pro locato, quod est subiectum talis relationis, connotando talem relationem. Relatio verò quæ est in loco non est relatio Vbi, sed est continentia actiua. Exemplum est manifestum, vestis non est de prædicamento Habitus, sed certè de prædicamento qualitatís: at vestitum esse (quod est effectus vestis) est de prædicamento habitus. Est enim considerandum, hæc prædicamenta sex, prædicari de re ab extrinseco.

*Obijcit
Gregor.*

Arguit verumtamen Gregorius Arim. 2. sent. d. 6. q. 1. artic. 2. quod locus non sit species quantitatis sed passio quantitatis. Superficies enim de genere quantitatis nihil aliud dicit, quàm quantitatem diuisibilem secundum latitudinem: locus verò superaddit rationem continentiz quæ est passio corporis terminati per superficiem; & sic locus potius est passio quantitatis, quàm directè quantitas.

Solutio.

Respondetur tamen, quod quamvis continere sit passio quantitatis, tamen locus non est passio quantitatis, sed est quantitas cuius passio est continere. Vnde diffinitio loci est descriptiua, quia datur per passionem quantitatis.

Corol.

Hinc sequitur corollarium adnotandum, quod locus est res absoluta secundum esse, & relatiuum secundum dici. Quos terminos capit. de ad aliquid, expositis reliquimus. Hoc est dicere: locus nequaquam supponit pro relatione, sed pro quantitate absoluta, circumscribitur autem, & explicatur per relationem in ordine ad aliud, sicut scientia supponit quidem pro qualitate, sed describitur per relationem in ordine ad obiectum.

Dubium.

Dubitatio tamen est hic parua, vtrum locus dicat continentiam actuaalem, an solum potentialem. Quod est querere, vtrum locus tantum supponat pro loco pleno actu continente locatum, vel vtrum locus etiam vacuus sit propriè locus, propterea quod aptus est continere.

Solutio.

Res est parui momenti, & forsan est disputatio de nomine. Ad quod tamen fortè dicendum est, quod locus in particulari, vt si dicas locus Petri, aut locus meus, aut tuus, non erit locus, nisi ille qui actu continet rem talem: locus enim quo Romæ possum esse, non diceretur nunc locus meus; sed ad hoc quod aliquid sit locus in communi, satis est, quod sit superficies concava in actu, id est, terminus in actu corporis continentis in potentia. Arist. namque diffiniens vacuum (vt infra videbimus) dicit, vacuum esse locum non repletum corpore, aptum tamen repleti, vbi locum vacuum simpliciter appellat locum. Imò in hoc lib. text. 6. ex diffinitione vacui arguit locum vacuum esse locum.

*Locus est
immobilis.*

Secunda particula diffinitionis est immobilis, vbi tangitur secundus respectus loci, qui est ad centrum & polos mundi. Vbi notandum est, particu-

lare

Iam hæc (propter difficultatem quinti argumenti principalis) diuersimodè à doctores esse expositam. Comment. comment. 41. cum teneat, locum esse superficiem, quæ est accidens de prædicamento quantitatis; & accidentia non moveantur per se, sed per accidens ad motum subiecti, dicit quod locus per se non est mobilis, sed per accidens. Hæc tamen expositio profectò non satisfacit: nam tunc locus non aliter diceretur immobilis quàm albedo, vel accidens quodcunque aliud; Arist. autè voluit explicare naturam propriam & peculiarem esse loci, ut sit immobilis, per contrarium ad naturam vasis, quæ est deferre illa quæ continet.

1. Modus dicendi.

Alij iuniores dicunt locum esse immobilem, intelligi negatiuè, id est, quod locus non est necessarium, ut moueatur ad motum locati: stat enim aère me circumstante manente immoto, me inde moueri; licet nihil repugnet, ipsum etiam mecum simul moueri: sicut vter, qui est locus vini, deferretur cum illo. Sed neque hoc planè satisfacit, quia Aristot. non solum negatiuè, sed positiuè asseruit, locum esse simpliciter immobilem: ita ut non solum non moueatur ad motum locati, sed quod nullo modo, nec de per se moueatur, nec de per accidens ratione locati, aut locantis, aut cuiuscunque alterius.

2. Modus dicendi.

Alij distinguunt, quod locus vno modo accipitur materialiter pro superficie seu corpore locante, & locus isto modo est mobilis, sicut locatum ipsum: ut probat quintum argumentum, sed alio modo accipitur pro quodam respectu distantie huiusmodi loci ad centrum terræ, & illa est immobilis. At verò supra satis credo hoc reprobauimus: nempe quod locus supponat pro relatione: nam Arist. nihil vocat locum, nisi terminum continentis, & illum ait esse immobilem. Item quia authores huius opinionis (ut Scot. & nonnulli Thomistæ) dicunt huiusmodi relationem esse accidens distinctum à subiecto. Contra quos in promptu est argumentum, quod relatio ipsa est mobilis ad motum superficiem, in qua subiectatur; vel saltem si locus meus mouetur mecum, illa relatio distantie corrumpitur: nam corrupto subiecto, corrumpuntur ea quæ in ipso sunt.

3. Modus dicendi.

Explicandum ergo est ad mentem Aristot. quo modo superficies ipsa, quæ est locus sit immobilis. Vbi sciendum est argutissimè Aristot. hæc particulam explicuisse naturam loci. Ait enim text. 3. & explicatius text. 32. quod ex motu locali veniamus naturam loci. Quod est dicere: id dicitur moueri localiter quod mutat locum. Si verò locus non esset simpliciter immobilis tam per se, quàm per accidens: non esset idem moueri localiter, & mutare locum. Nam si locus nihil aliud diceret quàm superficiem me circumstantem, staret me moueri, non mutando locum: ut cum lignum mouetur in fluuio ad fluxum aquæ: & rursus staret, rem mutare locum quando non moueretur: ut cum truncus arboris in fluuio manet immobilis fluentibus aquis ipsum circumstantibus. Ut ergo idem sit, moueri localiter, quod mutare locum: necesse est, locum aliquid fixum & immobile designare, ad differentiationem vasis, ut text. 17. dictum est. Natura enim vasis est rem deferre; & ideo stat, vinum moueri non mutando vas, non tamen non mutando locum. Locus ergo supponit pro superficie connotando (præter continentiam) quod sit immobilis. Immobilitas verò consistit in hoc, quod sit in eodem situ

Modus dicendi Aristot.

K k

respectu

*Immobili-
tas loci in
quo consi-
stat.*

respectu totius vniuersi: sius autem respectu vniuersi attenditur penes alti-
tudinem, quæ est maior aut minor distantia à centro terræ: & longitudinem,
quæ est maior aut minor distantia à puncto, quod imaginamur fixum in o-
riente: & latitudinem, quæ est maior vel minor distantia à polo. Est ergo
Salmantica in eodem loco, propterea quod superficies aëris illam circum-
stans, eandem habet distantiam à centro & ab oriente & à polo.

Ad 5. prim.

Vnde ad quintum principale argumentum, authores supra citatæ opinio-
nis respondent distinguendo consequens primæ consequentiæ, scilicet quod
locus sit immobilis: accipiendo enim materialiter locum pro superficie, con-
cedunt; sed accipiendo pro relatione, negant. Sed tamen quia relatio (vt di-
ctum est) nullo modo dicitur locus, melius est distinguere, quod quamquam
locus sit res mobilis; non tamen est locus mobilis, id est, in quantum locus
non est mobilis. Volo dicere, quod superficies aëris modò circumstantis
Salmanticam, licet sit alia res in genere quantitatis, id est, alia superficies al-
terius aëris, est tamen idem locus, propterea quod est in eadem distantia ad
centrum & ad orientem & polum vniuersi. Et ideo licet mutauit aërem &
superficiem aëris, non tamen mutauit locum. Et idem dicatur de stipite ar-
boris fixæ in aqua.

Ex quo sequitur quod si nunc ego, qui sum in aëre, me immoto coope-
rirer aquis, essem in eodem loco, licet non essem in eadem superficie: quia
superficies aquæ me circumscribens, propter eandem distantiam ad dictas
partes vniuersi, reputaretur idem locus, qui erat superficies aëris. E conuer-
to cum lignum mouetur ad motum fluminis, licet semper maneat in eadem
superficie concava aquæ, non tamen manet in eodem loco: nam eadem su-
perficies, propter diuersas distantias ad orientem & ad polum, est alius locus,
licet sit velut idem vas deferens locum.

Ad confir.

Et per hoc responderetur ad confirmationem. Hoc acutissimè adnotauit
Phil. textu 41. dicens, quod id quod mouetur in flumine est illuc sicut in
vase, vt in naui, aut vndis. In toto verò flumine, puta alueo quæ est immo-
bilis, est sicut in loco communi. Et textu 42. subdit, quod centrum terræ
quia est immobile, est locus grauium: concuum verò lunæ, quatenus sem-
per est in eadem distantia à centro, est locus leuium.

Hinc palam constat, quomodo dicantur ad conuertentiam, moueri lo-
caliter, & mutare locum. Quod non contingeret, nisi locus esset quid im-
mobile. Itaque sicut moueri motu alterationis est in se recipere nouam qua-
litem, ita moueri localiter, est recipi in nouum locum, & quiescere, est
manere in eodem loco.

*Obiectio.
Solutio.*

Quod si arguas, mirabile esse, quod alia superficies sit idem locus, & ea-
dem superficies sit alius locus. Respondetur id expressè Aristot. concedere
5. meta. text. 7. nempe quod res, quæ in vno genere est vna, in alio est plu-
res: quod meritiò sæpe citare solemus. Et profectò mirabilius est, quod ipsi
concedunt, vt saluent locum esse immobilem, nempe quod locus supponit
pro illa relatione distantie; cum tamen Aristot. non relationem, sed termi-
num continentis asserat esse immobilem.

Argumentū.

Contra hoc nihilominus sunt minime importuna argumenta. Videtur,
quod Salmantica, sicut non est modò in eadem superficie continentis, ita nec
sit in

sit in eadem distantia ad centrum; & per consequens nec in eodem loco; nam distantia est relatio quæ est accidens fundatum in ipsa superficie: corrupta autem superficie, corrumpitur accidens, quod est in illa.

Eadem ratione, si me immoro, qui nunc sum in aere, cooperirer aquis, eadem numero relatio distantiarum, quæ erat in aere non potest manere in aqua: quia idem accidens non transfertur de subiecto in subiectum.

Realissimi isti ponentes relationes esse accidentia distincta, torquentur his nanis, à quibus vix se extricare possunt, non potentes explicare, quomodo maneat eadem distantia in diuersis subiectis. At verò neque existimo relationes istas esse accidentia distincta, licet sint reales relationes ad hunc sensum, quod seclusa operatione intellectus res distant ab illis punctis. Nec si distinguerentur, intelligo per eandem, aut diuersam distantiam idem materialiter, aut diuersum accidens, sed intelligo formaliter eandem distantiam secundum considerationem rationis: quamquam enim Deus destruat omnes relationes, immo omnem aërem circumstantem Salmanticam, esset in eadem distantia a centro terræ, quia per tot adequatè passus, aut pedes distaret. Immo verò si Deus destrueret cælum, & centrum terræ, esset in eadem distantia imaginaria, quod sufficeret, ut maneret immota.

Sed contra. Si Deus moueret vniuersum orbem per vacuum versus orientem, me ledente in sede in qua mouerer, sicut in navi, tunc ego mouerer, & Salmantica & omnes vrbes mouerentur ad motum orbis: & tamen omnia manerent in eadem distantia à centro & oriente & polo: ergo inuariatis huiusmodi distantis, ego muto locum.

Respondetur, me moueri tunc, & Salmanticam, & omnes vrbes ad motum orbis, quia licet maneat eadem distantia ad centrum verum & orientem verum, quæ mouentur, variatur tamen distantia à similibus punctis imaginariè fixis. Itaque licet nihil sit in mundo, nisi ego, imaginanda sunt tria puncta fixa in profunditate longitudine & latitudine, per quorum respectum ego cognoscat esse in eodem loco, aut mutare diuersa loca.

Sequitur hinc tandem (quod mente obseruandum est, pro libro sequenti) quod ad relationem (ut putat Scot) non est per se motus: per motum enim localem ego non acquisiui rationem hanc distantiarum ab oriente vel polo, sed locum de genere quantitatis, scilicet, hanc superficiem, licet hæc superficies sit hic locus ratione huius distantiarum.

Et propterea Arist. non dicit, quod est motus per se ad relationem, sed ad locum, qui est terminus continentis, ut libro sequenti numerosius examinabimus.

Sequitur secundò, quod alia relatio est à qua locus est immobilis, & alia est relatio importata per prædicamentum Vbi: prima enim subiectatur in loco, & secunda in locato, ut paulò superius explicuimus.

Nona & postrema conclusio huius quæstionis est apud Arist. text. 30. & 31. quam præter ordinem Aristot. ultimam constituimus, eo quod est tanquam dictorum omnium appendix. Est enim duplex locus (ut text. 4. dictum est) alius communis, & alius proprius & primus: & locus quidem communis non est æqualis, sed maior locato, locus verò proprius est æqualis. Hanc verumtamen æqualitatem Nominales negantes superficies distinctas à cor-

poribus, non ita possunt ad mentem Arist. explicare, licet tripliciter dicant. Primò quod locus est æqualis locato quantum ad continentiam, videlicet quod locus continet adæquatè quantum est locatum, nec plus nec minus.

*Arguitur
contra no-
minales.*

Sed contra hoc est argumentum, quod tunc tota amphora secundum totam eius grossitiem digitalem esset æqualis vino, quo est ad summum plena: nam continet illud, & nihil amplius: & tota sphaera aeris esset æqualis aquæ & terræ, & omnibus mixtis, quæ adæquatè intra se continet: consequens tamen expressè est contra Phil. text. 33. ubi ait, quod si locus terræ & aquæ esset totus aer, locus non esset æqualis locato: ubi expressè docet, quod corpus continens non est æquale contento, sed terminus concavus continentis termino convexo contenti.

Secundo modo locus est æqualis locato: quia si trahatur linea à concavitate loci per centrum locati vsque ad aliud punctum oppositum concavitate, illa eadem linea metitur adæquatè convexum locati, & concavitatem loci.

Et tertio modo, quia si filum vnum circumdamus ad convexum locati, & aliud intra concavitatem loci, illa duo fila erunt æqualia.

Atqui isti quidem duo modi veri sunt, & ita dicendum est in via Nominalium; sed tamen non satis explicant mentem Aristotel. quia non dant vnam rem, quæ sit locus, & secundum se totam sit quodammodo æqualis locato.

*Locus æqua-
lis est locato.*

Quod Aristot. ergo sensit, fuit quod locus, id est, superficies concava continentis est æqualis locato, id est, superficiem convexam locati. Si enim superficies concava loci, quæ distinguitur à corpore, extenderetur, & similiter superficies convexa locati, illæ duæ superficies essent omnino æquales secundum longitudinem & latitudinem, nam profunditatem non haberent.

Coroll. 1.

Hinc palam sequitur, quod si terminus continentis non supponat pro superficie, sed (ut aiunt Nominales) pro parte interiori continentis, nulla dabitur res, quæ sit terminus continentis, eademque sit æqualis locato.

Coroll. 2.

*Locus est
mensura
locati.*

Sequitur præterea, locum esse mensuram extrinsecam locati. Quod manifestum est apud Aristot. licet nonnulli hoc in dubium revocent. Etenim quemadmodum tempus (ut infra videbimus) est mensura successiva motus, ita & locus est mensura permanens locati, ut quantus est locus, tantum sit locatum: non quidem secundum partes intrinsecas locati, sed secundum externam superficiem. Etenim ut superficies convexa cuiuscunque corporis est eius mensura intrinseca, ita superficies concava sui loci, est eius mensura extrinseca. Et hæc ratio (ut capit. de quantitate adnotavimus) tam locus, quam tempus statuta est ab illis species quantitatis extrinseca.

Obiectio.

Sed arguunt nonnulli, quod locus non sit mensura, eo quod ratio mensuræ importat relationem mensurantis ad mensuram.

Solutio.

Quibus tamen respondetur, quod licet mensurare dicat relationem æqualitatis, tamen mensura non est relatio, sed quantitas illa per cuius longitudinem, aut latitudinem, aut profunditatem certificamur de quantitate alterius. Quocirca Aristot. 10. metaphysic. text. 2. unitati, quæ est principium numeri, attribuit esse primam mensuram: numero enim pedum, aut vinarum, aut ynciarum, aut alicuius certæ quantitatis, qua utimur tanquam indivisibili,

sibili, metimur rerum quantitates.

Ad sextum igitur principale argumentum respondetur, quod proprie loquendo superficies, quæ secundum Aristot. est locus, non continet locum; sed vnum corpus continet aliud corpus: vnde locus (inquit) non est superficies continens, sed est terminus continentis. Quare simpliciter concederet Aristot. quod omne continens est maius contento. Qui verò noluerit in tanto rigore respondere, concedere potest, superficiem concavam, quæ est locus, quodammodo continere convexam locati: sed tunc negandum est, eandem esse rationem in corporibus & superficiebus: corpus enim continere non potest aliud, quin sit eo maius, superficies verò quia est indivisibilis secundum profunditatem, & indivisibile additum indivisibili non facit maius, potest circumferri super aliam superficiem; & nihilominus exterior non erit maior interiori.

Et similiter respondetur ad confirmationem, quod mathematicorum illa regula intelligitur, quod in eadem area fixo altero pede circini si describantur duo circuli, necesse est, extrinsecum maiorem esse intrinseco: quia illi circuli lineantur in eodem corpore, & in eodem corpore non possunt signari duæ lineæ immediatæ. Si tamen duo corpora contigua, vnum circumferatur circa alterum, superficies concava continentis non erit maior, quam convexa contenti.

Textu XLVI. Terra quidem in aqua est, &c.

QVÆSTIO SECVNDA.

Utrum omne corpus, locum sibi vendicet naturalem; atque adeo omne ens necessario sit in loco vno?

A PARTE negativa primi membri quæstionis arguitur primò. Terra in nullo est loco naturali. ergo pars negativa est vera. Probatur antecedens. Si aliquis esset eius locus naturalis, maxime superficies concava aquæ, ut habetur textu præfenti: sed illa non tegit totam terram, cum pars aliqua pateat aëri: ergo superficies aquæ non est totus locus terræ. Quod si dicas, ambas superficies, scilicet aquæ & aëris esse locum terræ. contra illæ non sunt vna res: ergo nec sunt vnus locus.

Kk 3

Et con-

Confir. 1.

Et confirm. Huiusmodi superficies non solum intra se terram continet, sed & aërem, & aquam in cauernis terræ latentia; atque adeo mineralia & animalia: ergo signari nequit locus terræ proprius.

Confir. 2.

Et secundo confirmatur Locus naturalis rei cuiusque est ille, ad quem res naturaliter mouetur: terra verò non mouetur ad superficiem concavam aquæ vel aëris, sed ad centrum suum: ergo potius centrum est locus terræ (quod hic text. 42. insinuat Aristotel.) quam concavum velaquæ, vel aëris. Quod si concesseris, repugnat definitioni loci, quā habetur, locum esse terminum continentis.

Arg. 2.

Secundò principaliter arguitur. Nullus est locus naturalis aëris: ergo pars negatiua vera. Probatur antecedens. Si aliquis esset, ille esset superficies concava ignis, ut habetur textu præfenti; sed hoc non, primò quia superficies concava ignis non solum aërem, sed & aquam, & terram, & mixta omnia comprehendit sub se, & per consequens non est locus adæquatus aëris. Tum secundò, quia locus naturalis debet esse conseruatiuus locati: ignis verò, qui calidus est & siccus, contrariatur aëri, qui calidus est & humidus, ipsumque proinde corrumpit. Similia argumenta fieri possunt, quod concavum lunæ non sit locus proprius ignis. Tum quia nec continet sub se solum ignem, tum etiam, quia cum luna sit planeta frigidus, videtur potius ignem corrumpere, quàm conserpare.

3. Arg.

Tertiò principaliter arguitur. Nulla sphaera cœlestis est in loco naturali: ergo. Probatur antecedens: quia locus naturalis est, qui requiritur ad conseruationem locati; sphaeræ autem cœlestes suapte naturâ sunt incorruptibiles non habentes contrarium: ergo non indigent loco naturali magis quàm Angeli.

Quod si dicas, inferiorem sphaeram, esse in superiori, non propter indigentiam conseruationis; sed quia interior ambitur superiori. Arguitur saltem de suprema sphaera, quæ cum non circumscribatur alia superiori, videtur non esse in loco.

4. Arg.

Quartò principaliter à parte negatiua secundi membri quæstionis arguitur. Angeli sunt entia, & quidem creaturarum perfectissimæ, quæ amen non sunt in loco: dicente Boëtio libro de Hebdomadibus, communem animi conceptionem esse apud sapientes spirititalia non esse in loco. Et Aristot. hic text. 47. non omne (inquit) quod est, in loco est, sed mobile corpus. Et ratio etiam est manifesta, quia locus dicit rationem mensuræ, Angelus autem non potest mensurari loco, ergo non potest esse in loco.

5. Arg.

Quintò principaliter circa vltimum verbum quæstionis arguitur. Si corpus omne naturale ex natura sua vendicat sibi locum, sequitur, quod ex natura sua vendicat sibi locum vnum: vnitas enim loci conseruitur ad rei vnitatem, ut quot sunt res, tot sint loca; consequens tamen est falsum: ergo & antecedens. Probatur minor. Nam si natura rei est, ut singula sint in singulis locis, sequitur quod Deus non potest idem corpus ponere in duobus locis: quod tamen nullam videtur contradictionem implicare.

Tres articulos, titulus huius quæstionis designat. In primo videbimus de naturalibus locis corporum, & in secundo circa secundum membrum quæstionis, an substantiæ spirituales sint in loco, & postremò circa vltimum verbum,

bum, an supranaturaliter possit idem corpus esse in pluribus locis.

Pro fundamento huius articuli considerandum est, quod ut Deus & natura, omnia fecit numero, pondere, & mensura; ita & ordine pulcherrimo eundem disposuit. Quod Arist. hic text. 48. docet, dicens res vniuersas secundum ordinem graduum perfectionis naturalis sortiri etiam locorum ordinem, ut res superior, locus sit conseruationis inferioris; atque adeo superior se habet ut forma, & inferior ut materia: sicuti in rebus particularibus materia recipit esse à forma.

Atqui, ut ordinem huius textu 46. obseruemus incipiendo à terra, sit prima conclusio. Locus naturalis elementi terræ est concauum aquæ. Conclusio expressa est Arist. loco præsentis. Et probatur ratione eiusdem text. 48. Quem ordinem res seruant in nobilitate, seruant in loco; sed terra est infimum elementorum plus habens de materia: grauitas enim ex abundantia materię venit, sicut leuitas ex paucitate materię: sed post terram dignitate immediata est aqua; quia cum sit grauior, est etiam materialior, quàm reliqua duo superiora: ergo locus naturalis terræ, est aqua.

1. Conclus.
1. Prob.

Secundò id confirmatur. Locus naturalis & locatum inter elementa sym-
bolizant, id est, conueniunt in vna qualitate, & altera differunt: debent enim esse congenca (ut ait Comment.) ut propterea conuexum vnius tangat concauum alterius, quia quodammodo natura vnius tangit naturam alterius; sed ita se habent terra & aqua: terra enim est sicca & frigida, aqua frigida & humida, aer verò humidus & calidus, sed ignis demum calidus & siccus: ergo quâ ratione locus aquæ est aer, & locus aëris est ignis, sit ut locus etiam elementi terræ, sit aqua.

2. Prob.

Et tertio id patet ratione Arist. text. 49. Locatum & locus in elementis habent se sicuti materia & forma; sed ita se habent terra & aqua: terra enim si daretur purum elementum, non posset verti in aërem, quin prius verteretur in aquam, sicut aqua non verteretur in ignem, quin prius in aërem; ergo locus naturalis terræ est aqua.

Prob. 3.

Vnde ad primum argumentum, nihil mirum si aliter respondeamus, quàm communiter video iniiores saltem respondere. Simpliciter enim negant omnes, concauum aquæ esse locum naturalem terræ; sed aiunt locum terræ, esse aggregatum ex superficie aquæ & superficie aëris, non considerantes quod Aristot. non dixit terram esse in aëre, sed in aqua, & aquam in aëre. Quocirca distinguendum est potius de terra, nempe quod si accipiat pro puro elemento terræ, profectò locus eius est sola superficies aquæ, & isto modo loquitur hic Aristot. de terra. Sed si loquamur de terra, quæ non est simpliciter elementum, ut terra quam nos colimus, illam fatemur, naturaliter esse in aëre. Discooperuit enim aquis hanc partem natura, non propter necessitatem elementi terræ (quæ melius sanè conseruaretur sub aqua) sed propter necessitatem mixtorum, puta arborum, & præcipuè animalium terrestrium, quæ respiratione viuunt. Accipiendo verò terram pro toto aggregato ex terra (siue sit purum elementum, siue non) & (ut primam hinc confirmationem dilutam relinquamus) aggregatis etiam mixtis in cauernis terræ & arboribus & animalibus, quæ sunt in superficie: concedimus quod terræ huiusmodi locus naturalis est aggregatum ex concauo terræ, & concauo aëris:

Ad 1. Arg.

Ad 1. confir.

aëris: quæ quidem superficies, licet sint duæ res in genere quantitatis, puta duæ superficies; censentur tamen vnus locus, quia conseruant vnicam massam terræ & mixtorum. Et sic solum restat primum argumentum cum sua confirmatione.

Coroll.

Hinc sequitur, quod cum dicimus, superficiem aquæ esse locum terræ, non intelligimus de hac aut illa portione aquæ, aut gleba terræ, sed loquimur de tota terra, & de superficie totius elementi aquæ. Nam & in cauernis terræ, prouidente naturâ, ad perpetuitatem fontium, generantur aquæ ex ingressu aëre, quæ potius sunt in terra, tanquam in loco, quam è conuerso, sicut aqua cisternæ. Imò portio aeris generatur & concluditur sub terra, tanquam in vase: vnde nonnunquam terræ motus fiunt, sed de hoc alias.

Ad 2. confir.

Ad secundam confirmationem respondetur ex supradictis, quod locus naturalis non dicit superficiem solum continentem, vt locus mathematicus; sed virtutem præterea conseruatiuam; & quia illa virtus conseruatua terræ, licet sit in toto spatio, quod est intra concauitatem aquæ & aëris, pro illa parte vbi terra est discooperta, tamen perfectissimè est in centro grauitatis terræ: propterea terra mouetur ad centrum.

Eadem ratione licet locus naturalis aëris sit spatium continuum inter concuum ignis & conuexum aquæ, tamen quia virtus conseruatua est in medio illius spatij, propterea aër moueretur ad illud medium. Tamen hoc non sit aded certum: imò forsitan virtus conseruatua ignis perfectissimè est propè superficiem concuam lunæ, & virtus perfectissimè conseruatua aëris, est in concavo ignis, nisi obstarer contrarietas ignis: nam perfectio duorum elementorum, quæ plus participant de grauitate, vergit ad centrum; perfectio verò aëris & ignis vergit ad cœlum.

2. Concl.

Secunda conclusio. Locus naturalis aëris est superficies concua ignis. Hanc eandem conclusionem affirmat hic Arist. eisdemque rationibus confirmat quibus superiorem: nam vt terra se habet ad aquam dignitate & symbolo, & aër se habet ad ignem.

Ad 1. partē.

2. Arg.

Vnde ad primam impugnationem in secundo principali argumento respondetur, quòd quando Aristot. dicit, aërem esse in igne, tanquam in proprio loco, solum intelligit quantum ad superficiem conuexam aëris, cuius mensura est concua ignis: loca enim naturalia elementorum designat Aristot. solum quantum ad superficiem conuexam locati. Si tamen volueris locum circumscribentem totum aërem designare, erit spatium illud interceptum inter concuam superficiem ignis, & conuexam aquæ & terræ. Enimuerò (vt in libris de cœlo videndum est) aggregatum ex terra & aqua reputatur vnus globus & vna sphaera. Et pari modo licet locus ignis dicatur concuum lunæ, id tamen intelligitur quantum ad conuexam superficiem ignis, locus tamen eius adæquatus est interstitium inter conuexum aeris & concuum lunæ.

Ad 2. partē.

2. Arg.

Secunda pars secundi argumenti principalis habet plus difficultatis, nempe quomodo locus aëris sit ignis: cum sint contraria. Ad quod dicunt nonnulli, superficiem ignis habere in se quandam virtutem propriam, præter calorem & siccitatem, conseruatiuam aeris. Hoc tamen nullum fundamen-

tem

tum habet apud Aristot. neque in natura rerum: elementis enim nulla quinta virtus ascribitur præter quatuor primas qualitates. Neque Aristotel. hic text. 48. & 49. nec 4. de cœlo text. 23. ubi ordinem elementorum constituit, rationem aliam huius ordinis assignat, quàm ordinem dignitatis & perfectionis naturalis, & quod vnum se habet vt materia alterius. Et ideo dicendum est (vt Comment. hic commento 43. videtur docere) quod locus aquæ non est aër propter naturam aëris: nec locus aëris est ignis propter naturam ignis; sed propter distantiam, quam huiusmodi loca habent à centro terræ & propinquitatem quam habent ad concavum lunæ. Itaque si imaginetur, linea recta ducta à centro terræ vsque ad concavum lunæ, per aliquam portionem illius lineæ vsque ad certum punctum, est purum elementum terræ frigidum & siccum: altius vsque ad aliud punctum, est elementum aquæ; licet terra & aqua in aliquibus partibus commisceantur: & altius vsque ad aliud punctum, est elementum aëris: & inde vsque ad concavum lunæ est elementum ignis. Vnde locus aëris non terminatur ad concavum ignis propterea quod illic sit ignis, sed propter talem distantiam à centro. Imò licet per impossibile nullus illic esset ignis, sed ignis poneretur in infima regione aëris, aër ascenderet supra ignem, quousque modo ascendit. Et ideo non obstat contrarietas ignis & aëris, quominus ignis sit locus aëris: quia aër non conseruatur ab igne, sed suapte naturâ ex ordine vniuersi conseruatur in tali distantia inter cœlum & centrum terræ. Et idem dicatur de locis aliorum elementorum.

Sed non est adhuc abundè dissolutum argumentum. Si ignis loco, quo aër illi coniungitur, corrumpit aërem, sequitur, aërem illic conuersari non posse. Aliqui possent cogitare, quod in illo confusio elementorum impeditur actio à natura vniuersali. At verò hoc nullâ ratione fulcitur: cum enim apud nos videamus, ignem inflammare aërem, nulla est ratio, cur illic negemus effectum similem. Concedimus ergo, ignem in sua sphaera ignire proximum aërem, id tamen facit vsque ad certam distantiam, semper remissius & remissius, sicut ignis apud nos non ad quamcunque distantiam, sed propè agit. Et ided per aliquod spatium propè ignem est calidior, quàm sua erigat natura, sicuti terra propè aquam humidior est: sed propè centrum est in sua naturali dispositione. Horum autem omnium constituti sunt termini qui præteriri non possunt. Eodem modo dicendum est, quod locus ignis est concavum lunæ: non propterea quod illic sit orbis lunæ, sed propter distantiam à centro. Non tamen puto esse aliquam contrarietatem inter lunam & ignem, sicut inter ignem & aërem: quia cœlum non habet aliquam particularem contrarietatem cum aliquo elementorum; sed generali influxu agit concurrando cum singulis. Si autem propter humiditatem, aliquam alterationem agat in ignem, erit vsque ad certam distantiam.

Sed percunctatur quis fortè: cum inter elementa vnumquodque habet solum cum sibi proximo, quod est locus eius, videtur quod ignis deberet pariter symbolizare cum concavo lunæ, qui locus est eius; & tamen cum cœlum nullam habeat primarum qualitarum, non possuunt elementum & cœlum esse symbola.

Respondetur quod quamuis non symbolizent in illis qualitatibus; con-

L I

Solutio.
ueniunt

ueniunt tamen ignis & cœlum in lucis perspicuitate, diaphaneitate & agilitate. Vnde ignis æther, vt cœlum appellatur.

1. Arg. At verò contra istum localem ordinem elementorum sunt argumenta nonnulla. Primum, Si ea quæ dicta sunt, verum habent, sequeretur quod quodlibet elementum, seculis quibuscunque alijs circumstantibus, naturaliter maneret in suo loco in quo est. Itaque corruptâ per impossibile spherâ ignis & aquæ, aër maneret vbi est, & corruptâ spherâ terræ & aëris, aqua maneret vbi est: nam dictum est, naturaliter elementa in suis sitibus manere, & conseruari, non propter naturam circumstantis, sed propter talem elongationem à centro, aut propinquitatem ad orbem lunæ; consequens tamen videtur falsum: nam aquam naturaliter videmus descendere per terram, vt si defoderetur puteus vsque ad centrum terræ, videtur, quod aqua naturaliter illuc vsque descenderet, & per consequens corrupto per impossibile elemento terræ aqua conflueret ad centrum.

Arg. 2. Secundò arguitur. Terra, quæ est elementum grauissimum, determinat sibi infimum locum (puta centrum) quo inferior esse non potest: ergo & ignis, cum sit elementorum leuissimum, determinat sibi locum supremum quo superior esse non possit; & per consequens locus eius non est concavum lunæ, sed nisi cœlis impediretur, suapte naturâ ascenderet vsque ad connexum primæ spheræ.

Confir. Et confirm. Locus naturalis elementi est, in quo cum elementum sit, naturaliter quiescit, sed ignis in concavo lunæ non quiescit, quinimo circulariter mouetur ad motum primi mobilis, vt 2. & 4. de cœlo habet disputari: ergo ille non est locus eius naturalis.

3. Arg. Tertiò principaliter arguitur. Locus naturalis terræ est vnus & determinatus, in quocunque enim puncto concavi lunæ poneretur gleba terræ, siue in zenith nostro, siue in opposito, vbi viuunt antipodes, siue in oriente, siue in occidente, siue in nostro polo, siue in alio, gleba illa descenderet ad idem punctum centri: ergo & locus ignis deberet esse vnum punctum determinatum; consequens tamen est falsum: nam ignis noster ascendit ad zenith nostrum, & ignis antipodum ad zenith suum.

Quod si dicas locum determinatum ignis non esse punctum, sed totam circumferentiam concavi lunæ, ascendere enim est elongari à terra directè versus cœlum. Tunc sequeretur, quod si portio ignis poneretur in centro terræ, nullo corpore impediante, non magis ascenderet versus zenith nostrum, quàm antipodum, aut versus orientem quàm versus occidentem.

Ad primū. Primum argumentum non est quod in præsentiarum ad vnguem examinemus, vsque ad secundum & quartum de cœlo. Res profectò est dubia, quidnam sentiret Aristot. De igne namque & terra inter omnes Philosophos conuenit, quod demptis omnibus alijs creaturis naturaliter manerent in locis, in quibus sunt: quia vnum est elementum grauissimum, & alterum leuissimum; sed tamen de aqua & aëre non omnes consentiunt: nam aqua non est simpliciter grauis sed respectu aëris & ignis: nec simpliciter levis, sed respectu terræ: nec aër est simpliciter levis, sed respectu terræ & aquæ: nec simpliciter grauis, sed respectu ignis, vt est sententia Aristotelis quarto de cœlo textu 17. & Commentat. illic, & tertio huius textu 49. Quem Paul. Venet.

Vener. hic super text. 49. imitatus ait, quod aër si poneretur in concauo lunæ descenderet per ignem vsque ad locum in quo modò est: & aqua si poneretur in centro terræ, ascenderet vsque ad locum, in quo modò est. Quod certè verum est, quia terra necesse habet, esse sub aqua, vnde si profundissimum puteum aquæ impleas terra, aqua ascendit vt cedat terræ. At nondum est compertum, vtrum si corrumpetur modò terra, aqua particulari appetitu descenderet ad centrum: nam ex vna parte, ait Aristot. 2. de cœlo text. 79. quod aqua non potest manere suspensa, sed debet sustentari super aliquod corpus, & ideo naturaliter descendit per viscera terræ, si meatus inueniat; & per consequens demptâ terrâ videtur, quod descenderet ad centrum. Ex alia parte videtur, quod si aqua est modò in suo loco naturali, demptâ terrâ, adhuc maneret vbi est: quod mihi pro nunc est verisimilius: nam aër corruptâ sphærâ ignis, non ascenderet altius quàm modò est: ergo similî proportionè non descenderet aqua particulari appetitu dempto igne. Et quod ait Aristot. terram non posse esse suspensam intelligit naturaliter: nec tunc demptâ terrâ, propriè esset suspensa cum esset in loco naturali. Vnde si defodiatur terra vsque ad punctum sphæræ aquæ, aqua descendet naturaliter. Si tamen profundius procederet puteus, aqua non descenderet ex naturali appetitu particulari, sed appetitu vniuersali, ne daretur vacuum: sicut descenderet aër, si non esset illic aqua.

Neque mireris si sphæra naturalis aquæ descendat sub terram hanc nostram: quia cum pars hæc discooperta sit multo leuior, quàm pars alia quæ regitur aquis propter maiorem siccitatem, non est idem centrum grauitatis, & centrum magnitudinis terræ: sed centrum grauitatis est multo propinquius superficièi terræ coopertæ aquis, quàm superficièi nostræ. Et cum centrum grauitatis sit centrum mundi, quo terra descendit, & sphæra aquæ debeat æquè distare ab illo centro sit, vt si aqua ab illo centro versus mare distat, v. g. per centum millia passuum, etiam versus nos vsque ad centum millia passuum à centro grauitatis, sit etiam locus naturalis aquæ: quare residuum terræ versus nos penetrat multum de sphæra aquæ. Imò & multi montes attingunt sphæram aëris. Et idèd in illis cauernis naturaliter generantur fontes, qui sunt altiores superficièi maris, quàm mare tangit terram; quandoquidem lumina à suis fontibus vsque ad mare semper descendunt.

Ad secundum argumentum responderetur, quòd sicut terra determinat sibi locum simpliciter infimum, ita & ignis determinat simpliciter supremum, intra latitudinem tamen loci elementorum: & quia locus elementorum terminatur in concauo lunæ, illic est locus naturalis ignis, nec sursum ascenderet, quamuis non impeditetur cœlo.

Ad confirmationem responderetur, quod quicquid sit de motu circulari ignis, an videlicet sicut primum mobile rapit secum orbes planetarum, ita moueat sphæram ignis; nihil tamen obstat, quin ille sit locus eius naturalis. Ad quòd sufficit, quod quiescat in illo quiete oppositâ motui naturali elementi levis, qui est ascendere: non enim altius ascendit: sicut mare, quamuis moneatur motu fluxus & refluxus propter impressionem cœlestem; nihilominus quiescit quiete elementi, quia nec ascendit, nec descendit.

Ad tertium benè responsum est quod versus quamcunque regionem cœ-

Li 2

li 2

li à centro terræ, ignis elongetur verè ascendit: est enim centrum grauitatis terræ, veluti centrum circuli, cuius circumferentia est cœlum: & motus à centro ad circumferentiam est ascensus, & à circumferentia ad centrum est descensus. Ad replicam verò Paulus & nonnulli alij respondent, quod ignis positus in centro, non magis versùs hanc, quàm versùs illam regionem ascenderet, nisi influentia cœlestis ipsum determinaret, quà versùs ascenderet: at verò nusquam mihi persuadere potui, quod constellatio cœlestis aliquid agat in ista inferiora, nisi mediantibus causis secundis. Et ideo signanda est causa particularis talis motus. Item quia propter illum casum supernaturalem, non est ponenda aliqua tunc influentia, quæ non erat antè.

Dicendum est igitur, quod cum casus ille sit supernaturalis, si ignis pedalis à Deo poneretur in centro terræ, necesse esset, vt punctum eius medium corresponderet puncto centri terræ: & tunc posset quis dicere, quod quæuis pars illius ignis ascenderet versùs regionem in qua est: vt quæ est versùs nos, ascenderet versùs nos, & quæ est versùs antipodas, ascenderet versùs illos. Sed quia tunc est argumentum, quod talis ignis diuideretur in omnem suam partem: sicut à centro circuli infinitæ lineæ deducuntur ad circumferentiam, dicendum est, quod vel subito corrumperetur, vel (quod verisimilius est) non moueretur, quia quælibet pars niteretur è diuerso, & sic maneret in æquilibrio.

De locis naturalibus mixtorum non opus est hic longam mentionem facere, sed animalia terrestria viuunt in terra, in diuersis regionibus diuersa, pisces in aqua, aues in aëre. Et, vt quibusdam physicis placet (nisi sit commentum) Salmandra viuit in igne.

3. *Concl.*

Tertia conclusio huius articuli est. Sphærarum cœlestium (citra supremam) quælibet est, in sibi proximè superiori tanquam in loco: puta Luna in Venere, Venus in Mercurio, Mercurius in Sole, Sol in Marte, Mars in Ioue, Iupiter in Saturno, & ille in octaua sphæra. Vel si vis loqui de loco ad æquato circumquaque, Sol est inter Mercurium & Martem, & proportionabiliter de alijs. Conclusio est manifesta, quia si elementa sunt in suis locis naturalibus, & corpora cœlestia sunt corpora mobilia, nulla est ratio cur negemus, illa esse in suis etiam locis naturalibus: siquidem omnia ordine naturali sunt disposita, & vbicunque res à natura est collocata, illa censenda est sedes eius naturalis.

Tamen Comment. hic commento 45. neget sphæras cœlestes, non solum superiorem, sed etiam alias esse in loco de per se: eo quod mobile (inquit) circulariter non indiget per se loco, in quo moueatur: vt patet secundum Aristotelē de primo mobili; sed motus rectus elementorum indiget loco à quo & ad quem fiat. At quamuis motus circularis non indigeret loco in quo fiat, puta superficie circumstante; nihilominus quælibet sphæra facta est in sua naturali distantia à centro mundi. Et præterea quia orbes planetarum moueatur motu diurno ad motum primi mobilis, quod fieri non posset, nisi ordine certo naturali locarentur sub illa.

Ad 3. *prim.*

Vnde ad tertium principale argumentum respondetur, quod orbes cœlestes non sunt in suis locis naturalibus propter necessitatem conseruationis, sicut elementa & mixta; sed quia secundum ordinē & dignitatem perfectionis natu.

naturalis, suam quisque sedem sortitus est.

Quarta conclusio. Primum mobile non est in loco per se. Conclusio pariter est Aristot. text. præsentis 46. est tamen in loco in potentia secundum partes, ut text. 45. præmiserat. Comment. text. 43. de loco primæ sphaeræ quatuor enarrat opiniones. Prima opinio est Philoponi dicentis, primam sphaeram esse in vacuo circumstante illam, tanquam in loco. Id tamen expressè est contra Phil. qui 1. c. huius libri ex professo probat, locum esse quid positivum: nam esse in aliquo, dicit esse in illo tanquam in receptivo.

4. Corol.

Quatuor opiniones.

Alexander dixit propterea primam sphaeram non esse in loco, nec moveri loco, sed in seipsa. At verò cum necessitas loci sit propter necessitatem motus, sit, ut eo modo quo unaquæque res movetur, sit in loco & cum prima sphaera secundum Aristot. sit mobilis circulariter, sequitur, quod sit in loco.

Propter hoc Avicenna dicit, quod motus primæ sphaeræ non est ad locum, sed ad situm partium. Sed neque hoc satis est dicere: nam cum situs importet ordinem partium in loco, ut una pars sit ad unam differentiam positionis, & alia ad aliam, sit ut non possint partes mutare situm, nisi mutant locum, ut pars quæ modo est in oriente, sit postea in occidente.

Avempache ait quod locus primæ sphaeræ est superficies conuexa sphaeræ inferioris sibi proximæ, super quam movetur. Ut sicut locus elementorum est ille, ad quem rectè moueantur, ita locus cœli sit superficies, super quam movetur. Hæc tamen opinio manifestè contradicit suppositioni illi, quam Arist. text. 30. ex communi philosophorum consensu statuit; videlicet, quod locus est illud, quod primum circuit, & ambit locatum.

Opinio Commentatoris est, quod prima sphaera est in loco per accidens, videlicet in centro mundi, circa quod movetur. Ait enim quod orbes cœlestes non per se, sed per accidens ratione centri habent esse quodammodo fixum, ut nec plus nec minus distent ab illo, & propterea ratione illius sunt in loco. Sed re verâ & S. Thom. & alij expositores meritò dicunt hanc opinionem esse ridiculam. Nam primò est contra diffinitionem Aristot. dicentis, locum esse ultimum contragentis. Item orbes cœlestes non habent à centro terræ, ut nec plus nec minus distent; sed naturâ suâ, ut sint, ubi sunt. Et dato quod cœli dicantur fixi per respectum ad centrum, illud tamen nihil facit ad rationem loci: aliàs diceres, quod axis plaustrum est locus rotæ. Et præterea quia Aristot. nusquam dixit, unam rem esse in loco per accidens ratione alterius, nisi quando est in altera, & altera est in loco: sicut anima ratione corporis est in loco; cœli verò non sunt in centro, cum centrum sit à cœlo prorsus alienum.

Opinio ergo Aristot. ut ait S. Thom. est, quam exponit Themistius. Ad cuius evidentiam notandum est, quod Arist. solum posuit octo sphaeras, scilicet septem planetas, & primum mobile. Alij postmodum inveniunt novum mobile. Alij adhuc suspicantur esse decimum, de quo hic nihil definimus. Christiani autem supra primum mobile ponunt cœlum fixum, qui est locus beatorum, quod secundum rei veritatem est locus primi mobilis, & si ita crederet Aristot. nihil fuisset anxius de loco primæ sphaeræ. Sed quia primum mobile non est in loco per se, sed per accidens, non est in loco per se, sed per accidens.

L. 1. 3.

ma sphaera

ma sphaera secundum ipsum mouetur, & motus intelligi nequeat sine mutatione loci totius, aut partium, sollicitus fuit querere locum primi mobilis. Atqui, si locus esset dimensiones illae coextensae corpori locato penetratiue se habentes cum illo, nulla itidem esset difficultas: sed quia locus est terminus continentis, & supra primum mobile in via Aristot. nihil est, queritur locus, secundum quem tale mobile mouetur. Ad quod responderetur in via Aristot. eo modo primum mobile esse in loco, quo mouetur localiter: & quia non mutat locum secundum se totum, sed secundum partes, ut ea quae nunc est in oriente, postea sit in occidente, sit ut non sit in loco secundum se totum, sed secundum partes. Quod si quaeras de locis partium: responder Arist. a text. 43. usque ad 46. quod una pars continui est locus alterius, non locus in actu, quia non est actu diuisa ab illa, sed in potentia: scilicet quia si diuideretur ab illa manente ubi est, esset in ea tanquam in loco actu. Vnde si diuidas primum mobile secundum circulum, sicut radij plaustrum diuidunt rotam, intelliges, quod in loco, ubi nunc est una pars, postea succedit alia: sicut in rota, ubi nunc est radius vnus, deinceps succedit alius. Nisi quod illic partes non sunt discontinuae.

1. Arg.
Respons.

Quod si arguas. Primum mobile mouetur per se, & mouetur ratione loci: ergo est in loco per se, & non ratione partium. Negatur consequentia, quia licet per se moueatur, id est, non ab alio; nihilominus non mutat locum nisi ratione partium.

2. Arg.

Sed arguitur secundo. Nobilissimo corpori debetur nobilissimus modus essendi in loco, sed ille est, esse in loco in actu secundum se totum: ergo ille conuenit primo mobili. Negatur minor, imò esse in loco in actu, dicit imperfectionem, puta contineri ab alio: & perfectius est, ut primum mobile à nullo contineatur, sed ut omnia contineat.

Respons.

Carol.

Hinc demum sequitur, quòd nec totum vniuersum est in loco secundum se totum, sed secundum partes; diuersimodè tamen quàm primum mobile: nam in vniuerso sunt partes discontinuae existentes in locis actualibus, ut sphaerae coelestes intra primam. Et elementa & mixta.

Artic. 2. de
loco Angelorum.

In articulo secundo digere statuimus vnum verbum de loco Angelorum, non quod res Theologica sit hic exactè tractanda, sed quod Philosophi huius tempestatis imponunt hic S. Thom. quod ipse nunquam somniauit. Primum omnium cum Angelus sit indiuisibilis, fuerunt qui crediderunt, esse non posse, nisi in puncto. Hos S. Thom. 1. q. 52. artic. 2. ignorantiae arguit: nam punctum & Angelus non sunt indiuisibilia eadem ratione; punctum enim habet positionem in continuo, cuius partes aut terminat, aut continuat tanquam principium quantitatis: Angelus autem est omnino extra genus quantitatis potens in loco extenso operari; & per consequens esse valens in loco extenso. Vnde conclusio eius illic artic. 1. est haec. Angelo conuenit esse in loco, æquiuocè tamen quàm corpus: corpus enim est in loco quia applicatur loco secundum contactum quantitatis, Angelus verò per applicationem suae virtutis. Vnde Angelus nec propriè continetur, nec circumscribitur, nec commensuratur loco, sicut corpus; sed est quodammodo sicut anima in corpore, ut sicut anima non conseruatur, nec dependet à corpore; sed illud potius tanquam forma continet, & conseruat, ita & Angelus non

con-

continetur, sed potius continet, & conseruat locum, licet ipsum non infor-
met. Hanc sententiam S. Tho. qui à limine doctrinam eius salutar, malè
calumniantur, imponentes illi, quod negauerit Angelos esse in loco quan-
tum ad suam essentiam & substantiam; sed solum dixerit, operationem An-
geli esse in loco, Angelum verò non. Quod dicitur esse condemnatum quo-
dam articulo Episcopi Parisiensis, qui sic habet: quod Angelus quantum ad
suam essentiam & substantiam nusquam est, error. At verò S. Tho. non ne-
gat, substantiam Angeli verè esse in loco; sed illa fuit opinio quædam, quam
inter quatuor tertiam recitat Durand. 1. sentent. d. 37. artic. 1.

*Excusatur
S. Thom.*

In primis nullus hoc debuit negare: nam postquam Angeli creati sunt
in mundo, necesse est vt sint in illo. Vt enim ait magister 2. sent. dist. 22.
quàm primum creatum est cælum empyteum repletum est Angelis. Item
Luc. 10. videbat Sathanam, sicut fulgur de cælo cadentem. Luc. 1. Missus est
Angelus ad Mariam. Et in cælo sunt Angeli in conspectu Dei videntes fa-
ciem eius. Matth. 18. Alia quæ id genus plurima sunt in sacra scriptura, qui-
bus manifestè comprobatur, Angelos esse in loco. Et Arist. posuit intelli-
gentias applicatas orbibus, quos mouent.

At quod hæc fuerit sententia S. Tho. patet. Primò, quia probat illic
suam conclusionem ex illa collecta, Angeli tui sancti habitantes in ea. Item
quia propterea dicit, Angelum applicari loco per suam virtutem, quia requi-
ritur præsentia ipsius substantiæ Angeli, ad hoc quòd operetur in loco, vt
latius ipse id probat quodl. 6. art. 2. Et 1. p. q. 113. art. 9. ad 3. dicit, quod
Angeli custodes aliquando nos deferunt; sed quando periclitamur, velocis-
simè descendunt. Non ergo dubitat, quin Angelus quantum ad suam sub-
stantiam sit in loco: Sed ait, quod ratio per quam applicatur loco est ratio
virtutis ad operandum.

Est enim de hoc opinio triplex. Vna est Durandi loco citato, quod An-
gelus in quocunque loco potest operari, licet actu non operetur; neque
vbi operatur habet aliam præsentiam, quam vbi non operatur: præterquam
quod apparet illic eius effectus, qui non apparet alibi. Et ita consequenter
concedit, quod Angelus est vbique, sicut Deus, nisi quod non potest simul
operari in omnibus locis sicut Deus. Opinio hæc est periculosa, vt loco ci-
tato supra S. Tho. latè disputauimus: negat enim motus Angelorum, scilicet,
quomodo descendant, & veniant, & recedant; quia secundum illum nul-
lum locum deferunt, nec de nouo acquirunt, sed solum secundum apparen-
tiam effectus.

*Opinio Du-
randi.*

Scot. 2. sent. d. 2. q. 6. dicit quod non opus est querere per quid Ange-
lus est in loco: nam per suam essentiam habet ipse potentiam essendi in lo-
co, licet non dependeat, ac conseruetur à loco, sicut corpus. Scotum se-
quuntur Nominales omnes.

Opin. Scoti.

At contra hanc opinionem est argumentum, quia profectò non respon-
dent ad punctum difficultatis: nam quando dicimus, Angelum esse in loco
per aliquid, ly per, potest dicere virtutem & potentiam ponendi se in loco,
aut rationem, per quam actu est in tanto loco: nos non negamus, quin per
suam essentiam habeat potentiam essendi in loco, sed percontamur, per
quid se ponit in tanto aut tali. Exempli gratia, in corporibus, quia quantitas

est

est ratio essendi in loco, non potest corpus pedale esse nisi in loco a quo-
to pedali nec maiori, nec minori, circulate in circulari, & quadratum in
quadrato, &c. Et quamvis ego ex voluntate mea possim mutare locum; ta-
men non possum esse nisi in tanto loco adæquato & eiusdem figuræ, cuius
est corpus meum. Cum ergo Angelus ex arbitrio suo possit esse in puncto,
si vult, & in loco pedali solum, & in decupedali usque ad maximum in quo
potest (quia cum sit finitæ essentia, non potest esse in loco infinito) & po-
test esse in loco circulari, aut in quadrato, aut cuiuscunque alterius figuræ:
quæritur ratione cuius est in tanto, aut tanto loco, & non in maiori nec mi-
nori, aut alterius figuræ; nam substantia indifferens est ad quemcunque lo-
cum citra maximum.

Quod si dicas, quia vult, solum das causam, quare se ponit; sed non ratio-
nem per quam se ponit: aliud enim est velle se ponere, atque aliud se po-
nere.

Concludit ergo S. Tho. quod sicut quantitas est corpori ratio, per quam
est in tanto, aut tali corpore; ita in Angelo ratio, per quam est in loco peda-
li, aut circulari, aut triangulari, & non in maiori vel minori, aut alterius fi-
guræ, est quia applicat suam virtutem operativam (quæ est quædam quan-
titas virtutis) ad operandum in tali loco, & non in alio. Hæc autem operatio
non est necesse ut sit aliqua operatio transiens, ut calefactio aut motio loci
(licet & hæc possit esse) sed satis est, quod illum custodiant, sicut Angeli cu-
stodes provinciarum, aut illi præsideant. Angeli enim non mutant locum,
nisi propter aliquem finem.

Et quia res indivisibilis in loco esse non potest divisibili, quin sit in qua-
libet eius parte; ita est quantum ad hoc Angelus in loco, sicut anima in cor-
pore, seclusa informatione. Et profecto articulus Parisiensis non solum non
est contra S. Th. sed est opinio S. Th. Habet enim sic, quod substantia An-
geli non est in loco, error; sed si intelligatur, quod substantia non est ratio
existendi in loco, sed operatio, verum est.

Dubium.

Sed arguitur contra, Nōne Deus imperio suo potest tenere vnum dæ-
monem inuitum in loco quo ipse voluerit, renuente Angelo, aut nullum
prorsus actum intellectus aut voluntatis habente? Profecto non dubito, quin
Deus posset illud facere, sicuti animæ in inferno inuitè detinentur. S. Tho.
non loquitur, nisi quando Angelus suâ voluntate se ponit in loco. Vnde quan-
do creati sunt Angeli, non se posuerunt in loco per suas operationes; sed in
illo primo instanti creati sunt in locis, quibus Deus voluit. At ne in rem
theologicam profundius labamur, de hoc satis. Quod autem Angeli deter-
minant sibi certas quantitates locorum in quibus sint, non est hic examinan-
dum, sed supponendum, eo quod sunt finitæ essentia & virtutis.

*Esse in lo-
co dupliciter*

Vnde pro materia quarti argumenti principalis notandum est, vniuersa-
liter apud Philosophos dupliciter accipi, esse in loco, scilicet circumscriptiue,
& diffinitiue. Circumscriptiue, ut colligitur ex diffinitione Aristot. esse in
loco est commensurari loco, ita ut totum sit in toto loco, & pars in parte,
ut tantus sit locus adæquatè, quantum est locatum. Esse tamen in loco dif-
finitiue Gabr. 2. sent. d. 2. q. 2. quem Nominales omnes imitantur ait,
quod esse in loco diffinitiue est, esse totum in toto loco, & totum in quali-
bet parte,

ber parte, sicuti anima est in corpore, & Angelus in loco.

At profectò nescio unde isti diffinitionem hanc colligere potuerunt: nam secundum eos corpus quod est in loco circumscriptiue, non est diffinitiuè (& ita ipsi concedunt) cum tamen manifestum sit, ex nomine ipso, diffiniri loco: quod non solum Angeli & anima diffiniuntur loco, sed & corpora; imò potius corpora, ut expressè ait Magister sent. in eadem 2. dist. quam ipsi exponunt. Etenim rem diffiniri loco, idem est quod finiri & coarctari loco. Vnde si exactam spectas descriptionem, esse diffinitiuè in loco est taliter esse in loco: ut ex natura rei & modi existendi illic, repugnet naturaliter simul esse extra illum locum. Descriptio hæc colligitur ex nomine ipso, diffiniri, nam ex nomine sumitur descriptio rei.

Ex quo sequitur, quod esse diffinitiuè in loco, est superius ad esse circumscriptiue, ut quicquid sit circumscriptiue, sit diffinitiuè, & non è conuerso. 1. Coroll.

Sequitur secundò, quod est impertinens, ut res sit diffinitiuè in loco, quod sit in qualibet parte loci, nec ne: si enim Angelus esset in loco pedali, taliter, ut ex natura existendi illic repugnaret esse in alio loco; licet non esset in qualibet parte illius pedalis, esset diffinitiuè in loco. Et è conuerso, licet esset in qualibet parte illius, si ex natura sua non repugnaret esse alibi, non esset diffinitiuè in loco. 2. Coroll.

Sequitur tertio contra istos, quòd anima non est diffinitiuè in pede, licet sit in qualibet parte pedis: quia non coarctatur pede, cum sit simul in capite: sed est diffinitiuè in toto corpore, cum repugnet simul esse extra illud; & ideo ad motum totius pedis non mouetur anima, nisi moueatur totum corpus. Neque Angelus est diffinitiuè in parte loci sui, sed in toto. 3. Coroll.

Sequitur quarto (quod est maximum argumentum contra eos) quod Deus non est in mundo diffinitiuè, cuius contrarium ipsi debent concedere, cum sit in mundo, & in qualibet eius parte. Quod re vera malè sonat: nam diffiniri mundo est comprehendi, contra illud 3. Regum 8. Cœli cœlorum te capere non possunt: non est ergo diffinitiuè in mundo, quia non repugnat naturæ suæ, simul esse in alio loco, & infinitis locis. 4. Coroll.

Sequitur denique quintò quòd corpus Christi in sacramento altaris, non est diffinitiuè (ut ait S. Thom. 3. p. quæst. 76. art. 5. ad primum) tamen totum sit in tota hostia, & totum in qualibet eius parte, quia modo existendi in sacramento non repugnat simul esse in alio loco: consecratâ enim vnâ hostiâ non est nouum miraculum, quod sit simul in alia; in cœlo autem est diffinitiuè, quia repugnat naturaliter simul esse illo modo in alio loco. Sed de hoc in 3. sent. 5. Coroll.

Ut ergo ad propositum reuertamur, forsân est disputatio de nomine, an simpliciter & absolutè concedendum sit, Angelum esse in loco: nam esse in loco, dicit esse tanquam in mensura: quemadmodum enim non sufficeret, ut quis esset vestitus, quod haberet vestem in manu, sed requiritur quod sit circumamictus veste; ita forsân non sufficeret apud Aristot. ut Angelus esset in loco, quod esset præsens loco etiam per operationem. Et hoc forsân insinuat S. Thom. cum dicit, quod Angelus est in loco æquiuocè ad corpus. Nihilominus possumus simpliciter concedere, quod Angelus est in loco, &

M m

mouetur

mouetur localiter, siquidem in sacra scriptura dicuntur esse in coelo, & descendere in terram. At verò quia sunt incorporei, non dependent à loco, sed naturaliter possent esse tam in vacuo, quàm in pleno; quare mundus non est propter eorum indigentiam conditus, sed propter nostram.

Artic. 3.

Sententia

S. Thoma

& Scoti.

Fundamen-
tum Scoti.

In tertio articulo propter importunitatem philosophorum huius temporis, dubium est an supranaturaliter possit Deus idem corpus, aut eundem Angelum in diuersis locis simul ponere: quia naturaliter non est possibile, nisi sicut Angelus & anima est in qualibet parte eiusdem loci. S. Tho. quodlibet. 3. artic. 2. dicit implicare contradictionem, idem posse esse in diuersis locis circumscriptiue. Et in 4. di. 44. q. 2. artic. 2. dicit quod illud Deus non potest facere. Scot. in 4. sent. d. 10. cui Nominales adherent, dicit contrarium. Ratio istorum est, quia quicquid non implicat contradictionem Deus potest facere, sed illud non implicat: ergo. Argumentum istud, ut est vniuersalissimum in multis materijs, ita certè non est magni ponderis. Nam si implicatio contradictionis accipiat (ut lib. 3. q. ult. exposuimus) pro eo cui intellectus suapte naturam repugnat assentiri, certè multa sequuntur corollaria, posito eodem in duobus locis, quæ intellectui repugnare videntur; & multo certè plus quàm quod manente patre & filio, possit Deus relationes illas distinctas corrumpere: quod tamen Scot. negat esse possibile.

Fundamen-
tum S. Th.

Ratio S. Thom. in contrarium, fundatur in significatione huius, quod est esse in loco circumscriptiue aut diffinitiue: nam diffiniri est limitari & coartari loco; repugnat ergo quod ista res sit limitata hoc loco, & simul sit in alio. Et reuera stando in rigore nominum manifesta est repugnanti: nam limitari hoc loco dicit negationem, scilicet, non esse extra.

Sententia

Autoris.

1. Prob.

At vero non disputando de nomine dubium est, an possit me Deus simul ponere hic & Romæ, siue dicat tunc esse circumscriptiue, siue non. Præsertim quia tunc satis esset, ut esset hic circumscriptiue, quod ex modo existendi hic, repugnaret naturaliter esse alibi: cum quo stat supranaturaliter esse alibi. Et quod hoc Deus possit facere, non est mihi tantum argumentum, illud quod fecimus modò, quàm id quod ex fide sacramenti altaris elicere possumus. Corpus Christi est in pluribus hostijs consecratis (ut dictum est) posset ergo si vellet, in hostia ostendere corpus suum, aut aliquam eius particulam, & tunc esset circumscriptiue in duobus locis, puta in hostia & in coelo, vel in diuersis hostijs si in diuersis ostenderet digitum. Bene video, quod neganti non potest demonstrari, Deum id posse facere; sed nihilominus postquam fides, ostendit, idem corpus esse in duobus locis facile intelligi potest, quomodo id etiam possit facere circumscriptiue.

2. Prob.

Item potest duo corpora & infinita simul ponere in eodem loco: ergo per oppositum idem corpus in diuersis locis, & infinitis, si esse possent infinita loca actu diuisa.

3. Prob.

Et tertio quia postquam anima mea est in capite & in pede, videtur, quod abscisso pede possit animam in corpore & in pede conseruare: & Angelum qui est in lapide pedali, & in qualibet eius parte, posset diuiso lapide in duas medietates seruari in vtraque. Quod si hoc potest videtur etiam, quod possit idem corpus in diuersis locis ponere. Nec forsan voluit negare S. Tho. nisi quod stando in rigore circumscriptionis non potest idem corpus esse
In due.

in duobus locis circumscriptiue. Et præterea quia illud non dixit repetendo in summa, ubi proprias opiniones, atque ultimam voluntatem testatus est.

Vnde ad quintum principale argumentum respondetur, quod quamuis naturaliter vnaquæque res, eò quod est vna, vendicat sibi vnum locum; non tamen repugnat, quin supernaturaliter possit Deus eandem rem ponere in diuersis locis, sicut duo corpora ponit in eodem: & quantitatem quæ ex natura sua requirit locum diuisibilem, ponit Deus in puncto, vt patet de corpore Christi in sanctissimo sacramento.

At verò admissa ista opinione videntur mirabilia corollaria ex illa inferri. Puta quod possit idem corpus esse in vno loco calidum & in alio frigidum; cum tamen caliditas & frigiditas repugnent in eodem subiecto. & possit in vno currere, & in alio sedere: & in vno viuere, & in alio mori, & similia alia.

Quæ vt omnia facile dissoluas, has propositiones accipito. Prima. Si nullum, aliud nouum miraculum ponatur, præterquam, quod res vna ponatur in duobus locis, vniuersa accidentia & prædicata quæ conueniunt illi in vno loco, conueniunt in alio, & è conuerso, præter relationes ad locum.

Quod addiderim, quia hic esse propè Tormes, Parisijs verò propè Sequanâ, & Romæ propè Tiberim repugnat; at si hic est album, ubiq; erit albū & non nigrum: & si hic est calidum, pariter Romæ est calidum & non frigidum: & si hic sedet, illic non mouetur, &c. Propositio manifesta est, quia res illa se habebit, vt fert natura rei, ac si esset in vno loco.

Hinc sequitur, quod si hic Petrus applicaretur igni, & illic niui, ita vt agentia hæc essent æqualis actiuitatis, nec ignis calefaceret Petrum, nec nix frigeret, sed impedirent se: siquidem nituntur agere circa idem subiectum, quod tamen non potest recipere qualitates contrarias; sed tamen si ignis est maioris actiuitatis calefaciendo hic Petrum, erit Romæ Petrus calidus.

Secunda propositio. Posito nouo alio miraculo, nempe vt suspenderet Deus actionem, ne calor corrumperet frigiditatem, posset hic Petrus esse calidus, & illic frigidus; & à fortiori hic albus & illic niger, hic vestitus, & illic nudus, &c. Probatum conclusio: quia postquam calor & frigus sunt res distinctæ, & vtrumque distinguitur à Petro, potest Deus Petrum qui est hic, ponere simul Romæ, non ponendo illic calorem aut albedinem, aut vestem, quam hic habebat, & pariter non ponendo hic accidentia, quæ illic habebat. Tamen si reuera est creditu difficile, quod calor sit in Petro, & ego tangam Petrum Romæ, & non tangam illic calorem, nec me calefaciat.

Tertia conclusio. Si sint prædicata, quorum vnum includit negationem alterius, Deus nullo modo potest facere, vt simul illi conueniant. Nempe esse non potest vt in tali casu Petrus sit calidus & non calidus, albus & non albus, sed erit tunc simul calidus & frigidus in diuersis locis. Nec simpliciter potest esse cæcus & videns, nec quiescens & currens. Profectò credere non possem, quodd Petrus hic moueat pedes, quos simul habet ligatos Romæ, & quod aperiat hic oculos, & illic non moueantur palpebræ. Quamuis forsan posset hic habere oculos, & illic non, sicut habere hic albedinem, & illic non; sed tunc non esset dicendum quod est simpliciter cæcus, postquam est videns; sed cum addito, quod non est Romæ videns. Nec posset hic esse infirmus,

M m 2

& Romæ

Ad 5. prim.

Obiectio.

1. Propositio

Coroll.

2. Propositio

3. Propositio

& Romæ sanus: nam infirmitas dicit disproportionem humorum, neque æ fortiori hic mori, & illic non.

Arguitur.

Sed ait Sophista, quid si inde veniret in Hispaniam, & hinc pergeret Romam per eandem lineam. Vtrum in puncto, ubi sibi esset obuius, impediretur motus, sicut si duo homines inuicem occurrerent? Respondetur manifestum esse quod nulla esset obuiatio, nec impedimentum motus, cum non sint duæ res, sed esset. nunc Petrus in vno tantum loco. Hæc autem ludicia sunt & nœniæ.

Solutio.

Textu LXXI. *Similiter autem & vacuum aut plenum, &c.*

QVÆSTIO TERTIA.

Utrum si quid moueretur per vacuum, moueretur in instanti?

1. Arg.



QVÆSTIO hæc quia conditionalis est, videtur innuere non esse possibile vacuum. A parte ergo affirmatiua illius quod supponitur arguitur. Si vacuum non esset possibile, nihil ad physicum attineret, de vacuo disputare: contrarium autem affirmat Arist. text. 50. ergo vacuum est possibile.

Arg. 2.

Secundò arguitur. Vacuum est locus non repletus corpore, ut habetur in eius diffinitione text. 60. ergo vacuum est. à propositione deest, tertio adiacente, ad propositionem de, est, secundo.

3. Arg.

Tertiò ad idem principaliter arguitur. Si vacuum non esset, aut motus localis non esset possibilis aut esset penetratio dimensionum, aut re vnâ motâ, cuncta mouerentur vsque ad cœlum, ut Xuthus philosophus text. 79. dicebat: Hæc autem absurda sunt; ergo vacuum est possibile. Quod si respondeas cum Arist. text. 62. & 84. motum localem fieri per hoc, quod partes aeris vel aquæ, per quas res mouetur, aliæ condensantur, & aliæ rarefiunt: est profectò magnum argumentum, quando maxima ventorum copia commouetur, quod non possit esse tanta aeris condensatio, ut huiusmodi ventis locum relinquat: idem est, quando est maxima copia nubium & pluuiarum.

Confir.

Et confirmatur. Sine vacuo non est possibilis rarefactio aut condensatio: ergo. Probatur antecedens. In rarefactione, nulla est materiæ acquisitio, est tamen acquisitio maioris dimensionis, per hoc quod partes ab inuicem distantiùs separantur: & eadem ratione in condensatione nihil deperditur materiæ, sed partes eiusdem materiæ propinquiores sibi fiunt, ut ex Arist. hic

text. 84.

text. 84. manifestum est: quod autem partes eiusdem corporis magis minusve elongetur sine alicuius materiæ acquisitione vel amissione, vix est intelligibile; nisi in rarefactione vacuitates aliquæ restent inter partes, quæ postea in condensatione replentur (vt leuitas in raro, & grauitas in denso reitari videntur) ergo vacuum est ponendum.

Quartò principaliter arguitur. Si vacuum rerum naturæ repugnaret, sequeretur, quod nec per potentiam Dei supernaturalem posset dari vacuum, consequens est falsum; quia nullam id implicat contradictionem, ergo & antecedens. 4. Arg.

Quintò principaliter directè à parte affirmatiua quæstionis arguitur. Dato vacuo, mobile per ipsum moueretur sine aliqua resistantia: ergo moueretur in instanti: consequentia est nota, quia propterea Deus potest, quicquid vellet in instanti agere, quia agit sine resistantia; & antecedens videtur esse de intentione Arist. text. 71. & infra: imò & conclusionem huius argumenti videtur illic ipse ex professo probare, vt in commentis latè id exposuimus. 5. Arg.

In contrarium autem est, quod Arist. textu præsentis 71. negat vacuum: & illo admisso videtur repugnare naturæ rei quantæ, vt in instanti moueatur.

Duos facimus quæstionis huius articulos. In primo iuxta ordinem textus sex conclusionibus explicamus, quidnam sit vacuum, & an sit impossibile. In secundo respondetur ad titulum quæstionis. Circa primum articulum prima conclusio est in text. 50. Ad physicum pertinet de vacuo differere. Probat: quia cum vacuum à loco solâ ratione differat, eadem opiniones, quæ versantur de loco, versantur de vacuo: & eisdem rationibus, quibus antiqui persuadebant sibi dimensiones separatas esse locum, scilicet, ratione motus, persuadebant illas quandoque esse vacuum: nempe vt mobile sine penetratione cum alio corpore se in illas reciperet: & eisdem rationibus quibus reprobat: vnum, reprobat: & aliud, vt in processu Arist. præsertim text. 65. apparet. Artic. 1.

Vnde ad primum principale, negatur consequentia: non enim physicus disputat de vacuo, tanquam de re possibili; sed quia contrariorum eadem est disciplina, & vacuum opponitur quodammodo loco priuatiuè, eiusdem philosophiæ est tractare de loco & vacuo, an sit possibile, & quid illo dato contingeret. 1. Conclus.

Secunda conclusio est in text. 57. Vacuum neutro istorum modorum bene diffiniebant antiqui. Vacuum est locus, vbi nihil est, aut vacuum est locus vbi non est corpus graue aut leue. Antiqui enim nihil de spiritualibus substantijs cognoscentes, pro eodem ducebant, alicubi nullum esse corpus, & esse nihil; & cum vacuum est locus, vbi non est corpus, inferebant esse etiam locum vbi nihil est. Et rursus nullum cognoscentes corpus, nisi tangibile, quod est graue aut leue, dicebant vacuum esse, vbicunque non est corpus graue aut leue. Ambæ autem diffinitiones per extremum peccant. Si enim spatium hoc totum infra concauum lunæ nihil aliud haberet, quàm Angelos, esset profectò vacuum, quia Angelus non occupat locum; & tamen diffinitio prima non conueniret, quia vacuum tunc esset locus, intra quem est aliquid. Rursus si esset locus (vt elicitur ex Phil. text. 58.) repletus corpore coelesti, 2. Cond.

Man 3

aut

aut alio corpore physico, quod non esset graue aut leue, conueniret illi secunda diffinitio; & tamen non esset vacuum: cœlum enim neque est graue, neque leue, nec tangibile, cum non habeat qualitates primas, nec secundas: neque enim est calidum, neque coloratum, sed solum lucidum. Et quamuis sit quodammodo densum & rarum; nam astrum densius est suo modo, quam reliqua pars orbis; tamen quia illa densitas non confurgit ex quatuor primis qualitatibus, non est tangibile; licet impediret ne aliud corpus pertransiret se; sed de hoc aliàs.

3. *Conclus.*
Diffinitio
vacui.

Tertia conclusio quæ sequitur ex secunda in text. 64. est diffinitio vacui. Vacuum (si sit) est locus non repletus corpore. Neoterici adiungunt, aptus natus repleti; sed superuacanea est huiusmodi particula: in hoc enim quod dicitur locus, includitur, quod sit aptus repleti corpore, aliàs non esset locus: & propterea statim subdit Philosophus punctum non esse vacuum; ex eo enim punctum non potest repleti corpore, quia non est locus, scilicet terminus continentis, sed est indiuisibile continuatiuum partium eius.

ad 2. prim.
capale.

Vnde ad secundum argumentum negatur consequentia: ubi enim diffinitio prædicatur de diffinito, consequentia non valet à propositione de, est, tertio, ad propositionem de, est, secundo adiacente: non enim sequitur, homo est animal rationale, ergo homo est: chimera est compositum ex impossibilibus: ergo chimera est, licet non sit utrobique ratio eadem: nam ubi diffinitio dicit veram quidditatem, facit suppositionem naturalem, ut non dicat existentiam subiecti, sed connexionem tantum prædicati cum subiecto, ut lib. 2. Summularum opinabamur; & ideo tales propositiones sunt perpetuæ veritatis. Vbi autem diffinitio non dicit veram quidditatem, ly, est, accipitur loco de ly, significat, ut tantum valeat, vacuum est locus, &c. ac si dicas: natura vacui exprimitur & circumscribitur ut locus, &c. Est enim diffinitio quid nominis, ob idque Aristot. conditionaliter dixit vacuum (si sit) &c.

4. *Concl.*

Quarta conclusio text. 51. est huius tertiz corollarium. Non erat ad rem impugnatio Anaxagoræ, quæ reprobabat vacuum, probando, quod aer est aliquid, atque adeo ubi est aer, non esse vacuum: hæc enim ratio solum militat aduersus eos qui aërem propter suam subtilitatem nihil esse existimabant. Idcirco qui impugnaturus est vacuum debet vniuersaliter probare, nullum esse locum, ubi non sit aliquod corpus physicum. Hæc omnia in commentis satis habentur expōita.

5. *Concl.*

Nota.

Quinta conclusio est in text. 86. (non enim necesse est ordinem textus ad vnguem obseruare.) Non est possibile vacuum, aut separatim, aut simpliciter, aut in raro. Ad cuius intelligentiam considerandum est, quod ut de loco, ita & de vacuo sunt variz opiniones, ob idque tripliciter potest imaginari vacuum. Vno modo simpliciter, tenendo locum esse vltimum terminum continentis, videlicet, quod intra concavitatem alicuius loci nihil sit prorsus corporale, neque corpus physicum (qualia in rei veritate sunt omnia corpora) neque dimensiones quantitatis separatæ à subiecto, sed esset quemadmodum erat ante creationem mundi, vel nunc est extra cœlum. Et isto modo nunc doctores disputant de vacuo. Coniicio tamen ex Arist. nullum antiquorum ita posuisse vacuum intra vniuersum; tamen aliquæ eius rationes militent aduersus hoc quoque genus vacui. Secundo modo potest intelligi esse

esse vacuum, ut sint dimensiones quædam de genere quantitatis separatæ à subiecto: ut fides catholica ponit quantitatem in sanctissimo sacramento, præterquam quod non essent capaces alicuius caloris, aut cuiuscunque physici accidentis, neque haberent aliquam prorsus resistantiam. Sed dicebant illi corpora physica penetratiuè moueri per illas, sicut corpora gloriosa mouebuntur per cælum. Et has dicebant esse locum, ut supra iam explicuimus, quæ cum haberent in se penetratiuè corpus physicum, erant locus plenus; cum autem omni corpore carerent, erant vacuum. Quod proinde appellabant vacuum separatum, id est, abstractum à corpore & extra corpora. Summentes ad hoc argumentum ex motu locali, ut in commento 53. explicuimus. Hinc fit in quacunque opinione locum & vacuum solâ ratione differre. Tertio modo Democritus & eius sequaces ponebant vacuum in poris intrinsecis corporum, puta dimensiones illas separatas absque corpore physico, ut quantò plus illarum esset vacuitatum, corpus esset rarius, & quantò minus, esset densius: ut in commento 80. & 86. dictum est.

Contra quos tres modos ponit Arist. vniuersalem conclusionem negatiuam. Et quidem quod non sit vacuum separatum, præbuit per totum caput octauum rationibus vndecim: nempe octo sumptis ex motu locali absolute, & tribus sumptis ex velocitate motus, quæ in vacuo debet esse infinita. Primò enim eò omnes tendunt, quod si entia naturalia non mouerentur ad locum certum & destinatum, qui esset terminus continentis, quo suapte naturâ res conseruarentur, sed mouerentur per vacuum, & ad vacuum (siue vacuum acciperetur simpliciter, siue pro illis separatis dimensionibus) non potius leuia mouerentur sursum, & graua deorsum, quàm e conuerso: imò nec esset aliqua necessitas motuum naturalium; sed essent quidem omnia immobilia, & per consequens neque essent motus violenti, quia non esset aër pellens, aut deferens rem proiectam. Per molestem esset huc rursus rationes accersere, quæ in commentis sunt copiosè tractatæ; alias verò tangentes velocitatem motus in vacuo, articulo sequenti examinabimus. His adiecit tres alias rationes cap. 9. Prima sumitur ab experientia, quia videmus, quando corpus immergitur aquæ tantundem aquæ effundi, quod non conringeret, si lapis ille in vacuum se conferret: Secunda probat dimensiones illas separatas esse impossibiles. Cuncta plana sunt in commentis.

At verò modus ille ponendi vacuum separatum manifestissimè est falsus. Primò quia ponit naturaliter accidentia, puta quantitatem & dimensiones illas esse à subiecto separatas; quod Christiani in sacramento altaris pro miraculo præclarissimo habemus.

Item quia esto essent separatæ, non aliter repugnaret simul cum illis se posse corpus physicum penetrare, quàm si essent in subiecto, ut optimè arguit Philosoph. text. 76. Ad eò enim naturaliter repugnat simul cum speciebus altaris esse aliud corpus, ac si illic esset panis. Quapropter de huiusmodi vacuo nullum amplius verbum.

Quodd autem non detur vacuum simpliciter præter argumenta Aristotel. sunt & à posteriori experientia plurimæ, & ratio optima. Est in primis experientia de clepsydra aqua plena, quæ oppleto superiori orificio nihil aquæ deorsum demittit, ne detur vacuum; tamen quando est semiplena, nonnihil

Impugnatio antiquorum.

Quod non detur vacuum simpliciter.

emittit,

emittit, propterea quod aer (cū sit facillimæ rarefactionis) rarefit in parte superiori. Est item experientia de follibus, quorum si obstructum fuerit foramen, ne aer ingreditur, nullā vi, potest alterum latus ab altero dimoueri, antequam rumpantur: nam si dimouerentur, daretur intus vacuum. Quod si eorum angustum os orificio paruo alicuius vasis vitrei aut lutei iustissimè apponas, taliter, vt nouus aer intrare non possit, poteris latera follis non amplius separare, quā fuerit rarefactio aeris illius vasis: deinde namque rumpetur potius vas, quā amplius separentur. Sunt etiam manifestæ experientia in fistulis, per quas sursum attracto aëre aqua velocissimè ascendit, præter eius particularem appetitum, propter appetitum vniuersalem replendi vacuum, ne vniuersi harmonia dissoluatur. Quo experimento artes inuenta sunt & machinæ ad altius subleuandum aquam, quā sit eius locus natiuitatis. Et pari ratione, si terra defoderetur vsque ad centrum, aer descenderet ad replendum vacuum.

Sed à priori ratio sumitur ab Aristot. in principio Meteororum, vbi ait necesse esse mundum inferiorem contiguum esse lationibus superioribus, vt eius virtus inde gubernetur. Insinuans naturam rerum esse, vt agens corporeum non agat nisi per contactum, & quia Deus & natura nihil agunt frustra; sed omnia propter aliquem finem, ordo naturalis rerum exposcit, vt nihil sit vacuum: sed quemadmodum membra vnius corporis omnia inclinantur ad conseruationem totius; ita singulis partibus vniuersi, quæ sunt sub cœlo, datus est vniuersalis appetitus, vt statim succurrant ne detur vacuum.

Ad tertium.

Vnde ad tertium principale benè responsū est. Ad replicam verò respondetur, quod quātuorū sit ventorum copia, nubiumve vel altarum exhalationum aut vaporum: est nihilominus tanto maior regio aëris, vt sine sui corruptione possit adeò condensari, vt locum huiusmodi corporibus relinquat, quibus cessantibus rursus rarefit.

Ad confirmationem non intendimus hic exactè respondere. Nam licet Aristot. text. hic 84. latiùs quā alibi vnquam naturam rarefactionis & condensationis attigerit; tamen, quia de omnibus motibus, scilicet, generationis, alterationis, augmentationis, & rarefactionis, lucidius simul, primo de generatione tractabimus, illuc vsque ab his supersedendum duximus. Interim tamen negatur quod non possit fieri rarefactio, aut condensatio sine acquisitione materiæ & sine vacuo. Potest enim cera calefactione, aut corium extensione rarefieri, per hoc solū quod quantitas amplius extendatur, vt loco citato expositum fecimus.

1. Arg.

At verò contra conclusionem hanc restant argumenta non parua. Primum. Extra cœlum est vacuum: ergo nihil repugnat esse intra.

2. Arg.

Secundò si vas plenum ad summum aquā calidā rarissimā, bitumine optimè concluso ore, ponatur in media hyeme sub dio, aqua illa, manifestum est, congelabitur ad minorem locum; & per consequens relinquet desuper vacuum cum non sit via, quā possit se aer colare.

3. Arg.

Tertiò datis duabus latis tabulis adeò ad iustum planis, vt altera alteri superposita sese secundum rotam superficiem tangeret, & per ansam quæ superiori esset in medio fixa, quis eleuaret illam æqualiter, tunc daretur vacuum:

cuum: nam non posset tantus aer in instanti succurrere ad supplendum totum illud spatium: ergo.

Ad primum negatur consequentia, ut patet ratione supraposita: nam extra cœlum nulla est res naturalis, nec potest esse actio: quare nihil repugnat illi nihil esse. Imò si verum est, quod Deus non potest producere infinitum, necessario sequitur, ut detur locus imaginarius, in quo nihil sit. Nihil, inquam, quia ut scitè ait S. Tho. 3. p. q. 87. artic. 4. illud nihil extra cœlum non dicitur propriè vacuum, quia conuexa illa superficies non est apta aliquid supra se continere; & ideo nec propriè est locus, atque adedò nec illi propriè est vacuum.

Ad secundum respondetur, quod illo casu posito necesse est dicere, quod illa aqua quantumcunque frigeat, non poterit condensari, nisi fortè vapores aliqui exhalentur ab illa, qui repleant reliquum locum; tantùm tamen potest gelu frigere, ut vas frangatur ad condensationem aquæ.

Quod si premissis vigeas. Detur, v. g. vas ferreum perfectè sphericum vni-
formissimum vndique grossitie & robore, siue naturaliter id posset fieri, siue
supernaturaliter, nullum habens orificium plenum tamen aqua, quam cir-
cumstans frigus possit congelare. Quæritur enim tunc qua parte rumpetur,
ne detur vacuum? Responderur, quantum ego existimo, quod cum aqua sit
gravis congelabitur in parte inferiori versus terram; ob idque rumpetur in
puncto superiori, ne detur illi vacuum.

Sed quid si Deus supernaturaliter annihilat illam aquam, quâ parte rum-
petur? Responderur in primis, quod in quamlibet suam partem nec Deus po-
test diuidere, neque recurrendum est ad constellationem cœlestem. Tum
quia nulla est in illo casu, quæ antea non fuerat: tum quia cœlum non agit
se solo, nisi per causas secundas: nisi fortè dixeris quod rumpetur in puncto
propinquo soli, qui vehementer agit in ista inferiora: aut quod diuiderur
in minimas partes secundum illam dimensionem, quæ est à conuexa ad con-
cavam superficiem, ut intret aer.

Quod si adhuc Sophista vergit molestus esse, cur potius diuiditur per has
lineas, quam per alias, ut diuisio esset in hæc numero minima potius, quam
in aliæ? Responderur recurrendum esse ad principium indiuiduationis: nem-
pe quod in hoc numero tempore & loco, & ad introitum huius numeri aeris,
necesse est ut fieret hæc numero diuisio.

Simili enim modo fortè respondendum est, si daretur vitrum planissi-
mum & vniiforme, supra quod caderet ferrum itidem planissimum & vniiforme,
quod tangeret ferrum secundum omnem superficiem. Existimo nam-
que quod diuideretur in minimas partes has quidem numero, propter hanc
numero applicationem. Et forsitan non esset necesse quod fieret diuisio in mi-
nimas simpliciter, quæ per se possunt esse. Tamen neque id esset inconue-
niens concedere: nam casus iste non est naturalis, quia naturaliter non pos-
sunt dari res tam vniiformes, nec tam æqualiter applicatæ.

Ad tertiam quispiam forsitan responderet, non admittendo casum, videli-
cet quod tabulæ illæ duæ essent adedò contiguae, ut nullus interesset medius
aer, propterea quod Aristot. 2. de anima text. 112. dicit, quod duo corpora
mixta in aqua vel aëre, non possunt esse immediata & contigua, quin mediet

N n

aqua

aqua vel aër. Cuius testimonium est quod si digitos quantumvis compressos in aquam meriseris, experieris aquam colari inter illos. At verò existimò Arist. solum illic intelligere, quod naturaliter non potest fieri tanta copulatio corporum, quin aqua mediet; nihilominus nulla est repugnantia quin Deus id possit facere.

Solutio

Pauli Ven.

Idcirco admissio casu respondet Paul. Vener. quod si tabula illa incipit eleuari per vltimum non esse, immediatè post illud aër subito motus replebit totum spatium. Id tamen salua auctoritate grauissimi Doctoris credere neutiquà possum: quia alias naturaliter daretur motus subitus aëris per magnū spatium; quod repugnat naturæ rerum, vt articulo secundo videbimus. Et ideo crediderim quod naturaliter non posset tabula superior dimoueri ab inferiori, si æqualiter vndique eleuaretur: sed superior traheret sibi affixam inferiorem, quemadmodum aerem attractum à fistula sequitur sursum aqua. Et huius testimonium est, quod si quadratum corpus planissimum superponas aquæ, non poteris vniformissimè eleuare, sine aliquali violentia: & adhuc tunc parum penè eleuatur aqua, vsque dum intret aër. Si verò ex vna parte incipias eleuare, nulla est difficultas: quia tunc celerrimè penetrat velocissimus aër.

6. Concl.

Conclusionibus his Arist. aggregatur sexta. Nihil repugnat per potentiam supernaturalem Dei esse vacuum, siue simpliciter, siue accipièdo vacuum pro illis dimensionibus separatis. Primum enim manifestum est: nam sicut pro sua voluntate & altissimo iudicio creauit mundum in hac parte, quæ ante erat vacua, potuit creare coelos tantum, ita vt nihil crearet intus: & eadem ratione potest aquam dolij annihilare impediendo motum aëris ad replendum vacuum. Res, credo est manifesta magis, quàm vt testimonijs indigeat. Et quod possit creare dimensiones separatas sine subiecto, manifestum est: vt in Sacramento altaris, quas si modò seruariet sine aliquo calore, aut accedente physico, illæ essent vacuum ad modum antiquorum.

Ad quartam.

Vnde ad quartum principale argumentum, negatur consequentia: non enim ita repugnat vacuum rerum naturæ, vt implicet contradictionem esse vacuum, sicut repugnat, hominem esse irrationalem: sed ad hunc sensum, quod si res relinquuntur suis naturis, nullatenus permittent vacuum; secus si supernaturaliter Deo aliter fuerit placitum, quod Arist. minimè nouerat.

*Dua diffi-
cultates.*

Sed tunc profectò nonnulla est difficultas, dato vacuo in toto concavo lunæ, & nullo alio posito miraculo: vtum latera cœli concurrerent ad inuicem ad replendum vacuum, sicut aqua ascenderet. Rursus si daretur vacuum in ambabus regionibus aëris & ignis: vtum elementum aquæ rarefieret ad tantam quantitatem, vt totum repleret.

Solutio 1.

Ad primum respondetur, quòd nullo alio miraculo posito, quàm vacuo in concavo lunæ, cœli nullo modo mouerentur ad replendum illud: quia suapte naturâ sunt incorruptibiles; & tamen moueri non possent tunc sine rarefactione, ne relinquerent vacuum locum suum. Quod esset miraculum maius quàm illud de vacuo. Nec est idem de aqua, quia cum ipsa sit mobilis & rarefactibilis, minus repugnat naturæ, vt ascendat ipsa, quàm vt detur vacuum.

Solutio 2.

Ob id quæ ad dubium secundum respondetur, quod illo casu aqua & terra rarefient

rarefient vsque ad summam raritatem sub quibus possunt conseruari, vt repleant quàm maximum possunt locum. Non ramen (vt arbitror) adeò rarefient, quousque corrumpanitur: nam si corrumperentur, plus vacui maneret. Nisi dicas quod conuerterentur in rarissimum ignem qui poterit maiorem locum replere. Sed profectò propter vacuum non est admittendum, quod vnum totum elementum corrumperetur: maxime quia per solam rarefactionem sine aliqua alteratione & inflammatione, non videtur quo modo terra conuerteretur in ignem, imò neque in aërem.

In articulo secundo examinanda est vulgatissima illa sententia, quæ circumfertur tanquam Aristot. quam elici putant ex capit. 8. à text. 71. & infra, nempe quòd admissò supranaturaliter vacuo simpliciter, vbi nullum esset corpus resistens, si aliquid moueretur per illud, moueretur in instanti. Et pars affirmatiua videtur nonnullis esse expressa mens Aristot. Ait enim, quod qualis est proportio inter grossitiem & resistentiam vnius medij ad grossitiem & resistentiam alterius æqualis longitudinis, talis est proportio temporis, quò a, mobile pertransibit vnum spatium, ad tempus, quo idem mobile pertransibit alterum. Et subdit, quod cum in vacuo nulla sit resistentia, id quod mouetur per vacuum, exuperabit omnem proportionem ad id, quod mouetur per plenum; & per consequens in non tempore mouebitur.

Quod item confirmat text. 72. quia dato opposito, scilicet, quod mobile per vacuum moueretur in certo tempore, sequitur vnum impossibile, scilicet, quod idem mobile poterit pertransire spatium plenum in tanto tempore, quanto pertransit vacuum: nam si tempus consumptum in vacuo est subduplum, ad tempus consumptum in a pleno spatio, poterit signari aliud spatium b in duplo subtilius ac minus resistens, quàm a quod idem mobile transibit in subduplo tempore; atque adeo in tanto, in quanto pertransibit vacuum, vt in commentis latius expositum est. Hinc Comment. eodem commento elicit regulam, quod quando tota resistentia motus prouenit ab extrinseco (scilicet, ratione medij) motus fieret in instanti.

At quia arguit Auempache & alij, quandoque contingere successionem motus & recordationem, non solùm ex resistentia medij, sed aliunde: vt patet in motibus violentis proiectorum, & in motu primi mobilis, vbi non est resistentia medij, sicut in motu animalium quæ fatigantur. Respondet Còment. quòd resistentia potest tribus de causis prouenire. Primò ex parte mobilis, nempe quia mobile in contrarium suapte naturæ nititur, vt patet in motu violento, quando graue iacitur sursum. Secundo etiam ex parte mobilis, non quidem contra nitentis, sed ratione situs contrarij, quem habet ad motum intentum à motore. Qua de causa primum mobile non mouetur in instanti ab intelligentia, non propter resistentiam medij (quæ nulla est) neque quia cœlum contra nititur, imò inclinatur moueri, sicut mouetur, sed ratione situs, quia partem, quam modò habet in oriente, intendit intelligentia mouere ad occidentem, & propter continuitatem partium orbis non potest fieri in instanti. Tertio modo potest prouenire ex parte solius medij, vt in motibus (inquit) corporum simplicium grauium & leuium. In illis (inquit) nulla est resistentia ex parte mobilis: nam forma grauis suapte naturæ inclinatur ad centrum: ex parte verò materiæ nulla est resistentia, quia de se nullam habet

N n 2

inclina-

Artic. 2.

Argu. 1.

Arg. 2.

Resistentia
ex tribus
prouenit.

inclinationem, nisi ad recipiendum formam. In animatis verò potest provenire resistentia ex parte medij & ex parte corporis, quod propter gravitatem aliquo modo resistit motui progressivo

*Sententia
Commen-
satoris.*

Ait ergo, quod velocitas vel tarditas motus debet attendi penes excessum virtutis motuæ supra resistentiam, considerando tanquam unam resistentiam, totum aggregatum ex resistentia medij & resistentia mobilis, si aliqua sit. Et hinc sequitur, quod in motibus violentis profectorem, & in motibus animalium, & in motu cœli seclusâ resistentia medij, non fieret adhuc motus in instanti per vacuum: in motibus verò naturalibus gravium & levium motus fieret in instanti per vacuum, quia nulla est resistentia mobilis. Ob idq; Arist. (inquit) non loquebatur universaliter, quod quicquid moveretur per vacuum, moveretur in instanti; sed vel ex suppositione, si nulla esset resistentia intrinseca, vel particulariter in motibus naturalibus. Hanc opinionem tenet hic Paul. Venetus, & Greg. in 2. dist. 6. q. 3. art. 2. quem ferè Nominales sequuntur.

*Sententia
S. Thomæ.*

S. Thom. hic lect. 12. & in 4. d. 44. q. 2. art. 3. tenet contrarium: nempe quod admissio vacui nullum corpus nec violenter, nec naturaliter moveretur in instanti. Et ut manifestum ab immanifestis separemus, admissio vacui hinc ad concavum utque lunæ, & posito gravi in concavo lunæ, si intelligatur moveri in instanti, ita ut in eodem numero instanti esset simul illic & hic: nemo sanæ mentis posset dicere, id posse fieri per motum: nam res in duobus simul locis distinctis esse non potest, nisi fortè à Deo per miraculum simul poneretur in duobus locis. Item quia motus intelligi non potest, quin aliquo modo prius sit in termino à quo, quàm in termino ad quem; nec prioritas naturæ in eodem instanti temporis sufficeret ad rationem motus. Authores ergo huius opinionis dicere tenentur quod talis motus fiet subito: videlicet, quod si grave illud dimittatur per primum non esse retentionis, ita quod nunc non tenetur sursum & immediatè ante hoc tenebatur, tunc illud primum non esse, erit primum esse in termino ad quem: ita ut nunc sit in terra, & immediatè ante hoc erat in concavo lunæ: si verò dimittatur per ultimum esse retentionis, illud erit ultimum esse in termino à quo: itaque nunc est in concavo lunæ, & immediatè post hoc erit in terra. Sequemur secundum modum qui minus habet difficultatis.

1. Frab.

Contra quem tamen sic arguitur. In primis non ponunt iam motum in instanti, sed in tempore. At quod e iam hoc sit impossibile, arguitur, ratione quæ elicitur ex S. Tho. Illud grave necesse est, ut habeat extensam quantitatem, sit, v. g. tripedale. Arguitur sic Pedalitas suprema non potest venire ad locum, in quo est infima, quin prius sit in loco, in quo est media: illud autem prius & posterius non potest fieri ita subito, ergo, Maior est manifesta: nam corpus quod commensuratur loco, inintelligibile est, ut per motum veniat de extremo ad extremum, nisi per medium: imò oppositum implicat contradictionem. Poterit enim Deus, id quod est in cœlo, ponere in terra, sine hoc, quod ponat in medio & ponere simul in omnibus locis medijs; sed quod hoc faciat per motum est implicatio, quia motus corporis dicitur transitum per medium. Ob idque Angelus, qui cum sit incorporealis, non dependet à loco, potest quidem fortè moveri de cœlo ad terram, non per

per medium. At verò corpus ratione situs partium inintelligibile est, ut possit mutare situm partium, aut mutare locum, nisi per medium. Minor autem, scilicet, quod id non possit fieri subito, patet: nam sumus in illo instanti, quod est ultimum esse in cælo. Arguitur sic. Immediatè post hoc lapis hic erit in terra, & erit in medio, imò in infinitis punctis medijs: ergo non prius erit in medio, quàm in terra, imò simul erit in omnibus locis.

Scio istos negare consequentiam, nam dicunt, quòd quemadmodum im- *Solutio.*
mediatè post hoc erit instans, sed nihilominus antè quodlibet instans erit aliud instans: ita dicunt, quod immediatè post hoc erit in terra, & nihilominus ante illud fuit in medio: & quocunque puncto ad imaginationem signato in medio, immediatè post hoc erit in illo, & nihilominus ante illud erit in propinquiori.

At reuerà solutionem hanc nunquam mihi potui persuadere. ut lib. 3. q. *Improbatio*
ultimà, dicebamus: nam de instantibus aliud est, quod tempus verius instans *presentis.*
præfens, non habeat ultimam partem proportionalem, sed quacunque data alia est minor propinquior: illic autem sunt æqualia spatia, quæ pertranscuntur, ut tres pedales æquales imò quàm plurimæ usq; ad terrā: quare inintelligibile est, quod immediatè post hoc erit, in postremo puncto & medijs, quominus simul sit in omnibus, nec prius in vno quàm in alio. Cavillari contendunt aliqui argumentum, per hoc quod nullum in rei veritate est medium, cum sit vacuum: Hoc tamen ridiculum est, nam quamvis non sit medium resiliens, est tamen distantia: fingatur eaim columna erecta in vacuo, clarum est, quod altitudo eius distat à profunditate, descendat ergo lapis continuò per illam: & quaeritur tunc, utrum prius tanget punctum primæ quartæ, quàm punctum mediū: & prius medium, quàm extremū & persistat integrum argumentum.

Secundò manifestissimè arguitur de motu cœli. Cœlum movetur absque *2. Prob.*
aliqua resistentia, & tamen movetur successivè: ergo. Nec satisfacit responsio, quod movetur secundum voluntatem intelligentiæ motricis: nam intelligentia movet cœlum summa velocitate, quâ suapte naturā est mobile, nec velocius posset aut tardius movere. Nihil ergo est in causa successionis motus, nisi situs diversarum partium in diversis locis veris, vel imaginarijs, & per consequens eadem erit ratio successionis in descensu gravis.

Et tertiò arguitur. Si mobile pervacuum subito descenderet, sequeretur *3. Prob.*
quod eodem modo posset descendere, & iterum ascendere. Detur ergo, v. g. spatium vacuum decem pedum inter tectum & pavementum alicuius aulae, & dimittatur pila taliter, ut reperiens a pavimento iterum ascendat, aut per violentiam, aut Deo id faciente, ut isti admittunt. Tunc arguitur sic. Nunc pila est in tecto, & immediatè post hoc erit in tecto (nam quocunque instanti dato post hoc ante illud tetigit pavementum, & reperiens est) ergo quiescit: nam quiescere nihil aliud est, quàm esse nunc in loco, in quo erit immediatè post hoc, & fuit immediatè ante, & per consequens non movetur. Imò isti debent concedere, quod immediatè post hoc poterit Deus facere, quod lapis ille faciet infinitos ascensus & descensus, quod est inintelligibile.

Et postremò arguitur. Si Deus daret modo inclinationem univèrso orbi, *Prob. 4.*
ut moveretur motu recto (vel impelleret ipsum) immediatè post hoc transiret infinitum spatium imaginarium, imò infinities infinitum, quod non est intel-

lectu possibile. Re verâ fateor, quod quamvis Arist. & omnes Philosophi mihi iurassent, quod aliquod corpus posset transire subito aliquod spatium, capere mente non possem. Nam militat etiam hic argumentum illud quod fecimus de infinito. Posset enim tunc eâdem ratione subito moveri lapis circulariter in vacuo, ut rota molendini, quod implicat contradictionem: nam tunc sequitur quod quælibet pars erit immediatè post hoc in eodem situ & loco, in quo est modo: quia quælibet erit reuerfa ad suum locum, & per consequens rota quiescit: nam quiescere est, quod partes immediatè ante hac, & immediatè post erunt in loco, ubi modo sunt. Item sequitur quod immediatè post hoc, faceret infinitas circulationes, quod certè intelligibile est, à Deo posse fieri.

*Argumenta
contraria
opinionis
solvantur.*

Igitur ad argumenta contrariæ opinionis, quæ omnia nituntur autoritate Arist. vno eodemque verbo respondetur: nempe quod Arist. non arguit ostensivè, ut ex professo probet mobile in vacuo moveri in instanti, sed ex positione, si nulla esset repugnantia ex parte mobilis. Et ne hæc solutio, quæ vulgaris est, censeatur voluntaria, nota quod antiqui ponebant vacuum ne plenum resisteret motui naturali, & idè videbantur insinuare, quod ex parte mobilis nulla erat prorsus resistentia in motu: & ita arguit ad hominem Arist. quod tunc motus fieret in non tempore. At quod Arist. id non concessisset, patet quia videbat cælum absque vlla prorsus resistentia moveri successivè. Et præterea, quia aliàs deberet concedere successionem motuum gravium & lenium esse violentam: nam esset tota à principio extrinseco, passo non conferente inclinationem ad illam. Fateor tamen hæc non tam significanter appellari resistentiam, quàm repugnantiam ex parte extensionis quantitatis, ne possit corpus moveri de extremo ad extremum, nisi prius fuerit in medio.

Ad 2.

Eodem modo soluitur secundum argumentum quod isti faciunt: videlicet, quod tunc sequeretur mobile in pleno eodem tempore posse moveri, quod tantundem spatium in vacuo moveretur, ut Arist. infert text. 72. Concedimus enim conclusionem. Nam si aliquod remissè grave, ut lana descendat per decupedale vacuum in hora, & detur, v. g. quod eadem lana per tantundem spatium plenum aëre descendat in decem horis, poterit dari plumbum in decuplo maioris gravitatis ad descendendum: potestque medium esse multo subtilius aëre, ita ut tam ex parte virtutis motricis, quam ex parte subtilitatis medij in decuplo velocius, quàm lana descendat per aërem; atque adeo in tanto adequato tempore in quanto lana descendit per vacuum. Nec Aristoteles hoc habuit pro inconuenienti, nisi admittat eadè suppositione: videlicet quod ab extrinseco, nulla esset resistentia aut repugnantia motui instantanei.

Arg. Greg.

Tertium argumentum Greg. & aliorum est. Si mobile per vacuum moueretur in tempore: sequitur quod in eodem penitus tempore descendat ferrum grauissimum & levis spongia. Probat: nam vtrumque descendat summâ velocitate possibili: etenim postquam nulla est resistentia in medio, non potest designari causa penes quam attendatur velocitas motus in vacuo.

Solutio.

Respondetur, quod licet extensio quantitatis est in genere ratio successionis motus; necesse est tamen dicere, quod ratio tantæ, aut tantæ velocitatis, debeat attēdi penes virtutem motiuam, nam ut ait Phil. tex. 71. & ex parte resistentiæ, & ex parte virtutis attenditur velocitas. Vnde hæc elicienda est regula, quod unicuique virtuti motuæ naturali correspondet certa velocitas & tarditas:

*Regula vel
loci
motus.*

tas: quæ potest crescere ex resistantia medij, quâ seclusâ movebitur in vacho eâ velocitate, quæ correspondet suæ virtuti. Ob idque velocius descendet, id quod gravius est.

Quod si arguas solutionem hanc apertè pugnare contra Arist. text. 74. vbi *Obiectio.* eam expressè reprobatur, dicens quod si maior virtus motiua velocius mouet, quàm minor, hoc est, quia facilius vincit resistantiam medij, & ideo vbi nulla fuerit resistantia medij, nihil causæ restat, cur maior virtus velocius moueat. Respondetur cum S. Tho. ibidem lectione 12. quod hoc intelligit Aristor. *Solutio.* admissâ eadem suppositione, quod nulla sit resistantia aut repugnantia ex parte mobilis, quam ipse non admitteret.

Postremum argumentum quod alicuius sit momenti est. Alteratio incipit in instanti per vltimum non esse, itaque nunc non est calor in passo, & immediate post hoc erit: vt lib. 1. q. 3. disputabamus: ergo eadem ratione potest esse motus localis instantaneus, hoc modo, vt in hoc instanti mobile sit in hoc loco, & immediate post hoc, sit in alio distanti. *Argumentum.*

S. Tho. in 4. d. 44. q. 2. art. 3. responder negando consequentiam: ait enim quod quando motus est inter terminum priuatiuum & positiuum, nihil repugnat vt in instanti fiat. Quod est dicere, nihil repugnat quod id quod modo non est calidum, immediate post hoc sit calidum: sicuti è conuerso in generatione substantiæ est, quæ sit in instanti per primum esse, id quod immediate ante hoc non fuit, modò est. Vbi autem est motus rei corporalis inter duo positiua extrema, id non potest contingere: non enim subiectum potest moueri à calido vt vnum, ad calidum vt tria, aut augeri à pedalitate ad bipedalitatem illo modo subito, & eadè ratione nec moueri localiter ab vno in alium locum. Hinc sequitur quod nec corpus gloriosum, vt illic ait S. Th. poterit in instanti moueri, quamuis ei medium non resistat; sed movebitur in tempore breuissimo, atque adeo fere imperceptibili secundum virtutem doris agilitatis. Hoc tamen theologis relinquatur. *Solutio.*

TEXT. CI. Est tempus numerus motus, &c.

QVÆSTIO QVARTA.

Vtrum diffinitio temporis rectè fuerit à Philosopho constituta.

A PARTE negatiua arguitur. Tempus nihil est: ergo diffinitio supponit falsum. Probatur antecedens. Aut tempus est res altera distincta quæ à motu, aut eadem res quæ est motus, solâ ratione distincta: non primum, quia vt elicitur ex diffinitione, tempus non est nisi prius & posterius ipsius motus; hæc autem nihil aliud sunt, quam partes durationis motus: duratio verò non ita distinguitur à re, vt sint duæ res: ergo. Si verò non distinguuntur vt duæ res, cum, vt lib. *I. Arg.*

vt lib. 3. q. 2. arbitrabamur, neque motus distinguatur a mobili tanquam res à re, sequitur primo quod mobile, motus, & tempus, vna prorsus res sunt, vt significatur per hos tres terminos diuersis connotationibus; & sic solum esset differentia in connotationibus terminorum, quod est absurdum: nam tempus, vt ait S. Thom. 2. sent. d. 2. q. 1. artic. 2. est ens naturale, imò est quodammodo causa corruptionis rerum, vt ait hic Philosophus text. 117. & text. 118. Sequitur 2. quod ista prædicatio esse concedenda, cœlum est tempus, quod stultum ait esse Aristot. text. 94 & per consequens idem esset annus & dies & hora. Item motus esset tempus, quod Aristotel. expressè negat text. 98

2. Arg.

Secundò principaliter arguitur. Tempus (si quid est) est quantitas continua, vt ait Aristot. in Prædicamentis ca. de quantitate: numerus verò est quantitas discreta: ergo tempus non est numerus. Quod si respondeas tempus esse numerum ex opere intellectus distinguens inter prius & posterius tanquam inter duo, vt videtur Aristot. sentire text. 131. tunc sequitur quod tempus sit ens rationis consequens; tamen est falsum: nam seculum quocunque intellectu numerante si cœlum moueretur, esset tempus, quo durarent, & per consequens mensurarentur res omnes corruptibiles.

3. Arg.

Tertiò principaliter arguitur. Si tempus est numerus motus secundum prius & posterius: aut intelligitur de numero solus motus cœlestis, aut de numero prioris & posterioris istorum inferiorum. Secunda pars videtur esse contra Aristotel. text. 133. vbi ait omnes motus mensurari vnico tempore, quod est in cœlo. Sed quod prima pars sit etiam falsa, arguitur sic. Illud est tempus per quod metimur durationem aliquam aut actionem nostram: sed quocunque motu locali vniformi metimur actiones nostras quantum durauerint, vt patet in horologijs & in motibus arenæ vel aquæ, quibus horas cognoscimus: ergo quicunque talis motus, aut saltem prius & posterius illius, est tempus.

4. Arg.

Quartò denique & postremò principaliter arguitur. Tempus est, nunc vnum & idem fluens per totam successionem motus (quæ expressa est sententia Philosophi text. 104) nunc autem idem est quod indiuisibile instans: numerus verò constat ex pluribus partibus: ergo contradictio est dicere quod tempus sit numerus.

Confir.

Et confirmatur argumentum. Temporis nihil est, nisi solum indiuisibile nunc; quod quidem non est pars temporis, vt Philosophus ipse docet text. 89 ergo nunquam tempus est & per consequens non est diffinibile

In contrarium ad partem affirmatiuam questionis est authoritas Aristot. text. præfati 101 vbi ponit diffinitionem temporis.

Tempus (ait August. 11. Confess. cap. 14.) quis faciliè breuiterque explicauerit? Vnde si nemo ex me (inquit) quærat, scio: si quærenti explicare velim, nescio. Bene id profectò ac sapienter dictum est. Nihil enim familiarius ac notius, quàm quod tempus est; nihil tamen, quàm quid sit, explicari difficilius. Aristot. namque 2. meta. text. 1 duplici de causa difficultatem ait rerum cognoscendarum contingere. Nempe aut ex defectu potentie nostre, vt solem maximè per se visibilem ægrè nos cernimus, aut ex parte rerum ipsarum, quæ cum sint minimæ entitatis, cognitu sunt difficiles. quâ ratione

ratione secundas intentiones, atque adeo res illas successivas, ut motum & tempus, cum manifestum sit eas esse, vix quo ad quidditatem intelligere possumus.

Hinc non solum inter antiquos, quos Aristoteles commemorat, sed inter iuniores variè de tempore versantur opiniones: Inter omnes tamen primum omnium hoc convenit, quod tempus sit mensura certissima durationis, motuumq; atque operationum corporalium rerum; atq; adeo omnes ferè semper confiterunt, tempus esse in cælo: eo quod motu regularissimo ac certissimo solis tempora distinguuntur, nempe dies & noctes, mensesque & anni. Vnde inter alios usus, ad quos luminaria & sydera cæli creata sunt, is unus est, ut sint nobis veluti horologium ac mensura vitæ nostræ, omniumque corporalium mutationum, quæ sunt in orbe. Et ideo Genes. 1. (ut 12. de ciuit. Dei cap. 15. adnotauit August.) fiant (inquit) luminaria in firmamento cæli, & diuidant diem ac noctem, & sint in signa & tempora & dies & annos.

Tres ergo Arist. recitat antiquorum opiniones de tempore, ut super text. 93. adnotauimus. Alij enim putabant tempus esse motum cæli, alij sphaeram ipsam cælestem, alij motum quemcunque particularem. Quarta verò opinio Arist. fuit quod tempus non est motus, sed aliquod accidens motus, ut text. 94. affirmat: videlicet numerus & mensura prioris & posterioris in motu, ut text. 101. concludit. Ex qua diffinitione duæ aliæ pullulant opiniones inter Nominales, atque Reales: Nominales enim dicunt quod tempus non est res distincta à motu cæli, imò cum nec motum distinguant à re mobili, tempus, inquit, esse ipsum primum mobile. Reales verò, contra, ceasent tempus esse accidens quoddam realiter distinctum à motu cæli, veluti albedo distinguitur ab albo. Inter has nos opiniones, ut in prædicamentis, de sex ultimis, & lib. 3. huius, de motu diximus, intendimus medium ponere. Distinguiamus autem articulos duos: In primo quinque conclusionibus exponimus diffinitionem temporis: & in altero dissoluimus dubia tria inde emergentia.

Prima igitur opinio est, quam sentire videtur Ocham 2. sent. q. 12. quod tempus est corpus ipsum primum mobile. Nam ait, quod non sit nisi motus eius: at, cum motus secundum eum non distinguatur à re mobili, colligitur ut sit ipsum primum mobile. Et hanc opinionem plures Nominalium sequuntur. Gregorius verò Ariminensis 2. sent. d. 3. q. 1. expressius ait, quod non solum primum mobile, sed corpus quodcunque continuè & regulariter motum, est tempus.

Aduersus hanc opinionem sit prima conclusio. Nullatenus (formaliter loquendo) aut primum, aut quoduis aliud corpus mobile, est tempus. Conclusio hæc expressè est Aristot. hic textu 94. ubi ait quod dicere sphaeram esse tempus, stultius est, quam ut de eo impossibilia consideremus.

Primum autem argumentum quod illic insinuat est, quod res aliter sunt in sphaera, & aliter in tempore: In sphaera enim sunt tanquam in loco, sed in tempore sunt tanquam in mensura durationis; locus autem non est durationis mensura. Quis enim dicat locum meum qui est mensura quantitatis meæ, esse tempus quo mensuratur vita mea? Itaque sic colligimus argumentum. Locus & tempus sunt mensura rerum diuersarum: nam locus est mensura quantitatis permanentis, & tempus est mensura non motus, sed durationis.

○ ○

nis, vt expressè ait Phil. text. 119. ergo locus & tempus distinguuntur: sicut amphora, quæ est mensura liquidorum, & vna quæ est mensura continui; Sphæra autem habet se vt locus & vas continens corpora permanentia: ergo non est tempus, quo eorum duratio mensuratur.

Prob. 2.

Secundò. Corpus quod est subiectum motus, est de prædicamento substantiæ; tempus verò de prædicamento quantitatis: res autem diuersorum prædicamentorum, licet quandoque sint eadem res, tamen formaliter nunquam de se affirmantur, vt in cap. de quantitate copiosè monstrauimus.

Prob. 3.

Tertiò. Isti concedunt non solum, quod eadem res sint dies, mensis & annus, sed formaliter quod hora est dies, & dies est mensis, & mensis est annus, propter diuersas connotationes, sicut sedens est dormiens: hæc autem nec Philosophus profectò, nec de vulgo quispiam audire ferret. Nam sequitur tunc, quod tanta est hora quantus est dies, & dies, quantus mensis, & quod dies haberet 12. menses, dies esset annus, & sic qui ieiunaret vnum diem, ieiunaret vnum annum. Item concedunt quod instans præsens fuit præteritum; imò quod tempus quod fuit præteritum erit futurum, & quod erit futurum fuit præteritum. Item eodem tempore pertransirent idem spatium mobile tardum, & mobile velox: nam in hoc tempore (demonstrato cælo) velocissimus equus percurrit stadium, & in eodem, tardissima formica reptat idem. Cum tamen equus in quarta parte horæ percurrat stadium, quod formica transit in mense. Item sequitur, quod qui est in peccato tempore vnius horæ, & postea pœnitens saluatur, maneret in peccato tempore totius vitæ, & tamen postea migraret ad cælum: Aliaque id genus ridicula sequuntur plurima. Quod autem addit Gregorius, non solum cælum, sed quodlibet corpus esse tempus, inferius peculiariter impugnabitur. Sed miror interim istos, qui velint hanc opinionem Aristot. applicare: qui non solum contemnit tempus non esse sphæram, verum neque motum eius, sed aliquid ipsius motus. Et Gregor. magis miror, quod citat Augustin. in hanc sententiam 12. de Ciuit. Dei cap. 15. vbi certè non modò non reuocauit in dubium tempus esse cælum; sed nec voluit approbare, quod motus cæli sit tempus, vt ibidem, & 11. Confess. est apertè conspiciere.

2. Opinio

Secunda opinio est quod tempus est motus ipsius primi mobilis. Hanc opinionem præter Aristot. text. 95. recitat August. 11. Confess. cap. 23 Et isti magis prop. id loquuntur, quàm præcedentes. Nam tempus est, per quod iudicamus quantitatem motuum: vt per motum solis iudicamus, quot annis viuimus, quot horis operamur, &c. Vnde & qui dicebant sphæram esse tempus, id asserbant ratione motus, vt refert Phil. text. 133.

2. Concl.

Motu. non

est tempus.

Prob. 1.

Contra hanc opinionem statuitur secunda conclusio. Siue motus eadem res sit quæ tempus, siue alia; formaliter tamen loquendo motus non est tempus. Hanc conclusionem ex profectò probat Phil. text. 95. & 96. duabus rationibus. Prima, Motus non est nisi in suo subiecto quod mouetur; vnde tot sunt motus, quot sunt res quæ mouentur: tempus verò non solum est in cælo, vt accidens in suo subiecto, verum est in omnibus mobilibus tanquam eorum mensura, ex quo concludit. Phil. text. 133. quod cum sint diuersæ species motus, diuersæque motus numero; est tamen vnicum omnium tempus.

Secunda

Secunda ratio est. Motus est velox vel tardus, tempus verò minimè: ergo sunt diuersa. Item text. 89. expressè concludit quod tempus neq; motus est, neque reperitur sine motu, & text. 101. ait quod tempus est numerus & mensura motus; nunquam tamen dixisset quod tempus est numerus temporis. Item, vt Paul. Venet. super text. 96. refert ex Auicenna, alia sunt differentia temporis, puta annus, mensis & dies: alia verò species motus, puta alteratio, augmentatio, &c. Item quia vt Philosophus hic text. 152. & infra ostendit, possent esse plures, diuersique motus simul tempore; neutiquam tamen esse possunt plura tempora simul. At de Aristot. dubium esse nequit, postquam tam multis verbis loquitur de tempore & motu, tanquam de rebus ratione diuersis: cum ait, & motum nos cognoscere tempore, & tempus motu, & alia similia multa.

Prob. 1.

Est præterea egregia ratio Augustini, quâ loco proximè citato probat motum non esse tempus. Sequeretur enim tunc quod circularis motus diurnus solis esset dies, quod falsum esse probatur. Nam si per impossibile circulus ille integer vnica horâ perageretur, esset quidem idem motus (quippe quo idem spatium pertransitur) quamuis esset velocior; & tamen non esset idem tempus, nisi quis diceret quod dies fieret hora. Ideoque concludit. Nemo mihi dicat celestium corporum motus esse tempora. Quomodo ergo ait Gregorius, Aristotelem & August. dixisse cælum esse tempus? In summa. Motus solum dicit actionem & ordinem mobilis ad terminum, est enim acquisitio quantitatis, aut qualitatis aut vbi: tempus autem est mora illa, quâ motus fit, vt conclusionem quartâ euidentius patebit.

Prob. 3.

Tertia opinio est Pauli Veneti ac fermè Realium, quam veluti opinionem S. Thom. defendit Capreol. 2. sentent. d. 2. q. 2. videlicet, quod tempus est quoddam accidens realiter distinctum à motu primi mobilis tanquam res à re, quod subiectiuè inest motui ipsi, seu potius primo mobili mediante motu; nam accidentia omnia sunt in substantia: quod quidem est quædam quantitas successiua, id est, cuius partes non possunt esse simul, continuantur verò per instantia indiuisibilia; atque aded nihil potest esse præsens temporis, nisi solum instans indiuisibile: & per consequens, per hoc dicitur hora esse nunc, aut dies, aut mensis, aut annus: quia est vnum instans quo pars præterita huiusmodi temporum continuatur cum futura.

3. Opinio.

Contra quam opinionem statuerem ego tertiam conclusionem. Tempus non est aliquod accidens realiter distinctum à motu. Hanc conclusionem multis argumentis nituntur persuadere Ocham & Gregorius; quæ tamen mihi fidem faciunt hæc sunt, quæ libro 3. q. 2. de motu afferebamus, & in prædicamentis cap. de ad aliquid.

*3 Conclus
Tempus nō
distinguitur
realiter à
motu.*

Primò. Si tempus est res distincta à cælo eiusque motu, sequitur quod Deus potest cælum & motum eius conservare, illo accidente destructo: nullam enim videtur repugnantiam inuoluere, quod Deus moueat cælum vt nunc mouetur, suspendendo concursum ne producat illud accidens: tunc autem in cælo erit tempus vt modò: ergo illud accidens est superfluum. Minorem isti non negant. Nam benè vident, quod tunc esset mensura nostrarum operationum, sicuti est modò; sed maiorem dicunt inuoluere contradictionem: Sicut enim Deus non potest facere album sine albedine, ita

Prob. 1.

nec potest facere, ut aliquid moueatur sine accidente distincto quod est motus, & per consequens sine alio quod sit tempus. Solutio tamen hæc, principium petit; nec prorsus satisfacit: Nam esse album in sua ratione formali includit albedinem; moueri autem solum includit motum, non tamen includit quod talis motus sit res distincta à mobili; sed solum quod mobile sit in continua acquisitione alterius & alterius quantitatis, aut qualitatis, aut ubi. Et ideo hoc præten dit argumentum quod non repugnat cœlum aut me moueri localiter per hoc, quod acquiram alium & alium locum seclusâ quâcunque aliâ re; & sic certè nec motus, nec tempus sunt tres distincta à mobili. Sicuti ad hoc quod Petrus sit pater, satis est quod habeat filium, seclusâ quâcunque aliâ entitate: quia esse patrem nihil aliud est, quam habere filium, sicuti esse album habere in se albedinem. Concedimus ergo contradictionem esse rem moueri sine motu; sed sine motu distincto, hoc tu habes probare.

Prob. 2.

Præterea est peculiare argumentum aduersus res has successiuas. Si enim tempus aut motus esset accidens distinctum, esset quidem successiuum, cuius nulla vnquam pars est præsens, nec fuit præsens; sed solum instans indiuisibile, quod Aristot. text. 89. fatetur non esse partem temporis; hoc tamen profectò, qui qui dicant, est intellectu penè impossibile. In linea enim intelligimus partes continuatas per punctum, quia verè sunt præsentis: In tempore autem aut motu, quomodo intelligitur habuisse partes, si nunquam fuit præsens aliqua pars secundum se totam, aut aliquid sui? Ratio hæc II. Confess' ferè per totum adeò vexauit Augustinum, ut semper se fateretur ignorare quid sit tempus: nempe quia, ut capitulo 15. ait, temporis nihil vnquam est, nisi indiuisibile, & ideo intelligere nequibar, quomodo habuisset aut habiturum esset partes: & ideo intelligere non potuit ubi esset pars præterita aut futura: atque adeo profectò solâ ratione (credo) intellexit distinguere ab existentia illius quod mouetur.

Addit Gregorius, quod sequeretur rem aliquam nunquam esse, nisi quando simul & sit & corrumpitur (quod Aristot. 5. huius text. 14. videtur habere pro inconuenienti) nam in quocunque instanti est tempus vel motus, est in fieri & in corrumpi. Sed qui superiora argumenta deuorauerit, hoc corollarium facillè iudicabit.

Prob. 3.

Arguitur præterea. Si tempus esset res distincta, posset Deus idem tempus numero reproducere, nam quamcunque entitatem præteritam potest Deus iterato producere: quod tamen idem tempus numero, quod præteritum fuit modò redeat, contradictionem implicat, eo quod natura eius est fluere, fluxui autem ut repugnat non fluere, repugnat reuerti. Non enim est intelligibile, quod Deus hesternum diem hodie reproducat, sicut nec reproducere potest præteritam actionem: Potest enim Deus reproducere panem, quem ego heri comedi, comestionem tamen illam numero certè non potest.

Confirm.

Et confirm. Si eundem hesternum diem Deus posset hodie producere eadem ratione posset conseruare hodiernum, ut nunquam præteriret, esset cœlum semper moueretur; & sic viuerem quantum Mathusalem, & tamen nunquam haberem plures annos, quàm modo habeo. Et eadem ratione posset eandem numero horam, quâ equus percurrit tria miliaria, retinere per mensem,

sem, quo formica mouetur per tantundem spatium; & sic formica moueretur tam velociter quàm equus, postquam eodem tempore idem spatium pertransit.

Quod si respondeant, quod Deus potest reproducere & retinere idem accidens quod est tempus; non tamen idem tempus formaliter, id est, eandem durationem aut moram præteritam. Tunc sequitur quod non sufficit ad rationem temporis quod sit res distincta, nisi consideretur sub ratione præteriti, aut futuri. Hoc ergo quod ipsi attribuunt illi entitati, nos attribuimus mobili, videlicet quod mobile est eadem res quæ est motus, secundum illam rationem qua aliter & aliter se habet in ordine ad partes priores & posteriores spatij. Et idem, secundum aliam rationem, quâ aliter & aliter se habet in præterito & futuro, est tempus.

Solutio.

Improbatio.

Præterea eiusdem rationis sunt in ratione motus, quantum ad hoc, circularis ille cœlestis & quicumque alius in istis inferioribus: ergo uellum accidens nouum producit in cœlo per suum motum, cuius simile non producat motibus horum inferiorum: mobilia autem hæc inferiora non producant aliquod accidens quod est tempus: nam (vt statim probaturi sumus ex Arist.) tempus non est subiectiue, nisi in cœlo: ergo neque in cœlo, tempus est aliquod accidens distinctum; sed illud prius & posterius, quod ratione distinguitur & à motu & à mobili. In summa. Postquam intelligere possumus & motum & tempus sine rebus distinctis, non debemus res illas multiplicare: nisi vel ad euitandum prædicationes illas, quas aduersus primam & secundam opinionem inferebamus; vel propter autoritates Aristotelis: sed & verba Aristotelis sanè intelliguntur, & prædicationes illæ optimè excusantur, per solam distinctionem rationis & diffinitionis inter tempus & motum: ergo non opus est vt distinguantur tanquam res à re.

Confr.

Est ergo quarta conclusio. Tempus distinguitur à motu, ratione formali & diffinitione. Conclusio hæc manifestè sequitur ex secunda & tertia. Si enim distinguitur à parte rei, & non tanquam res à re, fit vt distinguatur ratione formali. At ne commentum nostrum esse censeatur, videtur mihi profectò sententia esse expressè Aristot. textu 99. vbi ait, quod tempus id quidem quod est, motus est: esse autem, id est, ratio & quidditas, alterum est, & non est motus: & text. 131 ait, quod si non est possibilis intellectus qui numeret prius & posterius, non est completa ratio formalis temporis à parte rei. Sequitur: licet esset hoc, quod aliquando est existens tempus, vt si contingit motum esse, id est, esse motum qui est idem realiter quod tempus: non ergo distinguit tempus à motu tanquam rem à re, sed quidditatiuâ ratione.

4. Concl.

Tempus ratione distinguitur à motu.

Quantum autem ad S. Tho. pertinet nullus est locus quem ego viderim, nec hic, neque 1. p. q. 10. nec alibi vnquam, vbi contrarium dixerit, quia nulli addit verbum ad verba Aristot. Vide omnes locos apud Capreol. 2. sent. d. 2. q. 2. Quinimò lect. hic 17. super textum citatum 99: ait quod prius & posterius sunt idem subiecto cum motu, sed differunt ratione. & lect. vltimâ super textu 131. idem sentit. Quod si aliquando dicat tempus esse accidens ipsius motus, & esse successiuum, esseque subiectiue in primo mobili & similia, cuncta nos concedimus: nam accidens, etiam reale, non dicit semper rem distinctam, sed id quod accidit rei præter eius essentiam. Non enim negatur

quin esse patrem sit accidens Petri, quamuis paternitas non sit res distincta. Et Scotus quamuis & relationes & motum distinguit à subiecto; nihilominus in 4. distinct. 48. q. 2. expresse ait, quod tempus non est quantitas distincta à motu, sed solum differt ab illo in ratione mensuræ. Et Durand. lib. 2. dist. 2. q. 4. idem dicit tanquam de mente Philosophi.

*Differentia
inter motum
& tempus.*

Animaduertenda est ergo differentia inter tempus & motum. Quæ in motu locali recto super planum, exempli gratia, oculatius patebit. Demus super planum tripedale vniformiter moueri lapidem; Illud aliter se habere mobilis respectu spatij, scilicet quod prius est in parte priori, quàm in media, & in media quàm in posteriori, est motus; quia est actus æquis in potentia, quod nondum peruenit ad terminum. Et hoc prius & posterius, consequitur aliud prius & posterius moræ & duratione, & hoc est tempus. Et sic planè intelligitur verbum Philosophi text. 99. scilicet quod ex continuitate magnitudinis sequitur continuitas motus; & ex continuitate motus, continuitas temporis.

Ex hoc enim quod spatium habet partes continuas situ & positione, motus quo mobile pertransit illas, est continuus: & ex hoc quod motus est continuus, morulæ quas mobile facit in illis partibus, sunt continuæ.

Nota.

Est tamen hic præterea adnotandum, quod hoc prius & posterius non habet rationem temporis, nisi quatenus mensura est motuum ac durationum omnium rerum; hoc enim propriè sonat nomen tempus: res autem (vt habetur 10. metaph. text. 2.) mensurare non possumus, nisi per aliquam quantitatem, qua vtimur tanquam indiuisibili, multiplicando illam; aliàs si mensura esset diuisibilis, haberet aliam mensuram sui: vt vinum metimur amphora, triticum modio, stadium pede, pannum vlna. Et hæc ratione illud prius & posterius, quod vocamus tempus, partimur per annos, & annum per menses, mensemque per dies, diem autem per horas: & hac hora vtimur tanquam indiuisibili, quæ est sicut minima pars numeri: nam minima pars simpliciter in magnitudine non est dabilis, vt ait hic Philosophus text. 108. Et cum tempus in rei veritate sit continuum, habet vt sit numerus per operationem intellectus diuidentis illud in partes: sicut pannus continuus non est numerus, nisi quatenus per intellectum diuidimus in decem, verbi gratia, vlnas.

*Cuius motus
prius &
posterius sit
tempus.*

Et quia inter motus, ille qui naturâ suâ est regularissimus, est subinde simplicissimus, & per consequens inter alios irregulares habetur sicut vnitas ad iudicandum de illis, & talis est motus primi mobilis: propterea illud prius & posterius in motu primi mobilis est tempus omnium temporalium, vt docet Phil. text. 133. Est enim considerandum quod quemadmodum si vlna, aut amphora esset variabilis, nunc maior, nunc minor, non esset mensura: ita motus si nunc esset tardior, nunc velocior, non esset mensura. Et idè quia solus motus cœli suapte naturâ est inuariabilis, ille est aliorum mensura. Quod si arguas, de ratione mensuræ esse, vt sit notissima (vt eodem text. 108. asserit Aristot.) quia per mensuram debemus iudicare de re mensurata: motus autem primi mobilis est nobis absconditus, sicut ipsum primum mobile. Respondetur quod ille est motus notissimus per motum solis, qui mouetur quotidie motu primi mobilis. & idè sol est signum temporis.

*Temporis
definitio
explicatur.*

Per hæc lucida habetur expositio definitionis temporis, qua dicitur text. 101. quod tempus est numerus motus secundum prius & posterius. Est enim nume-

Quæstio quarta.

295

numerus ille dierum aut horarum, in quem diuidimus moram illam & durationem, quam facit mobile continuo motu: non ergo dicitur quod sit numerus partium mobilis aut spatij, sed numerus motus. Nec rursus dicitur numerus partium motus diuisi ad diuisionem mobilis, sed diuisi secundum prius & posterius: non quidem positione, ut est in spatio (ad quod prius & posterius sequitur propriè ratio motus) sed secundum prius & posterius mora & duratione in ratione præteriti & futuri.

Sed contra. Iam ponitur diffinitum in diffinitione: quia hoc prius & posterius non potest explicari, nisi per præteritum & futurum, quod est prius & posterius in tempore. *Obiectio.*

Negatur quod sit petitio principij. Nam illud prius & posterius est ipse motus, & tempus diffinitur tanquam passio ipsius motus: Sed quia prius & posterius est æquiuocum (nam potest intelligi, aut situ & positione, sicut in magnitudine, aut duratione & mora) non possumus distinguere vnum prius & posterius ab alio, nisi utamur terminis temporalibus: ut si dicas, verbi gratia, heri & hodie, præteritum & futurum, &c. Hac ergo de causa subinfert Aristot. eodem textu 108. quod tempus quatenus est numerus qui intellectu diuiditur in plura, dicitur multum & paucum; quatenus verò est quantitas continua, dicitur longum aut breue: nam illa sunt prædicata quantitatis discretæ, hæc verò continuæ. *Solutio.*

Ac deinde textu 109. subinfert, quod tempus non est numerus, formalis quo numeramus, sed numerus materialis numeratus. Vbi aliqui distinguunt duplicem numerum, scilicet numerantem, qui est anima numerans, & numeratum, qui est res numerata. At verò distinctio hæc non elicitur ex Aristotel. nec intellectum numerantem, aut conceptum quo numerat appellasset vnumquam numerum: est enim terminorum abusus, quia numerus, cum sit species quantitatis discretæ, non est nisi aut res ipsæ, aut aliquid quod de illis formaliter prædicatur: numerum ergo formalem quo appellat numerum de genere quantitatis, ut abstrahitur operatione intellectus ab his & illis rebus numeratis, qui obiectiue est in anima: & numerus numeratus appellantur res ipsæ. Aut ergo, quod tempus non est numerus quo numeramus, ut dicit quantitatem discretam in communi, ut explicuimus in prædicamentis super eundem textum, sed est numerus numeratus, puta ipsum prius & posterius motus, ut expositum est: ut si dicas decem vinas panni nihil aliud esse, quam sit ipsemet pannus. *Improbatur distinctio numeri in quo & quod.*

Quinta conclusio. Quod dictum est de tempore, sentiendum est proportionabiliter de instante, nempe quod solâ ratione distinguitur à mobili. *5. Concl.*

Igitur ad primum principale argumentum concedimus illam partem, scilicet quod tempus non est alia res numero distincta à motu; negamus tamen inde sequi quod solùm differant penes connotationes terminorum: Medio enim modo incedimus inter Reales & Nominales, à quibus forsan non tam re, quam modo loquendi differimus: Illi enim quas vocant connotationes terminorum, nos dicimus esse rationes & quidditates distinctas in re ipsa, ut expositum est: & propterea simpliciter non conceditur quod nomen, tempus, formaliter supponat pro motu; sed idem idè pro re quæ est motus; nec motus pro tempore, sed pro re quæ est tempus. Ob idque negantur *Ad 1. principale.*

gantur istæ prædicationes, mobile est motus, aut tempus: motus est tempus, in sensu formali; licet res quæ est motus sit res quæ est tempus. Et eadem ratione negatur, quod annus sit dies, aut dies hora; sed dies est mora illa & duratio, quam fecit cœlum ab oriente in oriens circulo diurno, & hora est vigesima quarta pars illius, & mensis triginta circulationes: atque adeo pari ratione negantur omnes illæ prædicationes, quas contra primam & secundam opiniones obijciebamus.

Quod dubitaueris erit, nos concedere in creaturis, quod in diuinis credimus, quod eadem res quæ est motus, est tempus; & tamen motus non est tempus: sicuti eadem essentia, quæ est pater, est filius, tamen pater non est filius. hæc & alia vide in prædicamentis capit. de quantitate, quæst. 2. & libr. 3. huius quæst. 1. vbi hunc modum loquendi copiosissimè explicamus. Qui si semel in scholis admitteretur, multæ profectò realitates ex vna parte excusarentur, & ex altera loquutiones, quæ ineptæ sanè sunt in Philosophia, corrigerentur.

*Artic. 2.
Primum dubium circa
2. arg.*

In articulo secundo restant tria præcipua dubia, quæ sunt apud Aristot. primum est circa materiam secundi argumenti principalis. Virum tempus sit ens reale, aut rationis: quod est apud Aristot. text. 131. vbi, inquit, quod si non esset possibilis intellectus, non esset possibile tempus. Et inde inferri, quod si de facto non sit intellectus, neque est tempus, & per consequens videtur sentire quod sit ens rationis. Ex alia parte videtur quod sit ens verè reale. Nam tempus est verè accidens reale, cum sit vera causa rerum, & prius & posterius in motu est tempus. Imò circumfertur articulus Parisiensis, vbi habetur, quod dicere tempus non esse a parte rei, est error.

*Resolutio
S. Thoma.*

Hanc dubitationem scitè sanè diluit sanct. Thom. hic lect. 23. Vbi considerandum est, quod cum numerus non distinguatur realiter à rebus numeratis, vel saltem ab unitatibus, quæ sunt quantitates ipsarum rerum numeratarum (vt capir. de quantitate, quæst. 2. censebamus) sit, vt numerus quantum ad suum esse materiale quod habet in rebus, non dependeat ab intellectu saltem creato: nam ab intellectu diuino omnia dependent in fieri & conservari. Ratio verò ipsa numeri dicit respectum ad numerantem: Sicut sensibile, dato quod de formali significet qualitates reales, vt colorem aut calorem, &c. nihilominus dicit respectum ad sensum: quia illæ qualitates non dicerentur sensibiles, nisi respectu sensus. Et ideo illa consequentia Aristotel. de possibili, scilicet, si non esset possibilis intellectus, non esset possibilis numerus, bona est: quia si non esset possibilis aliquis intellectus numerans, nullæ res depominarentur numerus: eo quod, numerare dicit actum rationis (saltem in potentia) multiplicantis & colligentis unitates: sicut si non esset possibilis sensus, nulla qualitas diceretur passibilis. Cum autem inferantur propositiones de in esse, consequentia non valet in rebus permanentibus. nam dato quod nulla nunc esset potentia de facto sensitiva; nihilominus res essent sensibiles, quia, sensibile, solùm dicit potentiam. Et pariter numerus decem equorum aut hominum, verè & formaliter esset numerus, seclusâ operatione intellectus, quia satis est quod sit numerabilis. Sed tamen quia tempus nullas habet partes simul (tempus enim nihil aliud est, quàm indivisibile nunc, vt dubio tertio explicabimus) nullo modo partes illæ sunt præsentis,

sententia, nisi per operationem animæ actu conservantis prius & posterius. Dicitur enim modo nunc dies sabbathi esse, quia est vnum nunc quod anima considerat tanquam continuatum præteritæ durationis & futuræ.

Ex quo sequitur, quod tempus seclusâ operatione intellectus numerantis, habet fundamentum in re, puta motum; actu tamen, quantum ad formalem rationem temporis, quæ est esse numerum, non est nisi per operationem intellectus. Et hæc est expressa sententia Aristot. loco citato, eodem text. 131 scilicet, quod sine intellectu non est tempus; sed tamen est illa res quæ est existens tempus, quo ad materiale, puta motus, simile est in secundis intentionibus: natura animalis verè est materialiter in quocunque individuo animali seclusâ operatione intellectus, quia non distinguitur realiter ab illis; sed tamen quod sit genus, hoc habet per operationem intellectus abstrahentis illam à singularibus, ut habeat rationem vniuersalis. Ita ergo res quæ est tempus est præter operationem intellectus; sed quod sit numerus habet per operationem intellectus. Et ex hoc patet solutio ad secundum principale.

Corol.
Tempus formaliter est ens rationis.

Quod si rursus quis percunctetur, an simpliciter concedendum sit, tempus esse in rebus etiam quocunque intellectu secluso?

Dubitatio.

Respondetur, quod fortè ita est concedendum, sicut in prædicab. quæstione secunda de vniuersalibus diximus, quod non obstante quod genera & species actu abstrahantur per operationem intellectus; nihilominus propter fundamentum quod habent in re, concedimus seclusâ operatione intellectus, esse multa genera & species herbarum atque animalium, &c.

Solutio.

Secundum dubium circa tertium argumentum principale, est de vnitatem temporis. Gregorius enim loco citato 2. sentent. propter illud argumentum (ait) quodcunque corpus regulariter motum esse tempus. Et Oeciam itidem, ubi citatus est, licet id non tam absolute affirmet; nihilominus ponit multas acceptiones temporis, scilicet quod primo modo accipitur pro motu velocissimo qualis est motus primi mobilis, & alio modo largè pro motu quocunque horum inferiorum. Et ratio istorum est, quia putant tempus esse quicquid nos accipimus tanquam indicium & signum temporis.

2. Dubium circa 3. arg.

At tamen, ut bonâ veniâ bonorum authorum dixerim, id in primis est expressè contra doctrinam Aristot. qui textu 133. ex professo multis verbis docuit vnicum esse tempus omnium motuum. Alias (inquit) sequeretur, quod plura æqualia tempora essent simul: Si enim deambulatio mea esset tempus, esset proinde hora tertia, & sic si alius simul ambularet, essent duæ horæ tertiæ. Et ita possent esse mille horæ simul, & mille dies martis, si essent mille motus uniformes, qui durarent per diem ut super eundem textum explicauimus. Et præterea hoc est manifestè contra communem modum loquendi, & sapientum, & vulgarium: Nam secundum istos quodlibet horologium esset tempus, & sic dicendum esset, quod aliud numero tempus est Parisijs, & aliud Salamanticæ, & aliud Romæ: imò aliud esset tempus in scholis, & aliud in Ecclesia materi, quod profectò ridiculum esset dictum.

Respondemus ergo cum Arist. loco citato, quod tempus solùm est subiectum in cælo; in alijs autem non nisi tanquam mensura in mensurato. Et ita expressè ait S. Tho. 1. p. q. 10. art. 6.

Solutio dubij.

P p

Vnde

Ad 3. principale.

Vnde ad argumentum negatur illa maior, quod quocunque vimur tanquam signo quo indicamus actiones nostras, sic tempus: Requiritur enim ad rationem temporis quod sit numerus motus ex sua natura, ita regularis, ut per naturam non possit errare. Nam tempus est mensura naturalis rerum, & per consequens debet esse naturaliter inerrabile: & talis est solus motus primi mobilis: motus autem inferiores, naturales quidem, velociores sunt in fine quam in principio; violenti verò, è contrario. Item quia motus horum inferiorum nullus potest esse naturalis nisi rectus; motus autem rectus non potest naturaliter perpetuo durare: tempus autem debet esse suapte naturâ mensura perpetua & indefatigabilis.

Coroll.

Vnde sequitur, quod licet nos arte instauremus aliquem motum regularissimum, ut facimus in horologijs; quia tamen non habent hi motus a natura illa regularitatem, & tempus est ens naturale, dura 10 horum motuum non est tempus, sed signum temporis. Et ita profectò sunt dicenda horologia. Et hæc est sententia Arist. text. 112. s. quod tempus cognoscimus motu, sicut motum tempore: Si enim prius & posterius cuiuscunque motus esset tempus, non dixisset quod motu cognoscimus tempus; sed quod vno tempore cognoscimus aliud tempus. Dixit autem quod motu cognoscimus tempus, quia motus qui sunt apud nos sunt signa temporis: ita enim horologium signat nobis tempus non certè quod est in illo, sed quod est in cælo; vnius enim eiusdemque numero horæ signum dant, quotquot in mundum horologia simul sonant.

Dubi. 1.

Sed oriuntur hæc parua quædam dubiola. Primum. Cur potius ponitur tempus in motu primi mobilis, quam in motu alterius orbis, præsertim solis: cum hic sit nobis omnium notissimus. Respondetur, quod omnes proprij planetarum sunt ab occidente in orientem, qui non sunt ita veloces. Nam luna mouetur in mense, sol in anno, & alij alijs temporibus, ut Astrologia docet: nec sunt ita uniformes, neque per istos distinguuntur dies & noctes; sed primum mobile quotidie facit integrum circulum: tecum rapiens omnes orbes, & ideo motus ille solis quo distinguimus dies & noctes, est peculiaris primi mobilis, & ideo illic est tempus.

Dubium 2.

Alterum dubium est, virum si alijs fieret per impossibile motus velocior (nam magis regularem & uniformem fieri, non est possibile) in illo esset tempus? Videtur enim ex vna parte quod non. Siquidem tempus est ens naturale atque adeo videtur intrinsecè primo mobili conuenire. Ex alia parte videtur quod in illo tunc motu esset tempus, quippe qui esset breuissima mensura.

Dubium 3.

Item est dubium (ut ad utrumque simul dicamus) si primum mobile nunc per impossibile cessaret, ut cessaturum est in fine mundi, & cessauit tres horas, tempore Iosue; nihilominus esset tempus: nam possemus actiones nostras tunc metiri; & tamen nullus esset tunc motus: ergo tempus non est mensura motus primi mobilis. Argumentum est Augustini 11 Confess. cap. 23. Et idem est argumentum secundum opinionem eorum, qui dicunt in creatione mundi tempore præcessisse materiam informem antequam esset lux qua distingueret diem & noctem: esset enim tunc tempus sine motu.

Solutio.

utrumque.

Ad utrumque respondetur, quod tempus (ut 1. p. q. 66. artic. 4. ait S. Th.)

non

non per se & necessitate intrinseca, est in motu primi mobilis, sed per accidens: quia accidit ei ut sit primus motus eorum qui sunt in orbe. Et hoc profectò est mihi testimonium, quod non est accidens distinctum; sed morâ & duratione ipsius motus consideratur in quantum mensura. Et ideo si materia fuit creata informis prius tempore, quàm esset motus illius lucis, necesse est ponere (ut ait illic S. Thom.) aliquam successionem conceptionum & affectionum in mente, quæ haberet rationem temporis. Id quod manifestè colligitur hic ex Phil. text. 98. ubi dicit, quod etiam per motum animæ possumus cognoscere tempus. Et pariter in bello Iosue per motum ipsius belli, aut aliquem alium artificialem, poterat cognosci quantum sol steteret. Et tunc ille motus, licet non erat propriè tempus; erat tamen signum temporis quòd fluxisset, si motus cœli non cessasset. At verò post diem iudicii cessante motu cœli cum omnibus motibus generationis & alterationis, alijsque id genus physicis, prorsus cessabit ratio temporis.

Sed contra, quia tempus est propria passio motus cœli: ergo non potest esse tempus nisi in illo, nec potest ille intelligi, quin habeat tempus. *Obiectio.*

Respondetur quod habere prius & posterius succensione, est passio eius, sicut cuiuscunque motus: quod autem sit prima mensura, convenit ei quamdiu sit primus motus. *Solutio.*

Sed quid si crearetur alius æquè vniformis, & æquè velox sicut ille?

Respondetur quod illud non posset fieri nisi crearetur alius mundus; & tunc ille esset aliud tempus numero: quia ille motus non esset signum aut mensura huius, nec iste illius; & ideo essent duo tempora eiusdem rationis. *Inquires. Solutio.*

Alia dubitatio est, utrum tempus non solum, sit mensura motuum omnium inferiorum, sed etiam motus ipsius primi mobilis. Videtur enim quod non sit mensura motus primi mobilis: quia per illud non certificamur de quantitate illius motus, cum tam vniformis sit motus in ratione motus (scilicet secundum prius & posterius, quòd describit in spatio imaginario) quam in ratione temporis, scilicet in ratione prioris & posterioris in præteritum & futurum. Sed in contrarium est etiam ratio, quod cum ille sit motus successivus, variabilis secundum prius & posterius, non est cur non mensuretur tempore. *Dubium 4.*

Respondetur quod est mensura tam illius motus, quàm omnium aliorum. Et ita ait S. Thom. 1 p. q. 10. artic. 6. quod est in illo tanquam in subiecto & primo mensurato; in alijs autem non nisi tanquam mensura in mensuratis. Sed est intelligendum quod est mensura, illius intrinseca, aliorum autem extrinseca. Exempli gratia. In vna lignea signantur tres pedes, quæ sunt tres tertiar: illa pars tertia est intrinseca mensura illius lignæ vlnæ; extrinseca autem panni & aliorum, quæ illâ tertiâ mensurantur. Ita vnâ hora est intrinsecè mensura illius motus cœli (nam vicies quater multiplicata metitur totum circulum diurnum) sed est extrinseca mensura nostrarum actionum. *Solutio.*

Vnde ad argumentum in contrarium respondetur quod quamvis motus sit tam vniformis quàm tempus, nihil obstat quominus intrinsecè mensuretur ipso tempore. Quam ob rem Comment. comm. 102. ait quòd cum dicitur: tempus est numerus motus secundum prius & posterius, ly motus; acci-

pitur pro quocunque motu; sed, prius & posterius, pro solo priori & posteriori in cœlo. Vt sit sensus quod tempus est numerus cuiuscunque motus, cœlestis quidem intrinsecus, & aliorum extrinsecus: sed est numerus & mensura secundum prius & posterius quæ regularissimè sunt in cœlo. Tamen si fortè melius est dicere quod motus solùm accipitur pro motu cœli, vt sit numerus solius motus cœli: quia est numerus numeratus ipsius prioris & posterioris; licet per ipsum extrinsecè metiamur alios motus. Imò tempus non solùm cuiuscunque motus est mensura, sed etiam per accidens est mensura quietis vt ait Phil. textu 118.

*Dubium 3.
principale.
Verum sit
vnu nunc?*

Tertium principale dubium circa quantum argumentum est de instantibus temporis: virum vnum & idem sit nunc fluens per totum tempus? Quod certè apud nonnullos Realium implexum atque intricatum est valde.

*Refutatur
quedam
realium
sententia.*

Tenentes namque tempus distingui a motu tanquam alteram rem numero, dicunt in primis partes temporis continuari per instantia indiuisibilia, quemadmodum partes lineæ continuantur per puncta. Quod sentire videtur Philosoph. text. 104. comparans instans puncto lineæ; & ideo sicut in qualibet parte lineæ sunt infinita puncta, ita in qualibet parte temporis sunt infinita instantia. Et hoc quidem satis est intelligibile illi; qui credit tempus esse rem distinctam à motu. Sed tamen adiungunt quod præter ista plura instantia indiuisibilia est vnicum nunc fluens, idem manens per totum tempus. Quod quidem asserunt solùm propter verbum Arist. loco modo citato text. 104. vbi ait. Ipsum autem nunc est quidem vt idem, est verò vt non idem. Et putant esse opinionem S. Thomæ: quam tamen profectò nec ex Arist. nec ex S. Thom. (vel ego fallor) elicere possunt; sed est merum figmentum præter vtriusque intentionem. Nam primum omnium verba Aristotelis manifestè huic opinioni aduersantur: Non enim, inquit, quod aliud sit nunc, quod est idem, & alia sint nunc numero diuersa: sed quod vnum & idem numero nunc, est quodammodo vnum, & quodammodo plura. Quatenus enim (inquit) in alio & alio est, diuersum est; quatenus verò est id quod est, ipsum nunc idem est. Et subdit exemplum: sicut lapis qui per idem spatium mouetur, vnus est & idem re, perseverans in toto motu; sed est alius & alius ratione, quatenus consideratur in alia & alia parte spatij. Idque etiam confirmat exemplo Corischi, qui idem est re dum est in foro, & dum est in lyceo, solà ratione differens.

Item isti, vt Capreol. 2 sent. dist 2 quæst. 2. & alij Thomistæ: non possunt fingere quid sit nunc permanens, nisi vnitas mobilis quod manet in toto fluxu temporis; vnitas autem mobilis non dicit respectum proximum ad tempus: tamen si sit causa unitatis & continuitatis motus: vt ait Arist. text. 105. & illic à nobis expositum est.

*Sententia
auctoris.*

Igitur planissimus sensus Aristotelis est, quod quemadmodum punctum motum per aliquam planiciem, à mathematicis fingitur facere lineam, ita existentia mobilis continuè fluens per omnes morulas quas mobile facit in spatio, intelligitur facere tempus. Itaque ipsamet existentia mobilis, quæ in se considerata realiter est vna & eadem numero, considerata vt in diuersis morulis est, & dicitur plura instantia solà ratione diuersa. Igitur si teneatur tempus esse accidens numero distinctum à mobili & motu, solùm sunt ponenda infinita

infinita instantia numero distincta, quæ continent partes temporis; & instantans permanens solum appellanda est existentia mobilis: non quod continuet partes temporis, sed quod suo fluxu ad imaginationem intelligitur facere tempus. Sicuti in linea non ponimus, præter infinita puncta indivisibilia, aliud punctum in rei veritate fluens: sed punctum ipsum, quod est continuatum suo fluxu, si per impossibile moueretur, ad imaginationem fingitur facere lineam.

Si verò (quod nos opinamur) tempus non distinguitur numero à motu & mobili; sed solum ad hunc sensum realiter, quod est res alterius prædicamenti à mobili (quam ego voco distinctionem formalem & quidditativam) tunc non opus est ponere infinita instantia numero distincta: sed ipsamet existentia mobilis, sub illa ratione qua nunc est in aliqua morula & momento, in quo immediatè ante hoc non fuit, nec immediatè post hoc erit, est nunc indivisibile præsens; atque illa ratio primi mobilis quæ nunquam perseverat in eodem loco & morula, sed semper succedit ac fluit à præterito in præsens & à præsentem in futurum, est tempus.

Et hic est planus sensus illorum verborum. Aristotelis. eodem textu 104. quod ipsum nunc sequitur id quod fertur, ut tempus motum, id est, quem admodum tempus se habet ad motum, ita nunc ad mobile. Quod est dicere: Quemadmodum mobile unum & idem illa ratione, quæ est successivè & continuè in alia & alia parte spatij (quæ sunt positione & situ priores & posteriores) habet rationem motus: ita existentia ipsius mobilis una & eadem, in alio & alio momento & morula (quæ sunt priores & posteriores duratione & ordine præteriti & futuri) est nunc, ex cuius fluxu fit tempus. Et eadem est expressa sententia sancti Thomæ 1 par. q. 10. artic. 4. ad secundum argumentum ubi ait, quod nunc temporis est idem subiecto in toto tempore, sed differens ratione: eo quod sicuti tempus respondet motui, ita nunc temporis respondet mobili: mobile autem est idem realiter toto decursu temporis, sed differens ratione in quantum est hic & ibi: Et ista alternatio est motus. Similiter fluxus ipsius nunc, secundum quod alternatur ratione, est tempus. Hæc ille. Et eandem sententiam præterit in illo opusculo quadragesimo quarto, de tempore, si suum est. Reverà nisi isti interpretes sancti Thomæ, tam essent cupidi realitatum multiplicandarum, non quærerent in S. Tho. istas realitates, sicut modum in scyrpo.

Sensus Aristotelis.

Hinc patens est differentia inter tempus ævum & æternitatem, ut loco proximè citato docet S. Thomas. Æternitas enim per extremum opponitur tempori: Non enim solum consistit æternitas in hoc, quod nec principium habeat nec finem; sed essentialiter in hoc consistit, quod sit duratio quædam prorsus invariabilis, & unum nunc idem re & ratione permanens. Et propterea Deus, & quicquid est in illo est æternum, quia nihil habere potest successione aut variabilitatis; sed totum suum esse & operationes habet simul in se invariabiliter. Ævum autem est medium inter tempus & æternitatem: Est enim mensura rerum quæ quantum ad suum esse & durationem, sunt invariabiles, habent tamen operationes aliquas successivas, naturaliter annexas, aut corporales ut cælum, aut spirituales ut Angeli. Hoc autem solum, exempli gratiâ, ad explicandum naturam temporis dictum fuerit, non tamen

Tempus ævum & æternitas differunt.

vt de re Theologica amplius addatur hîc verbum, quo vexati discipuli conturbentur.

Obiectio.

Sed restant contra hanc instantium interpretationem argumenta parua ex Aristot. Ait enim text. 106. & expressius text. 121 quod nunc temporis, diuidit partes temporis, & etiam continuat, sicuti punctum partes lineæ. Et text. 107. ait, quod nunc numerat tempus, & multa alia id genus, quæ videntur sonare ista instantia numero distincta.

Solutio.

Respondetur quod hæc omnia & similia saluari possunt positâ distinctione rationis, modo quo superius explicata est: Dicitur enim nunc temporis diuidere præteritum & futurum temporis, quia est terminus præteriti & initium futuri, ad hunc sensum, quod nunc res mobilis est in tali mora, quâ nec immediatè ante hoc fuit, nec immediatè post hoc erit; quæ quidem consideratur, vt quoddam indiuisibile secundum rationem determinans præteritum & futurum. Est autem continuans, quatenus hoc indiuisibile consideratur vt vnum commune quod participant præteritum & futurum, nam continua sunt quorum vltima sunt vnum. Dicitur autem numerus, quatenus considerantur plura instantia quorum vnum fuit principium, & aliud finis eiusdem temporis, vt eiusdem horæ aut eiusdem diei: hanc enim ratione multiplicantur instantia. Ad hanc normam totus textus Aristotelis facillè potest intelligi, vt latius in commentis patet.

Ad 4. prin.

Vnde ad 4. principale argumentum satis responsum est. Ad confirmationem verò, quæ est argumentum Aristotelis, textu octuagesimo nono, respondet ipse text. 105. vbi dicit tempus & instans habere se conuertibiliter, scilicet si tempus est; nunc est: & si nunc est, tempus est. Nihil enim aliud docere vult illic, nisi quod tempus simpliciter est, per hoc quod nunc indiuisibile continuans præteritum cum futuro est. Dicitur enim nunc dies hodierna esse, quia est nunc indiuisibile continuans successionem temporis, quod est in motu integro circulari primi mobilis: Et dicitur esse hora præsens, quia idem nunc continuat partes talis durationis. Et ita proportionabiliter dicendum est de mense, & anno, atque adeò de toto tempore, à principio ad finem vsque mundi.

Finis quarti Physicorum.

REVE-

REVERENDI PATRIS,
FRATRIS
DOMINICI SOTO,
SEGOBIENSIS, THEOLOGI,
ORDINIS PRÆDICATORVM,

Super quintum Physicorum Aristotelis
Quæstiones.

TEXT. X. *Neceſſe eſt tres motus, &c.*

QVÆSTIO PRIMÆ.

Vtrum tres ſint tantum ſpecies motus?

POST conſiderationem motus rei naturalis, cuiusque principiorum cauſarumque, ac menſurarum, ſ. loci & temporis, in hoc quinto, vt in exordio commentorum dicebamus, partitur Phil. motum in ſuas ſpecies. Eſtque diſputatio hæc tripartita: nempe de ſpeciebus motus, de vnitæte & diuerſitate motus, & de eius contrarietate. Ob idque prima quæſtio de ſpeciebus motus circa text. 10. mouetur hæc

A parte negativa arguitur. Et primò aduerſus diſtinctionem, quam Phil. 1. Arg. ſtatim text. 1. præponit, videlicet, motum contingere, aut per accidens, aut ratione partis, aut ſimpliciter ratione totius. Id quod ratione partis mouetur, ſimpliciter mouetur: quando enim quis ſolùm laborat pectore, cum illa pars ſanatur, ſimpliciter dicitur ſanari apud omnes, nam ſimpliciter euadit ſanus. Item qui eſt crispus ſecundum capillos, ſimpliciter eſt crispus, & qui eſt aquilinus aut ſimus ſecundum naſum, ſimpliciter eſt aquilinus aut ſimus: quia prædicationes iſtæ non poſſunt competere toti, niſi ratione iſtarum partium: ergo quod mouetur ſecundum partem, ſimpliciter mouetur.

Et confirmatur, qui linguâ loquitur, totus ſimpliciter loquitur, & qui pedibus ambulat totus ſimpliciter ambulat, & qui oculis videt totus ſimpliciter & videt: ergo moueri ſecundum partem eſt ſimpliciter moueri.

Confr. Ar.^{1.}

Eſt.

Confir. 2.

Et confirmatur secundò, ex parte termini: res quæ mouetur ad speciem, simpliciter mouetur ad genus, ut qui discit Mathematicas, simpliciter discit scientiam, quæ est genus ad Mathematicam; & qui discit artem struendarum ædium, simpliciter discit artem; tamen species est pars subiectiua, cuius totum est genus: ergo. Et de parte integrali idem arguitur: ignis enim dum ascendit sursum versus Zenith nostrum, simpliciter ascendit ad concavum lunæ; & tamen non ascendit, nisi ad unam particulam illius: malè ergo distinctum est moueri aut mouere secundum partem contra moueri simpliciter, & moueri ad partem contra moueri ad totum. De alijs duobus membris scilicet de causa & effectu per se & per accidens, superuacanea esset hic disputatio, quandoquidem 1. huius quæst. 3. satis dictum est.

Arg. 1.

Secundò principaliter arguitur contra id quod habetur text. 3. videlicet solum subiectum propriè moueri. Motus est fluxus quidam, & moueri nihil aliud videtur esse quam rem successiue & continuò aliter se habere: sed qualitas quæ acquiritur aut intenditur, in alteratione semper fuit, quatenus habet nouum & nouum gradum intensiōis; & pariter quantitas in augmentatione, quatenus semper crescit forma substantialis in generatione dum successiue extenditur hæc, subiectum videtur moueri, postquam procedit semper à minori ad maiorem extensionem: ergo non solum subiectum, sed terminus ad quem propriè mouetur.

3. Arg.

Tertio arguitur aduersus illud, quod statim subditur text. 4. motum, scilicet, & mutationem quamecunque denominari à termino ad quem. Motus localis non potius denominatur a termino ad quem, quam à termino à quo; nam termini sunt omnino eiusdem rationis, ut patet cum quis deambulat; & potissimum id patet in motu circulari cœli, cuius idem est terminus a quo & ad quem: primum enim mobile mouetur ab oriente in idem oriens.

Confir.

Et confirm. creatio denominatur à termino à quo: definitur enim quod sit productio alicuius ex nihilo: ergo non omnis motus sortitur speciem à termino ad quem.

4. Arg.

Quartò arguitur aduersus aliud text. 6. quòd ea quæ mouentur, & mouent per accidens, sunt à scientia præterenda. Fortuna est causa per accidens; & tamen de illa inter alias causas est scientia, ut 2. libro huius visum est: ergo mouentia, & motus per accidens, non sunt à scientia physica relinquenda.

5. Arg.

Quintò principaliter arguitur aduersus illud assertum text. 7. quod generatio non est motus. In philosophicis distinguit Phil. sex species motus, inter quas ponit generationem & corruptionem, & libro 3. huius text. 6. inter mobilia commemorauit generabile. Sed ratione arguitur sic. Si generatio non esset motus, id esset, aut quia generatio non est successiua (cum successio sit de ratione motus) aut quia omnis motus est inter contraria, & substantiæ nihil est contrarium, ut habetur hic text. 10. neutrum istorum est verum, ergo generatio est motus. Probatur pars prima minoris. Generatio ignis ex legno (ut ad sensum apparet) sit successiue: imò & in generatione animalium (ut est in doctrina medicorum) successiue forma inducitur in materiam: prius enim corruit, quam pedes. Quod si dicas minimum materiale substantiæ in

Quæstio prima.

308

in instanti produci, vt lib. 1. quæst. 4. dictum est: eadem ratione subsequitur quod neque alteratio sit propriè motus: nam minimum etiã caloris producit in instanti: aut si non datur minimum (vt ibidem arbitrati sumus) saltem incipit esse calor in subiecto in instanti per vltimum non esse.

Secunda pars eiusdem minoris probatur. In genere substantiæ est oppositio priuatiua, quæ vt habetur 10. metaphys. text. 15. est prima contrarietas: omne enim genus diuiditur per duas differentias quodammodo contrarias, vt animal per rationale & irrationale: ergo substantiæ aliquid est contrarium.

Et confirm. primò huius text. 67. docuit Arist. principia generationis esse contraria, propterea quod priuatio quodammodo contrariatur formæ, & per consequens terminus à quo, termino ad quem, s. non aër, aëri: ergo generatio quæ ex non aëre, generatur aër, non deficit à ratione motus ex defectu contrarietatis. *Confir.*

Sextò contra id quod insinuat text. 9 & explicatur text. 10. Videlicet nullum esse motum, nisi à contrario in contrarium, arguitur sic. Sequeretur augmentationem non esse motum: nam quantitati nihil est contrarium, vt habetur in prædicamento quantitatis. Et ratio est quia (vt lib. 1. q. 5. ostensum est) inter illas duntaxat formas est contrarietas, quæ recipiunt magis & minus; quantitas verò non recipit magis & minus, cum non sit intensibilis. Et eadem ratione neque motus localis propriè est motus: quia cum locus sit de genere quantitatis, nihil est ei propriè contrarium. *6. Arg.*

Et confirmatur, sequeretur quod motus circularis cœli non esset propriè motus, quia non est inter terminos contrarios; imò est ab eodem in idem punctum. Neque motus progressus animalis est inter contraria. *Confir. 1.*

Et secundò confirm. sequeretur quod illuminatio aëris non esset motus, tum quia non est à contrario in contrarium, tum quia fit in instanti. *Confir. 2.*

Septimò & postremò directè ad quæstionem arguitur. Rarefactio est motus; & tamen nec est motus localis, nec alterationis, neque augmentationis: siquidem nihil illo motu aut materiæ accrescit, aut formæ: ergo non sunt tres tantum motus species. *Arg. 7.*

In contrarium est autoritas Arist. in hoc text. 10.

Responsio huius quæstionis tribus distinctionibus & septem conclusionibus, quæ ex priori capitulo Aristot. colliguntur, concluditur. Prima distinctio est in fronte statim text. 1. Tripliciter aliquid dicitur moueri, s. aut secundum accidens, aut secundum partem, aut simpliciter per se primò. Similis distinctio ascribitur text. 2. mouenti; atque adeo similis text. 5. termino motus. *Prima distinctio Aristotelis.*

Et licet in commentis distinctio hæc vtrunque fuerit exposita; ad maiorem nihilominus euidentiam notandum est, quod motum conuenire alicui per se simpliciter est, quod conueniat illi ratione formæ quæ exprimitur in subiecto, aut agente, aut termino cui attribuitur motus: vt si dicas, mobile mouetur, alterabile alteratur, augmentabile augetur. Hoc est enim quod ait eodem textu Phil. mobilia per se differre & denominari secundum motus. Item ex parte agentis, vt si dicas. calidum calefacit, ædificator ædificat, medicus sanat. Ex parte termini, vt si dicas alteratione fit qualitas, calefactione calor, augmentatione quantitas, &c. Per accidens autem motus conuenit formæ *Nota. 1.*

Q 9

formæ

formæ quæ accedit subiecto, causæ, aut termino motus. Vt musicus ambulat, alterabile augetur, medicus sanatur. Et ex parte agentis, vt album calefacit, medicus ædificat. Et ex parte termini, vt calefactione augetur quantitas, homo ambulando fit sapiens, &c. De huiusmodi causis & effectibus per se & per accidens lib. 2. quæst. 3. abundè (vt reor) dictum est.

Nota. 2.

Igitur circa aliud membrum diuisionis de motu secundum partem secundò notandum est, quod rem mouere, aut moueri, aut motum terminare secundum partem, contingit dupliciter, scilicet aut secundum partem subiectiuam, puta speciem, aut secundum partem quantitatiuam. Primo modo, vt si dicas, artifex ædificat, mobile alteratur: nam artifex est genus ad ædificatorem, & mobile ad alterabile. Et de his prædicationibus non loquitur hic Aristotel. quippe quas lib. 1. text. 32. decreuerat non esse per se primò; sed esse causas aut effectus vniuersales. Non enim conuenit artifice vt sic, ædificare, sed in quantum est talis artifex. scilicet ædicator: quia pictor est artifex & non ædificat. Nec mobili in quantum mobili conuenit alterari, vt pater de cælo; sed in quantum est alterabile. Et pariter ex parte termini, quod sit album non fit per se primò coloratum: Imò nec simpliciter fit coloratum, siquidem iam erat nigrum; at si non erat coloratum, tunc fit mediare coloratum tanquam effectus remotus & vniuersalis. Alio modo aliquid dicitur moueri, aut mouere, aut motum terminare, ratione partis quantitatiuæ.

Nota. 3.

Ad 1. prin-

Vbi pro solutione primi argumenti tertio notandū est, quod dispositio aut forma alia est quæ conuenit rei ratione certæ & determinatæ partis, vt hominem esse crispum, aut aquilinum, aut claudum, aut mancum. Et huiusmodi dispositiones per hoc solum quod conueniant parti simpliciter, conueniunt toti. Vnde si capillum habenti comptum atque candentem, capillus ipse mutaretur in crispum, totus homo simpliciter mutaretur in crispum. Et pariter si aquilinus nasus mutaretur in simum, totus homo simpliciter fieret simus. Alia est dispositio vel forma, quæ indeterminatè cuiuscunque parti conuenit, vt albedo, calor, &c. Et de his aiunt dialectici, ad hoc quod scutum sit album, requiri vt maior eius pars secundum quodlibet sui, sit alba. Et de istis, inquit Aristot. quod id quod mouetur secundum partem, non mouetur simpliciter, aliàs idem moueretur simpliciter simul motibus contrarijs: vt si secundum vnā partem calefieret, & secundum aliam frigeret: aut si homo vnā manum eleuaret sursum, aliamq; moueret deorsum. Mouetur ergo solum secundum quid sursum, & secundum quid deorsum. Quod autem ambulat secundum pedes simpliciter ambulat, quia non potest secundum aliam partem ambulare.

Attamen istæ dispositiones quæ possunt indifferentè cuilibet parti conuenire: aliæ sunt quæ si integrè non insint toti, non denominant totum, vt sanitas: licet enim homo reliquum corpus habeat sanum, si caput habeat infirmum, totus homo est infirmus: quia sanitas dicit integram dispositionem corporis. Ob idque si totum residuum corporis est sanum, & vnica pars infirma, quando illa pars sanatur totus homo cathegorematicè simpliciter sanatur, sicut simpliciter totus erat infirmus. At verò quando homo habet multas partes infirmas vt pectus & oculum & manum, licet sanetur secundum vnā, non simpliciter sanatur. Et sic intelligitur exemplum Aristot. quod qui sanat

tur secundum pectus, aut secundum oculum, non simpliciter sanatur.

Atque adeo solum restat primum argumentum cum prima confirmatio-
ne. Et pariter ex 2. notabili dissolvitur secunda. Si enim qui discit artem æ-
dificatoriam sciebat aliam artem, non sit simpliciter artifex: si autem nullam
sciebat, sit artifex mediâ tanquam effectus remotus & vniuersalis. Et pariter
qui sit per se Theologus, sit sciens, si ante nullam habebat scientiam. Ignis au-
tem simpliciter ascendit ad concavum lunæ, versus quamcunque partem il-
luc moueatur: sicut qui ab Italia venit Salmanticam, simpliciter venit in His-
paniam tanquam ad locum communem: Sed si quis veniret Segouia Salma-
nticam, non simpliciter moueretur ab Hispania in Hispaniam.

*Ad 1. præ-
cipale.*

Post hanc distinctionem sequuntur tres conclusiones. Prima est in text. 3.
Ex quinque quæ in motu considerantur, scilicet agens subiectum, tempus, terminus
à quo, terminus ad quem, Subiectum tantum est quod mouetur. Cuius ratio
est, quod moueri est dispositionem, aut formam, aut locum mutare, vt succe-
ssuè sit sub vtroque termino: cum enim lignum mutatur de albo in nigrum, al-
bum sub illa ratione non manet nigrum, & nigrum non erat sub albedine; sed
solum lignum est, quod est sub vtraque forma. Agens verò in quantum agens,
non mouetur per se, vt 3. huius tex. 17. dictum est, licet per accidens contingat
quandoque repati. Nec locus in quo sit motus, mouetur eâ ratione qua est lo-
cus, vt lib. 4. tex. 41. dictum est. Nec tempus mouetur, quia est mensura motus,
& motus ipse non mouetur, vt tex. 11. sententia est Aristot. Restat ergo con-
clusio quod solum subiectum propriè mouetur.

1. Conclus.

Prob.

Vnde ad secundum argumentum, concessio quod motus sit fluxus, negatur,
quod qualitas quando acquiritur moueatur. Nec moueri idè est prorsus quod
rem aliter se habere; sed est aliquid pati, aut recipere, aut habere se per mo-
dum patientis, aut recipientis: & forma, vel substantialis, vel accidentalis
quando acquiritur non patitur, nec aliquid recipit: sed est illud quo substan-
tium patitur. Secus est de anima recipiente qualitates spirituales, quæ sal-
tem dum est separata, quodammodo mouetur; licet cum est coniuncta, ho-
mo est qui intelligit & amat. Et quantitas in sacramento Altaris, quia per se
subsistit, mouetur ad modum subiecti.

*Ad 2. præ-
cipale.*

Secunda conclusio est in textu 4. Motus sortitur speciem à termino ad
quem, vt calefactio dicitur, non quia est à calore, sed quia est ad calorem.
Etenim vt substantiæ sortiuntur speciem à forma à qua habent esse; ita & po-
tentia & habitus & actus sortiuntur speciem ex obiecto, quod se habet vt for-
ma eorum. Diffinitio enim propria visus est, quod est sensus percipiendi colo-
rem: auditus, quod est sensus percipiendi sonum, &c. Et ita in habitibus, rem-
perantia est virtus circa delectabilia tactus: fortitudo est virtus circa pericula
belli: geometria est scientia de quantitate continua: Arithmetica de discreta,
&c. Et hæc est doctrina Philof. 2. de anima text. 33. vbi ait, quod obiecta sunt
priora, quàm actus; actus verò priores, quàm habitus, & habitus quàm poten-
tiæ: Priores, scilicet, naturâ, & fine: sunt enim potentiæ & habitus propter
actus, & actus propter obiecta. Hæc ergo ratione motus denominantur à
termino ad quem.

2. Conclus.

Vnde ad tertium argumentum negatur, quod motus localis non compre-
hendatur sub hac conclusione: ascensus enim in motibus naturalibus ele-

*Ad 3. præ-
cipale.*

Q q 2

mento-

mentorū est motus sursum, & descensus motus deorsum. In cœlo verò quia non sunt species diuersæ motus, non ita distinguuntur; licet motus planetarum dicatur contrarius motui primi mobilis, quia est ad orientem, & motus primi mobilis ad occidentem.

Ad confir.

Ad confirm. verò negatur, quòd creatio denominetur à termino à quo; imò sicut generatio est mutatio quā acquiritur substantia; ita creatio hominis, aut creatio equi, si haberet proprium nomen, illud quidem haberet à termino producto: Et ideo creatio cœli & creatio terræ differunt specie, quia termini ad quos, differunt specie. At quia non possumus explicare differentiam inter generationem & creationem, nisi ex parte subiecti, aut termini à quo, propterea diffinitur creatio, quod sit productio ex nihilo.

Corol.

Hinc sequitur quòd descriptio panis dum consecratur, licet desinat esse quoad materiam & formam, non est annihilatio: non ex eo quod restent illic accidentia, sed ex eo quod illa descriptio non per se terminatur ad nihil: siquidem ex institutione diuina virtute verborum desinit panis, & succedat substantia corporis Christi, quæ se habet tanquam terminus ad quem. Ideo quæ proprio nomine dicitur transsubstantiatio. At verò res est iam Theologi.

3. Concl.

Tertia conclusio est in text. 6. De motu per accidens, siue sit ex parte mobilis, siue ex parte mouentis, siue ex parte termini, non pertinet ad physicum considerate. Nam scientia vt habetur 1. post. text. 19. procedit ex principijs, quæ sunt necessaria, & per se causæ conclusionis: cum ergo physica tractet de motu, & hic propriè intentio sit diuidere motum in suas species, solus diuidendus est motus per se; quoniam species motus per accidens, sunt indefinitæ.

Ad quartā.

Vnde ad quartum argumentum respondetur, quod quamuis in tract. de causis non fuisset disputandum de omnibus causis per accidens (quia sunt infinitæ, & ideo non cadunt sub arte) nihilominus, quia erat solennis sententia Philosophorum, fortunam esse causam per se, necessarium fuit tractare de illa, vt demonstraretur esse causam per accidens: Nulla tamen est nunc similis necessitas dicendi de motibus, aut mobilibus per accidens.

Secunda distinctio Aristotelis.

Secunda distinctio est in text. 7. Quatuor modis mutari quid contingit, scilicet, aut de subiecto in subiectum, aut ex non subiecto in non subiectum, aut ex non subiecto in subiectum, aut ex subiecto in non subiectum. Cui annectit hanc quartam conclusionem. Tres tantum istarum sunt propria mutationes. Nam secunda illa mutatio, quæ est ex non subiecto in non subiectum, non est per se propriè mutatio: eo quòd eiusmodi termini non propriè opponuntur; mutatio verò non est nisi inter terminos oppositos aliquo genere oppositionis. Distinctio hæc, atque conclusio satis in commentis expressæ sunt: nec quicquam habent nouæ difficultatis.

3. Distinctio Aristot.

Tertia distinctio est ibidem. Mutatio secundum contradictionem, quæ est ex non subiecto in subiectum, atque adeò dicitur generatio: alia est generatio simplex, vt cum ex non aëre fit aër, & alia secundum quid; vt cum ex non albo fit album. Distinctio hæc sumitur ex diuersa ratione entis: etenim vt ens simpliciter, solum dicitur de substantia, accidens verò non est ens, sed entis ens; vt habetur 7. metaph. text. 2. ita productio substantiæ simpliciter dicitur generatio; productio verò accidentis, generatio secundum quid.

Quinta

Quinta continuò subiungitur conclusio. Generatio simpliciter non est *5. Concl.*
motus.

Hanc conclusionem probat Philosoph. tribus rationibus. Prima est, quam *1. Ratio.*
super text. 8. vberius exposuimus. Omne quod propriè mouetur, est ens a-
ctu manens sub utroque termino: nam cum motus sit accidens, præsupto-
nit ens simpliciter in actu; cum autem ex non aqua, scilicet, ex aëre, fit aqua,
neque aër mouetur motu generationis, quippe qui corrumpitur: neque a-
qua, quia illa non erat sub termino à quo: materia autem quæ manet sub
utroque termino non est ens actu. Hinc infert Philosoph. quod generatio secun-
dum quid, s. accidentalis (vt cum ex non albo fit album) est quidem motus;
per accidens tamen, eo quod non album accedit ligno, quod per se moue-
tur. Pari ratione probatur, quod corruptio simpliciter (vt cum ex aëre fit non
aër) non est motus: corruptio autem secundum quid, vt cum ex albo fit non
album, est motus per accidens ratione subiecti. Hinc ergo concludit tex. 9.
quod sola mutatio ex subiecto in subiectum; & ea quidem accidentalis, vbi
ens simpliciter in actu subiicitur utrique termino, est motus. Generatio au-
tem retinet nomen mutationis, eo quod res quæ generatur, est, quod non e-
rat: & pariter corruptio est mutatio, eo quod id quod est, non erit.

Ratio secunda eadem fermè est in eodem text. 8. Si aliquid moueretur *2. Ratio.*
motu generationis, maximè, materia quæ manet sub utroque termino: sed
illa non, quia nihil mouetur, nisi quod est in loco; nihil enim mouetur, nisi
vel localiter, vel præsupto motu locali, quæ agens applicatur passui: ma-
teria verò cum non habeat per se quantitatem, nisi ratione totius, non est per
se in loco, nisi ratione totius.

Tertia ratio est in text. 10. vbi probat non esse motum ad substantiam, *3. Ratio.*
propterea quod substantiæ nihil est contrarium. Ratio ergo est hæc. Omnis
motus est à contrario in contrarium: nam omnis motus est inter opposita;
& inter opposita contradictoriè iam ostensum est, non esse propriè motum:
generatio autem est productio substantiæ, & substantiæ nihil est contrarium:
ergo generatio non est motus.

Et hinc elicitur sexta conclusio. Omnis motus est à contrariis in contra- *6. Concl.*
rium. Probatio elicitur ex text. 9. Omnis motus est inter terminos oppo-
sitos; sed inter terminos contradictoriè oppositos (vt sunt non album & al-
bum, non aër & aër) non est motus, vt dictum est: ergo omnis motus est in-
ter contraria. Quod Arist. ait de subiecto in subiectum, vt ex albo, aut medio
colore coloratum, in nigrum, aut ex nigro in album, vel medio colore colo-
ratum: Nam medium, vt illic dictum est, quodammodo contrariatur ex-
tremis.

Vnde ad quintum principale argumentum, quantum ad primam attinet *Ad quintū.*
pattem illius causalis. Responderetur primò, quod licet nonnulli putent eò *Solutio I.*
generationem non esse motum, quia non est successiua; Arist. tamen non af-
fert hic hanc rationem, sed eas quas commemorauimus: ob id quæ licet qua-
litas incipiat esse in instanti, nihilominus alteratio est verè motus: quia id
quod subiicitur qualitati est ens in actu; & è conuerso, licet forma substan-
tialis reciperet magis & minus, esset quæ intensibilis & remissibilis successiue
(vt tertio cæli est opinio Commentatoris de formis elementorum) nihilo-

minus acquisitio eorum non esset motus: quia tales formæ non aduenirent eanti in actu; sed materiæ primæ, quæ non propriè dicitur moueri.

Solutio 2.

Secundò distinguitur quod forma substantialis acquiratur successiue: acquiratur n. de per accidens successiue, non tamen de per se. Successio enim motus, alia est ratione extensionis, quæ provenit ex parte subiecti maioris vel minoris, & hæc est de per accidens; accidit enim formæ quod per maius aut minus subiectum extendatur, & talis successio conuenire potest generationi, vt probat argumentum. Alia verò est successio intrinseca ratione ipsius motus: quia, s. de intrinseca ratione terminorum est habere latitudinem & distantiam, aut mediorum (vt inter album & nigrum) aut intensiōis (vt inter minus & magis album) aut excellentiæ & defectus (vt inter minorem & maiorem quantitatem) aut locorum, vt est in motu locali. Et ideo in motibus alterationis, augmentationis, & localis est successio. In generatione verò substantiæ non est talis successio, eò quod cum perfectio & quidditas substantiæ consistat in indiuisibili, in instanti incipit, aut desinit esse. Sed tota successio est in præcedente alteratione, quæ forma contraria corrumpitur.

Ad secundam partem eiusdem causalis respondetur: illam esse vnā causam cur generatio non est motus. Et ideo negatur substantiæ aliquid esse contrarium, eo modo quo hic loquitur Aristot. de contrarietate, vt statim patebit.

Contrarietas tripliciter sumitur.

Igitur pro solutione sexti principalis argumenti notandum est: quod tripliciter quantum ad rem pertinet accipitur contrarietas. Vno modo propriè, & est oppositio duorum extremorum maximè distantium sub eodem genere, inter quæ est quædam, aut mediorum, aut intensiōis latitudo, vt diffinitur ab Arist. 5. metaph. text. 15. vt est inter album & nigrum, calidum & frigidum. Et hæc non est propriè, nisi in genere qualitatis, vbi reperitur magis & minus, vt libro 1. q. 4. dicebamus. Secundo modo accipitur paulo latius, pro oppositione duorum extremorum, quibus repugnat esse simul, inter quæ est aliqua latitudo & distantia, siue ea sit secundum intensiōem, siue secundum excellentiam & defectum, siue secundum distantiam localem. Et hæc contrarietas non est in genere substantiæ: nam substantiæ sunt sicut numeri, quorum esse consistit in indiuisibili; & ideo licet homo, verbi gratia, excedat equum, non est tamen inter illas species talis latitudo, vt inferior possit crescere ad perfectionem superioris: sicuti quod est album, transeundo per media, fit nigrum, & qualitas intensa vt vnum, venit ad intensiōem vt octo, & pedale fit decupedale, & quod est in vno loco fertur in alium. Qua de causa, vt dictum est, in his tribus speciebus motus, est successio: in generatione verò substantiæ, minimè. Tertio modo accipitur contrarietas pro oppositione inter duas differētiās diuidentes idem genus, quarū vna semper est imperfectior altera, atque adeo se habet vt priuatio alterius. Quam Phil. 10. metaph. text. 15. appellat primam contrarietatem, & eam ait esse in vnoquoque prædicamento, vt in prædicamento substantiæ, corporeum & incorporeum, sensibile, & insensibile, rationale & irrationale: & in prædicamento ad aliquid, simile & dissimile, &c. Et hoc modo dixit lib. 3. huius text. 5. omnes terminos motus habere se quodammodo vt formam & priuationem. Vt in motu
alte-

Quæstio prima.

311

alterationis nigrum (quia est imperfectius) est priuatio albi: & in augmentatione, minus est priuatio maioris: & in motu locali deorsum est priuatio huius quod est sursum.

Vnde ad argumentum respondetur, quod quamuis quantitati propriè nihil sit contrarium; nihilominus maior & minor quantitas, vt sunt termini augmenti contrariantur: & etiam locus sursum & deorsum. *Ad 6.*

Ad confirmationem verò primam respondetur, quod etiam in motu circulari cœli, est contrarietas terminorum partialis motus, puta ab oriente ad occidentem, & inter quæcunque alia puncta distantia. Et pariter in motu progressiuo animalis, locus à quo & locus ad quem contrariantur, quia distant per aliquam latitudinem. *Ad 1. confr.*

Ad secundam confr. conceditur quod propriè illuminatio aëris non est motus, quia non est à contrario in contrarium, sed à priuatione luminis ad lumen, & vt lib. 4. q. 3. adnotauimus, quando terminus à quo est mera negatio, aut priuatio, nihil repugnat mutationem fieri in instanti, eò quod non est necessaria corruptio formæ contrariæ. Imò ex non habente calorem fit habens calorem in instanti, siue calor incipiat esse in subiecto per primum sui esse, siue (quod magis credo) per vltimum non esse. Non tamen fit ex frigido calidum in instanti: nam calidum non dicitur quicquid habet calorem, sed quod habet caloris plus quam frigiditatis. *Ad 2. confr.*

Colligitur hic tandem regula ex mente Arist. quod quando ambo termini motus sunt positui, motus non potest fieri in instanti, vt ex calido in frigidum, aut ex albo in rubeum, aut ex certa intensione caliditatis, ad aliam certam intensiorem, aut ex certa extensione quantitatis, ad aliam certam extensionem, aut ex loco ad locum. Quando verò termini explicantur contradictoriè (quia contradictionis non est medium, vt habetur text. 9.) mutatio potest fieri in instanti, vt ex non aëre fit aër, ex non illuminato illuminatum, &c. De motibus spiritualibus nihil hic loquimur. *Coroll.*

Septima ergo & postrema conclusio est in calce primi capituli, quæ respondetur ad quæstionem. Tres sunt tantum species motus, alteratio, augmentatio, & motus localis. Quæ quidem ex supradictis manifestè sic colligitur. Mutatio est aut ex non subiecto in non subiectum, aut ex non subiecto in subiectum, aut ex subiecto in non subiectum, aut de subiecto in subiectum: & prima non est propriè mutatio; secunda verò & tertia (quæ sunt secundum contradictionem) non sunt propriè motus: ergo solum quartum genus mutationis (quod est à contrario in contrarium) est propriè motus. Contraria verò (vt in proposito accipiuntur) sunt in tribus tantum generibus, scilicet qualitatis, quantitatis, & loci: ergo tres istæ tantum sunt species motus. Alia ratio, atque adeo potissima, adijcietur quæstione statim sequenti. *7. Concl.*

Vnde ad septimum principale respondetur, quod rarefactio comprehenditur sub motu augmentationis, quia est motus à minori ad maiorem extensionem quantitatis. Subsequitur continuò, quæstio secunda. *Ad 7.*

TEXT.

TEXT. XVIII. Relinquitur secundum
qualitatem, &c.

QVÆSTIO SECVNDA.

*Vtrum ad tria tantum prædicamenta sit per
se motus?*

Arg. 1.



PARTE negativa arguitur primò. Ad quantitatem non est per se motus: ergo pars negativa quæstionis vera. Probatur antecedens. Si aliquis esset motus ad quantitatem, maximè augmentatio; per augmentationem verò non per se primò acquiritur quantitas, sed substantia: fit enim augmentatio propriè dicta (vt patet in viventibus) per additionem materiæ & formæ ex alimento, ad quam additionem consequitur maior quantitas: ergo augmentatio non est motus ad quantitatem.

Arg. 2.

Secundò principaliter arguitur. Ad qualitatem non est per se motus: ergo non ad tria prædicamenta est per se motus. Probatur antecedens. Si ad genus qualitatis est per se motus, ad quamlibet eius speciem esset per se motus, quia quod per se conuenit generi, cuilibet speciei conuenit: consequens tamen est falsum: quia ad figuram non est per se motus. motus enim omnis est à contrario in contrarium (vt q. proxima dicebamus) figuræ autem nihil est contrarium, sicut nec recipit magis & minus: triangulus n. vnus nec est magis nec minus triangulus quàm alius, neque est qualitas actiua, nec ex actiuis resultans, vt habeat contrarietatem cum alia figura.

3. Arg.

Tertiò principaliter arguitur. Motus localis est per se ad locum, vt text. præsentis dicit Aristot. locus autem est de prædicamento quantitatis, vt lib. 4. dictum est: ergo duo tantum sunt prædicamenta, ad quæ est per se motus, puta qualitas & quantitas. Quod si quis dixerit locum accipi in præsentia, pro Vbi, quod est vnum ex sex vltimis prædicamentis, tunc aliter arguitur. Prædicamentum Vbi, solum addit super locum relationem locati ad locum (Vbi enim nihil aliud est quàm esse in loco) sed ad Vbi, est per se motus: ergo ad relationem est per se motus, quod est contra Aristot. text. 10.

Arg. 4.

Quartò principaliter arguitur, quod non tantum ad tria prædicamenta sit per se motus. Ad prædicamentum actionis & passionis est per se motus: ergo ad plura quàm ad tria. Probatur antecedens. Actio est relatio qua agens denominatur agere, & passio est relatio qua passum denominatur pati: sed ex motu, verbi gratia, calefactionis per se primò resultat in agente relatio actionis, & in patiente relatio passionis (siue sint res numero distinctæ à fun-
damentis,

damensis, siue non) ergo ad actionem & passionem est per se motus.

Et quintò arguitur. Illius actionis quâ quis se vestit, per se primus terminus est, vestitum esse, quod est de prædicamento Habitus: & illius motus quo stans sedet, per se primus terminus est, sedere (quod pertinet ad prædicamentum Situs) ergo ad prædicamentum Habitus, & ad prædicamentum Situs, est per se motus, & per consequens non ad tria tantum prædicamenta.

In contrarium est autoritas Aristot. in hoc text. 18. & in toto cap. secundo.

Quæstio hæc apud Aristot. non est distincta à priori: nam cum motus à termino sortiatur speciem (vt textu. 4. dictum est) idem est, tres esse tantum species motus, & ad tria genera rerum esse per se motus: fecimus tamen quæstiones duas, propterea quod apud Scotum est peculiaris difficultas, an ad relationem sit per se motus, & ideo quæstio duos habebit articulos: in primo enim respondebitur ad quæstionem ex sententia Arist. & in secundo disputabitur, an ad relationem sit per se motus.

Et primum omnium vanus est labor, quo nonnulli vexantur, vt explicent quid sit ad aliquem terminum esse per se motus: sanè cum verbum ipsum per se sit manifestum. Ad rem enim aliquam esse per se motum, aut mutationem, nihil aliud est, quàm esse illud quod per se primò, & non ratione alterius acquiritur per motum: ad illud autem non est per se motus, quod non per se primò producit, sed consequitur ad productionem alterius. Verbi gratiâ, ad substantiam est per se primò generatio: nam quod per se primò sit generatione hominis, est homo: intellectus autem & voluntas & alie passionēs (si realiter distinguantur à subiecto) non per se primò generantur, sed consequuntur ad generationem hominis: & me existente albo si Ethiops albefiat, motus ille per se est ad albedinem; non tamen est per se primò ad relationem, quâ sit mihi similis, quia illa consequitur ad productionem albedinis. Quocirca cum dicitur, quod ad rem aliquam (puta qualitatem) est per se motus, ly per se non fertur super ly, motus, sed super, ly quantitatem.

At verò quidam ex his qui tenent quantitatem non distingui à re quanta, sed rem quamcunque (siue substantia sit, siue accidens) esse suam quantitatem, non recipiunt hanc expositionem. Aiunt n. quod augmentatio non dicitur motus ad quantitatem, idcirco quod per eam acquiritur quantitas: nam tunc (inquiunt) & generatio & alteratio essent motus ad quantitatem, eo quod tam substantia quàm qualitas est quantitas: & ideo augmentatio ex eo (aiunt) est motus ad quantitatem, quod virtute illius mutatur responsio, ad interrogationem factam per quantum.

Isti verumtamen gratis abijciunt & Aristot. & modum loquendi philosophorum: expresse enim ait Aristot. tres esse species motus, eum qui est ad quantitatem, & eum qui est ad qualitatem, & eum qui est ad locum: Quapropter quamvis quis opinetur quantitatem non distingui à re quanta tantum rem à re; nihilominus, quia distinguuntur ratione formali tanquam diuersa prædicamenta (vt in prædicamentis cap. de quantitate dicebamus) augmentatio per se primò est motus ad quantitatem, & alteratio ad qualitatem: nam quamvis albedo & calor essent quantitas; nihilominus res per hoc quod calefit, aut albescit non fit maior: quia per alterationem non acquiritur

R r

qualitas

Arges.

Status quæstionis.

Ad rem aliquam esse per se motum.

Refertur aliquorum sententia.

Improbatur

qualitas eâ ratione, quâ est quantitas, sed ea ratione quâ est qualitas. Et hoc ipsi inuiti concedunt, dicentes, quod per augmentationem mutatur responsio ad interrogationem factam per quantum: ratio enim huius est, quod augmentatio est motus à minori ad maius, generatio verò, aut alteratio nequaquam.

*Concl. uni-
co.*

Hoc præhabito responderetur ad quæstionem unicâ conclusione affirmatiuâ. Ad tria tantum genera rerum est per se motus, scilicet ad Quantitatem, Qualitatem & Vbi. Conclusio est in text. 18. quam comprobatur per totum caput secundum, quatuor alijs propositionibus. Est enim conclusio exclusiua, cuius negatiua exponentem, scilicet quod non ad plura quam tria prædicamenta, sit per se motus, probatur; quia neque ad substantiam, neque ad relationem, neque ad actionem & passionem est per se motus. Quod ad substantiam non sit per se motus, probatur: quia omnis motus est à contrario in contrarium, substantiæ verò nihil est contrarium; quod superiori iam quæstione expositum dedimus. Vbi hoc adnotandum est, quod non negat ad generationem per se esse mutationem: nam primus & per se terminus generationis est substantia; tamen generatio non sit motus, ut supra dictum est. Hinc sequitur, quod ad aliquam rem esse per se motum non est, quod motus ordinetur ad illam rem: Alteratio namque quâ ignis calefacit stuppam ad generationem quidem ignis suapte naturâ ordinatur; non tamen per se primò est motus ad substantiam, sed ad calorem quem postea per generationem (quæ est mutatio) consequitur forma substantialis.

*Ad relatio-
nem non est
motus.*

Quod autem ad Relationem non est per se motus, probatur sic: Ad illam rem non est per se motus, quæ aduenire potest subiecto, absque eius mutatione: relatio verò potest aduenire sine mutatione subiecti cui accidit: ergo ad relationem non est per se motus. Exemplum est, si cum ego sum albus, Æthiops in India incipiat albescere: ego enim tunc incipio esse similis illi sine aliqua in me mutatione facta.

*Relatio non
distinguitur
à subiecto
realiter.*

Apertissimus est locus ad reprobandum, relationem esse rem aliquam distinctam à subiecto: nam quod glossant Arist. intelligere, quod subiectum non mutatur accidente absoluto; nihilominus mutatur accidente nouo respectiuo, gratis dictum est. Arist. namque simpliciter ait: subiectum non mutari per hoc quod sit simile alteri: at si similitudo esset res distincta, expressisset quod non mutatur per acquisitionem accidentis absoluti; cum autem simpliciter dicit non mutari, manifestè intelligit, relationem non esse accidens distinctum, ut albedo, vel calor distinguitur à subiecto. Vnde S. Thom. in hoc loco simpliciter ait, quod cum aliquis acquirit quantitatem quam ego habeo, ego efficior illi æqualis, sine eo quod res aliqua noua mihi accrescat. Sed de hoc satis diximus in prædicamentis c. de ad aliquid. At quamuis relatio non distinguitur à subiecto ut res à re, distinguitur tamen ratione formali tanquam accidens alterius prædicamenti; & ideo non est negandum quin mihi accidat esse similem vel dissimilem, æqualem vel inæqualem, &c.

*Quod ad a-
ctionem nō
sit motus.
Prob. 1.*

Quod denique ad actionem vel passionem non sit per se motus (quia in hoc erat plus difficultatis) probatur Phil. septem rationibus. Prima est, quia cum durante motu, simul debent esse terminus à quo, & terminus ad quem sub gradibus remissis: si motus esset ab vna mutatione ad aliam, necesse esset duas,

Quæstio secunda.

315

duas mutationes esse simul, & in fine motus, manere mutationem quæ est terminus ad quem: consequens tamen est falsum, quia cum quis sanatur non est necesse tunc simul aliam mutationem esse, neque in fine manere mutationem aliquam, eò quod potest tunc quod movebatur perfecte quiescere.

Et confirm. Si motus esset ab vna mutatione in aliam, illæ deberent esse contrariæ: quoniam omnis motus est à contrario in contrarium; & cum termini motus debeant esse simul in gradibus remissis, sequeretur quod simul essent agrotatio & sanatio, quod est impossibile. *Confir.*

Secunda ratio est. quia si generationis huius ignis esset alia generatio, eadem ratione illius secundæ esset alia, & sic esset processus in infinitum, & per consequens nulla daretur prima generatio: & cum omnes illæ deberent esse essentialiter subordinatæ, si non daretur prima, non esset possibile venire ad istam. *Prob. 2.*

Tertia est. Si generationis esset generatio, etiam generationis esset corruptio, quia quicquid generatur corrumpitur: si autem generatio corrumpetur, cum id quod corrumpitur partim sit, & generatio non sit nisi in fieri, sequeretur quod aliquid dum sit, simul corrumpetur, quod videtur impossibile. *Prob. 3.*

Quarta. si generationis huius ignis esset alia generatio, necesse esset signare aliam materiam illius generationis, à materia ex qua generatur ignis, quæ tamen non est signabilis. *Prob. 4.*

Quinta ratio est. Termini motus debent esse hoc aliquid, ut hæc aqua & hic aer, hoc album & hoc nigrum; motus verò non est hoc aliquid, sed via ad hoc aliquid: ergo ad motum non est motus. *Prob. 5.*

Sexta ratio est. si mutationis in genere est mutatio etiam in specie, disciplinationis est disciplinatio, & calefactionis calefactio: attamen disciplinatio non est motus ad disciplinationem, sed ad scientiam, & calefactio non est motus ad calefactionem, sed ad calorem: ergo. *Prob. 6.*

Postrema ratio est. Si motus est ad motum, ita ut motus moveatur, cum tres sint species motus, sequitur: quod quilibet movebitur promiscuè quolibet motu, ita ut alteratio alteretur & augeatur & moveatur localiter: & augmentatio augeatur, moveatur localiter & alteretur: & motus localis localiter etiam moveatur & alteretur & augeatur, quod est absurdum. Rationes istæ numerosius in commentis extant expositæ, quas satis proinde fuerit hic in summam colligere. *Prob. 7.*

At verò quod ad Quando, non sit per se motus, relinquit tanquam notum: quia cum tempus sit mensura & duratio motus, sicut motus non est ad motum, ita neque ad tempus. Ad Habitum autem, & Situm, quia includunt relationem, eadem ratione non est motus, quæ neque ad relationem. Et sic patet exponens negativa. *Ad Quando, Et alia non est motus.*

Affirmatiui verò exponentem, scilicet, ad dicta tria prædicamenta esse per se motus (quæ est quarta propositio) probat text. 18. quia in ijs prædicamentis reperitur contrarietas sufficiens ad rationem motus, quod q. 1. iam satis interpretati sumus.

Per hæc facillè argumenta duo principalia solvuntur. Ad primum enim negatur quod per augmentationem per se primò acquiratur substantia: *Ad 1. argum. princ.*

R 1 2

quin-

*Duplex est
augmenta-
tio.*

quinimò per se primò acquiritur quantitas vel extensio, & pariter per decre-
mentum per se primò deperditur quantitas. Est enim duplex augmentatio: vt
i. de generatione videbimus, alia propriè dicta, vt augentur viuientia per ali-
mentum: & alia impropriè dicta, vt est rarefactio. Hæc quidem secunda (vt
cum cera rarefit, aut corium extenditur) nec substantia acquiritur, nec noua
quantitas: sed prior quantitas extenditur, & sic solùm acquiritur noua exten-
sio, vt illic videbimus. Tamen si alij probabiliter dicant quod acquiritur noua
quantitas: sed vtrumlibet dicatur, nihil refert ad solutionem præsentis argu-
menti. Augmentatione verò propriè dicta conceditur, quod sit adiectio nouæ
partis substantiæ; atramen, quia non producitur nouum suppositum substan-
tiæ; sed id quod erat minus fit maius, per se terminus illius motus est quanti-
tas, id est, eadem substantia sub maiori quantitate: quo differt à genera-
tione, cuius per se terminus est nouum suppositum substantiæ. Id quod ma-
nifestum fit ex modo loquendi: Cum enim homo generatur dicimus, quod
fit homo, cum verò puer adolescit, non dicimus quod fit homo, sed quod
homo fit maior.

Ad secundum.

Ad secundum principale responderetur, quod non dicitur per se esse motum
ad qualitatem, quia ad omnem eius speciem fit per se motus, sed quia parti-
culariter ad aliquas eius species est per se motus, potissimum ad passiones &
passibiles qualitates, deinde ad habitum & dispositionem: ad naturalem verò
potentiam non est per se motus nec mutatio; sed illæ consequuntur ad gene-
rationem substantiæ. Terminus enim per se generationis hominis est homo,
intellectus verò & voluntas, & siquæ aliæ passiones realiter distinguantur,
congenerantur, quia fluunt ex natura hominis. Figura aliquando producitur
per motum localem, vt cum recta virga vertitur in circulum: & illius motus,
per se primus terminus est locus partium, ad quem consequitur situs & figu-
ra. Et pariter cum statua sculpsit per se primus terminus illius motus localis
est separatio partium, quam consequitur figura. Et proportionabiliter in pi-
ctura & scriptura, atramentum mouetur localiter, cuius motus per se primus
terminus, est locus, & situs partium; figura verò consequitur tanquam quid
comproductum. Ad tria reliqua argumenta articulo sequenti respondebitur.

Artic. 3.

*An ad rela-
tionem per
se motus?
Scoti sen-
tentia.*

*1. Propositio
Relatio in-
trinsecus
adueniens.
Relatio ex-
trinsecus
adueniens.*

In articulo secundo circa materiam trium sequentium argumentorum dis-
putare superest, an ad relationem sit per se motus. Exstat enim de hac re sen-
tentia Scoti 3. sent. d. 1. q. 1. & lib. 4. d. 6. q. 10. & d. 13. q. 1. & quodl. 11.
art. vlt. quæ tribus propositionibus comprehenditur. Prima est hæc Duplex
est relatio, alia intrinsecus adueniens, alia extrinsecus adueniens. Relatio in-
trinsecus adueniens (vt ait quodl. citato) est illa quæ statim necessariò con-
sequitur positis fundamento & termino, ita vt non stet hæc ambo esse, quin
sit relatio, vt paternitas & similitudo. Non enim stat patrem & filium esse,
quin sit filiatio: nec stat vnum ouum esse simul cum altero, quin sit vnus ad
alterum similitudo. Relatio verò extrinsecus adueniens, est illa quæ non sta-
tim positis fundamento & termino necessariò consequitur, sed stat ambo si-
mul esse quando illa relatio non confurgit. Subiiciunt exemplum discipuli
eius in propinquitate quæ est inter me modò, & basilicam nostri conuentus
stat enim me esse & basilicam esse, quando non est talis propinquitas, vt po-
te si ego essem Romæ.

Secunda.

Quæstio secunda.

317

Secunda propositio est hæc. Sex vltima prædicamenta omnia sunt relationes extrinsecus aduenientes. Probatio eius est huiusmodi: Prædicamenta illa sunt relationes, & non sunt intrinsecus aduenientes: ergo sunt extrinsecus aduenientes. Maior probatur, quia Vbi, v. g. neque est locatum, neque locus, sed in loco esse, puta in gymnasio vel in foro, vt ait Phil. esse autem in loco, præter locum & locatum, nihil addit, nisi relationem loci ad locatum: ergo Vbi est relatio: Minor verò, scilicet, quod non est intrinsecus adueniens, patet, quia aliàs pertineret ad quantum prædicamentum: ergo est extrinsecus adueniens. Quod confirmatur ex ipsa etiam diffinitione: nam stat me esse, & hunc locum esse, quando non est talis relatio, vt si ego essem in alio loco. Eodem modo probat quod prædicamentum Habitus, puta, esse vestitum, est relatio vestiti ad vestem: & prædicamentum actionis, est relatio agentis ad passum: & prædicamentum passionis, relatio patientis ad agens.

2. *Propositio*
Scoti.

Tertia propositio est. Ad relationem intrinsecus aduenientem non est per se motus, ad relationem verò extrinsecus aduenientem est per se motus. Primam partem relinquit tanquam notam ex sententia Arist. secundam verò probat itidem autoritate ipsius hoc modo: Ad Vbi, est per se motus, vt habetur text. 18. & Vbi, est relatio extrinsecus adueniens: ergo ad relationem extrinsecus aduenientem est per se motus.

3. *Propositio*

Est præterea in gratiam Scoti verisimilis ratio. Si ad relationem intrinsecus aduenientem non est per se motus, eius causa est, quia consequitur statim posito fundamento & termino, v. g. quia non stat me esse album, & alterum hominem suscipere albedinem, quin ambo sumus similes, similitudo non per se producit; sed consequitur ad productionem albedinis: ergo per oppositum: cum stat me esse & hunc locum esse; quando non est hæc relatio, id quod primò acquiri per motum quo venio ad hunc locum, est hæc relatio. Idem dicit lib. 3. loco citato de vnione humanitatis ad verbum: stat enim humanitatem Christi esse & verbum esse, quando non sit vnio: ergo quod primò acquiri per assumptionem humanitatis est vnio, quæ proinde est relatio extrinsecus adueniens. Idem dicit de vnionibus formæ ad materiam, & accidentis ad subiectum.

Hanc opinionem tractauimus in prædicamento ad aliquid, & in prædicamento actionis, sed lubet nunc paulo eam pressius examinare. Etenim, si modò cum grauissimo autore disputare liceat, tres potius contrariæ conclusiones (salua eius egregia autoritate) verisimiliores apparent.

Prima est. Nulla est relatio extrinsecus adueniens. Primum omnium neque Arist. eiusque interpretes, neque Auicenna, neque Philosophorum quispian; qui tamen de relationibus copiose dixerunt, huiusmodi relationum extrinsecus aduenientium, vsquam meminit. Quinimò Arist. 5. meta. tex. 20. abundè se arbitratu est vniuersas relationes sub tribus membris ambijisse, vbi tamen non meminit huiusmodi relationum.

1. *Conclus.*
Prob. 1.

Secundò, aut relationis extrinsecus aduenientis totum esse est ad aliud, aut non: si non, certè non est relatio potius quam albedo: si sic, sequitur quod est species relationis quarti prædicamenti: nam illa diffinitione cunctas relationes (quæ veræ essent relationes) expressit.

Prob. 2.

Et confirm. Relationem esse intrinsecus, aut extrinsecus aduenientem, *Confir.*

R r 3

non

non variat rationem prædicamenti: in prædicamento enim qualitatis æquæ ponuntur qualitates omnes, & quæ ab intrinseco proueniunt, ut naturales potentia & passionis, & quæ accidunt ab extrinseco: & ideo esse essent relationes extrinsecus aduenientes; ad quartum nihilominus prædicamentum pertinerent, & per consequens si sex vltima prædicamenta essent relationes, non utique distinguerentur à quarto prædicamento.

Prob. 3.

Tertiò principaliter arguitur. Quando, inquit, relationem extrinsecus aduenientem non consequi necessitiò positis fundamento & termino, aut intelligit de fundamento & termino proximis, aut de remotis: non de remotis, quia hoc etiam conuenit relationibus extrinsecus aduenientibus: fundamentum enim & terminus remota similitudinis, sunt subiecta quæ denominantur similia: puta duo homines, fundamentum verò propinquum & terminus, sunt rationes fundandi & terminandi relationem, ut albedo quæ est in me, & albedo quæ est in alio: atqui (ut manifestum est) stat esse me & alium, quando non sumus similes. Si verò intelligatur de fundamento & termino proximis, certè nulla esse potest relatio, quæ non statim necessariò sequatur, positis fundamento & termino proximis; atque adeo nulla est relatio quæ non sit intrinsecus adueniens.

4. Specialiter arguitur contra Scotum.

At verò opinio Scoti in hoc consistit quod censet multas esse relationes, quæ præter subiectum quod denominant, nullum habent fundamentum proximum. Et ideo arguitur aduersus hoc. Primò auth. Arist. 5. meta. text. 20. ubi tria ponit fundamenta omnium relationum, ut in capit. de ad aliquid, exposuimus.

Et præterea id probatur inductione factâ relationum, quas ipse ponit extrinsecus aduenire. Vnionis formæ substantialis ad materiam fundamentum & terminus remota sunt, forma & materia; quas fateor esse posse quando non sit relatio vnionis, utpote si sint separatæ. At verò fundamentum proximum est vnitas suppositi quod constituunt, quam vnitatem necessariò consequitur relatio vnionis. Per generationem enim, quâ forma vnitur materiæ, non primò producitur vnio, quæ est relatio (ut Scotus existimat) sed certè suppositum substantiæ, aliàs non esset generatio. Et quicquid sit de alijs relationibus, miror sanè quod huiusmodi vniones, relationes posuerit extrinsecus aduenientes, ad illasque esse per se motus. Nam terminus idem est quod finis; & notissimum est finem generationis esse suppositum substantiæ.

Nota.

Hoc igitur hic animaduertendum est quod hoc nomen, vnio, est æquiuocum. Accipitur enim pro motu ipso aut mutatione, quâ aliquid vnitur alteri: & tunc terminus per se primus est, totum illud resultans. Accipitur etiam pro relatione, qua res dicitur vnita, & illa consequitur ad vnitatem, quam faciunt partes, tanquam ad fundamentum proximum.

Et idem prorsus est de vnione accidentis ad subiectum. Per motum enim alterationis, quâ qualitas producitur in subiecto, manifestum est, quod non per se primò acquiritur relatio vnionis, sed certè albedo in subiecto seu album: quod tanquam fundamentum proximum consequitur statim relatio vnionis, quâ accidens dicitur vnitum. Idemque planè constat de vnione humanitatis ad verbum: fundamentum enim & terminus remota, sunt humanitas & verbum; sed tamen per se primus terminus assumptionis certè non est relatio

Quæstio secunda.

319

latio vnionis, aliàs vnio esset accidentalis cum terminus esset accidens; sed terminus est vnitas suppositi diuini & humani, id est, Deum esse hominem: ille enim est assumptionis intrinsecus finis, ad quem consequitur relatio, quâ humanitas dicitur vnita. Et sic non stat fundamentum proximum esse, quin sit illa relatio, & per consequens est intrinsecus adueniens.

Hæc omnia confirmantur: quia si huiusmodi vniones non essent relationes intrinsecus aduenientes, non ponerentur in quarto prædicamento; & per consequens in nullo ponerentur, quia in sex vltimis non ponuntur. Et idem apparet de vnione partis integralis ad totum: cum enim aqua vnitur aquæ, relatio vnionis non potest esse extrinsecus adueniens; quia cum non ponatur in sex vltimis, ponitur in quarto prædicamento: ergo debet habere fundamentum proximum; quod esse non potest nisi vnitas totius, quæ per se est terminus coniunctionis partium. *Confr.*

Idem etiam compertum est in relationibus illis, quæ sex vltimis prædicamenti importantur: relationes enim actionis & passionis intrinsecus sunt aduenientes (quicquid Scotus locis citatis in quarto dixerit) nam vt relationes actiui & passiui habent proximum fundamentum, potentiam actiuam & potentiam passiuam (vt habetur 5. meta. text. 20.) quas non stat esse quin sit relatio; ita relationes agentis & patientis proximum fundamentum est motus: eo enim quod motus calefactionis fit ab igne, ignis denominatur agens, & eo quod motus recipitur in aqua, aqua denominatur patiens: Et sic non stat fundamentum illud proximum esse, quin consurgant relationes. Nec motus per se est ad tales relationes, sed ad calorem vnde illæ resultant. Neque opus est fundamentum esse in eodem subiecto, vbi est relatio; sed satis est motum fluere ab agente, vt agens habeat relationem actionis, & hæc fuit doctrina Arist. 3. huius, vt illic super text. 18. exposuimus. Vnde idem motus numero, est fundamentum ambarum relationum actionis & passionis. Et re verâ, quicquid Scot. dicat in 4. d. 6. q. 10. fundamentum proximum paternitatis, non est potentia generandi, nam hæc non sufficit ad relationem patris; sed actu genuisse, iuxta illud 5. meta. text. 20. patet est quia generat: sicuti relationis domini ad seruum, fundamentum est, eum emisisse, aut cepisse in bello, quo fundamento posito necessario sequitur relatio: aliàs esset extrinsecus adueniens: nam stat homines illos qui sunt dominus & seruus esse quando non sit illa relatio, & tunc in nullo prædicamento poneretur: quia non in quarto, & non videtur, in quo sex vltimorum posset collocari.

Secunda conclusio. Sex vltima prædicamenta non sunt relatiua secundum esse, sed secundum dici. Quod est dicere, non supponunt formaliter pro relationibus, sed pro absolutis; quorum naturam exprimere non possumus, nisi per ordinem ad aliud extrinsecum à quo fiunt eiusmodi denominationes. In duobus ergo aliter sentimus quam Scot. & in hoc quod huiusmodi relationes, ait esse extrinsecus aduenientes, & in hoc quod ait prædicamenta, scilicet Actio, Vbi, &c. supponere pro talibus relationibus. *2. Concl.*

Probaturs conclusio. Prædicamenta sunt primò diuersa, vt habetur 10. metaph. text. 12. quod est dicere, vnum immediatè negatur de alio: ergo sicut hæc est immediatè vera, substantia aut quantitas non est relatio, ita & hæc, relatio non est vbi, aut actio aut passio. *Prob. 1.*

Secun-

Prob. 2.

Secundò. Actio & passio, vt sunt generalissima prædicamentorum, nullo modo supponunt pro relatione, sed pro motu, vt lib. 3. latè demonstrauimus: Calefactio namque non est relatio, sed productio caloris: quæ quidem denominatur actio in quantum est ab agente, & passio in quantum recipitur in patiente: quapropter toto illic cap. 3. probat Phil. quod idem motus est actio & passio. Vnde relationes illæ non sunt actio & passio, sed relationes actionis & passionis: vt enim agens ab extrinseco dicitur agens, quia mouet; ita motus dicitur actio, quia est ab agente: sicuti & scientia non est relatio, sed qualitas absoluta, tamen si eius naturam exprimere nequimus, nisi in ordine ad aliud, est enim cognitio rei.

Prob. 3.

Et tertio, Vbi non est relatio: est enim in loco & locato tres considerare relationes. In loco est vna relatio distantia à centro & polis mundi, ratione cuius locus est hic & immobilis: altera est relatio continentia quæ continet locatum: tertia est in locato quo continetur à loco, siue sint tres distinctæ, siue non, nihil refert. Et relatio per quam exprimitur prædicamentum Vbi, neutra illarum est quæ sunt in loco, sed illa quæ est in locato: est enim Vbi, esse in loco, puta in gymnasio vel in foro, vt ait Phil. in prædicamentis. In quo sermone exprimitur relatio, non loci ad locatum, sed locati ad locum. At verò quod Vbi non supponat pro tali relatione, licet per illam exprimat, patet: quia esse in loco, certè non est relatio: nam suum esse, non est solum esse ad aliud, sicuti esse simile, aut esse æquale, aut esse duplum; sed est habere circumstantem locum, vel potius haberi ab illo: sicuti esse vestitum, non est relatio; sed habere circumamictam vestem. Itaque sicut rem esse albam, est habere in se formaliter albedinem: ita Vbi, & Habitus, est habere res extrinsecas absolutas, puta locum aut vestem.

3. Concl.

Tertia igitur conclusio est. Ad nullam relationem est per se motus. In primis Arist. hic text. 10. & 11. meta. c. 10. vniuersaliter ponit conclusionem; & ideo restrictio, quod intelligat de intrinsecis aduenientibus, est merè voluntaria.

Et præterea conclusio hæc ex superioribus necessariò sequitur. Ratio enim cur Scotus asserit ad relationem esse per se motum, est (vt diximus) quia existimat esse aliquas relationes, quæ propter subiectum quod denominant, nullum habent proximum fundamentum, quod acquiratur per motum ad quod consequatur relatio. Inde enim elicit quod per motum per se primò acquiratur relatio: at cum ostensum iam sit nullam esse talem relationem, quæ non habeat fundamentum proximum, consequens est ad nullam relationem esse per se motum; sed motum quemcunq; esse ad fundamentum proximum, ad quod consequitur relatio, vt in relationibus vnionum, actionisq; & passionis, & dominij monstratum est.

Sed ad illud de Vbi, in quo Scot. arbitratur de mente Arist. esse ad relationem per se motum. respondetur, quod motus localis per se primò non est, nisi ad locum, vt docet Arist. text. 10. dicens quod motus localis est motus secundum locum: & ideo dicitur localis, quia per ipsum primò acquiritur locus, sicut per motum alterationis acquiritur qualitas: At quia acquirere locum, & acquirere esse in loco, non sunt duo (sicut idem est acquirere albedinem, & acquirere habere albedinem) & esse in loco est Vbi, pro eodem

Quæstio secunda.

327

dem docet Arist. quoddam motus localis sit ad locum, & ad Vbi: esse tamen in loco, quod est Vbi, iam probatum est, non esse metam relationem, sed est contineri loco.

Et per hoc solum restat tertium argumentum principale. Conceditur namque, quod vbi supra locum & locatum nihil addit, nisi relationem; non tamen inde sequitur, quod Vbi supponat pro relatione, verum solum sequitur, quod esse in loco quod est Vbi, non exprimitur, nisi per respectum ad locum.

Ad 3.

Sed restat argumentum, quod nihilominus illa relatio sit extrinsecus adueniens: quippe cum non possit signari fundamentum proximum & terminus eius præter locatum & locum; & stat hoc locatum esse & hunc locum esse, quando non sit hæc relatio huius loci ad hoc locatum: ut puta, si hoc locatum esset alibi.

Obiectio.

Respondetur nihilominus, quod si intelligatur per relationem extrinsecus aduenientem, illa: cuius fundamentum non est subiectiue in subiecto, ipsius relationis, sed est sibi extrinsecum: conceditur quod relatio importata per Vbi, non conuenit locato ratione formæ absolutæ, quæ sit in illo, sicut similitudo conuenit mihi ratione albedinis quæ est in me: sed Vbi conuenit locato ratione loci quem acquirit; & ideo ad illam non est per se motus, sed ad locum. Nihilominus tamen potest dici intrinsecus adueniens ad hunc sensum, quod non stat me acquisisse hunc locum, quin consurgat in me illa relatio, qua denominor esse in hoc loco: sicut non stat me acquirere albedinem, quin consurgat similitudo qua sum similis alteri albo. Itaque me acquisisse hunc locum, est fundamentum proximum ad quod necessario sequitur relatio. Et idem est fundamentum proximum propinquitatis: ed enim quod ego acquisivi hunc locum, non obstat me acquisisse hunc locum, & Petrum scriptorem meum, acquisisse eum in quo est, quin simus propinqui.

Solutio.

Ad quartum argumentum, de actione iam satis responsum est, vbi negauimus actionem esse relationem, quin imò est motus: calefactio enim est motus, qui certè non est per se ad relationem, sed ad calorem; sed ed quod motus est ab agente, dicitur calefactio. Quare illa relatio à quo motus dicitur calefactio, est in motu ipso, & ab illa forsitan agens denominatur calefaciens denominatione extrinseca: nisi aliam velis fingere in agente à qua dicatur calefaciens, de quo nihil contendo.

Ad 4. prim.

Ad quintum de prædicamento habitus per idem respondetur, ut ad tertium. Conceditur namque illius motus, quo quis se vestit aut armat, terminum esse, vestitum esse, & armatum esse: negatur tamen hoc esse immediate acquirere relationem, licet exprimat per relationem; sed est acquirere vestem, aut arma taliter adaptata corpori.

Ad 5. prim.

Et idem dicendum est de situ: cum enim qui sedet surgit, aut qui stabat sedet, motus est per se primò ad nouum locum secundum partes: dicit enim situs ordinem partium inter se respectu loci.

Vnde sanct. Thom. 5. meta. lect. 15. ponit differentiam inter quatuor posita prædicamenta & reliqua. Alia enim (inquit) præcedunt relationem quæ consequitur ad illa, ut relatio actionis consequitur ad motum, & relatio

Differentia inter alia prædicamenta.

S f

latio

latio similitudinis & qualitatis consequitur ad qualitatem & ad quantitatem: Hæc tamen quatuor prædicamenta, nec sunt relationes, nec præcedunt, aut efficiunt relationes, sed consequuntur (inquit) ad relationes: Vt vbi consistit in relatione ad locum, & habitus in relatione ad vestem. Eò enim quod homo habet hunc ordinem ad hunc locum, est in hoc loco: & eò quod habet hunc ordinem ad vestem, est vestitus: & eò quod partes eius habent hunc ordinem inter se, est sedens, aut cubans: Ac denique ex eo quod ego habeo hunc ordinem ad hunc diem, sum hodie, quod pertinet ad prædicamentum Quando. Atqui de hoc prædicamento sustineri nequit importare relationem extrinsecus aduenientem, admissa etiam definitione Scoti; quod est contra ipsum evidens argumentum: etenim non stat, me esse & hoc tempus esse, quin ego sum hodie. Hæc dixerim non certè contendendi studio; sed ut cuiuscunque autoritate obseruatâ, meum de hac re iudicium exponerem.

TEXT. xxxv. *Simpliciter autem unum
esse, &c.*

Q V Æ S T I O T E R T I A.

*Vtrum ad unitatem motus, unitas tantum mobilis,
termini, & temporis sit necessaria?*

Arg. 1.



P A R T E negatiua argetur. Et primò aduersus id quod habetur text. 31. scilicet, illos motus esse eiusdem generis, quicumque sunt eiusdem prædicamenti: Sequeretur enim, quod iidem motus, qui essent eiusdem generis, differrent genere, quæ contradictio apparet. Sequela patet in motu albefactionis & motu agrotationis: illi namque essent tunc eiusdem generis, quia sunt eiusdem prædicamenti qualitatis: & quod differunt genere patet, quia albefactio continetur sub genere colorationis (color enim est genus ad multas species) sub quo tamen non continetur agrotatio.

Arg. 2.

Secundò principaliter arguitur contra illud, quod statim illic insinuat: motus, videlicet, quoscunque esse eiusdem speciei, qui sunt ad terminos eiusdem speciei, eosque specie differre, qui in terminos tendunt specie differentes. Ascensus aëris vsque ad suum locum naturalem, scilicet, concavum ignis, & ascensus ignis vsque ad suum, scilicet, ad concavum lunæ, sunt ad terminos differentes specie; & tamen esse videntur motus eiusdem speciei, quia ambo tendunt sursum. Quod si dixeris illos differre specie: tunc sequeretur, quod ascensus ignis vsque ad mediam regionem aëris (vbi retineretur) & ascensus eiusdem vsque ad concavum lunæ non essent eiusdem speciei

ciei; conlequens tamen est falsum, quia cum ascensus ignis à centro terræ usque ad concavum lunæ sit vnus motus continuus, singulæ portiones sunt eiusdem speciei cum toto: motus namque differentes specie continui esse non possunt, vt habetur text. 39. Idem argumentum fit de ascensu lapidis vsque ad aërem, & de ascensu vsque ad ignem, & de motu ab albo vsque ad fuscum, & de motu ab albo vsque ad nigrum, qui videtur esse ad terminos differentes specie; & tamen sunt eiusdem speciei, eò quod vnus est pars alterius.

Tertio principaliter arguitur. Descensus lapidis à concavo lunæ vsque ad mediam regionem aëris, & ascensus alterius lapidis proiecti vsque ad idem punctum in quo ambo retineantur, sunt motus differentes specie, imò sunt contrarij, vt quæstione sequenti videbimus; & tamen sunt ad eundem terminum: ergo vnitas specifica terminorum non sufficit ad vnitatem specificam motuum. Idem est de motibus ab albo in fuscum, & à nigro in fuscum: & de augmentatione à pedali ad bipedale: & diminutione à tripedali ad idem bipedale.

Quarto principaliter arguitur. Motus rectus ab a. puncto, ad b. & motus circularis inter eadem puncta habent terminos eiusdem speciei: & tamen different specie. Quod si concedatur: propterea, quod sunt per diuersa media, tunc sequitur quod dealbatio quæ est à nigro per fuscum, & illa quæ est à nigro per viride, different speciei: quod est contra Phil. text. 13. vbi ait omnes dealbationes esse eiusdem speciei specialissimæ.

Et confir. Generatio & corruptio sunt mutationes differentes specie; non tamen propter terminos ad quos: quia terminus ad quem corruptionis nihil posituum est; sed differunt quia vna est accessus ad esse, & alia est recessus ab eodem esse.

Quinto principaliter arguitur. Motus naturalis ignis sursum, & motus violentus lapidis sursum proiecti differunt specie, quia sunt contrarij, vt habetur text. 56. & tamen sunt ad eundem terminum specificum, puta sursum: ergo vnitas specifica motuum non attenditur penes terminos; sed potius penes principium motus, quod in motu naturali est intrinsecum, & in violento, extrinsecum.

Et confir. Motus naturales animalium specie differentium (vt ambulatio natatio, volatus) differunt specie, authore Aristot. 10. Ethic. ca. 5. & non ratione terminorum ad quos, vel à quibus: quia possunt omnes ad eisdem & ab eisdem terminis esse: ergo vnitas specifica motuum non attenditur penes terminos.

Sexto principaliter arguitur de vnitate numerali; cōtra illa tria, quæ text. præfati 35. ait Ph. esse necessaria ad huiusmodi vnitatem. Si canis ab alto cadens in via moreretur, idem esset motus canis viui & cadaueris, quia videretur esse vnus continuus descensus; & tamen nō esset idem subiectum. Pariter si guttæ aquæ cadentis, vna pars in via resolveretur in aërem, & alia pars augeretur per condensationem noui aëris ei appositæ, descensus esset vnus; & tamen subiectum non esset vnum: ergo vnitas subiecti non est necessaria ad vnitatem motus.

Et confir. Motus augmentationis (si daretur vnus continuus in animali, vel arbore) esset vnus: & tamen subiectum non esset vnum, quia semper esset maius & maius. Et idem esset de motu decrementi.

S f 2

Et seq

Confir. 2.

Et secundo confirm. quando lignum successiue vertitur in ignem, nihil vetat quominus ignis continuè crescat per extensionem formæ in maiorem materiam: vt enim lib. 1. q. 4. dicebamus, illa extensio non fit per minima; sed potest esse quod in quocunque instanti post primum minimum, verum sit dicere, immediatè post hoc forma erit in maiori materia. Tunc ergo motus est vnus, quia continuus; & tamen in igne semper erit maior & maior: ergo ad vnitatem motus non requiritur vnitas mobilis.

7. Arg.

Septimò principaliter arguitur. Vnus motus numero esse non potest, nisi forma producta sit vna numero: nam sicut vnitas specifica termini facit vnitatem specificam motus; ita & vnitas numeralis facit vnitatem numeralem: ergo non sufficit vnitas specifica termini, vt vult Arist.

8. Arg.

Octauò arguitur, quod neque illa requiratur. Si esset necessaria vnitas specifica inter partes termini ad quem, aut inter partes motus, vt motus esset vnus numero: id maximè esset, quia, vt asserit Arist. ea quæ differunt numero non possunt esse continuæ; hoc tamen est falsum: ergo illud non requiritur. Minor patet exemplis perquam plurimis. In primis patet, in virga cuius medietas est viridis, medietas verò sicca; quæ licet differant specie, faciunt tamen vnum. Patet item in animali cuius partes differentes specie, vt ossa carnes & nerui, faciunt vnum. Et quando arbor vna inseritur alteri differenti specie, ambæ tandem continuantur. Item linea circularis & recta differunt specie; & tamen possunt esse continuæ, vt patet de chorda & arcu.

Confir.

Et postremò specialiter confirm. de motibus differentibus specie, qui possunt esse continui. Si enim lancea impetu caderet vsque ad centrum terræ, ascenderet in alio hemisphærio: & tunc descensus & ascensus qui differunt specie, facerent vnum motum continuum: ergo ratio Phil. nulla est.

Arg. 9.

Nondò principaliter arguitur contra vnitatem temporis. Quando lapis sursum proiectus rursus cadit, idem est tempus ascensus & descensus: nam in illo puncto reflexionis, vbi lapis quiescit tempus non interruptitur, sed semper continuatur; & tamen motus non est vnus numero. Si respondeas ascensum & descensum differre specie, & ideo non posse continuari, arguitur aliter: Si aqua nunc incipiat calefieri & interrupto parumper motu per remotionem ignis, rursus ante remissionem caloris applicetur & procedat calefactio: tunc mobile est idem, & termini eiusdem speciei, & tempus idem; quia nunquam fuit interruptum: tempus enim quia est mensura primi mobilis, intercidi non potest, vt lib. 4. visum est; & tamen duæ illæ calefactiones non faciunt vnum motum, cum intercesserit quies: ergo vnitas illorum terminorum, non sufficit ad vnitatem numeralem motus.

In contrarium est sententia Arist. text. præsentis 35.

Secunda pars huius libri (vt in commentis adnotauimus) est de vnitatem & diuersitate motus. De qua re q. hæc 3 mota est.

Nota.

Vbi hoc animaduertendum est, ex text. hic 39. quod cum res duobus modis dicatur vna, aut quia indivisibilis est, aut quia partes eius continuæ sunt: & motus non sit vnus primo modo, sit vt eâ ratione sit vnus numero, quæ est continuus. Rursus in rebus permanentibus non est magnum negotium esse rationem continui, at quia partes motus non sunt simul, sed sunt in continuo fluxu, operæpretium fuit pluribus verbis explicare huiusmodi vnitatem: non

non enim intellectu facile est, quomodo pars praeterita & futura faciunt vnum motum.

Ad cuius expositionem praemittit toto in cap. 3. interpretationes illorum sex aut septem terminorum. Vtpote, quidnam sit duas res esse simul, aut seorsum se tangere, medium habere, consequenter se habere, contiguas denique, aut continuas esse. Habent enim se huiusmodi termini hoc modo & ordine. Res vniuersa corpore (de his namque habetur in praesentia sermo) aut sunt simul loco, aut loco separatae; de his enim quae sunt simul, aut seorsum tempore, nihil ad praesens. Simul loco sunt illa, quae sunt in eodem simul loco adaequato. Qualiter naturaliter duo supposita corporea esse non possunt; bene tamen duo Angeli, aut supernaturaliter duo corpora gloriosa, aut secundum antiquos ponentes locum esse dimensiones penetratiue se habentes cum locato, & materia & forma ligni sunt simul loco: eorum autem quae non sunt simul loco secundum se tota, aut vltima sunt simul, aut non. Vltima esse simul est, quod extrema eorum corresponsdeant eidem puncto loci, vt in comment. expositum est. Si vero vltima non sunt simul, aut mediat inter illa aliquid eiusdem generis; & tunc non sunt consequenter se habentia, vt primus & quartus homo in ala militum. Si vero nihil mediat eiusdem generis, illa sunt consequenter se habentia, vt primus & secundus & tertius miles. Praeterea illorum quorum vltima sunt simul, aut vnum est commune extremum quo ambo vniuntur, & tunc sunt continua; Si vero duo sunt illorum extrema actu diuisa, illa sunt contigua, & graece dicuntur echomera, quod Boetius improprie sibi vertit, habita; vertisset tamen significantius, adhibita, id est, sibi adiecta. Quo fit vt contiguum non sit superius ad continuum: licet dicat Aristot. text. 26. quod continuum est quoddam contiguum, id est, aliquid addens supra continuum. Haec omnia cum in commentis sint amplissime exposita, non possent hic citra tedium repeti.

*Explicatio-
nes aliquorū
terminorū.*

His praehabitis responsum Phil ad quaestionem in duos articulos partitur. In primo respondebitur de vnitatem specifica: & in altero de numerali. Primus quinque conclusionibus constat. Prima est in textu 31. Motus, veluti quauis res alia, tripliciter esse potest vnus, scilicet, genere, specie, & numero. Genere sunt idem (vt habetur 5. meta. text. 12.) quaecunque sunt eiusdem praedicamenti: & ideo omnes alterationes sunt inter se eiusdem generis, sicut omnes inter se augmentationes, atque omnes ad inuicem motus locales, vniuersaeque inter se generationes.

*1. Constat
Vnus tri-
plex.*

Vnde ad primum principale negatur, motus illos albefactionis, & agrotationis differre genere: tum quia verbum, differt, includit negationem distribuentem; & ideo differre genere infert quod in nullo genere conueniant; tum secundo, quia vt in praedicabilibus capit. de genere adnotauimus, licet genus subalternum sit etiam species subalterna; tamen quae differunt genere subalterno simpliciter differunt specie: Etenim differre specie (vt habetur loco citato 5. meta.) est differre diffinitione, & genus subalternum non diffinitur quatenus genus; sed quatenus quaedam species, in qua contractum est generalissimum per differentiam. Qua de causa motus eiusdem generis distinguit hic Philosoph. text. 31. in motus eiusdem speciei specialissimae, & motus eiusdem speciei subalternae.

Ad 1. prin.

S f 3

Quid

*Referantur
multa sen-
sentia.*

Quid autem requiratur ut motus sint eiusdem speciei, aut specie differant specialissimā (nam de hac est sermo) non conuenit inter Neotericos Philosophos. Alij namque sexcentas multiplicant negatiuas propositiones ostendentes, quid non requiratur: illæ verò quia sine arte ponuntur, sine numero possunt multiplicari. Alij asserunt requiritam esse unitatem specificam terminorum ad quos: alij verò id sine ratione negant. Albertus denique iunior addit exigi præterea unitatem terminorum à quibus (quod Itali quidam reprehendunt) nam cum motus (inquit) sit recessus à termino à quo, nullam inde sortitur speciem, sed à solo termino ad quem, ob idque penes solos terminos ad quos, pensanda est unitas & differentia specifica motuum. Alij rursus purant necessariam esse unitatem principiorum mouentium: alij dissentiant.

*Fundamen-
tum pro de-
cisione qua-
sitionis.*

Ut autem rei veritas liquidò constet, fundamentum ex diffinitione Arist. sumendum est: qui 5. meta. text. 12. ea (inquit) differunt specie, quæ differunt diffinitione: atque ea sunt eiusdem speciei, quæ eadem diffinitione conueniunt: nam diffinitio explicat quidditatem; quidditas autem & species idem sunt. At verò quamuis motus in genere diffiniatur, quod sit actus entis in potentia, ut lib. 3. super text. 6. exposuimus; tamen in particulari species quæcunque diffinitur per terminum ad quem: ut enim illic habetur text. 4. motus non est præter res ad quas est motus, j. calefactio nihil aliud est, quàm motus ad calorem; & ascensus, motus sursum; & augmentatio, motus ad maiorem quantitatem, &c. Vnde in hoc text. lib. 4. à termino ad quem docuit Philosoph. motum, & nomen sortiri & speciem. Id quod S. Thomas repetit 1. par. quæst. 23. art. 1. ad tertium: dicens quod nihil refert, id quod sit album, nigrum fuerit an pallidum; tamen si Commentator 2. huius text. 14. dicat, quod aliquando in artificialibus motus denominatur à principio à quo. Cuius rationem affert sanct. Tho. 1. 2. quæst. 1. artic. 3. nempe, quod quando motus significatur ut actio, tunc sortitur nomen à principio à quo, ut medicatio dicitur à medicina, à qua procedit: sed quando significatur ut passio (quemadmodum in proposito) tunc quia unumquodque sortitur speciem ab eo per quod est in actu, & motus tendit in terminum ad quem tanquam in proprium actum, inde sortitur speciem.

2. Concl.

Ex hoc fundamento elicimus quatuor alias conclusiones præter principalem quæ posita est. Secunda ergo conclusio huius articuli est: species motuum per se primò attenditur penes terminos ad quos vltimos. Hæc propositio (præter rationem factam) est expressa hic doctrina Phil. text. præsentis 31. ait enim quod omnes dealbationes sunt eiusdem speciei specialissimæ, quia omnes albedines sunt eiusdem speciei specialissimæ: omnes etiam disciplinationes sunt eiusdem speciei subalternæ, quia disciplina est species subalterna habens sub se specialissimas. Item species motuum & contrarietas, penes idem attenditur, nam contrarietas quædam diuersitas motuum est: contrarietas autem attenditur penes terminos ad quos, ut quæstio sequenti ex cap. 4. monstrabimus: ergo. Certè conclusio euidentior est, quàm ut restibus indigeat: cum enim motus sit via ad terminum & acquisitio eius, quid aliud est motus esse eiusdem speciei, quàm terminos esse eiusdem speciei?

Vnde

Vnde ad secundum principale argumentum conceditur terminos naturales ad quos. motus aeris & motus ignis, differre specie, vt habetur 1. de coelo text. 86. negatur tamen motus illos esse eiusdem speciei. Imò differunt specie, quemadmodum & termini: corporibus enim simplicibus differentibus specie, motus naturales conueniunt differentes specie, vt habetur 3. de coelo text. 51. Tametsi comparando motus aeris & ignis ad motus aquae & terrae, illi ambo dicantur sursum, isti verò deorsum: & ideo tam sursum quam deorsum diuiditur in species naturales.

Ad replicam verò negatur consequentia, cum infertur quod ascensus ignis usque ad aërem, non sit eiusdem speciei cum ascensu usque ad concuum lunae. Considerandus est enim terminus ultimus qui est per se primò ipsius motus: quod autem ignis remoretur in aëre, vel alibi, hoc est de per accidens. Idem respondetur de descensu lapidis à coelo usque ad aërem, & de descensu à coelo usque ad terram. Et idem prorsus de motu ab albo usque ad fuscum, & à fusco usque ad nigrum: sunt enim partes continuæ motus ab albo usque ad nigrum; & per consequens sunt eiusdem speciei, & inter se, & cum totali motu.

Hinc patet solutio argumenti cuiusdam cuius nostri qui facillimâ ratione negauit, necessariam esse unitatem specificam terminorum ad quos, ad unitatem specificam motuum. Motus enim, inquit, lapidis proiecti usque ad mediam regionem aëris, & motus eiusdem, si ascenderet ad lunam, sunt eiusdem speciei: & tamen termini differunt specie. Negatur quod termini ultimati differant specie: motuum enim naturalium termini ultimati sunt loca ipsa naturalia, ubi elementa conseruantur; ob idque motus entis non consideratur, vt pars motus ignis, nec motus aquae, vt pars motus terrae: tamen in motibus violentis secus est: debet enim considerari postremus terminus latitudinis ascensus, puta concuum lunae, & postremus latitudinis descensus, videlicet, centrum terrae. Vnde motus lapidis sursum, ubicunque esset, est eiusdem speciei cum quocunque alio ascensu. Et hoc manifestè probatur. Si lapis proiectus ascenderet usque ad lunam, esset vnus motus continuus: ergo omnes eius partes sunt eiusdem speciei, nam qui differunt specie, continui esse non possunt, vt habetur text. 39. Et inde probatur motum aeris & motum ignis naturales, non esse eiusdem speciei, quia non possunt facere vnum motum continuum.

Tertia conclusio. Quamuis identitas aut differentia specifica terminorum à quibus, non requiratur per se primò ad unitatem aut differentiam specificam motuum; consecutiue tamen exigitur. Probat. Motus omnis sit à contrario in contrarium, vt text. 10. & 18. asserit Arist. Si ergo termini ad quos sunt eiusdem speciei, termini etiam à quibus per se primi sunt eiusdem speciei contrariæ: & si termini ad quos differunt specie, termini etiam à quibus differunt specie. Qui ergo respectum habent per se ad terminos à quibus, & qui per oppositum extremum omnino eos excludunt, vtrique in cortice tantum rem considerant.

Vnde ad tertium principale argumentum (quod est Alberti) conceditur quod descensus lapidis à concavo lunae usque ad medium punctum aëris, & ascensus à terra usque ad idem punctum, sunt diuersarum specierum: non tamen

Ad 2. principale.

Ad replicam.

Soluitur arg. cuiusdam.

3. Conclusio.

Ad 3. principale.

tamen ut ipse credit, propter solam diuersitatem terminorum à quibus, sed propter differentiam specificam termini ad quem. Expressa enim sententia est Phil. text. 52. quod eadem est ratio de motu ab extremo ad medium, aut de medio ad extremum, quæ est de extremo ad extremum: nam medio, inquit, utimur ut duobus contrarijs. Fuscum enim respectu albi est quodammodo nigrum, & respectu nigri quodammodo album. Et idcirco ut motus ab albo in nigrum differt in specie à motu, qui est ex nigro in album; ita motus ab albo in fuscum (quia est in quodammodo nigrum) differt specie ab illo, qui est ex nigro in fuscum, quia est in quodammodo album. Et eadem ratione medium punctum aëris respectu centri terræ est sursum, & respectu concaui lunæ est deorsum: Et ideo motus lapidis à terra usque ad illud punctum, & motus à concauo lunæ usque ad idem punctum, sunt ad terminos quodammodo contrarios. Eò vel maximè (quod ut supra dicebamus) ascensus quicunque lapidis ultimatè tendit in concauum lunæ; descensus verò, in centrum terræ.

Et per hæc responderetur ad alium doctorem qui simili ratione, quæ negat unitatem specificam motuum attendi penes terminos ad quos, negat etiam attendi penes terminos à quibus: eò quod si lapis (inquit) vnus caderet à concauo lunæ, alter verò à media regione aëris, motus illi essent eiusdem speciei: & tamen termini (inquit) à quibus, differunt specie. Negatur tamen quod termini per se primi differant specie: concauum enim lunæ est terminus à quo vtriusque motus: est enim de per accidens quod cadat à media regione aëris vel ab alio puncto, quemadmodum motus ad album, siue incipiat à nigro, siue à fusco, siue à viridi, est virtualiter ab eodem termino à quo per se primo, puta à nigro.

Similis ratio est de motu augmentationis à pedali ad bipedale, & de diminutione à tripedali ad bipedale: nam augmentatio est motus ad maiorem quantitatem; diminutio verò ad minorem: bipedale autem est maior quantitas respectu pedalis, & minor respectu bipedalis; & ideo motus illi sunt ad terminos quodammodo contrarios. Par itidem analogia est de motu intensionis ab vno gradu caloris ad gradum ut quatuor, & de motu remissionis ab octo usque ad quatuor.

Obiectio.

Contra hæc tamen arguitur. Motus augmentationis per se est ad quantitatem maiorem, & motus diminutionis ad minorem; sed maior & minor quantitas sunt eiusdem penitus speciei: ergo illi motus non differunt specie; & per consequens non sunt contrarij, quod est contra Phil. ut q. sequenti videbimus. Idem fit argumentum de motu intensionis, & de motu remissionis, eiusdem qualitatatis.

Solutio.

Quod si respondeatur quod motus augmentationis non est simpliciter ad quantitatem, sed ad quantitatem maiorem, & diminutio ad minorem: maius autem & minus, dicunt contrarietatem.

Instantia.

Tunc arguitur, quòd per se motus augmentationis & intensionis est ad relationem, quod supra negatum est: sequela tamen patet, quia maius & minus non opponuntur, nisi in genere relationis.

Solutio.

Ad hoc tamen negatur sequela quod enim per se primò acquiritur augmentatione, non est relatio, sed quantitas. Simpliciter enim augmentatio est ac-

est acquisitio quantitatis, & diminutio est perdita eiusdem, consequitur tamen & additâ quantitate, totum resultans sit maius quàm prius, & demptâ, fit minus. Et idem est de intensiōe, quâ acquiritur gradus qualitatis, & de remissione, quâ perditur.

Quarta conclusio, ad unitatem specificam motuum (saltem in motu locali) consequentiâ etiam requiritur unitas formalis spatiij. Formalis (inquam) quia descensus lapidis à concavo lunæ per ignem & aërem & aquam, eiusdem speciei est; licet media sint res distinctæ specie: Sed nomine, formalis, intelligo formam & figuram viæ, s. quod si vnus motus sit per lineam rectam, alius non fiat per curuam. Conclusio est Phil. text. 32. Et ne videamur contradicere secundæ conclusioni, quâ diximus respiciendum esse tantum ad terminum ad quem, ratio huius conclusionis est: quia quando res mouetur ab a in b per circulum, terminus per se illius motus non est b quia quàm primum declinat à linea recta iam declinat ab intentione illius, & de per accidens est quod illuc reuertatur. Et sic ista differentia quodammodo reducit ad terminum ad quem, qui quodammodo non est per se idem in motu circulari, & recto.

4. Concl.

At disceptatio est hic, an idem sit de motu alterationis: an, videlicet, dealbationis motus à nigro in album per fuscum, & motus à nigro in album per viride sint eiusdem speciei. Burleus namque tenet differre specie, eâ ratione, quâ motus localis circularis & rectus. Paulus verò super text. 33. quem alij Itali sequuntur contradicit Burleo: dicens, rationem non esse vnâ de motu locali & motu alterationis. Nam in motu alterationis, per quodcunque medium discedatur ab albo, fit participatio nigri; & ideo terminus per se intentus in quocunque tali motu est nigrum: sed in motu locali non quomodo-
cunque discedatur ab a. tenditur per se in b. sed solum quando discessio est per lineam rectam in b. quando enim per lineam circularem vel obliquam, iam motus tendit in alium finem, sed per accidens reuertitur ad illud punctum. Hæc solutio videtur propius accedere ad mentem Phil. Nam secundum Burleum non omnes dealbationes à nigro in album sunt eiusdem speciei: & tamen Phil. peculiariter de motu circulari & recto dixit non esse eiusdem speciei; dealbationes verò omnes sine exceptione appellauit eiusdem speciei specialissimæ. Et si esset in illis exceptio sicut in motu locali, non tacitus id præterisset.

Dubium.

Approbat
sententia
Pauli.

Sequitur tamen tunc ex ista opinione quod omnes motus ab albo in quodcunque medium versus nigrum, & omnis à quocunque medio versus nigrum, sunt eiusdem speciei: quia omnes sunt ab albo in quodammodo nigrum, aut à quodammodo albo in nigrum: & omnes à nigro versus album sunt alterius speciei & contrarij prioribus. Imò verò omnes alterationes à quocunque medio in aliud medium, quando terminus à quo plus participat de albedine, & terminus ad quem plus de nigredine, erunt eiusdem speciei: & è conuerso se habentes erunt illis contrarij. Per hæc solum restat quartum principale argumentum.

Ad confirmationem verò respondetur, quod hic loquimur propriè de motu, de quæ eius specie: generatio verò & corruptio sunt mutationes; quæ proinde, vt probat argumentum, differunt specie, eo quod se habent, vt acqui-

Ad confir.

T s

ntio

fitio & deperditio eiusdem termini.

3. *Concl.*

Quinta conclusio. Ad unitatem specificam motus non requiritur unitas motoris specifica, neque aliud quidvis quàm ea quæ dicta sunt. Patet manifestè contra illos, qui absque vlla ratione dicunt unitatem specificam attendi, non penes terminos ad quos vel à quibus, sed penes motorem. Patet, inquam, primò inductione: quia descensus ferri, & descensus lapidis est eiusdem speciei; & tamen motores differunt specie, quia mouentur à generantibus differentibus specie. Et lapis proiectus, siue proijciatur ab homine manu vel fundâ, vel catapultâ, vel ab elephante, eiusdem speciei est.

Prob. ratione.

Probatur præterea ratione, quia motor non est de definitione motus, & per consequens nec est de eius quidditate, neque ab illo sortitur speciem. Neque Arist. loquens de unitate motus meminit hic de motore.

Confir.

Et confirm. quia calor productus à sole & productus ab igne, sunt eiusdem speciei: imò & fortè mus productus per generationem, & productus ex putrefactione: ergo motor non mutat speciem motus, nec semper principium motus.

Ad 5. prin.

Ad quintum igitur argumentum varia est responsio doctorum. Qui enim ex parte motoris non censent speciem motuum, dicunt motum naturalem atque violentum esse eiusdem speciei: illi verò quos modo referebamus dicunt contrà, motum omnem naturalem specie differre à motu violento. At qui Philosophum attentè legerit facilè diluet hanc litem: Etenim text. 56. postquam tractauerat de contrarietate motus ex parte finis, subiicit aliam contrarietatem inter motum naturalem & violentum; unde hanc elicimus distinctionem speciei & contrarietatis motus. Vna enim est quæ conuenit motui eâ tantùm ratione, quâ est motus, & hæc solùm attenditur ex parte terminorum ad quos, ut dictum est. Quâ ratione motus naturalis & violentus si tendant in eundem terminum sunt eiusdem speciei, ut motus ignis sursum, & motus lapidis sursum proiecti: quia ut ait S. Tho. de potentia quæst. 6. art. 8. motus non sortitur speciem à principio; ab illo tamen sortitur ut sit naturalis, vel violentus. Sed alio modo motus accipitur secundum suas qualitates, ut quod sit naturalis vel violentus, aut quod sit tristis vel suavis, quæ sunt accidentia motus. Et isto modo naturalis motus & violentus differunt specie: quia sunt contrarij ut habetur text. 56. Sicuti homo albus & homo niger.

Ad confir.

Pari modo respondetur ad confir. Motus namque naturales, ut ambulatio hominum, natatio piscium, volatus auium, differunt non in ratione motus propter terminos; sed quia illorum potentia sunt propriè passionēs, quæ fluunt ex essentijs specie differentibus.

*Artic. 2.
De unitate
numerali.
1. Conclus.*

Subsequitur in articulo secundo, ut de unitate motus numerali dicamus. Id quod duabus conclusionibus expedit Phil. Prima est principalis, in text. præsentis 35. Ut motus sit vnus numero necessarium est, ut & mobile sit vnum, & terminus atque via sint eiusdem speciei, & præterea ut tempus motus sit vnum.

Nota. 1.

Vbi adnotandum est, quòd cum superius text. 3. quinque dixisset consideranda esse in motu, scilicet motorem, mobile, tempus & duos terminos; imò consideratur etiam & locus. Tria hic tantùm considerat ad unitatem motus:

nam

nam motor non per se semper pertinet (vt dictum est) ad speciem motus, terminus verò a quo non pertinet per se primum, vt articulo primo dictum est: Neque locus, nisi quatenus in motu locali pertinet ad figuram viz, s. circularem, aut rectam.

Secundo notandum est quod motus dupliciter consideratur. Vno modo generaliter inquantum accidens, & ex hac parte requirit unitatem subiecti: accidens enim non est vnum numero à quocunque alio distinctum, nisi ratione subiecti. Propterea enim albedo mea est vna numero, quia recipitur in me, qui sum vnus numero; & albedo mea, & albedo Petri differunt numero, quia est in duobus subiectis distinctis numero. Quocirca si formica vna veheret granum tritici vsque ad certum punctum, & inde vltius veheretur ab alia sine media quiete, motus grani esset vnus & continuus, quia est vnum subiectum: motus tamen secundæ formicæ alius esset numero à motu primæ, nec possent esse continui, quia subiecta differunt numero. essent tamen contigui, quia eodem instanti, quo vna desinit moueri per primum non esse, altera incipit per vltimum non esse. Secundò consideratur motus specialiter sub ratione motus, & isto modo vt motus sit continuus, requiritur vt partes sint eiusdem speciei: & quia species motus attenditur penes terminos ad quos, requiritur vt terminus partium motus, quæ debent continuari, sint eiusdem speciei. Et præterea si sit motus localis, quod sit per idem spatium formale; quia circularis motus, & rectus non sunt eiusdem speciei. Vnde vtrumque comprehendit, cum ait, quod requiritur, vnum esse id, in quo est motus.

Nota. 2.

Quod autem requiratur talis unitas specifica ad continuitatem, probat secundà conclusionem, quæ est in text. 39. ea enim (inquit) quæ specie differunt, continua esse non possunt. Ratio est, quia continua sunt quorum vltima sunt vnum; rerum autem differentium specie, non potest esse vnus communis terminus, quo vniantur, vt ambulatio & linea, continua esse non possunt: eò quod terminus lineæ est punctum, terminus verò ambulationis est instans.

Tertiò requiritur unitas temporis. Ratio est, quia (vt in principio quæstionis dicebamus) idem est, motum esse vnum numero, & esse vnum continuum; motus autem non interfecatur, nisi per mediam quietem: Requiritur ergo unitas temporis, quæ sit mensura totius motus, ad hunc sensum, quod à principio vsque ad finem motus, nullum detur instans temporis, quo non sit verum dicere, immediatè ante hoc erat pars motus, & immediatè post hoc erit pars motus: nam tunc si mobile est idem & partes motus sunt eiusdem speciei motus erit continuus, & per consequens vnus numero: Si verò aut mobile non est idem (vt in exemplo posito de duabus formicis) aut motus non sunt eiusdem speciei, erunt quidem motus contigui, non autem continui. Itaque hoc est adnotandum, quod tam in motu continuo, quàm in contiguo requiritur unitas temporis (vt docet Phil. text. 40.) videlicet, quod in eodem instanti temporis immediatè ante fuerit vnus motus, & immediatè post sit alius; nisi quod si motus sint eiusdem speciei, & subiectum sit idem motus erunt continui, sin minus, erunt contigui: vt si eodem instanti, quo quis desinit ambulare, incipiat febricitare.

Unitas temporis.

T t 2

Hinc

Corol.

Hinc sequitur, quod idem est motum quiete interrumpi, & quod non sit vnum tempus, vt expressè ait Philosoph. text. 41. Nam cum motus cessat, dabitur instans temporis quo non erit verum dicere, immediatè ante hæc fuit motus, & immediatè post hæc erit.

*Inquires.**Solutio.*

*Non requi-
ritur vnu
spatium.*

Quod si quis interrogauerit: vtrum vt motus sit continuus & vnus numero, necessaria sit vnitas spatij materialis. Phil. responder text. 23. negatiuè. Si enim (inquit) citharædos post primam chordam sonet vltimam sine medijs, erit vnus sonus, licet spatia non sint continua. Cui nos exemplum adiecimus, quod si quis transit torrentem per lapides parum distantes, continuum facit motum, licet lapides non sint continui, neque terra, vel aër qui interest continuetur illis. Et cum quis deambulat per pavementum quadrato lapide stratum, continuum motum facit, licet lapides non sint continui: Id quod manifestè constat in descensu lapidis à cœlo vsque ad terram, qui certè est vnus motus, quamuis elementa, per quæ transit, non sint continua. Atqui ratio huius est, quod continua sunt illa quorum vltima sunt vnum; partes verò motus non continuantur per puncta, vel lineas, quibus continuantur partes magnitudinis spatij, sed per mutata esse, quæ sunt alterius generis, scilicet per hoc, quod mobile aliter & aliter se habet in diuersis partibus spatij.

Ad 6.

Igitur ad sextum principale argumentum idem est labor respondendi, tenentibus motum esse accidens distinctum à mobili tanquam res à re: & tenentibus quod solum distinguatur realiter, id est, quidditatiuè & prædicamentaliter, vt lib. 2. q. 2. disputauimus: & tenentibus accidens subiectari in toto composito: & tenentibus subiectari in materia prima, de quo disputauimus 1. de generatione. Nam in opinione S. Tho. accidentia omnia corporalia subiectantur in toto composito; & ideo si motus distinguatur tanquam alia res, manifestum est, quod in cane & eius cadauere non est idem motus; siquidem, nec est idem subiectum: alias idem accidens migraret de subiecto in subiectum, quod est impossibile. Et idem est, licet motus non distinguatur tanquam alia res; quia negari nihilominus non potest quin sit accidens: imò tunc cum motus sit eadem res quæ est mobile, cum mobile non sit idem, euidentius est, quod non sit idem motus, quàm secundum aliam opinionem. Illi autem, qui tenent accidentia subiectari in materia prima, forsitan dicerent manere eundem motum, quia manet eadem materia: at tamen tueri hæc non possunt: nam licet accidentia, quæ ordinantur & disponunt ad introductionem formæ substantialis, vt calor, possent quodammodo defendere, quod subiectantur in materia prima, & forsitan qualitates secundæ, vt albedo; tamen alia accidentia, vt moueri localiter, sedere, & similia, nulla est apparentia vt conueniant, nisi toti composito: & ideo in omni opinione casus canis viui, & casus cadaveris sunt quidem motus contrigui propter vnitatem temporis; non tamen continui propter diuersitatem mobilis. Et idem dicendum de gutta, si notabiliter mutetur, vt physicè non maneat eadem.

Sed multo minoris est probabilitatis, id quod nonnulli concedunt: nempe, cum nauis onusta in mari mouetur, eundem esse numero motum in aggregato ex mercibus, hominibus, & naui. Etenim cum subiecta sint adeo di-
uersa:

uersa: nescio cur motus non sint in illis numero diuersi, sicuti alia accidentia. Neque in homine, & eius vestibus quando ambulat, est idem motus: tamen cum de hoc non est disputatio, appellatur vulgò vnus motus, eo quòd simul sunt ab eodem, in eundemque terminum, & per eandem lineam.

Ad primam confirmationem responderetur, quod in motu augmentationis, & pariter diminutionis, manet idem mobile physice: nam augmentatio est motus, quo eadem res mouetur ad maiorem quantitatem. Et hoc est, quod docet Phil. text. 36. & infra, contra Heracli, quòd non requiritur tanta vnitas mobilis, vt nullatenus sit variatum, quemadmodum Angelus; sed satis est quod sit vnum, sicut dicimus vnum hominem Petrum Puerum & adultum: vnde si infans sine media quiete semper adlescere, non esset defectus mobilis, quo minuseret vnus motus: nam est idem mobile, quando Petrus habet duos annos, & quando habet duodecim.

Ad 1. confir.

Ad secundam verò confirmationem (vbi latet fallacia) admissio, quod sine media quiete possit continuò extendi forma ignis per materiam ligni; negatur nihilominus quod sit vnus motus, sed est vna mutatio. Nam ignis non est qui mouetur, quando generatur; neque est subiectum illius mutationis, sed materia quæ recipit formam: & quia illa non est ens actu, illa generatio non est motus, sed mutatio, vt super textum octauum expositum est; illa tamen materia eadem numero manet per totam continuam mutationem.

Ad 2. confir.

Ad septimum responderetur, quod quamuis ad vnitatem numeralem motus requiratur vnitas numeralis termini; illa tamen satis exprimitur, cum dicitur, quod requiritur vt partes sint eiusdem speciei: nam (vt modò dicebamus) si partes motus sunt eiusdem speciei, & mobile est idem, & tempus vnum, illa facient vnum continuum, & per consequens etiam terminus vltimus erit vnus numero.

Ad 7.

In octauo verumtamen argumento plerumque difficultatis est. Nihilominus responderetur, eam esse rationem, vt ad continuationem motus requiratur vnitas specifica partium: quia videlicet ea quæ specie differunt, continuè esse nequeunt, vt paulò ante dicebamus. Vnde ad primam instantiam de virga, cuius medietas est viridis medietas verò sicca, licet variè atque diuersè a diuersis respondeatur: pensatis tamen omnibus, negatur partes illas esse continuas, nam quod formæ non sint continuæ; omnibus est in confesso: forma enim, quod nouæ aduenit parti quæ siccatur, nihil causæ esse potest, vt continetur cum forma partis viridis. Imò virgam exsiccari, est formam eius corrumpi: & idcirco per se manet discontinua pars illa, quæ nondum est corrupta. Quod si formæ non continuantur, sequitur quod nec cetera accidentia, id maximè in via S. Tho. tenentis accidentia subiectari in toto composito: Tunc enim corrupta medietate virgæ, corrumuntur & omnia eius accidentia; atque adeò quantitas. Vnde sequitur, quod quantitas partis viridis non continuatur quantitati partis siccae: & cum nec materia, nec forma, nec compositum continuantur nisi ratione quantitatis, sequitur illas partes non esse continuas.

Ad 8.

*Virum dis-
ferentia
specie sint
continua.*

*Ad 1. partē
argumenti.*

Sed arguitur etiam si teneatur quantitatem subiectari in materia: In corruptione fit resolutio vsque ad materiam primam: ergo cum pars sicca cor-

Obiectio.

T 3

rumpitur,

rumpitur, simul cum forma substantiali, corrumpuntur omnia eius accidentia, & per consequens quantitas: quod si noua adueniat, certum est non continuari cum quantitate partis viridis.

*Solutio aliorum im-
probat.*

Illi soli, qui astruunt formam corporeitatis perpetuam in materia, possent utcumque dicere: quod manet quantitas eadem continuans formam corporeitatis & materiam, & non continuando alias formas. Sed istam formam corporeitatis arbitror satis nos impugnasse lib. 1. q. 7. Et præterea si vna sit quantitas in huiusmodi virga, hoc latus est ut forma viridis, & forma sicca continentur: nam in composito vna est dumtaxat quantitas, quæ materia & formæ omnes, iam substantiales, quàm accidentales continentur. Quod autem illæ formæ continentur: est contra Phil. non solum hinc sed & etiam met. text. 12. vbi ait. Quæcunque sunt vnum numero esse eiusdem speciei.

Arguitur præterea in quacunque opinione de quantitate, siue distinguatur, siue non. Corruptio non fit, nisi per separationem: cernimus enim dum lignum comburitur, partes quæ convertuntur in ignem separari à ligno (siquidem per combustionem minuitur) & cineres separari a prunis: ergo eadem ratione in omni corruptione fit separatio partis corruptæ à non corrupta; nam per ea quæ sunt magis manifesta, indicare debemus de occultis. Et qui putant partes, viridem & siccam esse continuas, solo vtuntur fallaci testimonio sensus; quod tamen certo iudicio intellectus ex natura rerum deberent corrigere, vel maxime, quod sensu etiam experimur duas tabulas ad se inuicem glutine continere, ut facilius tabulam frangas, quàm vbi conglutinantur separentur. Et ita est certè, quod in confinio partis viridis & siccæ, humore naturali continentur: Imò vero si in illo puncto aliqua arte dimoueantur, experientia monstrabit esse duas distinctas superficies quasi conglutinatas.

Maius profectò multo, si sensui credas, est argumentum de animali dum moritur: ut cum animal hominis (quod verum esse credo) prius desinit informare pedes quam pectus; aut cum membrum aliquod paralyti arescit: tunc clarum est membrum mortuum alterius esse speciei quàm viuum; & tamen difficile est creditu, non esse continua. Nihilominus tamen dicendum est non esse continua, licet propter affinitatem humorum vtriusque partis se inuicem contineant; nisi tanta esset putrefactio, ut dissolutio sequeretur.

*Ad 2. partem argu-
menti.*

Ad secundam instantiam de partibus hominis viui heterogeneis respondetur, quod ossa, carnes, & nervi differunt specie; non quidem perfectè, sed imperfectè, quæ ordinatur ad compositionem totius: non enim est in homine, nisi vnica forma substantialis, quæ dat ossi esse ossis, & carni esse carnis, & nervo esse nervi, propter diuersam raritatem & densitatem, cæterasque varias dispositiones.

Obiectio.

Quod si quis obijciat verbum sancti Thomæ. 1. p. q. 11. art. 2. ad secundum argumentum, vbi ait, quod in heterogeneis forma totius non est in singulis partibus. Videat quam ipse subiicit expositionem: nihil enim aliud vult, nisi quod non quælibet pars integralis hominis, est homo: os enim non est homo, sicut in homogeneis quælibet pars aquæ est aqua. Cum ergo partes hominis non differant specie perfectè, ratione formæ substantialis, nihil obstat, quominus vniri possint; & ideo natura fecit neruum medium esse inter duri-

Solutio.

duritiem ossis, & molliem carnis, ut per illum caro, & os continuarentur: quanquam non sit necessarium, ut ubicunque os vestitur carne, illic sit continuatio.

De arbore alteri insita etiam negatur, quod fiat ex ambabus una continua; sed ramus insitus vititur trunco, cui inseritur tanquam via per quam recipit humorem, & alimentum terræ; & ideo in illo confinio humores illi aded conglutinantur, ut modo quodam contineant ramum insitum, & sensui appareat esse continuum trunco. Secus est, si rami essent eiusdem speciei; tunc enim posset forsan fieri continuatio per alimentum. Quâ attē (si modo fabula non est) prætendunt chirurgi abscissum hominis natum ex musculis brachij supplere.

Ad 3. partē
argumenti.

Ad aliam instantiam de linea circulari & recta, quæ sunt continuæ, respondetur, quod linea circularis & recta, non differunt specie in ratione quantitatis, sed ratione figura: quapropter nihil prohibet, quin possint esse continuæ, sed si motus fieret per arcum, & reuerteretur per chordam, credo secundum Phil. non esset vnus motus continuus, quia motus illi differunt specie; sed necessariò mobile quiesceret in puncto, quo incipit moueri per chordam, sicut lapis proiectus sursum, in puncto reflexionis.

Ad 4. partē
argumenti.

Ex quo sequitur, quod ex illis duobus motibus, quos super text. 44. bina figura descripsimus, ille qui per lineam angularem fiet, in quolibet angulo frangeretur quiete: sicut pila lateraliter ad parietem repercussa versus oppositam partem motuum rumpetur percussione parietis: Si tamen motus fieret ad modum serpentis faciendo plures orbes, motus esset continuus, quia ubi non est angulus, non est necesse motum quiete rumpi.

Coroll.

Ad postremam confirmationem, de lancea cadente vsque ad centrum terræ. Primum omnium miror plurimos qui putant, si graue caderet naturali motu vsque ad centrum, impetum illum efficere, ut ascenderet versus aliud hemispherium: non considerantes graue motu naturali nihil aliud appetere, quam centrum: & ideo suapte ipsâ naturâ qua mouetur, cum mobile veniret ad centrum, illic quiesceret: Sicut ignis quantacunque velocitate ascenderet, quiesceret in suo loco naturali, licet superius nullum esset cælum. Et præterea impetus non est causa alterius motus, nisi ubi est repercussio: Ob idque si in centro esset planities dura, fieret repercussio versus nos, veluti pila a pavimento repercussa, sursum resiliit: Si tamen in centro non sit repercutiens, nihil est causæ cur transeat in alterum hemispherium. Si verò fiat argumentum, quodd circum centrum sit aër, & iaciatur violenter sagitta a parte nostra versus aliud hemispherium per centrum. Tunc conceditur, quod descensus, & ascensus facient vnum motum continuum; licet partes quodammodo differant; neque id crediderim menti Aristot. contrarium. Nam illi ambo motus fiunt per lineam rectam continuam; Aristot. verò solum negasset ascensum & descensum naturalem aut violentum, & naturalem eiusdem mobilis, aut duos violentos, quorum alter sit è regione alterius, facere vnum continuum motum.

Ad consfr.

Obiectio.

Solutio.

Ad nonum principale bene responsum est, quod ascensus & descensus differunt specie, & ideo non continuantur: Tameñ negatur præterea idem esse tempus ascensus, & descensus ad sensum iam expositum: In puncto namque

Ad 9. partē.

refle-

reflexionis, ubi graue proiectum incipit descendere, non solum quiescit per instans, sed per morulam temporis: eò quod imperus quando iam non sufficit sursum moueri, sufficit nihilominus tantisper retinere graue; & ideo non est idem instans temporis continuans tempus adæquatum ascensus cum adæquato tempore descensus.

ad replic.

Similiter responderetur ad replicam. Etenim quando aliquid incipit moueri, & cessante motu, iterum post quietem mouetur: licet tempus mensurans ambos motus & mediam quietem sit continuum; tamen tempus adæquatum prioris motus, & adæquatum secundi motus non continuantur immediate eorum instanti. In quo sensu (vt expositum est) exigitur vnitas temporis ad numeralem vnitatem motus.

TEXT. XLVIII. *Relinquitur igitur qui est in contraria, &c.*

QVÆSTIO QVARTA.

Vtrum motus illi sint contrarij, qui sunt in terminos contrarios?

Arg. 1.



PARTÈ negatiua arguitur primò contra id, quod habetur textu statim 47. scilicet corruptionem vnus termini & generationem contrarij, non esse duos motus, sed vnum sub diuersis rationibus. Quando aqua frigida calefacit, remissio frigoris & intensio caloris, sunt duo motus realiter distincti: nam (vt lib. 3. q. 2. determinatum est) intensio caloris, est calor ipse pro-
ut est in fieri; remissio verò frigoris est frigus quod remittitur: ergo corruptio secundum quid frigoris & generatio caloris, non sunt idem motus: & eadem ratione non est idem motus, qui est ex sanitate, & qui est in ægitudine.

Confir. 1.

Et confirm. Vt 1. de gener. videbimus, sex sunt species motus (incluendo mutationem) scilicet, motus localis, alteratio, augmentatio, & diminutio, corruptio, & generatio: ergo corruptio & generatio sunt distincti motus.

Confir. 2.

Et confir. 2. Quando ex aëre generatur aqua, ibi sunt duæ mutationes distinctæ, quoniam ex aëre fit non aër, & ex non aqua fit aqua: ergo sunt distincti motus.

Arg. 2.

Secundò principaliter arguitur. Si motus essent contrarij, contrarietas eorum deberet attendi penes contrarietatem terminorum, vel ad quos vel à quibus: neutrum istorum, ergo. Probatur minor. Ascensus lapidis vsque ad certum punctum aëris, & descensus à cœlo vsque ad idem punctum sunt contrarij;

Quæstio quarta.

337

trarij, & tamen terminus ad quem est idem, ergo. Item descensus ab illo puncto usque ad terram, & ascensus ab eodem usque in cælum sunt contrarij; & tamen terminus à quo est idem.

Quod si respondeas id ipsum punctum fungi vice duorum contrariorum, quia est sursum respectu terræ, & deorsum respectu cœli. Tunc sequeretur, quod ascensus itidem naturalis aëris usque ad suum locum naturalem, & descensus eiusdem à cœlo usque ad eundem locum, essent eadem ratione contrarij; consequens tamen est falsum: nam ambo sunt ei naturales; & tamen vni elemento non videntur convenire duo motus contrarij: quia ut habetur 1. de cœlo, vni corpori simplici tantum competit vnus motus simplex.

Et confir. Augmentatio, & diminutio quantitatis sunt motus contrarij; & tamen termini illorum non sunt contrarij, quia quantitati nihil est contrarium. *Confir.*

Tertiò principaliter arguitur. Motibus non competunt proprietates contrariorum: contraria enim compatiuntur se in gradibus remissis, & per mutuum actionem ab eodem subiecto se expellunt: motus verò sursum, & motus deorsum non possunt quoquo modo esse simul: licuti neque motus sanationis, & motus ægrotationis: neque motus augmentationis, & motus diminutionis: neque motus calefactionis, & frigefactionis: neque vnus motus expellit alium, sed vnico motu expellitur vna forma, & introducitur alia: ergo contrarietas non conuenit motibus, sed eorum terminis. *3. Arg.*

Et postremò hæc omnia confirmantur. Vni vnum tantum contrarium est, ut 1. de cœlo, & 10. met. Arist. sententia est: ergo si motus, v. g. calefactionis contrariatur motui frigefactionis, non contrariatur quieti sub frigiditate; & si quies contrariatur motui, quies vna non contrariatur alteri, cuius contrarium affirmatur text. 54. *Confir.*

In contrarium est sententia Phil. in textu præsentis 58. vbi ait motus illos ad inuicem esse contrarios.

Inter motus specie differentes, alij sunt ad inuicem ordinati, alij verò impertinentes, sed alij sunt contrarij: est enim differentia specifica motuum, ut *Triplex diff.* aut genus ad huiusmodi species. Motus alterationis ordinatur ad generationem, & quandoque ad augmentationem; & aliquando per calefactionem res fit nigra, per frigefactionem fit alba, ut patet in carbone, & niue. Impertinentes verò sunt, qui nec sequuntur, nec contrariantur: ut motus naturalis aëris, & motus ignis, sanatio, & albefactio, & disciplinatio, &c. Alij sunt contrarij, de quibus Phil. 5. & 6. cap. disputat, & de quo motu præsens quæstio mouetur: quibus autem quæstio proxima nota est, & hæc est facillima. Nam ut species motus, ita & contrarietas penes terminos, ad quos attenditur: Eò vel maxime quod in commentis adeo contrarietas motuum exposita est, ut non fuisset opus noua quæstione, nisi ut eorum epilogum de more faceremus. *ferentia motuum.*

Sed est præterea notandum, quod contrarietas accidit & inter motum, & inter motum, & inter motum & quietem, ac denique inter quietem & quietem. *1. Nota.*

Et tertiò rursus notandum (ut paulo ante de specie motus dicebamus) quod motus dupliciter considerari potest: nempe, aut in ratione motus, & ex hac parte contrarietas attenditur penes terminos ad quos: alio modo consideratur ut res alia quæcunque, & ex hac parte motus contrariatur secundum qualitates quas habet contrarias, aut ratione principiorum, aut aliunde, quemadmodum *Nota. 3.*

admodum motus naturales contrariantur violentis.

Nota 4.

Præterea quartò ex superioribus memorandum est, quod aliter censetur contrarietas mutationum, quæ non sunt verè motus, puta ubi termini explicantur contradictoriè: & aliter contrarietas motuum, ubi ambo termini exprimiuntur positivè contrariè.

Nota 5.

Quintò ad hæc considerandum est, quod medium inter duo contraria, est viriq, quodammodo cōtrarium, & ideo exercet vices duorum contrariorum.

Nota 6.

Sextò denique ex text. 46. animadvertendum est, quinque modis posse contrarietatem motuum excogitari: videlicet aut respectu eiusdem termini, qui est terminus à quo unus motus, & ad quem alterius: aut penes contrarietatem terminorum tantum à quibus: aut penes contrarietatem duntaxat terminorum ad quos: aut penes contrarietatem inter terminum ad quem unus, & terminum à quo alterius: aut denique penes ambas contrarietates, s. & terminorum à quibus, & terminorum ad quos. Hinc palam fit, quod non est hic mentio de contrarietate terminorum, ut quidam absque vlla probabilitate opinantur: nam contrarietas formaliter non est nisi in rebus, & inde termini sunt contrarij, quia significant res contrarias. Quis enim in re physica, ubi de rebus agitur, s. cum de contrarietate sanitatis & aggritudinis motuum disputatur: vel cum audierit contraria contrarijs curari: aut contraria non posse esse simul, &c. quis, inquam, audeat terminis hæc ascribere?

1. Conclus.

His ceu fundamentis suppositis, sententia Philos. decem conclusionibus summatur. Prima est in text. 47. Contrarietas nullatenus attenditur quarto modo. Probatur. Motus, quorum terminus à quo unus, & terminus ad quem alterius sunt contrarij, sunt realiter idem solâ ratione differentes: ergo non sunt contrarij. Consequentia est nota, quia motus contrarij sibi inuicem repugnant: & antecedens per se patet; idem enim motus est ex sanitate, qui est in aggritudinem: ut cum itur Thebis Athenas, idem est recedere Thebis, quod accedere Athenas; tamen ratione differant, eò quod recedere dicit respectum ad terminum à quo, & accedere dicit respectum ad terminum ad quem. Quinimò lib. 6. text. 40 dicit Philosoph. quod prius natura in intentione motoris est acquirere terminum ad quem, quàm relinquere terminum à quo: etenim quia qui tendit Athenas, relinquit Thebas. Equâ ratione idem est moveri in nigrum, quod recedere ab albo; nisi quod respectu nigredinis est generatio, & respectu albedinis, corruptio: iuxta illud 1. de gener. textu 17. Corruptio unius est generatio alterius.

*Ad 1. solutio
Buridanus
& Paulus
Ven.*

At verò argumentum profectò primum à parte negativa questionis molestum est aduersus probationem huius conclusionis, quatenus assumit deperditionem unius formæ & acquisitionem contrariæ, esse realiter unicum morum: aded ut non solum Buridanum coegerit in contrariam sententiam; Verùm & Paul. Ven. aliosque Italos dubios de hac re fecerit. Et certè habet magnam probabilitatem: nam perditio frigiditatis est via ab esse ad non esse; acquisitio verò caloris est via à non esse ad esse. Et in motibus animæ videtur aliam esse corruptionem dissensus, & aliam acquisitionem assensus: Vnde glossant Philosophum, quod solum intelligat acquisitionem albedinis & deperditionem nigredinis esse idem subiecto, quia scilicet simul concurrunt in eodem subiecto.

Atta-

Quæstio quarta.

339

Attamen glossa hæc textui non competit: Arist. enim nunquam diceret, quòd albedo & dulcedo lactis sunt eadem res, licet sint in eodem subiecto. Quando enim dicit aliqua esse idem & ratione diuersa, semper significat identitatem realem inter illa; sicut dicit lib. 2. De materia & priuatione.

Et præterea in communi modo concipiendi, quando aqua calefit, nullus diceret quod mouetur nisi vnico motu, quia simul mutatur de frigida in calidam: Item per motum localem debemus de alijs iudicare; sed in motu locali recessus à termino à quo, & accessus ad terminum ad quem, non sunt duo sed vnicus motus: ergo neque in alijs.

Paulus fatetur opinionem hanc esse Arist. & Comment: & est præterea S. Tho. de veritate q. 28. art. 1. vbi expressè ait, eundem motum esse, quo album abiicitur, & nigrum acquiritur. Solutio verò Pauli & aliorum ad argumentum in contrarium est, quod sunt duo motus materialiter, id est, duæ formæ, quarum vna expellitur, & alia introducitur; sed tamen est vnus motus formaliter, id est, vnus fluxus. At semper est sub nube quomodo deperditio & acquisitio sunt vnus fluxus.

Igitur (ni fallor) dicendum est, quòd motus, nec solùm dicit acquisitionem, nec solam deperditionem; sed completitur vtrumque, scilicet recessum ab vno, & accessum ad aliud: hoc est enim, quod docuit Phil. lib. 5. text. 9. & quod hic text. 40. & sæpè repetit, sc. quod motus est à quodam in quoddam, id est, inter duos positiuos terminos. Vnde ad formam argumenti negatur, quod deperditio frigiditatis, & acquisitio caloris sunt duo motus; sed sunt vnus includens duas mutationes: mutatio enim (vt ex principio lib. 5. constat) est, quando exprimitur contradictoriè terminis affirmato & negato: motus verò, quando exprimitur contrariè vtroque termino affirmato. Deperditio ergo frigiditatis, quæ est ab esse ad non esse, est alia mutatio, quàm acquisitio caloris, quæ est à non esse ad esse: quia materialiter (vt probat argumentum) sunt duæ qualitates, sed tamen deperditio qualitatis, quando exprimitur per motum, non est ab esse frigidi ad non esse frigidum, sed ad esse calidum, quia deperditio illa terminatur ad calorem: & pariter acquisitio caloris non proficiscitur à non esse caloris, sed ab esse frigidi: debent enim termini explicari in concreto potius quàm in abstracto. Est ergo vnus motus à frigido in calidum, includens duas mutationes: sicuti elongari à Thebis, est accedere Athenas, & elongatum esse à Thebis, est peruenisse Athenas, vt habetur expressè lib. 6. text. 40.

*Solutio
Auctorum.*

Et per hæc patet responsio ad confirmationem vtramque: corruptio enim, & generatio ponuntur diuersæ species, non quidem motus, sed mutationis: quia corruptio est ab esse, ad non esse; generatio verò, à non esse ad esse. At quia naturaliter corruptio trahitur ad rem de nouo genitam, ait Philoso. quod corruptio vnus, est generatio alterius.

Eadem solutio est ad quoddam argumentum, quod nonnulli existimant conuincere deperditionem frigiditatis alium esse motum ab acquisitione caloris; nam potest (inquiunt) esse vnus motus siue alio. Primò supernaturaliter potest Deus remittere & corrumpere frigiditatem successiuè, vbi nullus producat calor: & rursus producere calorem, vbi nulla corrumpatur frigiditas. Item quando mixtum conficitur immediatè ex elementis, qualitates

V v 2

secundæ

secundæ (vt albedo & dulcedo) producuntur in mixtō, non per corruptionem contrarij, quia nigredo nulla est in elementis: & pariter si mixtum resoluatur immediatē in elementa, corrumpuntur dictæ qualitates, & non per productionem contrarij. Respondetur (inquam) quod huiusmodi deperditiones & acquisitiones non sunt motus: cum deperditio vnius, non terminetur in acquisitionem contrarij; sed sunt mutationes inter esse, & non esse.

2. *Concl.*

Secunda conclusio est in eodem text. 47. quæ respondetur ad questionem. Contrarietas motuum non attenditur per se primò, iuxta secundum modum, penes contrarietatem terminorum à quibus; sed iuxta tertium, penes contrarietatem terminorum ad quos, consequutiue tamen penes contrarietatem terminorum à quibus. Priores duas partes probat tribus rationibus.

Prob. 1.

Prima quia nonnunquam motus à terminis contrarijs tendit in eundem terminum (vt motus ab albo in fuscum, & à nigro in fuscum) qui per consequens videntur non esse contrarij. Hanc verumtamen argumentationis gratiā refert, quam inferiùs text. 52. dissoluit.

Prob. 2.

Secunda ratio est huiusmodi. Rerum contrarietas attenditur penes formas, quibus sunt in actu: nam potentia calidum, & potentia frigidum non contrariantur, cum simul sint in eodem; sed actu calidum & actu frigidum contraria sunt: at actus motuum proprij, sunt termini ad quos (simul enim acquiritur motus & terminus) ergo penes illos attenditur per se primò contrarietas.

Prob. 3.

Tertia ratio eadem tendit: nam cum species motus attendatur penes terminum ad quem; contrarietas verò sit propriè inter duas species, penes eisdem terminos attenditur contrarietas.

Tertiam partem conclusionis insinuat text. 48. vbi ait, quod forsitan ijdem sint motus in contraria (qui est primus modus) & ex contrarijs in contraria, qui est quintus: Si enim termini ad quos sunt contrarij, consequitur vt termini à quibus saltem per se primi sint contrarij. Vnde ijdem sunt motus in sanitatem & in ægritudinem, qui sunt ex ægitudine in sanitatem, & ex sanitate in ægritudinem. Dixerim, per se primi, quia motus, qui est ex fusco in album, & motus, qui est ex fusco in nigrum, quamuis formaliter non videantur esse ex terminis contrarijs; sunt tamen ex contrarijs, vt conclusione quintâ patebit.

3. *Conclus.*

Hinc sequitur conclusio tertia, quæ est in textu 51. Quando termini à quibus non exprimuntur posititiue, tunc quia non est motus, sed mutatio: contrarietas attenditur, iuxta tertium modum penes solos terminos ad quos, & hoc modo contrariantur motus ex non albo in album, & ex non nigro in nigrum.

Obiectio.

Quod si arguas, eosdem esse motus ex non albo in album, & ex non nigro in nigrum, qui sunt ex nigro vel medio colore colorato in album, & ex albo vel medio colore colorato in nigrum: ergo sicut isti secundi sunt ex contrarijs in contraria, ita & primi.

Solutio.

Respondetur, quod non sunt ijdem: nam non album & nigrum, licet quandoque, sint idein; tamen ratione differunt. Qua de causa non album negatiue supponit pro angelo, pro quo non supponit nigrum; & si accipiat priuatiue, de se nihil dicit nisi priuationem albedinis cum aptitudine ad illam: & ideo.

Quæstio quarta.

341

& ideo termini à quibus in primis motibus, ut non sunt positiui, ita nec sunt contrarij.

Quarta conclusio est in eodem text. 51. Mutationes inter terminos, quorum non est medium, solum contrariatur iuxta primum modum penes eundem terminum, qui vnus est terminus ad quem, & alterius est terminus à quo: ut generatio actus, & corruptio eiusdem. Ratio est, quia terminus ad quem corruptionis est non esse, qui propriè nulli contrariatur: vnde contrarietas hic sumitur, ex modo diverso ipsius motus, quia vnus est accessus & alius recessus.

4. Concl.

Quinta conclusio. Contrarietas motuum, qui sunt vel ab extremis ad media, vel à medijs ad extrema, attenditur per se primò penes contrarietatem terminorum ad quos, & consecutiue penes contrarietatem terminorum à quibus, instar motuum qui sunt à contrarijs in contraria: Imò eodem modo censetur. Conclusio est in text. 52. quam hæc ratione probat: Medium vtrique extremorum, est quodammodo contrarium, ut fuscum est album respectu nigri, & nigrum respectu albi. Quare motus ab albo in fuscum, & à nigro in fuscum, ut sunt à terminis contrarijs, ita sunt & ad terminos quodammodo contrarios: est enim fuscum quodammodo contrarium sibi. Et eadem ratione motus à fusco in album, & motus à fusco in nigrum, sunt contrarij: Et ut sunt ad terminos contrarios, ita quodammodo sunt & à terminis contrarijs. Et per hæc respondet eodem text. Phil. rationi primæ, quam pro secunda conclusione formauerat. Responder (inquam) quod motus ab albo in fuscum, & motus à nigro in fuscum, non solum sunt contrarij ratione terminorum à quibus, ut ratio prætendebat; sed propter contrarietatem terminorum ad quos.

5. Concl.

Prob.

Soluitur

1. ratio

2. cons.

Confir.

Et confirmatur. Huius motus, qui est ab albo in fuscum, terminus ad quem vltimus est nigrum: & eius motus, qui est à nigro in fuscum, vltimus terminus, est album: ergo motus illi in terminos finaliter tendunt formaliter contrarios: Et eadem ratione huius motus, qui est à fusco in album, terminus à quo primus est nigrum, & motus, qui est à fusco in nigrum, terminus à quo primus est album: ergo quemadmodum motus ab albo in nigrum contrarius est motui, qui est à nigro in album; ita motus ab albo in fuscum, contrarius est motui à nigro in fuscum: Imò verò motus quilibet à medio colore ad alium medium, si terminus à quo participat plus de albedine, quàm terminus ad quem, contrarius est motui, vbi terminus à quo participat plus de nigredine.

Eadem analogiâ dicitur de motibus intensiōis & remissionis: Intensio namque ab vno gradu ad duos, contraria est remissioni à tribus ad duos: quoniam duo respectu vnus est maior gradus, & respectu trium est minor. Et idem est de augmento & decremento quantitatis, instar eorum quæ de differentia specifica dicta sunt.

Ad eandem normam exigenda est contrarietas motuum secundum locum: cum enim concavum lunæ, & centrum terræ sint extremæ differentie totius latitudinis motuum rectorum, qui conueniunt elementis, ut lib. 4. text. 24. visum est, omnes motus recti, siue naturales, siue violenti, qui tendunt versus concavum lunæ, vndeunque incipiant, & quocunque terminentur contrarij sunt eis, qui tendunt in centrum. Etenim si motus à cælo, in centrum contrarius est ei, qui à centro est vsque ad cælum, quilibet pars vnus cuiuslibet

alterius

V 3

alterius est contraria. Quo fit, ut descensus terræ per nostrum hemispherium contrarius sit ascensui ignis, per aliud hemispherium. Ex quo sequitur, quod stat lapidem ascendere, & ignem æquè velociter simul ascendere; & tamen semper æqualiter distare: ut si quando lapis incipit descendere a concavo lunæ, ubi est zenith nostrum, ignis incipiat à centro terræ ascendere per alterum hemispherium, versus zenith antipodum.

Motus verò circularis & rectus, nullo modo sunt contrarij, ut descensus per chordam, & ascensus per arcum: quia ascensus ille, non est simpliciter ascensus, cum non recta tendat in cœlum. Vnde (ut Aristot. docet 1. de cœlo) motus circularis, nulli motui est contrarius; nisi quodammodo secundum partes: ut motus planetarum ab oriente in occidentem, contrarius est motui primi mobilis ab oriente in occidentem. Sed de hoc aliàs.

Obiectio.

Resurgit hinc verumtamen argumentum, quod si ascensus per arcum, & descensus per chordam, non sunt contrarij, eò quod fiunt per diuersa media, neque dealbatio quæ fit à nigro per rubrum, & denigratio quæ fit ab albo per aliud medium, scilicet per viride, erunt contrariæ, cuius contrarium iam modò dicebamus.

Solutio.

Huic tamen quæstione proximâ responsum est, non esse parem rationem: quia in motu locali, linea circularis non tendit per se in eundem terminum, quo tendit linea recta; & ideo nec si ambo sint ascensus, sunt eiusdem speciei, nec proinde ascensus & descensus sunt contrarij: In alteratione verò quicunque motus proficiscitur ab albo, quocunque procedat, pergit per se in nigrum; & ideo omnes sunt eiusdem speciei, atque adeo contrarij illis, qui à nigro proficiscuntur in album.

Ad 2. principale.

Ex his manifesta est solutio secundi argumenti principalis: Ascensus enim lapidis vsque ad aërem, & descensus eiusdem vsque ad idem punctum ad terminos sunt contrarios: Non solum quia illud punctum respectu terræ est sursum, & respectu cœli deorsum; sed quia terminus vltimus illius ascensus est concavum lunæ, & terminus vltimus descensus est centrum terræ.

At verò replica nonnihil habet difficultatis, an idem indicium sit de ascensu aëris à terra vsque ad suum locum naturalem, & de descensu à cœlo vsque ad eundem locum. Cui non abs re fortè respondendum arbitror sub distinctione: nempe quod si motus accipiat in genere sub ratione motus, illi sunt ex forma sua contrarij, quippe cum sint ascensus & descensus: Si tamen accipiat particulariter quatenus motus sunt naturales aëris, non sunt contrarij, cum sint ad eundem terminum naturalem, & ab eodem principio intrinseco. Et ad argumentum respondetur, quod licet punctum in conuexo aëris respectu terræ sit sursum, & respectu ignis deorsum ad regulandum motus terræ & ignis tam naturales quàm violentos, tamen respectu aëris, quia est eius locus naturalis, vnde cunq; illuc aër feratur, non censentur motus contrarij respectu aëris: sed tamen motus violenti aëris, quorum alter est versus cœlum, & alter versus terram contrarij quidem sunt, quia termini ad quos sunt contrarij: Imò & termini à quibus: nam cum illi motus sunt violenti, terminus à quo per se primus non est locus naturalis aëris; sed terminus ascensus est centrum terræ, & terminus descensus concavum lunæ.

Hinc sequitur, quod descensus aëris à cœlo vsque ad aërem contrarius est eius

Quæstio quarta.

343

elus descendit inde usque ad centrum terræ. & hoc est testimonium, quod non est contrarius ascensui eiusdem à centro terræ; aliàs idem motus esset contrarius duobus motibus contrariis.

Ad confirmationē negatur, quod augmentationis, & diminutionis non sunt termini contrarij. iam enim supra q. 1. dictum est quomodo contrarietas sufficiens ad rationem motus reperitur in quantitate, unde inter excellentiam quantitatis (quæ est terminus ad quem augmentationis) & defectum eiusdem (quæ est terminus ad quem diminutionis) est contrarietas sufficiens ad contrarietatem motus. Et eadem est ratio de maiori & de minori gradu, qui sunt termini ad quos in intensiōe & remissione qualitatis.

Sexta conclusio est in text. 54. Motus omnis contrarius est quieti, non illi quæ est sub termino ad quem, sed illi potius quæ est sub termino à quo; ut motus sursum contrarius est quieti, quæ est deorsum, & motus calefactio- nis, contrarius est quieti, quæ est sub frigiditate.

Probatur. Motus contrariatur quieti, & non quieti alterius generis, ergo vel illi, quæ est in termino ad quem, vel illi quæ est in termino à quo, non illi; ergo huic. Maior patet. Motus & quies opponuntur privatiōe: nam quies est necessariò à motu, quæ enim non sunt apta moveri ea non propriè quies- cunt, ut text. 20. docuit Philosophus: hanc autem privatiuam oppositionem vocat hic Phil. contrarietatem.

Quod ergo non opponatur quieti alterius generis (ut quod motus dealba- tionis non opponatur quieti in sanitate) patet quia contraria debent esse eius- dem generis: tenebræ enim, quæ sunt privatio luminis, non opponuntur visui. Quod autem non opponatur quieti sub termino ad quem (ut quod calefactio non contrarietur huic, quod est calidum esse) patet: quia contraria non simul acquiruntur, sed quando vnum acquiritur alterum deperditur: at verò motus & terminus ad quem simul acquiruntur, idem enim est calefactionem fieri & calidum fieri. Colligitur ergo ut motus contrarietur quieti sub termino à quo, quæ expellitur per motum: nihilominus tamen negandum non est quodam- modo etiam contrariari quieti sub termino ad quem, eâ ratione quâ simul esse repugnant motus, & huiusmodi quies.

Septima conclusio est in eodem text. Quies sub termino à quo contra- riatur quieti sub termino ad quem, ut frigidum calido. Hæc per se nota est, postquam penes hanc contrarietatem attenditur contrarietas motuum.

Sed probatur nihilominus à permutata proportionē: Sicut calefactio opponitur quieti sub frigiditate, ita frigefactio quieti sub caliditate: ergo si- cut calefactio opponitur frigefactioni, ita & esse frigidum huic quod est ef- se calidum: nam si sicut se habent sex ad tria, se habent quatuor ad duo: si- cut se habent sex ad quatuor, se habent tria ad duo.

Octava conclusio est in text. 62. Maior contrarietas est inter duos mo- tus, quàm inter motum & quietem. Patet, quia motus contrarij sub nullo gradu possunt esse simul, motus verò calefactionis simul est cum frigiditate sub gradu remisso.

Nona conclusio in text. 52. & in sequentibus. Motus omnis violentus contrarius est motui omni naturali, siue eiusdem rei, siue alterius: & pariter quies naturalis contraria est quieti violentæ, ut habetur text. 60.

Probatur,

Probat, nam præter contrarietatem motuum, quæ illis convenit in quantum sunt motus (scilicet, ex parte terminorum) accedit illis ista contrarietas ex qualitate principiorum, quia naturalis est à principio intrinseco; violentia verò à principio extrinseco: unde motus violentus lapidis sursum, contrariatur motui naturali ignis, & motus naturalis terræ motui violento ignis deorsum, & quies violenta terræ sursum, contrariatur quieti naturali terræ deorsum.

10. Conc.

Cætera in commentis latè patent, si modò ex dictis hanc decimam conclusionem elicuerimus. Vnum opponitur multis; atque adeò multis modis & rationibus, siue motum motibus conferas, siue motum quietibus, siue quietem quietibus. Exempli gratiâ. Motus naturalis ignis contrariatur primum motui naturali terræ, per secundam conclusionem; mox eadem ratione violento motui deorsum eiusdem ignis: deinde motui violento terræ sursum, per nonam conclusionem: præterea quieti in centro terræ, per sextam: imò quodammodo quieti in concavo. Et pariter motus naturalis terræ contrariatur suo violento, & violento ignis, & quieti in concavo lunæ: rursus quies sub frigiditate contrariatur motui calefactionis, & quieti sub calore, &c.

Ad 3. prin.

Vnde ad tertium principale argumentum respondetur, quod compati se in gradibus remissis, non est conditio quæ convenit qualitatibus contrariis, eo solum, quod sunt contrariæ, sed quia sunt contraria intensibilia & remissibilia: & ideo quamvis motus calefactionis, & frigefactionis non se compantur; nihilominus habent de ratione contrarietatis. Quin verò (ut in octava conclusione ex text. 62 dicebamus) propterea motus calefactionis magis contrariatur motui frigefactionis, quàm quieti sub frigiditate, quia ille motus compatitur secum frigiditatem remissam, non tamen alium motum.

Ad confir.

Ad confirmationem responderetur, quod vnum sub vna ratione & vno modo non contrariatur, nisi vni: sub diversis verò nihil verat contrariari pluribus, ut motus ignis quatenus est sursum, contrariatur omnibus motibus qui fiunt deorsum; licet illi deorsum possint aliâ ratione esse contrarii: ut motus violentus eiusdem ignis & naturalis terræ, eò quod unus est à principio extrinseco, & alter à principio intrinseco.

* *

*

Finis quinti Physicorum.

REVERENDI PATRIS,
FRATRIS
DOMINICI SOTO.
SEGOVIENSIS, THEOLOGI,
ORDINIS PRÆDICATORVM.

Super sextum Physicorum Aristotelis,
Quæstiones.

TEXT. 1. *Impossibile est, &c.*

QVÆSTIO PRIMÆ.

*Vtrum continuum componatur ex
indivisibilibus?*



N sex partes initio commentariorum sextum hunc librum partiti sumus. In quarum prima, in duobus scilicet prioribus capitulis, nihil aliud, Phil. demonstrare persueverat, quàm quod continuum impossibile est ex indivisibilibus componi, sed esse diuisibile in semper diuisibilia. De quo proinde primam hanc submovimus quæstionem.

Pro cuius parte affirmativa arguitur primò. Idem est 1. *Arg.* punctum in continuo, quod est in numero unitas, ut habetur. 1. Top. c. 14. sed numerus componitur ex unitatibus, quia (ut est 1. de anima tex 68.) additione subtractione, que unitatis, variatur numerus: ergo & continuum componitur ex punctis: sed tam punctum quàm unitas est indivisibile, ut habetur. 5. meta. textu. 12. ergo continuum componitur ex indivisibilibus.

Secundò principaliter arguitur. Possibile est continuum in omnem suam 2. *Arg.* partem esse diuisum: ergo continuum componitur ex indivisibilibus. Consequentia est manifesta, nam teste hic Arist. text. 3. unumquodque resolvitur

X x

in

in ea ex quibus componitur: & si continuum sit diuisum in omnem suam partem necesse est partes illas esse iam tunc indiuisibiles. Sed probatur antecedens. Deus intuitiue cognoscit singula puncta, atque adeo singulas partes, & partium particulas continui, ergo quemadmodum ipse cognoscit, potest per suam absolutam potentiam diuidere per partes proportionales horæ (ut dicunt) prius in duas medietates, mox in quatuor quartas, deinde in octo octauas, &c. Si quidem nulla est apparentior repugnantia ut res sint diuisæ, quam intuitu diuino.

Conf.

Et confirm. Si ignis poneretur in centro terræ, quia nulla est tunc maior ratio cur hæc potius quam illæ ascendant, diuidetur in omnem partem, ut sphericè per omnes lineas ascendant: Item si vniforme vitrum planum ponatur super planissimam lapidem, magnaque iidem planissima moles desuper cadat, in omnem suam partem vitrum conteret: Item si aqua, qua vitrum vndique obiectum plenum est, congeletur, tunc vitrum in omnem suam partem, erit comminutum, ergo. Alia sunt huius generis argumenta, quæ Grego. & sophistæ confarciunt.

3. *Arg.*

Tertiò ergo principaliter arguitur. Signato primo puncto. A. extrinsecè terminatio lineæ, aut inter. A. & quodlibet punctum eiusdem lineæ mediat punctum, aut non. Primum non est dictu probabile: nam ante quodlibet punctum intrinsecum huius lineæ nullum esse videtur præter. A. & per consequens inter. A. & quodlibet aliud nullum mediabit. Si verò inter. A. & quodlibet nullum mediat, consequens esse videtur, ut sint duo puncta immediata. Vnde illico subsequitur continuum ex punctis componi.

Atque acutius sic argumentum, si dicas: Inter. A. & omnia collectiue intrinseca puncta nullum mediat: ergo dantur duo immediata, & per consequens continuum componitur ex indiuisibilibus.

4. *Arg.*

Quartò si lubet, alio modo arguere quis poterit: Si omnis pars continui esset diuisibilis, sequeretur quod quæcunque parte continui daretur pars minor, quæ tamen neque esset minor quacunque. Et probatur. Hæc reducit ad copulatiuam cuius vtrique pars est vera: Prima namque pars manifesta est, quia quacunque parte continui medietas eius est minor: & secunda etiam pars probatur, quia nulla est pars minor sua medietate, & per consequens nulla est pars quacunque minor. Et simile est argumentum, quod quacunque parte continui aliqua est maior: quæ tamen non est quacunque maior.

Quid continuum & indiuisibile

Duo sunt termini in titulo quæstionis, videlicet, continuum, & indiuisibile. Continua (ut lib. 5. tex. 26. præhabitu est) sunt illa quorum vltima sunt vnum, ut lignum, lapis, &c. In liuisibile multis modis dicitur: vno modo ut non dicat negationem partium, sed potentie naturalis, a hoc ut diuidatur: quemadmodum cælum potest, ut incorruptibile, ita dici indiuisibile: & minimum naturale diceretur etiam hoc modo indiuisibile in partes seorsum per se existentes. Quemadmodum Anaxagoras fortè, & Democritus ponebant suas atomos indiuisibiles. Et hoc modo non accipitur hic indiuisibile. Alio modo accipitur ut dicat negationem partium. Et hoc dupliciter, vno modo, ut dicit quid spirituale & separatum a materia, ut est Angelus: vel etiam sit in materia itaquam actus eius, non tamen habet positionem in

in continuo, ut anima rationalis, quæ est tota in qualibet parte. Vnde qui arguit contra conclusionem, quod propositio mentalis componitur ex indivisibilibus, & homo ex materia & ex indivisibili forma, nihil ad rem affert: quia neque oratio est continuum, neque anima dicitur continuari materie, quam informat: quia non ununtur secundum extensionem, ut loco situque distent. Et alio modo accipitur pro illo, quod est principium quantitatis, habens positionem in continuo: ut puncta, quibus partes quantitatis continuantur, aut terminantur. Et hoc modo accipitur in præsentia. Neque vero hic locus est, neque nobis est animus disputandi, an dentur ista indivisibilia in rei veritate distincta: nempe an superficies distinguatur à corpore, aut linea à superficie, aut punctum à linea. Arbitror me namque pro rei dignitate de hoc satis dixisse in prædicamentis capit. de quantitate. Vbi probabilius existimauius res esse distinctas; eis verumtamen, qui in contraria fuerint opinione, loquendum nihilominus est hinc claritatis gratiâ, ac si essent res distinctæ.

Est præterea considerandum, quod prædecessores Aristotel. multi crediderunt rem coponi ex indivisibilibus, ut Zeno; ac subinde Stoici, eratque suo tempore opinio celebris. Qua de causâ plus fortè iusto plixus fuit Ph. in extirpanda hac opinione: Adeo ut ferme totum libr. 6. in hoc loco constituerit.

Sunt ergo in duobus primis capitulis (quæ prima pars sunt huius libri) tres conclusiones. Prima est negativa quæstionis in text. 1. Impossibile est continuum ex indivisibilibus esse, ut lineam ex punctis. Hanc conclusionem probat Ph. ferme duobus totis capitulis, sex rationibus. Quibus aliàs nos quatuor adhibere possumus, ut sint omnes numero decem. Et rationes quidem Phil. in commentis sunt satis expositæ: sed non erit abs re eas in summam redigere.

1. Conclus.

Prima est in eodem text. ex definitione continui, quæ est à priori. Continua sunt, quorum ultima sunt unum: sed indivisibile non habet ultimum (quia ultimum dicitur respectum ad aliam partem, quæ non est ultima) ergo indivisibilia continua esse non possunt. Palàm significat hic Ph. punctum indivisibile, esse ultimum terminum linearum: nam qui tenent quantitatem non distinguuntur à re quanta, non dant ultimum alicuius continui quod secundum se totum sit ultimum, quia quâcunque parte ultimâ datâ, adhuc medietas illius prima non est ultima. Ph. tamen vult hic, quod detur unum ultimum secundum se totum distinctum ab illo, quod non est ultimum. Et id non potest esse, nisi aut punctum in linea, aut linea in superficie, aut superficies in corpore: non quod punctum sit pars linearum, sed quod sit ultimus terminus linearum. Eâdem ratione progreditur. Ph. probare quod indivisibilia non possunt esse contigua, quia non habent ultima quæ sint simul.

Ratio. 1.

Secunda ratio, & quidem subtilis, est in text. 2. Continua non debent se tangere secundum se tota, sed solum secundum eorum ultima: at indivisibilia non possunt se tangere secundum ultima, sed secundum se tota: ergo continua esse non possunt. Maior exponitur sic. Si medietas mea superior tangeret inferiorem secundum se totam, tunc ambæ penetrativè se haberent, & per consequens non occuparent maiorem locum quàm sola medietas; neque

Ratio 2.

XX 2

que

*Indivisib
additum, in
d. non facit
ma.*

que proinde facerent continuum, neque vnum matius: sed haberent se quantum ad hoc, sicut materia & forma lapidis. Et si tres quartæ superiores penetrativè se haberent cum infinita quarta, non occuparent nisi locum vnius quartæ: ergo ut omnes quartæ faciant vnum continuum, requiritur ut non se tangerent secundum se totas: sed secundum vltima, ut loco & situ distarent: indivisibilia verò quia non habent vltima non possunt se tangere, nisi secundum se tota: & per consequens hinc colligitur illud celebratum dictum quod indivisibile vnum additum alteri, non facit matius, neque sunt continua.

Ratio. 3.

Tertia ratio est in tex. 3. ex diffinitione secunda continui, quæ est à posteriori. Vnumquodque resolvitur in ea ex quibus componitur: ergo si continuum componeretur ex indivisibilibus, resolveretur in indivisibilia: quod est contra diffinitionem continui: quæ habetur continuum esse id quod est divisibile in semper divisibilia.

Ratio 4.

Quartam rationem a hęcere possumus: quod si continuum ex indivisibilibus eilet compositum sequeretur, quod duo mobilia, alterum tardissimum, & alterum velocissimum, in eodem adæquatè tempore transirent & quales magnitudines; contra veritatem, quam Phil. hic demonstrat tex. 11. & tribus sequentibus. Probatur sequela. Designentur magnitudines. A. & B. quarum utraq; ex decem (verbi gratia) indivisibilibus componitur: Et incipiat. C. velocissimum mobile moveri super. A. D. verò tardissimum super. B. in eodem instanti: & arguitur sic. In ea mensura temporis, quæ C. transit primum indivisibile ipsius. A. aut. D. transit primum pariter indivisibile ipsius. B. vel non. Si sic, eadem ratione quo tempore. C. transit secundum indivisibile, & D. simul transibit secundum; atque adeo in eodem adæquato tempore transibunt omnia decem, quod est intentum. Si verò respondeas, quod tempore, quo. C. transit primum indivisibile D. non transit totum primum, sequitur, quod transibit medietatem: & per consequens illud non erat indivisibile.

Ratio 5.

Et pari modo (ut sit quintum argumentum) deduceretur illud inconueniens, quod Zeno comminiscabatur, ut tex. 73. videbimus, scilicet, quod velocissimum insequens tardissimum nunquam poterit illud pertingere. Nam ponamus. D. tardissimum incipere à secunda parte indivisibili. A. magnitudinis. C. verò velocissimum simul incipiat à prima: tunc cum eodem tempore a se quato, quo. C. transit vnam partem indivisibilem D. transeat tantam, quia non potest minorem: semper D. præbit ipsi. C.

Ratio 6.

Sextum argumentum colligitur ex text. 23. Detur magnitudo constans ex tribus indivisibilibus. Si mobile velox transit in. A. tempore totam magnitudinem, mobile in duplo tardius debet in eo sem tempore transire medietatem totius, scilicet, primum divisibile, & medietatem secundæ: & per consequens indivisibile divideretur. Argumentum facit Aristoteles de tempore. Si aliquod mobile transit tria illa indivisibilia in certo tempore (quod subinde tempus necesse est constare ex totidem indivisibilibus) sequitur quod mobile sub sesquialtero minùs velox, in eodem tempore debet transire duo indivisibilia (quæ se habeat in sublesquialtero ad tria) & per consequens vnum indivisibile transibit in medietate illius temporis: & cum tēpas constet

ex tri-

ex tribus indiuisibilibus correspondentibus tribus partibus motus prioris mobilis, sequitur quod medietas temporis constat ex primo diuisibili, & medietate secundi, atque adeo indiuisibile diuiditur.

Alia huius generis argumenta accumulanti. 2. sententia distinctio. 1. Scotus quidem q. 9. Grego. verò quæstio. 2. Ad quorum intelligentiam præsupponendum est quod licet in rei veritate infinita indiuisibilia non occupent maiorem locum, quam vnum (vt secundo arguimento monstratum est) tamen tenentes continuum componi ex indiuisibilibus, necesse habent dicere contrarium. Nam si duo puncta (vt ipsi farentur) occupent maiorem locum quam vnum, infinita occuparent infinitum. Et ideo secundum illos nullum continuum finitur componitur ex indiuisibilibus infinitis: sed id quod maius est, componitur ex pluribus: & id, quod minus ex paucioribus. Tunc infert Scotus, & bene, quod si continuum componeretur ex indiuisibilibus, tot indiuisibilia essent in minori circulo, quot in maiori: quod data opinione implicat contradictionem. Prolixius ille deducit sed facile comonstratur. Nam quæcunque duæ rectæ lineæ, quantumcumque propinquissimè ducantur à centro vsque ad circumferentiam externi circuli: necesse est, vt quemadmodum in maiori circulo terminantur ad duo distincta puncta, ita circumferentiam minoris circuli interfecent in duobus distinctis punctis. Quoniam si illic concurrerent in idem punctum, tunc ab illo puncto vsque ad centrum non essent duæ, sed vnica linea, atque adeo lineæ ductæ à centro vsque ad circumferentiam maioris circuli non essent rectæ, sed frangerentur in circumferentia minoris circuli, vt apparet. Cuius tamen demonstrationes sunt apud Euclidem ergo quantumcumque plures lineas duxeris a centro vsque ad circumferentiam exterioris circuli, tot omnino puncta numerabis in circumferentia minoris circuli, quot in circumferentia maioris, & per consequens stando in oppositione, minor circulus esset æqualis maiori.

Note.

1. Coroll. Scot.

Secundum corollarium Scoti est, quod si continuum componeretur ex indiuisibilibus, sequeretur diametrum quadrati esse æqualem costæ: cum tamen ad sensum pateat esse maiorem, & Arist. sepe dicat esse incommensurabilem costæ: vt primo posteriorum explicuimus: sequela tamen patet. Si enim à quouis puncto vnus costæ ad punctum è regione alterius rectam duxeris, tot puncta enumerabis adæquatè in costâ quot in diametro: atque adeo ex tot punctis constat, & per consequens diameter & costâ sunt æquales.

2. Coroll. 56 ss.

Tertium corollarium adijciamus ex Gregor. Sequeretur si continuum constaret ex indiuisibilibus, quod constituto super aliquam basim triangulo, linea recta parallela cum basi, propinquior angulo superiori, descripra inter latera trianguli, esset maior basi quod est contra sensum: nam esset prolixum afferre demonstrationes Euclidis lib. 1. Et quod sequatur, patet. Sit enim linea. A. B. basis huius trianguli, constans ex tribus punctis: & alia duo latera concurrentia in puncto. C. habeant singula quinque puncta. Describatur quæ linea inter puncta. D. E. quam necesse est ad minus habere duo puncta, postquam est diuisibilis: siquidem. D. E. sunt puncta distantia. Mox describatur inferius parallela inter puncta. F. G. quæ postquam est maior quàm superior, ad minus habebit tria puncta. Rursus describatur

3. Coroll.

X x 3

alia

alia inferior inter puncta. H. I. Quæ cum sit maior superiori, habebit ad minus quatuor puncta; & per consequens erit maior, quam. A. B. quam suppositum est ex tribus tantum indivisibilibus esse compositam. Consequens tamen implicat contradictionem.

Alia huius generis multiplicat, sed omnia nos possumus ad hoc vnum reducere: quod datis duabus quibuscunque lineis inæqualibus, quantumcunque vna sit maxima, alia verò minima, tot sunt indivisibilia in vna, quot in alia; & per consequens secundum tenentes continuum componi ex indivisibilibus, sequitur eas esse æquales: nam signato centro. A. sub minori linea, quotcunque lineæ ducuntur ab illo usque ad lineam. D. E. tot puncta numerantur in linea. B. C. quot in linea. D. C.

Ratio. 10. Postremum denique ac decimum argumentum est, quod si continuum componeretur indivisibilibus, nullatenus esset possibilis rarefactio sine additione nouæ materiæ, neque condensatio sine deperditione. Quoniam si detur continuum constans ex tribus indivisibilibus, & rarefiat: necesse est ut occupet maiorem locum; per consequens vel additur quantum indivisibile per additionem nouæ materiæ (quod est intentum) vel aliquid illorum indivisibilium efficitur maius quod non est intelligibile. Eodem modo si debet condensari, vel debet deperdi aliquid illorum trium indivisibilium (quod est intentum) vel indivisibile fieri minus, quod est impossibile.

Ad. 1. prin. Igitur ad primum principale argumentum, negatur quod perinde omnino se habeat punctum in quantitate, ac se habet in numero unitas: sed in hoc solum ubique comparatur ab Arist. quod & unitas & punctum, sunt suo modo indivisibilia: & quemadmodum unitas est principium numeri, ita punctum principium quantitatis. Differunt tamen, quod punctum habet positionem in continuo; unitas verò non, ut habetur. 1. poste. tex. 4. & 5. meta. text. 12. Nam in continuo sunt puncta ante & retro, prius, & posterius; numerus autem, quia designat quantitatem discretam, non dicit unitates habentes ordinem. Et eadem ratione numerus constat ex unitatibus seorsum diuisis, ut quinaris ex quinque unitatibus, quarum quælibet dicitur indivisibilis in ratione numeri: vnus enim homo, ut pars binarij, non est amplius diuisibilis, licet diuidatur in ratione quantitatis continuæ, ut in cap. de quantitate explicatum est: continuum autem non componitur ex punctis, sed ex quantitatibus continuatis per puncta. Quocirca nullus potest esse numerus ex infinitis unitatibus, quodlibet autem continuum habet infinita puncta.

Ad. 2. prin. Ad secundum argumentum solus Gregor. est, qui responder, concedendo continuum posse esse diuisum in omnem suam partem in. 1. senten. distinct. 35. ad septimum argumentum, & in secundo distinct. 2. quæst. 2. non solum propter argumentum factum, sed adducit duo alia: Primum, Potentia ad diuisiones continui scilicet in duas medietates, in quatuor quartas, &c. nullum habent inter se necessarium ordinem, aut dependentiam, ut prius sit necessarium diuidere in duas, quam in quatuor: ergo poterit Deus simul diuidere in omnes.

Argum. 2. Item quia alias sequeretur omnes singulares alicuius vniuersalis esse possibiles, & tamen vniuersalem ipsam esse impossibilem, ut patet in his: Possibile est continuum in duas partes esse diuisum: & possibile est in tres esse diuisum,

Quæstio prima.

351

sum, &c. quia omnes sunt possibiles; & tamen hæc est impossibilis, possibile est continuum in omnem suam partem esse diuisum.

Hanc tamen opinionem, profecto intelligere nunquam potui, qui in primis est expressè contra Aristot. tex. hic. 3. Nam data casu, quod continuum sit in omnem suam partem diuisum, intelligere aliud nequeo, quam quod partes illæ essent indiuisibiles: nam si aliqua est diuisibilis, non est facta diuisio in omnem partem: quod si partes sunt indiuisibiles, continuum componitur ex indiuisibilibus. Vt infert Phi.

Responsio tamen Gregorij est hæc, quod indiuisibile accipitur dupliciter: *Mens Greg.* vno modo, vt neget partes in actu simul & potentia: quemadmodum Angelus, vel punctum est indiuisibile: quia nec actu diuiditur in partes, nec diuidi potest: siquidem nullas habere potest partes, neque esse alterius pars. Et isto modo fieri non valet diuisio continui vique ad indiuisibilia. Alio modo accipitur indiuisibile pro eo quod habuit quidem partes unitas; sed modò iam sunt omnes actu diuise, taliter vt nullæ sint unitæ, quæ possent diuidi. Et ista diuisio continui per potentiam diuinam, potest procedere vique ad indiuisibilia.

Sed contra solutionem manifestè arguitur. Facta illa miraculosa diuisione, capio vnam particulam. A. & quarto, vel illa actu constat ex partibus unitis integralibus (nam de his loquimur) vel non: Si sic, non est completa, & exhausta tota diuisio continui. Si non habet actu partes, profecto non video quomodo differat à puncto. Nam dicere, quod illa particula fuit aliquando pars alterius, & potest iterum vniri, & rursus diuidi; punctum verò minimè, est petere principium: quoniam sicut punctum propterea quod nullas habet actu partes, additum alteri non facit maius, eadem ratione nec illa particula addita alteri faciet maius. Quare verè si non habet actu partes, non est quanta; & per consequens, neque esse potest, aut potuit pars continui. Quocirca Maior. 2. d. 2. quæstione quintâ, tenens continuum posse diuidi in omnem suam partem, consequenter concedit componi ex indiuisibilibus, non solum contra Aristotelem, sed contra omnem intellectum.

Vnde ad secundum principale, conceditur quod Deus cognoscit singulas puncta, & singulas partes continui; non tamen cognoscit vltimam, quia nulla est talis: & eadem ratione neque cognoscit vltimas, ad quas terminatur diuisio continui: nam illæ essent indiuisibiles: & tamen nullæ sunt tales in continuo. Ob idque negatur, quod non sit maior repugnantia singulas partes continui esse actu in re diuise, quàm in intuitu diuino: equidem ex reali diuisione, sequitur aliquam partem esse non quantam; & tamen ex hoc quod Deus cognoscat singulas, nihil tale sequitur. Quinimò cognoscendo singulas cognoscit non posse taliter diuidi: nam qualis est earum natura, taliter cognoscuntur à Deo.

Hinc sequitur solutio primi argumenti Greg. non enim repugnantia diuisionis continui in omnem suam partem, provenit ex ordine, vt necessariò sit prius diuidere in duas, deinde in quatuor, &c. sed ex eo, quod daretur pars non quanta.

Ad secundum (quod sophisma est negatur, quod detur vniuersalis impossibilis, cuius singulares sint necessariae. Quinimò si ly. partem (saltem in fin-

*Opinio.
Gregorij
reprobatur.*

*Solutio An-
dree.*

*Ad argu-
mentum Greg.*

singulari) anteponatur ad ly. possibile, in rigore hæc est vera, in omnem suam partem, continuum possibile est esse diuisum, vt constat per descendentes sub ly. partem: sed tamen negamus illam, si dicas in plurali, in omnes suas partes &c. quia habebit tunc vnâ falsam, demonstrando omnes collectivè. Et maximè si ly. partes, postponatur ad ly possibile, scilicet possibile est continuum in omnes suas partes esse diuisum. Et tunc non admittitur inductio sub ly. partes. Sed hæc ex dialecticis constant.

Ad aliud, quod tangitur in argumento satis, responsum est lib. 2. q. 4. de infinito, vbi commonstrauimus contradictionem implicare sectionem illam horæ per partes proportionales: aliâs daretur vltima. Aliâque id genus multa explicata illic sunt, quæ in hanc quæstionem competant.

Ad conf. rationes. Ad primam confirmationem libro. 4. q. 2. responsum est. Et ad alias duas lib. eodem q. 3. Neque aliorum hic enarratæ sunt, quam vt solutiones illæ in memoriam reuocentur.

Solet fieri argumentum, aliud, quod cum lignum comburitur, singulæ partes separantur ab illo successiue per combustionem: conseruentur ergo à Deo eo modo, quo separantur: & tunc continuum erit diuisum in omnem suam partem. Homini tamen Philosopho nullum argumentum est, cum quia separationes illæ non sunt seorsum singularum partium: cum quæ non prius natura sit separatio, quam conuersio in ignem: quin etiam separatio est conuersio.

Ad 3. prin. Ad tertium principale argumentum, sophistæ sunt, quibus respondere incumbit. Conceditur namque, quod inter. A punctum, & quodlibet subsequens mediat punctum, vt patet inductione sub termino distributo: quocunque enim demonstrato inter illud, & A. media punctum. Et ideo negatur, quod ante quodlibet nullum sit præter. A. Tamen si nullum signari poterit, quod mediet inter. A. & quodlibet aliud: non tamen inde sequitur deo esse puncta immediata, vt dialecticis compertum est. Si autem dicas collectivè inter. A. & omnia subsequencia nullum mediat, conceditur: negatur tamen consequentia, quæ colligis, aliqua esse puncta immediata, quia totius collectionis sequentis non datur proximum punctum versus A. Quemadmodum si secundum duorum corporum (quæ sunt contigua) diuidas per partes proportionales, versus primum tunc inter primum, & omnes partes proportionales alterius nihil mediat: tamen nulla designari potest pars alterius, quæ sit priori corpori immediata, cum nulla sit vltima.

Ad 4. prin. Ad quartum denique, quod itidem sophisma est, conceditur vtrique copulatiua, vt argumentum (quod dialecticum est) patefacit.

Conclu. 2. Secunda conclusio Arist. in tex. 4. est hæc. Eadem est ratio magnitudinis, & temporis, & motus, vt eorum aliquod, nullumve ex indiuisibilibus sit compositum. Nam tria hæc tres sunt species continui. Et quod motus diuidatur ad diuisionem magnitudinis per quam fit motus, probat text. 6. Quoniam cuiuslibet parti magnitudinis correspondet pars motus: extenditur enim motus à præterito in futurum, secundum extensionem magnitudinis. vt lib. 4. text. 99. dictum est. Vnde text. 7. probat impossibile esse magnitudinem componi ex indiuisibilibus: nam tunc non esset prius rem aliquam moueri per partem magnitudinis, quam motam esse: quia moueri, dicit successio-

cessionem, quæ in indiuisibili esse non potest; & per consequens motus componeretur ex mutatis esse indiuisibilibus, sicut magnitudo ex punctis. A. text. 10. vsque ad 17. probat idem de tempore: nempe quod sicut magnitudo & motus, ita tempus sit continuum diuisibile in semper diuisibilia, atque adeo non constet ex indiuisibilibus instantibus.

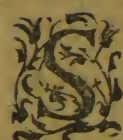
Ante cuius probationem præmittit nonnullas regulas velocitatis motus. Quarum nullam nos mentionem hic facere cogitamus vsque ad librum proximum: Nam cum illic Phil. ponat septem regulas eiusmodi proportionum, commodum esse duximus, omnium proportionum farraginem illuc conijcere, ne de re eadem pluribus in locis dicamus.

Tertiam conclusionem subiicit in tex. 18. quam probat vsque ad. 23. quæ est hæc: Eadem est ratio finiti & infiniti, in his tribus, scilicet magnitudine, tempore, & motu. Nempe quod si magnitudo per quam sit motus, est finita, tunc, & motus & tempus erunt pariter finita: quod si magnitudo fuerit infinita, & motus pariter & tempus erunt infinita. Horum omnium demonstrationes sunt in commentarijs explicatæ, versanturque in proportionibus de locitate motus: de quibus libro sequenti agendum est. Concl. 3.

TEXT. XXXIII. *Motus autem est diuisibilis. &c.*

QVÆSTIO SECVNDA.

*Vtrum motus diuidatur ad diuisiones
& mobilis, & temporis?*



Secundum membrum sexti libri fecimus tertium & quartum caput: in quorum primo præmittit Philos. tres conclusiones, & in altero subdit diuisionem continui: Ambos autem sub vna hac quæstione secunda complexi sumus. Arguitur ergo primò, contra id, quod habetur text. 24. scilicet nunc temporis esse indiuisibile. Sequeretur enim, quod accidens esset sine subiecto: nam indiuisibile: non subiectatur in subiecto diuisibili; nec videtur in quo subiecto indiuisibili subiectetur instans: quia maximè in puncto, punctum autem nullius subiectum est, cum sit accidens, & vnum accidens non sit alterius subiectum. 1. Arg.

Et confirmatur. Si darentur instantia indiuisibilia: sequeretur, duo tria. Confirm. que instantia esse immediata, quod statim text. 26. omninò negat Phi. propterea quod aliàs tempus componeretur ex indiuisibilibus. Sequela tamen

Y y

pro-

probatur argumento vulgari Deus potest creare tres angelos, vnum deinceps immediatè post alium, scilicet, vnum in instanti præterito, aliumque immediatè ante, & alium immediatè post hoc; angeli verò, cum sint indiuisibiles, creati non possunt, nisi in instanti: ergo signabile est instans immediatè ante hoc, & instans immediatè post hoc.

2. *Arg.*

Secundò principaliter arguitur, contra, id quod habetur text. 26. videlicet in instanti non fieri motum. In quocunque instanti temporis, quo actio aliqua aut motus fit, affirmamus motum ipsum fieri (dicimus enim nunc coelum moueri; equum currere, Petrum legere, &c.) ergo motus fit in instanti.

Confirm.

Et confirmatur. Forma spiritualis, quæ in instanti producit, potest eodem instanti, quo producit, augeri: ergo in instanti fit motus. Antecedens patet, quia quâ ratione produci vnus gradus, potest simul produci alius, & intendi.

3. *Arg.*

Tertio principaliter arguitur contra id quod sequitur in text. 30. scilicet, quod in instanti non est quies. Inter motum, & quietem nullum videtur esse medium: ergo si in instanti non est motus, restat vt sit quies.

Confirm.

Et confirmatur. Omne quiescens quiescit vsque ad instans initiatium motus: quod cum sit vltimum non esse motus, est vltimum esse quietis, & per consequens in illo instanti est quies. æquum argumentum est de instanti terminatio motus; quod cum sit primum non esse motus, est primum esse quietis.

Argui.

Quartò principaliter arguitur, directè à parte negatiua primæ partis quæstionis. Aut motum diuidi ad diuisionem mobilis est, quod prior pars mobilis prius moueatur quàm secunda: & hoc non, quia cum pedale mouetur, simul omnes partes incipiunt moueri: aut est, quod transeuntis per aliquod signum fixum (vt per limen ostij) prius transit prima pars, quàm secunda, & hæc diuisio non est ad diuisionem mobilis, sed temporis, secundum quam prius transitur prima pars spatij, quàm secunda: Aut est, quod accidens, quod est motus extendatur per totum subiectum, sicut albedo; hoc autem videtur falsum: tum quia (vt lib. 3. quæst. 2. disputabamus) motus non est accidens distinctum: tum etiam quia esto distingueretur, esset accidens successuum, cuius partes esse non possunt simul: est autem intellectu difficile, quomodo partes sint successiuæ, & tamen sint extensæ per totum mobile, quod est ens permanens.

Conf.

Et confirmatur, si perfectè sphericum moueretur per planum, solum tangeret in puncto indiuisibili: ergo motus illius esset pariter indiuisibilis ad diuisionem subiecti.

Arg.

Quintò demum arguitur aduersus secundam partem quæstionis. Si motus diuideretur ad diuisionem temporis, id maximè esset (vt ait Phi. text. 36.) quia motus maior est in tempore maiori, minor autem in minori: sed hoc nō, ergo. Probat minor. Eodem tempore quo mobile tardum percurrit cubitale spatium, mobile velocius pertransibit maius spatium: ergo motus tardior, qui est minor quàm velocior (cum sit per minus spatium) non in minori tempore, quàm velocior, sed in æquali. Quinimo per hoc est velocior: quia in eodem tempore est maior: est enim tantus motus, quantum est spatium.

Id

Quæstio prima.

355

In contrarium est sententia Aristot.

Summa duorum capitulorum quæ in hac quæstione examinamus, in quatuor conclusionibus consistit. Prima est in text. 24. Nunc temporis, quod per se primò est præsens, est indiuisibile. Per se inquam primò, id est, quod non est præsens ratione alterius, sed secundum se totum: ad hunc sensum, quod nihil eius est præteritum, aut futurum: nam & hora, & dies, & mensis sunt præsentis, non per se primò, sed ratione instantis, quo partes continuantur. Ad cuius probationem ostendit primò Phi. text. 26. idem esse nunc, quod est terminus præteriti temporis, & quod est terminus futuri. Nam si essent duo, aut essent immediata; & sic duo indiuisibilia essent immediata in eodem continuo: aut mediatè tempus; & tunc illud esset diuisibile in partem præteritam, & partem futuram; & per consequens nec primum nunc esset terminus totius temporis præteriti (cum post illud esset tempus præteritum) nec secundum esset terminus totius futuri, cum ante illud esset tempus futurum. Supposito autem quod sit idem nunc, probat illud esse indiuisibile, tribus rationibus. Primò quia si esset diuisibile: divideretur in partem præteritam, & futuram: & sic pars termini præteriti esset futura, & pars termini futuri, esset præterita, quod est repugnantia, ut in commento patet.

Conclu. 1.

Conclu. 3.

Et hinc nascitur secunda ratio: quod si nunc, quod est terminus præteriti & futuri esset diuisibile in præteritum & futurum, non esset per se primò præsens secundum se totum.

Et tertia ratio est: quod neque maneret inuariabiliter; quia præteritum & futurum, dicit varietatem: nunc autem dicit quid inuariabile.

At verò circa materiam primi argumenti non est animus in præsentia disputare, an instantia distinguantur realitèr subiecto, nec ne. Satis enim lib. 4. q. 4. de hoc me arbitror dixisse: & credo equidem non distingui. Non quidem propter hoc argumentum: ad quod facile responderetur à realibus, quod illa indiuisibilia non sunt per se in subiecto, sed per accidens ratione quantitatis, cuius sunt continuatiua. Nec propter alia quæ sunt: scilicet, quod simul res produceretur, & corrumpetur: quia de re indiuisibili non esset magnum inconueniens. Neque hoc esset contra Aristotel. 5. huius text. 14. Nam, ut illic adnotauimus: solum negat esse possibile, ut idem motus sit. v. g. intensio, & remissio eiusdem qualitatè: vel augmentum & decrementum: eiusdem quantitatis: vel generatio & corruptio eiusdem substantiæ. Quod tamen idem instans sit primum & vltimum esse, non negat. Sed tamen: quia credo, nec tempus à motu, nec motum à mobili distinguuntur tanquam res diuersas; sed solà ratione prædicamentali, ut illic, & libr. 3. quæstio. 2. contendebamus ostendere, credo neque instantia, neque mutata esse distinguui, nisi ratione à mobili, ut illic explicatum est. Nihilominus claritatis causa loquendum est de illis, ac si essent res distinctæ. Itaque ratio illa mobilis, quæ nunc est in hac parte spatij, & immediatè ante hoc erat in priori, & immediatè post hoc erit in posteriori, est instans continuatiuum. Et suo modo dicitur de initiativo, & terminatiuo.

Ad consp.

Vnde confirmatio argumenti eandem vim habet in omni opinione Cui Gregor. 1. sententi. distincti. 17. quæst. 2. artic. 2. concedit, quod potest

Y y 2

rus

vnus Angelus creari in instanti præsenti, & alius in instanti indiuisibili immediatè post hoc: dummodo ly, in instanti, non sit determinatè pro aliquo singulari, sed confusè, vt aiunt summulistæ. Itaque vt concedunt, quod immediatè post hoc erit instans; & tamen nullum instanserit immediatè post hoc, ita dicunt de illo angelo. Et idem dicunt de angelo immediatè ante hoc creato.

*Reijcitur
Gregorius.*

Nihilominus est hic conclusio. Implicat contradictionem, angelum creari immediatè post hoc instans; & tamen creari in instanti, aut in aliqua indiuisibili mensura. Probatur, quia cum non sit creatus nisi vnus, & in instanti indiuisibili, necesse est illud instans esse signabile, & esse cognitum Deo, qui in illo creauit angelum; & per consequens illud instans est immediatè post hoc: Secus est si admitteretur Deum post hoc in quolibet instanti creare vnum angelum. Nam tunc immediatè post hoc esset angelus, & nullus esset signabilis, qui esset immediatè post hoc: At verò, quod signetur angelus creandus immediatè post hoc in instanti, & non signetur tale instans immediatum, non est intelligibile. Sed tamen addiderim fortè non repugnare, quod Deus creet immediatè post hoc angelum taliter, vt nunc non sit, & immediatè post hoc erit: quoniam non repugnat, vt Deus nunc non concurrat, & immediatè post hoc concurrat; aliàs deberes dicere, quod concursus Dei dependeat à tempore, debeatque expectare transitum temporis, vt in instanti futuro producat angelum, quod videtur absurdum. Attamen tunc non esset signabile, vel instans, vel mensura adæquata creationis; sed necessariò deberet durare talis angelus per aliquod tēpus nostrum, quod est immediatum huic instanti. De præterito verò non esset ita possibile: nam si crearetur in instanti, & tantum durasset per illud, daretur instans immediatum huic præsenti; si verò duraret per tempus, tunc in medietate illius tēporis versus nos non crearetur, sed esset creatus. Et sic non crearetur immediatè ante hoc.

Conclus. 2. Secunda conclusio est in tex. 29. Motus non fit in instanti. Probatur: Vbi-
cunque est motus, esse potest, & velocior, & tardior; sed in instanti id fieri nequit: nam velocius id mouetur, quod in minori tempore idem spatium pertransit: instanti autem non est dabile minus: ergo in illo non fit motus.

Vnde ad secundum argumentum respondetur, quod quando dicit Arist. *Ad 2. prin.* motum non esse in instanti, intelligit per se primò. Nam per aliud, j. ratione mutati esse quod nunc est continuatiuum partium motus, non est dubium, quin motus sit: Sicut dies est nunc ratione instantis continuantis partes temporis.

Ad confir. Ad confirmationem respondetur, quod quamuis qualitas spiritalis possit simul produci in instanti secundum se totam, nihilominus quod in eodem instanti producatur vnus gradus, & addatur alius: vt in eodem instanti sit & remissior, & intensior, non est possibile, quia id non potest fieri nisi per motum. Quocirca non est Physicum id quod aliquando audiui: nempe, quod in primo instanti conuersionis peccatoris datur vnus gradus gratiæ à solo Deo sine merito de condignò, & in eodem instanti intenditur ratione meriti. Sed hoc non est præsens loci examinare.

Conclus. 3. Tertia conclusio est in tex. 37. Quies non est in instanti. Que proba-

Quæstio secunda.

357

tar tribus rationibus. Prima est responsio tertij argumenti principalis *Quies*, *Ad. 3. prin.*
& motus non opponitur contradictoriè, sed priuatiuè: est enim quies carentia motus in subiecto, loco, & tempore, vbi est aptitudo ad motum. Et ideo sicut inter visum, & cœcitatē est medium (quia lapis neque videt, neque est cœcus) ita in instanti vbi nulla est aptitudo ad motum, non est quies. Unde quies non definitur negatiuè, vt quicquid non mouetur quiescat; sed quiescit illud quod non mouetur, tamen aptum tali tempore & modo moueri, vt eodem textu habetur.

*Definitio
quiescit.*

Circa materiam autem confirmationis notanda est definitio quietis in *tex. 32.* Id enim, inquit, quiescit, quod similiter se habet nunc, & prius: atque illa est tertia, ratio cur quies non sit in instanti, quippe in quo esse non possunt illa duo, scilicet, nunc, & prius. Et per hoc respondetur ad primam partem confirmationis. Conceditur enim quod in instanti initiatiuo motus, mobile quiescit; non ex eo solum, quia tunc non mouetur, sed quia similiter id est, in eodem loco est tunc quo erat prius: ideo quiescit tanquam in termino quietis. Veram tamen nemo decipiatur (cum facile quisque decipi possit) inferens idem esse de instanti extrinsecè terminante definitionem motus, videlicet, quod tunc res quiescat, propterea quia tunc non mouetur, & similiter se habet, sicut se habebit posterius. Consulto enim Aristot. definit quietem per respectum ad præteritum, & non ad futurum: Vsu namque loquendi hominum, eum, qui modo est vbi hætenus fuit quiescere censemus; attamen in primo instanti quo res est vbi deinceps erit, nondum iudicatur quiescere: quia habitudo futura non facit, vt in instanti præterito res quiescat. Quare negatur æquam esse rationem de instanti terminatiuo, & quæ est de initiatiuo: Et ideo in *tex. 31.* inter exponendam secundam rationem diximus, quod quamuis quies finiatur per vltimum sui esse, non tamen incipit per primum sui esse, sed per vltimum non esse: ita vt illud instans, quod est primum non esse motus, sit item vltimum non esse quietis, nam tunc res non quiescit, & immediatè post illud quiescet.

Ad confir.

Aliam conclusionem adhibet eodem *tex. 32.* Nempe, quod omne quod mouetur: est diuisibile. Quam inferius *tex. 86.* latius probat. Et ideo vsque ad quæstionem sequentem reponatur.

Quarta conclusio, quæ respondetur ad quæstionem, sequitur in *tex. 33.* *Conclus. 4.*

Motus dupliciter diuiditur, scilicet, & ad diuisionem mobilis & ad diuisionem temporis. Prima pars probatur tribus rationibus. Prima est: Motus (vt modò dicebamus) non est, nisi in subiecto diuisibili: ergo & accidēs materiale, *1. Pars
proba.* atque aded extensum per totum. Secunda atque tertia fermè recidunt in primam. Videlicet motus totius mobilis non est motus alicuius partis: ergo necesse est vt motus habeat partes extensas, quibus moueantur partes mobilis: sicut totum mouetur toto moto. Ac si dicas. Tota albedo Petri non est in sola facie: ergo necesse est albedinem habere partes, vt aliâ caput sit album, & aliâ pedes.

Secundam partem conclusionis probat in *tex. 36.* per hoc quod motus diuiditur quemadmodum & tempus: vt si totus motus quo transitur totum spatium durat integram horam, medietas motus quæ transitur medietas spatij, durat medietatem horæ. Reliqua in commentis sunt manifesta. *2. Pars
proba.*

Yy 3

Vnde

Ad 2. prim.

Vnde ad quartum principale argumentum in commento. 33. responsum est, quod motum diuidi ad diuisionem mobilis neque est, quod prior pars mobilis prius incipiat moueri, quam posterior, nec quod prius transeat per signum fixum: sed est, quod totus motus extendatur per totum mobile. Et quamuis motus non sit res distincta; nihilominus est accidens, ut saepe dicere solemus: nam accidit mobili moueri; & cum ad motum totius sequatur motus partium, ad hunc sensum motus extenditur per mobile. Credentes verò motum esse rem distinctam, fateor, negotium habent explicandi, quomodo habeat partes extensas per totum; & nihilominus partes successiuas, quæ non sunt simul. Nam dicere, quod sunt diuersæ partes illæ quæ diuiduntur ad diuisionem mobilis & illæ quæ diuiduntur ad diuisionem temporis, certe est falsum. Quoniam tunc motus esset in duabus speciebus quantitatis. Item illæ reuera partes, quæ extenduntur per totum mobile sunt, quæ non durant, nisi per instans, atque adeo illæ ipsæ sunt successiuæ. Et ita respondere debent fautores illius opinionis: nempe quod illud accidens, cuius aliqua pars est in vna parte mobilis, & alia in alia, diuiditur ad diuisionem temporis, secundum easdem partes, alia tamen ratione, quia scilicet alia præcesserunt, & alia sunt futuræ, & continuantur per mutatum esse.

Ad confir.

Ad confirmationem responderetur, quod quamuis perfectè sphericum moueatur per planum; motus tamen non subiectatur in puncto tangente mobile: sed in tota sphaera, quæ mouetur per se: punctum namque solum per accidens mouetur ratione totius.

Ad 5.

Ad quintum principale argumentum responderetur quod non definitur, neque cognoscitur, motum diuidi ad diuisionem temporis; comparando diuersos motus diuersorum mobilium ad tempus, sed comparando totum motum vnius mobilis ad totum tempus, & partem eiudem motus, ad partem eiudem temporis, ut paulo ante dicebamus. Cum hoc tamen fiat motum vnum eò esse velociorem altero, quod cum ambo sint æquales in quantitate, id est per æqualia spacia durantes, vnus fiat minori tempore.

T I X.

TEXT. XXXXVI. *Quod igitur citra finem mutationis, &c.*

QVÆSTIO TERTIA.

Vtrum detur primum aut ultimum esse motus?

IN T O, sextoque capitulis continetur pars tertia huius libri, ubi disputatur de ordine partium motus. De quo proinde mota est tertia hæc quæstio. Arguitur ergo primò aduersus id quod habetur text. præsentis. 46 nempe, quod datur primum mutatum esse, in termino ad quem. Si poneretur graue in concauo lunæ, & Deus annihilaret omnia media usque ad terram, per ultimum sui esse, ita ut nunc sit plenum, & immediatè post hoc sit vacuum, graue illud quod nunc est in concauo lunæ, immediatè post hoc erit in terra, quia mouebitur siue resistentia: ergo non dabitur primum mutatum esse. nam primum mutatum esse (ut in commentis exponebamus:) est primum esse in termino ad quem; & tamen in hac mutatione, cum instans præsens sit ultimum esse in termino a quo, non dabitur primum instans esse in termino ad quem: alias duo instantia essent immediata.

Secundò principaliter arguitur contra id, quod in eodem textu subiungitur: scilicet, quod motus non incipit per primum sui esse, sed per ultimum non esse. Si mulier prægnans ambularet, & in medio motu animaretur foetus, per primum sui esse foetus inciperet moueri nam illo instanti, moueretur ad motum matris, & antea non mouebatur. Et si homo cadens ab alto, in media via exhalaret animam, ita ut cadauer inciperet esse per primum sui esse, tunc illud esset primum instans motus cadaueris: nam est instans medium temporis quo durat motus, cuius prima medietate mouebatur homo, & secunda cadauer: ergo motus incipit per primum sui esse. Eodem modo impugnatur id, quod habetur tex. 52. scilicet, quod ante omne moueri, præcedit mutatum esse: nam si res incipit moueri per primum sui esse, ante illud nullum præcessit mutatum esse.

Tertiò igitur principaliter arguitur, contra id quod habetur tex. 55. scilicet, ante quodlibet mutatum esse, præcedere moueri. In prima creatione mundi res omnes mutatae sunt de non esse, ad esse; & tamen ante illud mutatum esse, non præcessit moueri. Idem est de productionibus rerum indiuisibilium: puta

livum, puta intellectionum, & volitionum, quæ in instanti producuntur.

Quod si responderis intelligendum illud esse, de his quæ per motum fiunt. Arguitur sic. Sint duo lapides plani contigui. A. & B. & mobile sit super. A. taliter ut ultima linea terminatiua mobilis, sit super lineam terminatiuam ipsius. A. & incipiat moueri per. B. Tunc arguitur sic. Immediatè post hoc linea terminatiua mobilis erit super lineam initiatiuam. B. ergo tunc iam mobile erit mutatum: & tamen ante illud mutatum esse, nullus præcessit motus, quia linea terminatiua. A. & linea terminatiua. B. erant contiguae immediatè, inter quas proinde non intercedebat spatium, per quod fieret motus.

Argum. 4. Quartò principaliter arguitur ad partem affirmatiuam quæstionis. Si motus non inciperet per primum sui esse, sed per vltimum non esse; sequeretur: quod multæ res permanentes inciperent per vltimum non esse: consequens tamen est falsum: est enim vulgata inter Philosophos differentia inter res successiuas, & permanentes: quod successiuæ incipiunt per vltimum non esse, permanentes verò per primum sui esse. Quod autem sequatur, patet. Primò: lumen produceretur per vltimum non esse: nam si detur candela, quæ potest illuminare vsque ad certam lineam exclusiuè, scilicet, in qua primum est non gradus luminis, & incipiat moueri versus illam: incipiet lumen esse vltra illam per vltimum non esse: & idem erit de visione, si potentia visua extendatur per maximam distantiam, vsque ad certam lineam exclusiuè, & visibile sit modo in illa linea, & incipiat moueri versus oculum.

In contrarium est sententia Aristotel.

*Fundamē-
tum.* In ordine partium motus, de quo quæstione præsentè differitur, tria est considerare, scilicet, initium, finem, & media. de extremis agitur in capit. quinto, & de medijs in sexto: Tota verò materia decem conclusionibus colligitur. Incipitur autem à fine, & termino motus: Atqui in text. statim. 40. iacitur fundamentum, quod mobile quando mutatum est, non est in termino à quo; sed in termino ad quem: id quod & nomen ipsum significat, & in tribus illis commentis explicatum est.

Conclus. 1. Hoc supposito, subditur prima conclusio in text. 44. Illud primum temporis quo res mutata est, esse nequit diuisibile tempus, sed necesse est esse nunc indiuisibile. Exempli gratia: si res mouetur ab. A. in. B. id in quo primum verum est dicere, rem esse in. B. est indiuisibile instans: nam detur contrarium, puta, quod sit tempus (v. g. vna hora) tunc cum per totam horam quiescit in. B. iam in prima medietate res erat mutata in. B. & per consequens tota hora non erat tempus, in quo primum mutata est: & eadem ratione neque in medietate erat primum mutata, quia in prima quarta iam fuerat in. B. & cum nulla detur tam parua pars temporis, quin in parte illius fuerit in. B. sit, ut nullum sit tempus, in quo primum res mutata est: Est ergo instans. Eadem est ratio in alijs omnibus generibus motus: Primum enim esse cuiuscunque gradus acquisiti intensiōis, & primum esse cuiuscunque acquisitionis quantitatis in augmentatione, & primum esse acquisitionis formæ substantialis, in minima materia necessariò est instans indiuisibile.

Conclus. 2. Hinc sequitur secunda conclusio in text. 16. Cuiuscunque motus penes finem datur primum mutatum esse. Manifestum corollarium est ex priori conclusione?

conclusionem. Vt in motu locali, datur primum instans esse in hoc loco, quod ventum est per motum: & in motu alterationis datur primum esse huius gradus intensificationis: & in motu augmentationis, primum esse huius quantitatis: & in generatione, primum esse formæ in materia.

Probatur conclusio in motu locali, ex quo manifesta fiet in alijs. Si enim res mouetur ab. A. in. B. aut incipit esse in. B. per primum esse, aut per ultimum non esse (quia non est dare medium) non secundum: ergo primum. Probatur minor. Datur ultimum non esse in. B. & sequitur quod mobile in illo instanti non est in. B. Si autem non est tunc in puncto. B. ergo per aliquam distantiam diuisibilem distat a. B. nam duo puncta spatij non possunt esse immediata. Et inde rursus sequitur, quod immediate post hoc intaus signatum non erit in. B. (nam vt transeat diuisibilis distantia, tempore opus est) & per consequens illud instans, non est ultimum non esse in. B. Simile est argumentum de quocunque certo gradu qualitatibus, aut quantitatis.

Prob.

Tertia conclusio est in eodem text. 46. Penes initium motus non datur primum esse motus. Hanc probat tribus rationibus. Prima est hæc. Illud primum esse motus, aut est tempus diuisibile, aut indiuisibile instans: instans

Conclus. 3.

esse non potest, quia in instanti esse motum iam monstratum est, esse impossibile. Quod autem neque sit tempus, probatur. Si est tempus, tunc aut mobile quiescit per totum illud, & sic non est primum esse motus: aut per aliquam partem quiescit, & per alteram mouetur; & tunc non est secundum se totum primum esse motus, sed secundum partem. Si vero datur particula temporis, per quam totam primò mouetur, in medietate illius iam prius mouebatur, & per consequens tota particula temporis non est, in qua primò per se mouetur, & eadem ratione nec medietas: quia in priori quarta prius iam mouebatur: Et cum tempus sit in infinitum diuisibile, nulla dabitur pars temporis, in qua per se primè res moueatur.

Prob. 1.

Secunda ratio est in text. 48. quod quando mobile transit per aliquod punctum fixum, non datur prima pars, quæ transiit. Et tertia est in text. 49. quod neque in spatio per quod mobile mouetur datur prima pars pertransita; sed ante quamlibet fuit minor peracta. Quæ quidem in commentis sunt diffusius exposita.

Prob. 2. 3.

Quarta conclusio est in text. 52. Ante quodlibet moueri, præcedit mutatum esse. Hanc demonstrat Phil. ex tribus rationibus, quæ in commentis expositæ sunt. Prima sumitur a spatio: quod quemadmodum in spatio per quod fit motus ante quamlibet partem est punctum, ita & in motu ante quodlibet moueri est mutatum esse: vt enim partes lineæ continuantur per puncta, ita & moueri respondent per mutata esse. Secunda sumitur à tempore. Propterea mobile mouetur per totum tempus, quia peruenit ad nunc terminationem illius, in quo verum est dicere mutatum esse: sed ante quamlibet partem temporis est aliquod nunc: ergo ante quodlibet moueri est mutatum esse. Eodemque tendit tertia.

Conclus. 4.

Quinta conclusio est in text. 55. Ante quodlibet mutatum esse, præcedit moueri. Quæ eadem ratione probatur, qua præcedens: nam cum motus non fiat in instanti sed in tempore: in instanti vero res mutata sit, & ante quodlibet instans præcesserit tempus, sit, vt ante quodlibet mutatum esse, sit moueri.

Conclus. 5.

Zz

Im

In text 58 demonstrat eadem conclusiones in motu alterationis, & augmentationis. Nam cum intentio qualitatis, augmentumque quantitatis non fiat, nisi in tempore; & cuilibet instanti temporis correspondeat certus gradus qualitatis, aut certa magnitudo quantitatis ad quam res mutata est: eadem ratione sequitur, quod ante quodlibet intendi, erit intensum esse, & ante quodlibet augeri, auctum esse, & ante quodlibet intensum esse, intendi, & ante quodlibet auctum esse, augeri. In text. denique. 59. ostendit idem quodammodo usu venire in corruptione & generatione substantiarum; non tamen modo simpliciter eodem: nam forma substantialis aeris (v. g.) quæ generatur ex aqua incipit in instanti: & ideo ante illud primum mutatum esse non præcedit moueri eiusdem generis, idest, generari; præcedit tamen alterari: quoniam terminus alterationis est generatio substantiarum.

Obiectio.

Quod si quis arguat contra quartam & quintam conclusionem. Si ante quodlibet moueri est mutatum esse, & ante quodlibet mutatum esse est moueri, sequitur vt ante quodlibet mutatum esse, sit etiam mutatum esse: quod obuius videtur secundæ conclusioni, vbi dictum est dari primum mutatum esse. Respondetur, secundam conclusionem solam asserere, quod versus finem motus datur primum mutatum esse, vt signato loco certo, ad quem res mouetur, datur primum instans mutari esse in illo loco: Nihilominus loquendo in genere, ante quodlibet mutatum esse, est aliud mutatum esse. Nam antequam res sit in. D. loco fuerat in. C. & antea in. B. &c. signando diuersa puncta spatij. Et proportionabiliter in intensione & augmentatione, si res intenditur ab vno gradu vsque ad duos, licet detur primum esse in duobus, iuxta secundam conclusionem; nihilominus iuxta quartam & quintam prius fuit sub vno cum dimidio, & prius sub vno cum vna quarta, &c. Quare nulla est contradictio.

Solutio.

At quanquam ex his textualibus conclusionibus posset quibus fortè discernere, quo quæque res naturalis instanti incipiat, desinat, vequid: tamen minori id negotio fiat, quinque alias conclusiones subiiciamus. Possumus enim quas alij plurimas multiplicant, arte & modo sub has paucas cogere.

Quatuor instantia.

Supponatur in primis ex dialecticis exponibilibus duo esse instantia, quibus res in vniuersum incipiunt, scilicet, primum esse, & vltimum non esse: duoque item, quibus desinunt, scilicet, vltimum esse, & primum non esse. Primum esse, est instans affirmatiuum intrinsicum temporis durationis: nempe quo res est, & immediatè ante illud non fuit. Vltimum non esse, est negatiuum extrinsecumque, scilicet, quo res non est & immediatè post illud erit. Et pari proportionem, vltimum esse est id, quo res est, & immediatè post illud non erit: sed primum non esse, est id, quo res non est, & immediatè ante illud fuit.

Prima distinctio.

Mox prænotandæ sunt quatuor distinctiones. Prima. Rerum alie sunt indiuisibiles, vt Angelus, anima rationalis, intellectio: &c. alie verò diuisibiles vt homo, lignum: & omnes formæ corporeæ, tam substantiales, quam accidentales.

2. Distinctio.

Secunda. Rerum diuisibilium alie sunt permanentes, vt hæc quæ modo dicta sunt: alie vero successiue, vt motus, atque tempus.

3. Distinctio.

Tertia. Harum omnium rerum alie producuntur cum resistantia, & expulsioue

pulsione contrarij: ut anima rationalis, assensus, ignis, calor, &c. alix produ-
cuntur sine resistentia, & expulsione contrarij, ut angelus, lumen, species visi-
biles per medium. Quod de rerum inceptiōe & definitiōe loqui possumus *4. Disting.*
aut naturaliter, aut supranaturaliter.

His præhabitis, sit nostrarum prima conclusio, quæ sit numero 6. Res *Conclu. 6.*
omnis, siue diuisibilis sit, siue indiuisibilis, quæ produciuntur sine resistentia, ex
natura inceptiōis, incipit per primum esse, & desinit per vltimum sui esse,
ut angelus, qui a solo Deo produci potest, hoc modo inceptit. Probat: quia
cum non fuerit productus per seipsum, cœpit esse sicut instans ipsum.
Et pariter si à Deo nunc annihilaretur, desineret, sicut & ipsum instans. Ad-
ieciimus, ex natura inceptiōis, ut locum daremus illi casui superioris quæ-
stionis, si fortè potest Deus nunc producere angelum per vltimum non esse:
non quidem in instanti, aut mensura indiuisibili (quæ nulla est immediatè
post hac) sed solum, quod nunc non sit, & immediatè post hoc erit conse-
quatus per aliquod tempus. Et pariter non repugnat, quod annihiletur per pri-
mum non esse.

Eadè ratione notitia incipit per primum sui esse: & si desinat per subtractio-
nem aduentiæ, desinit per vltimum sui esse. Tamen si fortan difficile, aut fortè
impossibile naturaliter est, ut tantum daret per instans vaum, quod sit primum
& vltimum esse. Eodem modo si nunc à Deo produceretur in tenebroso aëre
vaum luminosum per primum sui esse, eodem instanti diffunderetur lumen
per totam suam spheram: ita ut primum esse luminosi, esset primum esse lu-
minis per totum medium.

Hinc sequitur corollarium, quod omnes res quæ à solo Deo producun- *Corollar.*
tur, tam corporeæ, quàm incorporeæ, quia producuntur sine resistentia, in-
cipiunt per primum sui esse, ut quando primo conditus fuit mundus, omnes
creaturæ incoeperunt per primum sui esse.

Septima conclusio. Motus, & tempus, & si quæ sint alix res successiue, *Conclus. 7.*
incipiunt per vltimum non esse, & desinunt per primum non esse. Hæc pro-
positio manifestè colligitur ex textualibus conclusionibus. Cum enim in
tertia dictum sit, quod non datur primum esse motus, sed (ut asserit quarta)
ante quodlibet moueri datur mutatum esse; necessariò sequitur, quod motus
incipiat per vltimum non esse. Rursus si (ut asserit secunda) in fine motus
datur primum mutatum esse, illud erit primum non esse motus: Neque Deus
per suam omnipotentiam potest facere, ut motus incipiat per primum sui es-
se quia, sicut non potest facere quominus quacunque parte continui detur
minor, ita neque facere potest, quin ante quamlibet partem motus præce-
sserit minor, quæ est pars eius.

Hinc appendet conclusio octaua. Omnis res, quæ incipit simul cum mo- *Conclus. 8.*
tu, & per modum motus incipit per vltimum non esse: & omnis quæ desinit
simul cum motu, desinit per primum non esse. Exempli gratia. Detur lomi-
nosum, cuius lumen extenditur per cubitale spatium aëreum: tunc cum lu-
men extendatur vniformiter difformiter à summo gradu vsque ad non gra-
dum; necesse est, quod sphaera luminis sit maxima quæ sic, & terminetur
per primum non esse luminis, idest per lineam, in qua non est lumen, & ci-
ra illam est lumen: nam in quacunque linea spatij sit lumen, vltra illam ad-

huc est remissius lumen: datâ ergo lineâ primâ, ubi non est lumen, versus quam incipiat lumen sum moveri, in illo instanti verum erit dicere, non est lumen ultra hanc lineam, & immediatè post hoc erit ultra illam. Item si distantia, ad quam oculus videre potest, terminetur (ut existimo) ad lineam, in qua non potest videre, & citra quam potest, tunc visio incipit per ultimum non esse: etenim si visibile à remotis iudicatur versus me in instanti, quo fuerit in illa linea, non videbo illud, & immediatè post illud videbo: & rursus dimoveatur à me, quando fuerit in illa linea, non videbo, & immediatè ante videbam. Vnde illa distantia lineæ erit minima, per quam non potest fieri visio. Conclusio est manifesta, quia huiusmodi formæ, quia producuntur sine resistantia, producuntur per modum motus, quo fit applicatio agentis ad passum.

Conclus. 9. Nona conclusio. Forma substantialis quæ producitur cum resistantia & expulsionem contrarij incipit per primum sui esse, & desinit per primum non esse. Exempli gratia. Cum ex aqua fit aer incipit per primum esse, quod est primum non esse aquæ: & si rursus aer conuertatur in aquam, desinit esse aer per primum non esse, quod est primum esse aquæ. Conclusio probatur primum auctoritate Aristotel. 8 huius textu 69 ubi ait, quod instans transformationis attribuitur posteriori tēpori respectu rei quæ generatur. Quando enim aer generatur ex aqua, totum tempus non esse aeris, quod est tēpus esse aquæ, dividitur à tempore quo est aer; quæ quidem tēpora continuantur per instans, quod est finis prioris & initium posterioris: Illud (inquit) Aristotel. attribuendum est posteriori tempori, id est, tēpori ipsius esse aeris, atque adeo illud est primum instans esse eius, & cum simul in eadē materia esse nequeant forma ignis, & forma aquæ, fit, ut idem sit instans primum non esse aquæ.

Et ratio præterea est manifesta. Nam substantiæ huiusmodi producuntur per motum prævium alterationis: dispositiones autem requisitæ ad introductionem formæ, terminantur per certum gradum intrinsecæ: datur enim minima dispositio, quæ sufficit ad introductionem formæ substantialis: ut lib. 4. q. 4. dictum est, ut primum esse illius dispositionis sit primum esse formæ substantialis, quod est primum mutatum esse terminans motum alterationis, iuxta tenorem secundæ conclusionis textualis. Habet conclusio verum, etiam in productione animæ rationalis, quæ licet sit indivisibilis, neque educatur de potentia materiæ, producitur tamen cum expulsionem formæ contrariæ, quæ resistit dispositionibus animæ rationalis: & ideo datur primum esse animæ in corde, si illa est prima pars, quæ informatur, sed deinde successivè animatur totum.

Quò fit, ut detur etiam primum instans animæ in toto corpore: nempe in quo verum est dicere: nunc est in toto. i. in qualibet parte, & non immediatè ante hoc fuit in qualibet parte: quemadmodum si ignis successivè inflammatur cebrale lignum, dabitur primum instans esse in toto syncategorematice. i. in qualibet parte.

Nihil tamen repugnat, quominus supra naturaliter Deus possit producere huiusmodi formas per primum non esse, easque annihilare per ultimum esse.

Conclus. 10. Decima conclusio. Calor incipit esse per ultimum non esse: id modo verum

ram sit, quod lib. 1. q. 4. dicebamus. scilicet quod non datur minimus calor, qui produciatur in aliquo paulo; quod reuera veritius multo est, quam contrarium. Nam ignis quamprimum applicatur ligno agit, si sit maior virtus actiua ignis, quam resistētia ligni: nec videtur quomodo agar, nisi per calorem: nam si cum dicas prius exsiccare, certè id non facit, nisi per calorem. Quare si agens est maioris actiuitatis quam passum sit resistētiæ. quam primum applicatur à producit calorem. Vel si contendis calorem non esse primam dispositionem, intelligatur cōclusio de prima dispositione, quam agens producit in aliquod passum: quam necesse est non dari minimam eò quod agens nihil habet expectare, vt eam incipiat producere. Hoc habito, probatur conclusio. Calefactiuum debet applicari passo per motum: ergo vltimum non esse applicationis, erit vltimum non esse caloris in passo minoris resistētiæ. Itaque nunquam dabitur aliquis gradus caloris in passo, quin ante fuerit minor. Huius tamen conclusionis intellectus permultum pender ex his quæ libro proximo dicturi sumus de proportionē potentie super resistētiā. Quare de his satis.

Igitur vt ad argumenta principalia respondeamus, primum non militat *Ad 1. arg.* contra nos qui lib. 4 q. 3. impossibile censebamus motum fieri in instanti, *prim.* etiam in vacuo. Qui vero contrarie fuerint sententiæ, respondeant, doctrinam hanc Aristote. intelligi in motibus tantum corporum naturalibus, vt rei veritas est.

Ad casus secundi argumenti, & alios eis similes respondeat Paulus Venerus, & ferè Philosophi, quod motus de per accidens (scilicet quo res mouetur ad motum alterius, in quo est) nihil verat, quominus per primum sui esse incipiat; infans autem qui animatur in medio motu matris, incipit moueri per accidens ad motum matris. At verò forsàn esset verosimilius, & ex sententia magis Aristot. quod in illo primo instanti esse infantis, non mouetur infans: quia (vt dictum est tex. 29) in instanti non est motus; sed tunc incipit moueri per vltimum non esse.

Quod si quis replicauerit, in illo instanti verum esse dicere, matrem moueri, vt supra explicatum est. q. 1. sicut in quolibet instanti, verum est dicere, diem esse: ergo & infans tunc mouetur. Posset consequentia negari: quia tunc est mutatum esse continuatiuum partium motus materni: non tamen partium motus infantis, quia nullæ tales partes præcesserunt. Sed tunc concedendum est, quod non in quocunque instanti verum est dicere aliquid moueri, sed verum est dicere moueri omnia quæ sunt in illo. Et ideo posset non improbabiler teneri prima solutio. Ex eadem est ratio, si curreate rotâ singuli, affigatur ei lutum: dabitur enim tunc primum instans huius quod est esse affixum, & in illo incipit lutum moueri circulariter: aut per primum sui esse, secundum primam solutionem: aut per vltimum non esse, secundum alteram.

Illud autem de homine à turri cadente, qui in medio motu vitam efflauit, maiorem habet difficultatem. Nam cum motus subiectetur in toto composito, id est totum sit id quod mouetur, & cadauer incipiens per primum sui esse, ante illud instans nullatenus movebatur, neque per se, neque per accidens; male videtur sustineri posse, quod in illo instanti cadauer mouetur. Sed neque

Zz 3

est sine

*Melior.
Solutio.*

est sine difficultate dicere, quod tunc incipit moueri per ultimum non esse: nam tunc sequeretur duplex inconueniens: vnum, quod motus ille interromperetur, quod est contra experientiam: alterum quod interromperetur per solum initans, quod videtur contra Philosophiam, vt lib. 8. disputabimus. Atque adeo sequeretur, quod casus hominis, & casus cadaueris non essent tunc contigui, cuius contrarium diximus lib. 5. quæsti. 3. Et ideo probabilius fortè diceretur, quod cum materia, in qua succedunt diuersæ formæ, continuè moueatur, licet per accideus ad motum prius hominis, & postea cadaueris, in quocunque instanti intrinseco illius temporis mouetur cadauer, etiam in primò sui esse. Neque hoc est contra. Philo. qui solum negat primum esse motus, qui incipit post quietem eiusdem mobilis, eiusdemque materiz: motus autem cadaueris succedit motui hominis communicantis in eadem materia.

ad 3. pri.

Ad tertium responsum est in sexta conclusione. Res enim, quæ sine resistentia, & sine expulsionē contrarij producuntur, incipiunt per primum sui esse absque motu præuio: quando verò Ari. negat primum mutatum esse, intelligit quando res mutatur successiue de loco ad locum, aut de gradu ad gradum qualitaris, aut quantitatis: vbi necesse est transire per medium, vt in præfata conclusione expositum est.

ad repli.

Ad replicam verò responderetur, quod si mobile, cuius linea terminatiua est super lineam spatij. A. incipiat per ultimum non esse moueri super spatium. B. nunquam dabitur instans, quo linea prima mobilis sit super lineam initiatiuam. B. spatij, aliàs daretur instans futurum immediatum huius instanti: sed quocunque instanti dato post hoc ante illud aliqua pars mobilis erit ultra lineam initiatiuam. B. spatij; Et ideo non dabitur primum mutatum esse, sed quocunque puncto signato in B. in quo post hoc erit mobile, prius erit in alio propinquiori.

ad 4.

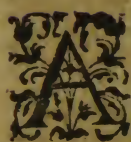
Ad quartum denique argumentum responsum est in octaua conclusione: Nempe, quod illæ formæ quæ incipiunt per modum motus, incipiunt per ultimum non esse. Neque vsquam Ari. fecit regulam generalem, quod omnis res permanens incipiat per primum sui esse: sed solum dixit lib. 8. tex. 69. quod generatio formæ substantialis incipit per primum sui esse, vt diximus in nona conclusione. Non id tamen de lumine, & visione, sed neque de calore, aut prima dispositione, quæ introducitur ab agente naturali, verum habet, vt conclusione decima dicebamus.

TEXT

TEXT. LXXXVI. *Id quod impars est,
non contingit &c.*

QVÆSTIO QVARTA.

Utrum Indiuifibile poffit moueri?



D partem affirmatiuam arguitur primò. Anima mouetur, dum 1. Arg.
homo mouetur, quia motus nobis, mouentur ea quæ in nobis
sunt. Quod si sententia Aristotel. glossetur de indiuifibili quod
habet positionem in continuo, vt est punctum: arguitur sic. Si
perfectè sphericum moueatur super planum: tunc solùm pun-
ctum est quod tangit spatium: ergo indiuifibile mouetur. Nec facere videtur
satis, si quis responderit, quod illud punctum mouetur per accidens ad mo-
tum totius spheræ: nam quâ ratione illud punctum moueretur in toto, mo-
ueretur si esset à Deo separatum.

Secundò principaliter arguitur. Si indiuifibile non posset moueri, id ma- 2. Arg.
ximè esset propter rationem Aristot. quia necesse est id quod mouetur, par-
tim esse in termino à quo, & partim in termino ad quem: sed in motu eius-
dem spheræ super planum apparet ratio illa deficere: nam cum punctum quo
spheræ tangit planum, sit indiuifibile: non potest esse partim in termino à
quo: & partim in termino ad quem. Quinimo nusquam est, nisi super pun-
ctum spatij. Et inde sumitur aliud argumentum, quod puncta spatij sunt im-
mediata, nam immediatè post hoc punctum, erit in alio puncto.

Tertiò denique & postremò arguitur. Angelus est indiuifibilis; tamen 3. Arg.
mouetur localiter, vt est illud Mat. 28. Angelus Domini descendit de celo,
& alia complura testimonia scripturæ. Et in hoc item casu deficit ratio Ari.
Quoniam potest angelus occupare locum pedalem, & moueri successiue in
locu sibi proximum & attiguum, vt sit simul in parte primi loci & in parte se-
cundi, atque adeo partim sit in termino à quo, & partim in termino ad quem.

In contrarium est authoritas Aristot.

In quatuor reliquis capitulis lib. 6. nihil adnotabimus, quod in quæstio-
nem esset reuocandum (adeo sunt in commentis cuncta perspicua) præter
hoc vnum in tex. 86. quod & text. 32. prædixerat. Nempe, quod indiuifibile
non mouetur per se; cuius conclusionis vtrumque terminum distinguit,
exponitque Ph. vt in commentis explicatum est: Aut (vt paulo altius rema-
gamus) Indiuifibile idem pollet, quod res quæ partibus caret. Quocirca
Indiuifibile.
quot

quot sunt partium differentiarum, tot sunt & indiuisibilium modi. Sunt enim partes subiectuarum respectu speciei: unde atoma i. indiuisibilis species dicitur, quæ non diuiditur in plures species, vt homo. Et indiuiduum numero dicitur, id, quod non habet sub se alia indiuidua, vt Petrus. Et huiusmodi indiuisibilia (ait Phil.) nihil prohibet, quo minus per se moueantur. Aliæ sunt partes essentielles: Vnde indiuisibile hoc modo diceretur, quod non est diuisibile in plures partes essentielles. Neque de hoc indiuisibili est præsens sermo: Nam licet vera esset opinio Commentatoris, quod cælum est forma simplex, non constans ex materia & forma, nihil repugnaret vt moueretur localiter. Aliæ sunt partes integrales. Et hoc modo res dicitur indiuisibilis, quia neque habet nec habere potest partes integrales. Sed huiusmodi indiuisibile adhuc est duplex: aliud, quod non habet positionem in continuo, sed est res spiritalis: vt Deus, angelus, anima rationalis, quæ licet sit in corpore, est tamen in qualibet eius parte. Aliud est indiuisibile, habens positionem in continuo: vt sunt puncta. Et quamuis de hoc solo loquatur Ph. non tamen erit abs re de motu angeli nonnullam facere mentionem. Erunt ergo duo breues articuli: primus de puncto, alter de angelo.

Moueri per se.

Secundus terminus conclusionis est, moueri per se: mouetur enim id per se, quod non mouetur ad motum alterius, vt homo ambulans in terra: per accidens autem, quod mouetur ad motum alterius. Sed sunt importuni, qui propter nescio quæ sophismata, deferunt hanc doctrinam Arist. Aiunt enim tunc consequi, omnia hæc inferiora moueri per accidens. Nam lapis mouetur ad motum aeris diuisi per motum lapidis & aqua saltem ascendens per fistulam, moueretur per accidens, quia mouetur ad motum aeris attracti: imò omnia hæc inferiora mouentur ad motum primi mobilis.

Moueri per accidens tripliciter.

Hic tamen respondemus, quod rem moueri per accidens, est moueri ad motum alterius suppositi, in quo est & quo deferretur. si sit motus localis, vt homo vehitur equo aut naui; & accidentia, & partes mouentur in toto. Et id mouetur per se, quod mouetur non ad motum alterius, in quo est, tantum in subiecto, aut in continente & deferente. Itaque tripliciter (quantum ad rem præsentem attinet) aliquid mouetur per accidens. scilicet aut quia vehitur tanquam in continente, vt homo naui: aut tanquam pars in toto: aut tanquam accidens in subiecto.

1. Concl.

Sed est præterea notandum, quod quamuis Phil. solum loquatur de motu locali, possumus etiam rem tractare in alijs speciebus motus.

His præhabitis responderetur ad primum articulum questionis tribus conclusionibus. Prima est in text. præsent. 86. Indiuisibile mouetur per accidens. Patet de punctis, quæ mouentur ad motum continui. Idem constat in anima rationali, quæ localiter mouetur ad motum hominis. Neque vlla de hoc esse potest dubitatio.

Concl. 2.

Secundam nos extra textum addimus conclusionem. Indiuisibile, quod non habet positionem in continuo, potest per se moueri; non quidem motu augmentationis, sed tamen alterationis improprie dictæ. Prima pars est manifesta: quia indiuisibile augeri nequit. Secunda itidem compertissima est in angelo, qui secundum intellectum, & voluntatem mutatur. Illæ vero non sunt propriæ alterationes: quia nec sunt corporæ, nec alterant subiectum

aut extra

aut extra suam naturalem dispositionem, sed sunt potius rei perfectiones. Idem est de anima saltem separata: nam in corpore, licet immediatè exerceat, & suscipiat huiusmodi actus; non est tamen illa, quæ per se intelligit, aut vult, sed suppositum per eam.

Tertia est conclusio. Ari. in eodem tex. Indivisibile habens positionem in continuo quale est punctum, nullatenus per se movetur. Probat rationibus quatuor. Quæ licet in motu locali perspicacius eluceant; de omni tamen specie motus militant. Prima est in text. 87. Id quod movetur, quando movetur, aut est in termino à quo: & hoc non, quia tunc nondum movetur: aut est terminus ad quem: & neque hoc dici potest, quia tunc iam mutatum est: aut partim in termino à quo, & partim in termino ad quem: & tunc sequitur esse divisibile. Quod si quis hæsitet non esse hanc rationem efficacem: nam si pedale mobile moveatur per spatium tripedale, à prima. s. pedalitate usque ad tertiā: quando est in secunda, nec est in primo termino à quo, nec in ultimo termino ad quem, is intelligat Phi. loqui de terminis proximis, & quos aiunt immediatos: ut si pedale mobile movetur à loco AB. pedali, in locum BC. pedale priori contiguum aut continuum, tamdiu durat motus, quamdiu una pars mobilis est in aliqua parte prioris loci, & alia in parte secundi. Nam quando mobile adæquatè est in loco AB. nondum movetur; & quamprimum adæquatè fuerit in BC. cessat moveri in illo motu, quo movebatur ab AB. in BC.

*Conclus. 3.
Indivisibile
in continuo
per se non
potest mo-
veri.*

Attamen hanc rationem expendamus oportet: ut pote, quod si hanc intellexerimus, non opus est alias repetere. Est enim Scotus, qui 2. sen. d. 2. q. 9 ad tertium tenet; & quidem non sine apparentia, quod indivisibile potest moveri motu continuo, siue sit angelus, siue punctum si daretur separatum. Primum eius argumentum est, quod nos primo loco fecimus de motu sphaeræ super planum. Neque satisfacit responsio: si negatur posse dari corpus perfectè sphaericum totum: quia cælum est perfectè sphaericum: tum quia non repugnat divinitus fieri. Solutio ergo ex mente Aristote. est, quod illud punctum non movetur per se, sed per accidens ad motum ipsius sphaeræ.

*Obijcit
Scotus.*

At verò prætermisissis Scoti replicis: videntur in eius gratiam difficultatem facere replicationes istæ. Primò: si Deus potentia sua separaret punctum illud à sphaera; quod tamen illic conservaret, ut moveretur ad motum sphaeræ: certè moveretur sicuti nunc movetur illud punctum quod est in sphaera: vel si angelus assistens illi puncto moveatur cum sphaera: ergo indivisibile per se potest moveri.

*Aliter pri-
mo arguitur.*

Secundò si indivisibile non posset per se moveri, id maximè esset, ut infert Philosoph. text. 89. quod linea spatij per quam fit motus componeretur ex punctis: nam punctum quod moveretur esse non potest, nisi in puncto spatij; ob idque si ex hoc puncto movetur motu continuo, necesse est ut immediatè post hoc sit in alio puncto immediato huic, in quo modò est. Sed hæc ratio æquam vim habet in illo puncto sphaeræ, quo tangit spatium: quod certè non tangit nisi in puncto. Ob idque, ut respondemus quod immediatè post hoc, erit in altero puncto spatij (ut puncto, supponat confusè) in nullo tamen erit immediatè post hoc: respondere similiter possemus, si punctum separatum moveretur.

*Secundò
arguitur.*

Aaa

Et

Conf.

Et confir. hęc ratio. Mathematici fatentur, quod si punctum duceretur per planum relinqueret lineam in qua nulla essent puncta immediata: ergo ex hoc quod indiuisibile punctum continuo moueatur, non sequitur puncta esse immediata in spatio. Certè res videtur difficilis.

Ad rationem Phil. respondet Scotus, quod successio competit motui dupliciter. scilicet & ex parte spatij, eò quod prius pertransitur vna eius pars quàm alia: & secundò ex parte mobilis, vt subditur in textu. 90. vt si mobile transiret per aliquod signum fixum, prius transiret anterior pars quàm posterior. Ait ergo quod Philo. non negat indiuisibile posse moueri motu, cuius successio proueniat ex parte spatij, sed motu, cuius successio proueniat ex parte mobilis: Nam cum indiuisibile non habeat partes, non potest pars anterior transire per punctum fixum prius, quàm alia.

1. Prop.

Nihilominus litem hanc tribus propositionibus dirimimus. Prima est hęc: Manifesta est mens Aristo. (neque in dubium cadere potest) indiuisibile, quod habet positionem in continuo, nullatenus posse per se moueri motu continuo. Primò, quia in vniuersum sine aliqua distinctione id negat. Deinde, quia solutio Scoti (vel ego fallor) non satisfacit. Nam si id solùm contenderet Phil. nihil opus habebat tot verba prodigere. Est enim per se notum, quod punctum indiuisibile: modò potest successiue transire per punctum fixum in spatio: Et petinde esset probare, quòd indiuisibile non potest hoc modo successiue moueri, ac si probaretur, quòd indiuisibile non est indiuisibile. Item, quia ratio prima Philosophi. procedit de successione motus ratione spatij: quam probat non posse competere rei indiuisibili, hoc modo. Omne, quod mouetur, mouetur à quodam in quiddam. i. à termino à quo in terminum ad quem, & non mouetur quando est in termino à quo, nec quando est in termino ad quem: ergo mouetur quando est partim in vno, & partim in alio: esse autem partim in vno & partim in alio non potest esse, nisi sit diuisibile: ergo omne, quod mouetur, est diuisibile. Vnde non est hic petitio principij (vt aliqui putant) sed à sufficienti diuisione infert, quod debet quodammodo id quod mouetur, attingere vtrumque terminum, & inde subinfert esse diuisibile.

2. Propos.

Secunda propositio est. Si argumentum hoc Scoti procederet, non esset necesse illud formare in sphaera: quia in quocunque mobili, etiam si tangat spatium secundum partem planam (vt si cubus moueretur) procederet argumentum, vt Scotus ipse deducit. Nam cuiuscunque rei quæ mouetur, signabile est punctum in superficie, quæ tangit spatium: quod quidem nusquam tangit spatium, nisi in puncto; de quo proinde procedit argumentum, sicut de puncto sphaeræ.

*3. Propos.**Ad arg.**scoti ad 1.*

Tertia ergo propositio, quæ responderetur ad argumentum Scoti ex mente Phil. est. Sensus Phil. est, quòd in omni motu debent esse duo termini à quo & ad quem immediati, & per consequens illi debent esse magnitudines, nam duo puncta in eodem spatio non possunt esse immediata: & si sint duo corpora contigua inter lineas quibus se tangunt, non potest esse motus, quia nulla est distantia. Supposito autem, quòd illi duo termini sint magnitudines, non potest mobile ab vna in aliam successiue moueri, nisi partim sit in vno termino, & partim in alio; & per consequens id quod mouetur, sit magnitudo. Vnde

Quæstio quarta.

371

do. Vnde ad formam argumenti benè responsum est, quod punctum sphaeræ mouetur ad motum sphaeræ, perinde ac si illa sphaera esset cubus, aut cuiuscunque alterius figuræ planæ. Et ad replicam, admissio, quod punctum illud separetur a Deo, responderetur: quod illud nō esset mobile motu successiuo, nec Deus per suam omnipotentiam posset illud mouere motu continuo per spatium: quia certè nullibi esset, nec posset tangere spatium; tactus enim non est nisi in quantitate.

*Ad replicā
scilicet*

Ad secundum principale conceditur illam esse rationem vnā inter alias, cur indiuisibile non possit moueri. Neque deficit ratio in sphaera mota per planum: quia licet non tangat, nisi in puncto; nihilominus quia illud non mouetur nisi ad motum totius corporis, quod dum mouetur partim est in termino a quo, & partim in termino ad quem, punctum illud mobilis quod nunc tangit punctum spatij, non poterit immèdiatè post hoc tangere punctum aliud, quin antè illud tetigerit infinita. Quare ex motu puncti ad motum totius corporis non sequitur aliqua esse puncta in spatio immèdiata: Si tamen per se separatum moueretur motu continuo, est impossibile aliud intelligere, quàm quod deberet moueri per puncta. Quamobrem casus ille mathematicorum, scilicet quod punctum ductum per planum faceret lineam solum est secundum imaginationē, si per impossibile ita posset moueri. Alias, rationes Arist. non est necessarium repetere post cōmentorū expositiones.

Ad secundum.

Articulus quæstionis huius alter est de motu angeli. Cuius in hac parte alia est ratio, quàm puncti: nam angelus, quamuis sit indiuisibilis; esse tamen potest in loco diuisibili, & in qualibet eius parte, veluti in corpore est anima.

Articul. 2.

Est ergo hic dubitatio triplex. Prima. Vtrum possit angelus motu continuo moueri. s. ab extremo ad extremum per omnia media, nullum transiliendo. Et de hoc citra controuersiam concedunt doctores partem affirmatiuam. Scotus. 2. sent. dist. 2. q. 9. & q. ult. & S. Tho. 1. p. q. 53. art. 2. Et ratio est quam modò dicebamus: quia angelus potest esse in loco. v. g. pedali toto: poterit ergo moueri in proximū locum pedalem, operādo successiuè in illo, & deferendo primū, tamen si propriè non sit ille motus Physicus, sicuti propriè non est in loco. Nam etsi verè sit in loco secundum substantiā (vt lib. 4. quæst. 2. dictum est) non tamen continetur, aut circū scribitur, aut mensuratur loco.

*1. Dubium.
Potest Angelus continè mō-
ueri per
omnia me-
dia.*

Vnde ad tertium argumentum, negatur eandem esse rationem de angelo, quæ est de puncto. Nam angelus esse potest in loco diuisibili: si tamen poni posset in puncto, non posset motu continuo moueri magis quàm punctum ipsum per se separatum.

Ad 3. arg.

Sed secunda dubitatio est. An possit moueri ab extremo ad extremū motu discontinuo transeundo per media. De quo Sanct. Tho. & Scot. dissentiunt. Nam eodem articulo concedit Sanct. Tho. partem affirmatiuam: Cuius est profectò egregia ratio naturalis. Vt enim angelus non dependet natura sua à loco, quia posset esse in vacuo, & quando est in loco non continetur ab illo: ita nec in suo motu dependet à loco: sed potest applicare se ad operandum in loco distante ab eo in quo est, non applicando se ad loca interiacentia.

*An possit
Angelus
moueri dis-
continè per
media?*

Scot. verò dist. citatā, quæstione ult. licet non adeo assertiuè, probabiliter tamen tenet partem negatiuam. Cuius ratio est quia ordo, inquit, præfixus

Aaa 2

in vniuerso

uniuerso est, vt loca non distēt, nisi per media: & inde sequitur, quod eadem sit lex omnium mobilium, vt ab vno extremo nō possint in aliud moueri, nisi per medium. Ratio tamē hęc facilius solutionis est. Nam etsi distantia locorum materialium esse naturaliter nequeat; nisi per media; non tamē subsequitur vt lex sit immaterialium rerum, vt non possint transire nisi per medium: quandoquidem neque à loco pendent, neque à materia. Maius tamen argumentum est, quod est cogitari difficile, quomodo ab. A. in. C. transitus esse potest, nisi per aliquam viam. At tamen cū angelus res sit spiritalis, coniectari licet, quod quemadmodum cogitationem quis transferre potest à cælo ad terram. i. nunc cogitare de cælo, & confestim de terra, nihil cogitando de elementis medijs: ita potest esse motus angeli. Idemq; proinde excogitari potest de anima rationali, cum exit de corpore. At verò de corpore glorioso alia fortē est ratio. Sed iam hęc res est theologia.

3. *Dubium.*

*Angelus
non potest
moueri in
instanti.*

Tertia demum dubitatio est: possitne angelus in instanti moueri. Vbi adnotandum quod angelum in instanti moueri, non est, quod in eodem instanti simul sit in termino à quo, & in termino ad quem. Hoc enim neque esse posset, saltem naturaliter, nec esset moueri: nam moueri, est vnum locum relinquere, & alium acquirere: sed est, quod in hoc instanti per primum sui esse incipiat esse in termino ad quem, & immediatē ante hoc fuerit in termino à quo distanti vbi quiescebat. Et hoc ait esse impossibile. S. Th. 1. p. q. 53. ar. 3. Cuius rationem sumit ex Arist. in hoc. 6. lib. text. 32. vbi ait quiescere rem. idem esse, quod similiter se habere nunc vt prius: vnde nos eliciamus. q. 2. quietem desinere non posse, nisi per vltimum sui esse ad modum formę permanentis: Si autem detur vltimum esse in termino à quo, non potest dari primum esse in termino ad quem aliās illa duo instātia essent immediata: loquimur enim de instantibus indiuisibilibus temporis. Necesse est ergo, vt angelus, sicut res alię, incipiat moueri per vltimum non esse motus, vt nunc sit in termino à quo tanquā in termino quietis, & immediatē post hoc in termino ad quem. Qui quidē motus non erit instantaneus sed subitaneus. Et ideo responderetur ad dubium negatiuē. Quod si moueatur motu discontinuo, nō transeundo per mediū, poterit nunc esse in cælo, & immediatē post hoc in terra: Si autem moueatur motu continuo, nunc erit in hoc loco, & immediatē post hunc erit in alio: non tamen signabitur locus, in quo erit immediatē post hunc; sed quocunque post hunc dato, ante illum erit in alio.

Finis Sexti Physicorum.

REVERENDI PATRIS,
FRATRIS
DOMINICI SOTO
SEGOVIENSIS, THEOLOGI,
ORDINIS PRÆDicatorVM.

Super septimum Physicorum Aristotelis
Quæstiones.

TEXT. XI. *Manifestum est igitur quoniam
id, quod mouetur. &c.*

QVÆSTIO PRIM A.

*Utrum in vniuersum necessarium sit mouens
& motum esse simul?*



Argumentum libri huius septimi (vt in commentis diceba-
mus) est manifestum facere, neque in serie motorum in in-
finitum abire, sed & in mouentibus perueniendum esse ad
primum motorem, & in mobilibus ad vltimum motum, vt
via ad libr. 8. mouiatur, quo primus est motor peruestigan-
dus. In duo autem membra librum hunc partiti sumus. In
prioribus namque capitulis tribus tractatur axioma illud,
celebrisque enunciatio. Omne quod mouetur, ab alio mouetur. Illa enim est
basis prima ac fundamentum, vnde exquisitio primi motoris proficiscitur:
In duobus verò reliquis agitur de proportionem motuum. At verò tamen in
priori parte intentio hæc fuerit Philosophi. tamen quia inter probandum
meminit, mouens & motum debere esse simul, id differit capi. 2. At quia rur-
sus mentionem opus fuit fieri, alterationem primò & per se tantum contin-
gere secundum passibiles qualitates tertiæ speciei, id disputat in tertio. Illud

A a a 3

autem

autem principium. Omne quod mouetur, ab alio mouetur, & quod in mouentibus & motis non sit processus in infinitum: quamuis hic proponat Philosoph. copiosius tamen, & enucleatius disserit lib. 8. & tex. 28. & infra: ubi proinde congruentius de hoc nos sumus amplam quaestionem facturi; & qua proinde hic supersedendum est, Alia verò duo puncta, cum sint sibi conuexa, sub hac vna quaestione complectimur.

1. Arg.

Arguitur ergo primò à parte negatiua. Finis mouet appetitum, & tamen non tangit eum: nam aliquando est distans, vt beatitudo: & quandoque mouet dum non est, vt futura sanitas mouet infirmum ad sumendam positionem.

2. Arg.

Secundò arguitur. Causa vniuersalis verè mouet ista inferiora: nam solet homo generant hominem, & tamen non tangit effectum: quinimò ignis paucò interuallo distans ab aqua, calefacit eam, & tamen non tangit illam. Et magnes trahit ad se ferrum distans. Et graue inquit Aristot. 8. Physicorum. tex. 32. mouetur à generante, & tamen generans non tangit tunc semper graue, imò quandoque non est dum graue, mouetur. Idem est argumentum de animali generante aliud, quod mouet semen à se distans: nam vsque ad animationem foetus, omnis mutatio seminis attribuitur generanti; & tamen stat quandoque generans tunc esse mortuum. Idem sit argumentum de sagitta. Et maximè de relatione, quæ in me producit, dum quis in India incipit esse albus.

3. Arg.

Tertiò ad idem principaliter arguitur. Multa sunt mouentia immaterialia, quæ non possunt tangere corpora, vt Deus qui vniuersa mouet, & intelligentiæ quæ mouent orbes: tactus enim non est nisi duarum quantitatum.

Arg. 4.

Quartò principaliter arguitur aduersus id quod tex. 12. ad probandam conclusionem principalem inducit, nempe quod motus alterationis non est propriè nisi secundum tertiam speciem qualitatis; & ideo illic tantum necessarium esse vt mouens & motum sint simul. Si secundum has tantum qualitates esset propriè alteratio, id maximè esset, quia per se primus terminus alterationis est aliqua harum qualitas, reliquæ verò consequuntur ad has (nam per hoc probat tex. 17. quod secundum habitus primæ speciei non est alteratio) sed albedo, & reliquæ qualitates secundæ, non sunt primus terminus alterationis; nam resultant ex intensione, aut remissione primarum qualitatum: ergo secundum has qualitates secundas non est per se primò alteratio, & tamen sunt de tertia specie: ergo non secundum totam illam speciem est per se motus; & per consequens malè in his ponit exempla Philosoph.

Conf.

Et confirmat. ratio in passionibus sensitivis, tam cognitivis, quam appetitiuis, secundum quas ait. Philos. tex. 12. esse propriè alterationem. Motus obiectorum potentia cognoscitiuæ non terminatur primò ad actus sensuum, sed ad species, ad quarum receptionem consequitur sensatio. Et pariter in appetitu, ira, gaudium, & reliquæ passionibus, non videntur per se primò esse termini alterationis; sed ex motu locali sanguinis à corde, vel ad cor, vel ex motu alterationis secundum calorem, aut aliam primarum qualitatum subsequuntur illæ passionibus: ergo secundum has non est per se primò alteratio.

5. Arg.

Quintò principaliter arguitur contra id quod habetur tex. 15. quod ad quartam speciem non est per se alteratio. Quando lapis sculpsitur, per se pri-

mus-

Quæstio prima.

375

mus terminus motus illius est figura & forma: ergo pariter cum ex calefactione figuratur cera, videtur quod terminus illius alterationis sit figura, saltem sicut est pallor, aut alius color ceræ; & per consequens sicut ad tertiam, ita & ad quartam speciem qualitatis est per se primò alteratio.

Et confirmat. de secunda specie, quam illic prætermittit Philosoph. *Molle Conf.* & durum sunt qualitates secundæ speciei, ut patet in prædicamento qualitatibus: nam durum est naturalis potentia resistens diuisioni, & molle est naturalis impotentia: & tamen est tam propriè secundum istas alterationes, quàm secundum alias secundas qualitates: nam ut per alterationem resultant colores & saporis varij, ita & mollires & durities.

Sextò principaliter arguitur aduersus id quod habetur text. 17. videlicet, quod secundum primam speciem non est alteratio. Primò in habitibus corporis, Caliditas, & frigiditas ponuntur ab Aristot. in prima specie qualitatis; & tamen secundum has est alteratio. *6. Arg.*

Et confirmatur, si secundum sanitatem, quæ est habitus corporis, non esset alteratio, esset, ut insinuat Aristotel. quia est relatiuum: at sanitas non est relatiuum secundum esse, sed secundum dici, postquam est species qualitatis: ergo nihil obstat, quin secundum illam sit alteratio, sicut secundum alias qualitates. *Conf.*

Septimò principaliter arguitur contra id quod habetur text. 18. quòd secundum habitus morales non est alteratio. Fortitudo, & temperantia sunt virtutes morales; quæ tamen sunt in appetitu sensitiuo, maximè secundum Sanctum Tho. 1. 2. quæstio. 56. articul. 4. & alibi sæpè: ergo quâ ratione secundum itam & gaudium & alias passionem est propriè alteratio, ut habetur textu. 12. erit etiam secundum has virtutes. *7. Arg.*

Et confirmatur. Omnes habitus omniū virtutum, tam sensitiuarum, quàm intellectualium sunt intensibiles, & remissibiles: intensio autem & remissio est propriè motus alterationis. *1. Confir.*

Et præterea, inter eiusmodi habitus est contrarietas, ut inter virtutem, & vitium, inter scientiam & errorem, inter vnam & alteram opinionem: contrarietas autem est alterationis conditio, quippe quæ sit à contrario in contrarium: ergo Aristotel. est veritati contrarius. Neque eius rationes efficaces videntur, dum ex eo quod habitus est rei perfectio, & ex eo quod consistit in commensuratione quadam rerum, infert non esse ad habitum per se primò alterationem: quoniam aquæ perfectio est frigiditas, & tamen dum se ex calore in frigus reducit, alteratur: & omnis media qualitas, ut pallidum, & viride, extremorum colorum medium quoddam est; & ad illam nihilominus est per se primò alteratio. Quid ergo sibi vult Aristoteles? *Artic. 1. 2. Confir. unica.*

Quæstio hæc in duos secatur articulos, in quibus breuitatis causâ secundum ad tertium caput textus complexi sumus. In priori articulo est vnica hæc conclusio. Omne mouens ut principium motus, & id, quod mouetur, quod est dicere, agens & patiens, in vniuersum debent esse simul loco: hoc est vel continua, vel contigua, dummodo sit agens vltimum, & primum passum. Conclusio est in textu nono, eademque sub alijs verbis præmiserat text. 8. ubi ait, quod necesse est id quod mouetur, primo corporali motu tangere, aut continuum esse mouenti. Et primo de generat. text. 78. & 16. libr. animalium. *Conclus.*

lium ait, quod si aliquid non tangit aliud, non agit.

*Agere im-
mediate du-
pliciter.*

Cauenda est hic autem barbara principij petitio dicentium, quod agens & pa-
sum immediata debent esse simul, hoc enim est predicatum inculcare in subie-
cto: Sed distinguendum est, quod agens vel agit immediate inmediate (vt
aiunt) virtutis: quia propria virtute, non aliunde emendicata operatur, vt Deus;
& contrario modo creatura agit mediate, & causa inferior per virtutē superioris.
Vel agit immediate inmediate suppositi: quia per se & non per aliud ope-
ratur, sicut homo mouet baculum manu, & intelligentia caelum; & contrario
modo sol mouet terram mediate per illuminatum aërem, & gignit plantā per
alteratam terram. Et hoc modo immediatum agens appellat Aristot. vltimum;
quodd ideo necesse est esse immediatum passio inmediate loci. Ait enim,
quodd agens vltimum, & patiens primum (puta id quod inter supposita agentia
postremum est) attingere illud debet, quod inter patientia est primum: vt si
ignis calefaciat aërem, aer cacabum, & cacabus aquam, & aqua piscem; ignis
debet tangere aërem, & aer cacabum, &c. Hanc conclusionem Aristot. non
demonstrat à priori, sed per inductionem in omni genere motuum: vt per to-
tum secundum caput videre est. Rationem verò & causam forsā non possu-
mus eandem in omnibus assignare: nam in rebus materialibus conditio ipsa &
limitatio materiae posset in causam afferri, vt forma quae est in materia ne-
queat rem aliam mouere, nisi tangendo: est quippe tactus conditio propria
materiae: Et ideo si vacuum interesset inter agens & patiens, nulla continge-
ret actio; eo quod nullum intercederet medium, per quod deferretur ad pas-
sum. Quapropter Aristot. primo Meteor. Necesse est, inquit, mundum
hunc inferiorem contiguum esse superioribus latioribus, vt omnis ipsius vir-
tus inde gubernetur: Attamen in rebus immaterialibus causa haec, locum non
habet. Est nihilominus Aristotelis conclusio vsque adeo vniuersalis, vt etiam
angelos, & Deum ipsum comprehendat. Etenim probat Sanctus Thomas
primā parte quaestione octaua, & plerique theologi, Deum esse vbique per
essentiam, & in omnibus rebus intimè, quodd virtus eius agendi infinita est, &
illimitata, qua vbique per se agit & nulla res agit, nisi vbi est.

*Impugna-
tur Scotus.*

Et quāvis Scotus lib. i. sent. quaest. 37. hanc rationem infringere molitus
sit, nimirū arbitratus, solem per se agere vbi non est: quoniam ipse & homo ge-
nerant hominē, & in visceribus terrae gignit metalla; id tamē minimè sustinere
potest: quoniam reuera nisi sol per intermedia elementa lumen profunderet, aut
virtutem aliam occultam influeret qua terrae viscera penetraret, nihil illic vn-
quā efficeret: Hac namque de causa ait Philosoph. necesse esse mundum hūc
inferiorem esse contiguum latioribus superioribus. Perstitit autem in illa
opinionē Scotus, quod accidens neque instrumentum esse potest, genituram
attingens substantia, vnde intulit solem per se ipsum inmediate suppositi,
gignere haec inferiora: quod profectō nemo Philosoph. admitteret, & multo
hic minimè Aristotelis. Quin verò ignis calore & calefacto aëre producit
ignem, & animal virtute seminis filium; & ideo sol lumine & latentis virtu-
tis in fluxu, atque aded aëre affecto, gignit fouetque terrena. Quocirca si vera
fuisset Auicennae excogitatio, quod Deus primam tantū intelligentiam per
se creauit, & illa secundam, per virtutem ab eo influxam, & postrema per vir-
tutem eiusdem Dei edidit hunc globum, nullū sumeretur argumentū: Deum
esse

esse per essentiam ubique. Sed tamen quia non solummodo, ut sol, suæ profusione virtutis, sed per se ipsum immediatione suppositi materiam corporum conseruat (ut quæ per solam creationem producit, quam nullum creatum agens attingit) & eadem ratione substantias indiuisibiles, atque calorû moles: fit, ut intumescat per suam sit essentiam in omnibus rebus. Nam quamuis formas rerum corruptibilium in materia per alias causas secundas administret; illa tamen, quæ per solam creationem producantur, se solo producit, ac retinet. Et quia cuncta, quæ in vniuerso sunt, aut spirituales substantiæ sunt, aut cæli, aut denique in materia generantur: fit, ut Deus sit per essentiam in omnibus. Atqui hinc fit, doctrinam illam Sancti Tho. 1. p. q. 52. quod angelus est in loco per solam applicationem virtutis, peruersè sic intelligi: quod verè non sit substantia eius in loco in quo operatur; solum enim vult, quod non applicetur ad locum per quantitatem sicut corpora, & ideo neque commensuratur, neque continetur, neque situatur loco: sed nihilominus eius se vera substantia applicatur loco per virtutem operandi. De his autem alijs: sunt tamen hic a nobis commemorata, ut explicaretur, quàm sit vniuersalis conclusio Aristotelis, quod agens & patiens debent esse simul; quod tãquam dignitatem pro comperto mentibus infixit. Et ratio est, quod sicut esse, causa est operandi, necesse est, ut res sit ubicunque operatur: si tamen operatur tanquam vltimum agens in primum passum, hoc est, immediatè immediatione suppositi, videlicet, si non agat per aliud suppositum, sicut sol non agit per illuminatum aërem sed per se ipsum.

Deus est in omnibus per essentiam.

Igitur ad primum in contrarium argumentum ipse sibi respondet Aristot. *Ad 1.* in tex. quod finis non agit tanquã causa efficiens, sed tanquam id, cuius gratia: & ideo non necesse est esse, ubi operatur, sed satis est cognosci ut moueat.

Ad secundum verò de sole, & causis vniuersalibus respondetur, quod sol non est vltimum agens producat plantam, aut minerale; sed aër, aut terra per virtutem ab illo susceptam: sicut ignis distans ab aqua per aërem calefacit eam. *Ad 2.*

Quod si rursus arguas. Sol non eandem virtutem effundit in aëre, quam in terra: ingignit enim calorem in terra & aliqua rerum seminaria, quæ non profert in orbe lunæ, neque in media regione aëris. *Obiectio 3.*

Respondetur id non esse necessarium: nam agens agit secundum naturam & qualitatem passi; & quia cælestis orbis non est susceptiuus caloris, neque aër seminalium virtutum, veluti terra, non easdem virtutes procreat in intermedijs; sed tamen producit alijs, per quas attingit extremum. Exemplum est de pisce illo stuppo, qui dum hamum deuorat, piscatoris manum motu setæ stupore afficit, quanquam seta non stupefcat. Atqui hæc eadem solutio satisfacit argumento de magnete. Aliquando enim tam distans est, ut ferrum non trahat, & quandoque tam paruus, ut nisi prius affricus ferro, non possit virtutem illi imprimere, quã illud trahat. Quæquidem indicia sunt ferrum non ferri suã præsepte ad magnetem, sicuti res ad suum finem, videlicet, ut graue ad centrum: moueretur namque tunc à quacunque distantia, sed mouetur per qualitatem, quàm magnes ei impingit. Et quando magnes est tantus, ut possit illam qualitatem à longè imprimere, licet non eadem afficiat aërem, quia non est aptum passum; facit nihilominus in eo alterationem aliam vsque

Solutio.

De magnete.

B b. b

ad fer-

De gravi.

ad ferrum. De graui autem, quod a generante mouetur, licet fatus gignitur à patre, qui prius fortè mortuus est, quam anmetui fatus, dicendum est. satis esse ut dum agens generat passum, puta terra lignum, coniuncta sit ei: tunc enim virtutem ingenerat quâ lignum mouet, quotiescunque cadere permittitur. Et pariter homo dum decidit semen; & sagittarius dum emittit sagittam, modo a nobis exposito lib. 2. q. 2 & lib. 8 super text. 2. Ex quo fit non esse necessarium, ut agens tamdiu sit simul cum passio, quamdiu agit in ipsum; sed satis est fuisse aliquando re & loco simul, tunc autem virtute.

De relatione autem similitudinis, quæ in me fit dum, alter in India nascitur, nullum est argumentum: quoniam (ut lib. 5 visum est) ad relationem non est per se motus: Neque illa realis relatio in me fit, ab alio in India nato; sed consequitur in me ex natura extremorum: & ideo non opus est, ut eodem vna simus loco.

Ad 3.

Ad tertium argumentum respondetur quod mouentia immaterialia qualia sunt Deus & intelligentiæ, licet necessariò sint simul cum passio, quando per se agunt (ut expositum est) non tamen propriè dicuntur passum tangere: quoniam tactus conditio est quantitatis corporeæ; tangunt tamen virtute.

*Artic. 2.
Conclus.**Ad quali-
tatem esse
alterationem.*

In secundo art. est alia conclusio, quam superioris occasione constituit Aristot. ca. 3. videlicet. Alteratio non fit per se primò nisi ad qualitates tertiarum speciei, quæ sunt passionēs & passibiles qualitates, & sunt per se primò sensibiles. Ad cuius intellectum animaduertito, ad qualitatem aliquam esse per se primò alterationem nihil aliud esse, quàm eiusmodi qualitatem esse terminum per se primò acquisitum tali alteratione, ut ipse se exponit Philosophus text. 17. unde ad calorem est per se calefactio, sicut ad substantiam, per se primò generatio, & ad quantitatem, per se primò augmentatio. Causa & ratio conclusionis huius est quam Aristot. l. 1. c. 11. tetigit: nempe, quod et alteratio sit generationis corruptionisque via, & res corrumpuntur quatenus qualitatibus contrariis secum pugnant, secundum illas qualitates fit propriè alteratio, secundum quas inter se formæ differunt in materia; illæ autem propriè sunt tertiarum speciei. Est ergo hic animaduertendum, quod propriè rem alterari, est dimoueri à sua naturali dispositione; quando autem secundum naturam perficitur, non sic propriè alterari censetur. At quoniam potissimum Aristot. conclusionem probat inducendo alias qualitatis species, monstrandoque in illis non esse per se primò alterationem, ut toto cap. 3. visum est, per solutionem contrariorum liquebit eius doctrina.

Ad 4.

Igitur ad quartum argumentum, quoddam punctum contra rationem conclusionis intentum est, negatur albedinem, & reliquas secundas qualitates non esse primum terminum alterationis: imò sicut calefactionis per se primus terminus est calor, ita & dealbationis albedo, & dulcorationis, dulcedo. Neque istæ qualitates consistunt solum in temperamento primatum, sicut sanitas ad modum relationis; sed sunt mediæ qualitates distinctæ, & resultantes ex tali, vel alia ratione caloris aut frigoris, cum tali, aut alio temperamento humidi, & sicci: quæ quidem qualitates per se ipsæ tendunt, vel ad corruptionem, vel ad conseruationem rei: sanatio verò nihil aliud est, quàm humorum rectificatio, & ægritudo, eorum perversio. Et ideo ad qualitates quæ consequuntur, non est per se alteratio, sed ad tales humores.

Ad

Ad confirmationem autem, de passionibus sensitiuis quæ militat contra
tex. 12. ubi Arist. docet in illis esse per se alterationem, conceditur quod per
se alteratio in sensibus non fit ad sensationes ipsas, sed ad species. Quin verò
tex. 20. ipse docuit quod sicut in usu scientiæ non est alteratio, ita neque in
usu sensus. De ira autem, & gaudio, tristitia, & similibus, negatur in illis non
esse per se alterationem, consistant enim materialiter in commotione san-
guinis à corde, vel ad cor, quibus motibus corpus ipsum verè alteratur.

Ad conf.

Ad quintum argumentum, de figura & forma negatur ad illas esse per se
motum. Neque enim per se primò terminus sculptionis est forma statuar, sed
auulsio particularum lapidis ad quam consequitur forma. Neque per se mo-
tus pictiōis est imago, sed impectio colorum in tabula. Et pariter dum li-
quetur cera per se motus calefactionis non est nisi quantitatis extensio, ad
quam consequitur hæc aut illa figura.

Ad 5. arg.

Ad confirmationem autem de molli & duro responder Albert. quod duri-
ties naturalis est quidem naturalis potentia, quæ consequitur naturam rei, &
ideo ad illam non fit alteratio, sicut neque ad risibilitatem; quoniam conse-
quitur ad generationem: sed tamen durities peregrina, quæ aduenit per rei (v.
g.) desiccationem, ut induratur lignum, non est potentia naturalis, & ideo nihil
vetat, quin sit propriè alterationis terminus.

Ad conf.

Ad sextum principale respōdetur, quod calor, & frigus (ut in prædicamen-
tis dictum est) quatenus possibiles sunt qualitates, hoc est, ignis effectus, aut
sensationis causa, pertinent ad tertiam speciem: & hæc ratione fit secundum
has qualitates alteratio; sed quatenus conueniunt, aut disconueniunt subie-
cto: non in prima specie, sicut sanitas & ægrotudo: ut dittemperatus calor, quæ
est febris quartana, & excessus frigoris, in quo est paralytis.

Ad 6.

Ad sextum responsum est iam super tex. 17. quod sanitas non est relatiuum
secundum esse, sed secundum dici: Nihilominus ad ipsam non est per se alte-
ratio ratione iam dictâ.

Ad 7.

Ad confirmationem de habitibus moralibus conceditur quosdam eorum,
ut fortitudinē & temperantiā, consistere in appetitu sensitiuo. Negatur tamen
inde consequi, ut ad illos sit per se alteratio, sicut ad iram, & gaudium, & ad re-
liquas passiones: nam hæc (ut mox id dicebamus) fiunt cum cōmōtione locali
sanguinis, & caloris; habitus autem consequuntur ad passionum moderationē:
sicut dictum est, quod in humoribus est per se alteratio, nō autem in sanitate.

Ad 1. conf.

Ad secundam confirmationem verò, concessio huiusmodi habitus tam
intellectuales, quàm morales esse intensibiles & remissibiles, esseque in-
ter se contrarios, non fit consequens, ut propriè in illis sit alteratio:
quia id non sufficit, ut Aristotelis rationes docent: tum quia sunt rei perfe-
ctiones, tum quia consequuntur ex commensuratione accidentium, quæ sunt
per se primi termini alterationis. Et quod obijcitur de aqua, quæ dum reducit
se ad frigiditatem alteratur, licet periciatur, non est ad propositum: quia satis
est acquisitionem frigoris per se esse alterationem, quia est qualitas tendens
in corruptionem, etiam in aqua, si esse nimium exuperans: neque calores
medij consistunt in commensuratione extremorum, sicut sanitas. Quin verò
viridis color & rubeus, medij per se qualitates sunt, per quas fit transitus ab il-
lo in nigrum, & ideo per se sunt termini alterationis.

Ad 2. conf.

TEXT. XXI. *Dubitabit autem
aliquis, &c.*

QVÆSTIO SECVNDA.

*Utrum motus cuiusque alij motui sit
comparabilis?*

Argu. 1.



PARTE affirmatiua arguitur ex ordine contra doctrinam Phil. Si motus aliqui non essent comparabiles, maximè circularis & rectus, ut sentire videtur text. præsentis; sed quod hi sint velocitate comparabiles, arguitur. Velocitas motus ab effectu (ut questione sequenti disputabitur) attenditur penes longitudinem spatij: circularis autem linea & recta, sunt longitudine cõparabiles: ergo & motus, qui per illam fiunt. Vnde fallax apparet argumentum Phil. inferentis ex differentia specifica circularis rectæque linear, non esse eiusmodi motus velocitate comparabiles. Enimverò si specie differunt, illud est ratione figuræ, cum hoc tamen permittitur, ut longitudo vtriusque sit eiusdem rationis. Potest enim idem filum quod nunc in rectum protensum est, in circulum subinde contrahi, eadem permanente longitudine sub diuersa figura; atque adeò si duæ muscæ moueantur, altera per rectam, altera per circularem, æquâ velocitate, eodem tempore, easdem perficiant lineas.

Argu. 2.

Secundò & principaliter arguitur. Cùm proprium sit quantitatis, secundum eam æqualè vel inæqualè dici, omnis linea, cuiuscunque sit figuræ, erit alteri cuiusque, siue maiori siue minori, inæqualis aut certè illis æqualis. Manifestum quippe est, arcum, longiorem esse chorda: Quia etiam in figuris differentibus specie docent geometræ, angulum rectum esse maiorem angulo continuo, quem facit circulus tangens lineam rectam: Item triangula figuram dari æqualem quadratæ, & aliam figuram esse tali proportionem maiorem minoremve aliâ. Et, ut apud Euclidem demonstratum est, inter figuras polygonias quarum peripheriæ sunt æquales, quanto quælibet plurimum est angulorum, tanto area illius est amplior: igitur non obstante differentiâ specificâ figuræ, longitudo tamen eiusdem rationis est in circulari & recta, quod sufficit ad comensurandum velocitatem motus. Et quo ad rem proximè accedamus, circuli, aiunt, geometræ ad suam diametrum, proportionem esse triplam sesquialteram: ergo tali proportionem velocius mouebitur id, quod per cit-

per circulum circumferatur, quàm quod eodem tempore diametrum per-
transeat.

Tertio deinde & præcipue arguitur, contra tres condiciones, quas occa- *Argu. 3.*
sione velocitatis motus adstruit Aristot. requisitas esse, vt res vna sit alteri *Contra 1.*
comparabilis: puta quod non sint æquiuocæ, quod sint eiusdem naturæ spe- *conditionem.*
cificæ, & quod in eodem sint primo subiecto, vt à text. 24. vsque ad. 30. est
videre: Substantia namque (vt ait ipse) est magis ens, quam accidens; & ta-
men neque ens dicitur omnino vniuocè de substantia & accidente (vt in an-
teprædicamentis visum est) neque substantia est in subiecto. Porro & Deus
melior est, & sapientior, quàm creatura; quibus tamen prædicatis non sumus
vniuoci Deus & nos.

At contra secundam eius conditionem est argumentum, quod nullam *Contra 2.*
subijcit rationem, cur in genere non fiat comparatio veluti in specie. Cur
inquam, nix non erit magis colorata, quàm papyrus, sicuti est magis alba:
Siquidem, vt albedo, ita & color videatur intensior esse in niue. Et præterea
comparatur intensio coloris vnius subiecti, ad intensiorem frigoris alterius,
vt hoc sit magis calidum, quàm illud frigidum.

Atqui contra tertiam est argumentum. Scientia est maior in angelo, quàm *Contra 3.*
in homine; tamen non sunt in eodem subiecto. Et lux est maior in sole, quam
in igne quamuis habeant subiecta diuersissima.

Quarto aduersus aliud membrum arguitur, quo text. 30. & infra hanc ra- *Argu. 4.*
tione concludit, neque motum localem esse comparabilem motui alteratio-
nis, neque alterationes diuersarum specierum inter se. Tanta est albedo, te-
stimonio eiusdem Aristote. in prædicamentis, quanta est superficies per
quàm extenditur; albedo autem, & quantitas differunt genere: ergo motus
genere differentes, puta ad qualitatem & quantitatem (quorum primus est
alteratio, & secundus augmentatio) sunt velocitate comparabiles: veluti si
vnâ horâ ignis extendat calorem per pedalem quantitatem ligni, quàm quan-
tatem lignum, idem augendo duabus horis acquisuerat, duplo tunc velo-
cior erit motus alterationis, quàm fuerat motus augmentationis. Quod si in-
medietate eiusdem horæ mulca percurreret eandem quantitatem, duplo ad-
huc velocior esset motus localis quàm alterationis. Item ignis multo est ma-
ioris actiuitatis, quàm aqua eodem gradu frigida: ergo agilior erit motus
calefactionis, quàm frigectionis. Et (vt contra exemplum Aristotelis lo-
quamur) nihil prohibet, quominus sanatio velocior sit, aut tardior in ani-
mali, quàm calefactio, aut localis motus: ergo alterationes diuersarum spe-
cierum sunt celeritate comparabiles. In contrarium est sententia Aristot.

Duo membra secundum ordinem Aristotel. habet quæstio præsens. Pri- *Argu. 5.*
mum est de comparabilitate motuum: & alterum, occasione huius accersi-
tum, de comparabilitate in genere quorumcunque accidentium. Quantum
ad primum notandum est, quod cum intentio Phi. sit ostendere (vt lib. se- *Nota.*
quenti videbimus) vnum esse primum motorem; atque adeò primum motum,
qui sit omnium mensura, hac de causa hinc inuestigat, an omnes motus sint
velocitate comparabiles. Est enim pro parte affirmatiua quod omnes motus
conueniant in vna prima mensura, qui est motus primi mobilis. Sed pro parte
negatiua sunt argumenta, quæ hic facit de circulari, & recto, & de alijs mo-

Bbb 3.

tibus

tibus differentibus specie. Et quidem Arist. non respondet in forma ad questionem, sed solum disputat ad utraque partem. Et ideo sunt qui dicant, non negare circularem, & rectum esse comparabiles; sed tantum obieciisse illa argumenta ad partem negativam, quæ reliquit intoluta.

*Sententia
Aristoteles.*

At verò, illa profectò argumentatio negativa (vt in tex. adnotauimus) responsio est pariter negativa more peripatetico. Vnde commen. text. 21. rationem reddit cur linea circularis, & linea recta non sint magnitudine comparabiles: nempe, quod neutra potest alteri supponere, vt appareat æqualitas vel excessus, vt supponuntur duæ lineæ rectæ: & eâdem ratione sentit, motus qui per eas fiunt non esse comparabiles velocitate. Nam velocitatum proportio insequitur proportionem spatiorum, quæ in eodem tempore conficiuntur. Quod si contra Commentatorem quis arguat, necessarium esse, vt circularis, & recta sint æquales vel inæquales; siquidem sunt longitudines, tamen si nos meriti nequimus alteram per alteram, respondet Paulus, quod circularis & recta, non sunt actu mensurabiles propter impedimentum figuræ; sunt tamen comparabiles potentiâ, ratione longitudinis. Nihil tamen, neque Paulus, neque alij directè respondent de velocitatibus motuum, an sint comparabiles. Id quod reuera argumenta, quæ supra fecimus, urgere vehementer videntur.

*Recessio 1.
difficultas
815.*

Igitur, omisissis aliorum interpretationibus, conclusio Phi. est profectò vera, & ingeniosa; sed tamen in qua, nisi lector attentus sit, facillè hallucinabitur. Præsupponendum ergo primum est, non esse idem, duarum quantitatum, vnâ esse altera maiorem aut minorem, & esse commensurabiles. Ad hoc enim requiritur, quod sit inter eas rationalis proportio, id est, denominata ab aliquo numero, puta aut dupla, aut seiquialtera &c. Ad quod quidem exigitur, vt vna pars aliquota vnius, sit etiam aliquota alterius, quæ sit communis viriisque mensura; vtpotè quod medietas vnius sit tertia alterius, vel quinta vnius sit septima alterius, &c. Tunc enim illæ quantitates habebunt se sicut numeri, quorum omnium vnitas est communis mensura, quâ ratione sunt omnes commensurabiles. Cuius defectu (vt q. sequenti fiet notum) diameter, etsi longior sit costa, non est tamen ei commensurabilis. Igitur quod circularis linea, & recta non sint commensurabiles inde patet. quod non est ambatum eadem mensura: nam rectarum ea longior est cuius extrema magis distant; circularium verò, illa quæ maior est portio eiusdem circuli: portio namque diversorum circularum non est regula certa.

*Ratio pro
conclusionem.*

Hinc ergo præter rationes textus colligitur, neque motus circularem & rectum, esse commensurabiles. Illa enim sunt commensurabilia, quæ eadem mensura metimur: circularis motus atque recti, non est eadem mensura: ergo. Ad probationem minoris notandum est, velocitatem circularis motus bifariam per se effectum pensari vno modo, si velocitas circumeundi consideretur: alio modo, si consideretur simpliciter velocitas motus. Velocitas enim circulationis attenditur penes hoc (vt in quæstione sequenti recolimus) quod in tanto tempore tales anguli describatur circa idem centrum. Exempli gratiâ Si tria mobilia circumirent eodem tempore hos tres circulos, taliter vt quo tempore infimum mobile mouetur ab a ad b. medium percurrat a c. ad d. & supremum ab. e. ad f. æqualiter circumirent, quia in eodem tempore

Quæstio prima.

383

tempore æquales angulos describunt circa idem centrum. Omnes enim sex illi anguli descripti in tribus circulis sunt æquales, quippe quibus idem opponitur in centro, & ideo eodem tempore singula peragent suos circulos; Sed tamen non mouentur æqualiter: quoniam velocius mouetur medium mobile, quàm infimum, multoque celerius supremum, quoniam bases illorum angulorum non sunt æquales: quapropter quanto per maiorem circulum eodem tempore vnumquodque mouetur, tanto maiorem describit lineam. Itaque cœlestes omnes orbes æqualiter circumueunt; tamen tãto quisque pernicious, quanto alijs superior: velocitas autem recti motus non attenditur, nisi simpliciter penes longitudinem descriptæ lineæ: non ergo sunt mensurabiles. Multo tamen perspicacius res eu-
cebit, dum inter respondendum ad argumenta eruetur fallaciarum uic-
dulla.



Igitur ad primum argumentum negatur, velocitatem motuum ab effectu attenditur in motu circulari penes lineam descriptam; sed attenditur penes descriptos angulos, ut dictum est; & ideo argumentum Phi. non est fallax, sed hoc, quod contra ipsum intenditur. Et fallacia latet in exemplo de duobus æqualibus filiis, quorum alterum extendatur in rectum, alterum contrahatur in circulum: nam cum filum illud, non sit linea mathematica, sed corpus, necesse est, ut quod in circulum concluditur, contrahat interiores partes, & extendat exteriores, & ideo manet prorsus forinsecus eiusdem longitudinis. Linea autem mathematica, quæ sit indiuisibilis secundum latitudinem, non potest dari actu separata. Et hoc est, quod ait Commen. quod non potest coextendi rectæ, ut mensurentur.

Ad 1.

Quod si dicas, Deus cognoscit peripheriam circuli, cui rectè sit æqualis, damus hoc verum, tamen si duo mobilia per lineas, circula rem & rectam, æquale mouerentur eadem velocitate, citius moueretur mobile, quod grade-
retur super rectam, quam quod super circula rem. & ideo motus non essent
commensurabiles. Et hoc patet, quia si æquali velocitate mouerentur, semper
in circuitione fieret maior mora. Demonstramus hoc in quadrato. Efforme-
mus, inquam, lineam æqualem rectæ in quadratum, rum mobile quod mo-
uetur per quadratum, dum ad angulum perueuerit, profectò eadem veloci-
tate non pertransibit tantam portionem angularem, quantam aliud mobile, re-
ctam: & eadem ratione si eadem linea disponatur in figuram plurium angu-
lorum, eadem velocitate non pertransibit totam eodem tempore. Quo fit ut
non sint hoc modo commensurabiles motus rectus, & circularis.

Instantia.

Et per hæc respondetur ad secundum principale argumentum. Concedi-
mus namque omnem lineam cuiuscunque sit figuræ, esse æqualem alteri,
maio remve, aut minorem illa; sed hoc tamen negamus, quod circularis &
recta, sint proportionabiles proportionem rationalem (hoc est enim commen-
surari) quia non est ambarum vna mensura, sicut contingit diametro, & costæ:
ut quæstione proximâ patebit, ubi termini isti innotescunt: Veluti & in fi-
guris quamuis triangularis possit commensurari quadrangulari; tamen arca
circuli

Ad 2. prin.

circuli non commensuratur quadratæ, licet sit maior, vel minor. Alia verò demonstratio Euclidis, nempe inter figuras polygonias, quarum peripheriæ sunt æquales: quanto quælibet pluriū est angulorum, tanto aream completi ampliorem, probat quidem, quod vna figura diuersæ speciei maior est altera; non tamen quod sit inter omnes proportio rationalis. Quin verò ex illa sumitur demonstratio oculatissima, quod si duarum linearum æqualium vna sit circularis, & alia recta: tunc eadem velocitate non pertransibitur vtraque in eodem tempore: sed plus temporis consumetur in circulari.

Et demonstratio est hæc. Si ex eadem linea fieret triangulus, maiori tempore opus esset, vt eadem celeritate percurreretur, propter versionem angulorum: ergo si ex eadem fieret quadratum; cum ex hypothesi modò facta spatiosior esset area, longior esset circulatio: & si fieret exagona figura, latior fieret area: & octogona adhuc latior; ergo si circularis, quæ omnium est capacissima, area esset amplior: ergo mobile, vt eadem lineam circularem pertranscat in eodem tempore, celeriori motu opus habet, siquidem aream circuit vastiorem. Fit ergo vt motus circularis, & rectus non sint commensurabiles.

Ad postre-
mam.
Confir.

Ad postremam autem confirmationem eiusdem secundi principalis negatur, quod circuli ad suam diametrum sit exactissima proportio tripla sesquialtera, sed est paulo plus minusve. Et quando esset illa iusta, non esset talis proportio inter motus super eadem lineas propter maiorem motam ambiendi, quàm recta incedendi, vt expositum est. Ad aliud, quod post adiecimus Aristotelis testimonium, quod motus primi mobilis est inferiorum mensura, respondetur, quod non intelligitur de mensura, quâ sint omnes inter se motus commensurabiles; sed vult dicere, quod quanto aliquis motus illi accedit propius, est velocior ac simplicior.

Discretio
de propor-
tionibus.

Posteaquam in genere de comparatione motuum, quantum est satis, prægustauimus, ordo est, vt ad septem regulas Aristotelis, quæ in postremo capite expositæ sunt, in specie descendamus. Cui quidem tractationi, & examini substernere opus est aliquos canones proportionum, sine quorum degustatione adiri disputatio nequit de velocitate motus.

Proportio-
nis definitio.

Proportio ergo iuxta nominis etymologiam, idem est quod portionum, seu partium habitudo. Cadit ab eo, quod est partior: At quia partibile est, nihil nisi ratione quantitatis (vt cui proprium est, secundum eam vnumquodque diuidi; atque aded & æquale dici, & inæquale) significanter definitur proportio (vt est apud Boetium & Nicomachum) quod sit duarum quantitatum certa habitudo. Cum dicitur quantitatum habitudo, subnotatur, quod sit habitudo secundum propriam rationem quantitatis, nempe æqualitatis, aut inæqualitatis. Nam relatio patris ad filium, non censetur hic nomine proportionis. Atqui, duarum, consultò adiectum est, quoniam proportio vna, inter duo tantum constituitur extrema. Genere quantitatis, vtrâque ex æquo complectimur speciem; tam discretam, quàm continuam. Inæpti enim sunt, qui aiunt (quantitatum, aut numerorum) id quidem falsò opinari, quod numerus non sit legitima species quantitatis. Quantitas verò non hic constringitur ad eam duntaxat corpoream, quæ est in mole; sed accipitur vt latè ad omnia patet, quibus vlla inest ratio mensuræ; ac proinde æqualitatis, & inæ-

& inæqualitatis, ut est in intensiōe accidentis, aut quavis alia perfectiōe. Non enim solum cubiti ad palmam, & decem calculorum ad quinque est proportio, sed intensiōis alboris niuis, ad eam quæ est in papyro, & perfectiōis virtutis aut scientiæ angelicæ ad humanam.

Proportio autem (ut inter explicandam definitionem designabamus) primum diuiditur in proportionem æqualitatis, & proportionem inæqualitatis. Proportio æqualitatis, est proportio duarum quantitatum, quarum neutra alteram superat, ut pedis sinistri ad dextrum, & quinarij digitorum vnus, ad quinarium alterius. Non diximus, est habitudo, sed est proportio, quod est genus proximum ad proportionem æqualitatis. Neque verò subiectimus, quantitatum æqualium, ne definitum in definitione poneremus. Proportio inæqualitatis, est proportio duarum quantitatum, quarum altera alteram superat, ut cubiti ad palmum, & denarij digitorum ad oculorum binarium.

*Proportio-
nis
Diuisio. I.*

Secunda diuisio est proportionis inæqualitatis in proportionem maioris inæqualitatis, & proportionem minoris inæqualitatis. Proportio maioris inæqualitatis est proportio quantitatis excedentis, ad eam quæ exceditur. Cuius sunt proxime exempla posita. Proportio verò minoris inæqualitatis, est proportio quantitatis, quæ exceditur ad excedentem, ut palmi ad cubitum, binarij ad quinarium. Quomodo enim quantitas maior respectu minoris dicitur, & minor relatiuè ad maiorem, ita proportiones maioris & minoris inæqualitatis correlatiuæ sunt. Quod proportio relatio sit, non est ut in dubium reuocetur; siquidem esse illius, est esse ad aliud. An verò relatio illa realiter distinguatur à fundamento, ut sint duæ res numero, satis in prædicamentis disputatum à nobis est. Credo enim non esse aliam numero rem, tamen si formaliter falsa sit hæc enunciatio, substantia vel qualitas est proportio. Quare multò minus credo, proportionem esse nomen collectiuum, quod supponat pro ambobus simul extremis, sed proportio maioris inæqualitatis est in extremo maiori, & minoris, in minori. Quandoquidem prima, est habitudo maioris ad minus, & secunda est habitudo minoris ad maius. Membra hæc ambo per omnes subsequentes species peruagantur correlatiuè, ut patiter subdiuidatur vtrumque.

Diuisio. 2.

*Proportio
est relatio.*

Tertia ergo diuisio est, proportio alia rationalis, & alia irrationalis. Proportio rationalis, est proportio duarum quantitatum, quibus eadem communis est pars aliquota, ut hominis ad cubitum, cubiti ad pedem, pedis ad palmum. Continet enim palmus quatuor digitos, pes autem quatuor palmos. Quare digitus est quarta pars palmi, & sextadecima pedis: Sesquipes autem, id est, pes vnus cum dimidio, facit cubitum. Quo sit, ut palmus sit quarta pars pedis, sexta vero cubiti, & vigesima quarta totius hominis. Nam si naturalibus fides est, homo continet quater cubitum suum, & sexies pedem. Vbi ergo diximus, eadem pars aliquota, non sensimus eiusdem denominationis, nam aliàs esset proportio æqualitatis. Æqualium enim quantitatum quarta vnus, est quarta alterius, & tertia vnus, est tertia alterius, & ita de cæteris. Sed ad rationalem proportionem satis est, ut quæ est tertia vnus, sit quarta, vel quinta, vel quomodocunque aliquota alterius. Quapropter proportio æqualitatis non excluditur ab hac diuisione, nam includitur sub membro rationalis.

Diuisio. 3.

*Humana
natura.*

rationalis. Et ideo non accepimus pro genere proportionem inæqualitatis, sed proportionem. Proportio verò irrationalis per alterum extremum, est proportio duarum quantitatum, quibus non eadem communis est pars aliquota: ut proportio diametri ad costam eiusdem quadrati, de qua quæstione proximâ recurret sermo.

Pars aliquota.

Pars aliquota, est pars quantitatis, quæ aliquoties sumpta, complet adæquatè totum, ut tertia & quarta, &c. Pars verò non aliquota, est illa, quæ non aliquoties sumpta, reddit adæquatè totum, ut pars in primis quæcunque maior medietate; nam illa bis sumpta totum exuperat: & pars (verbi gratiâ) continui, quæ containeret duas quintas. Quippe quæ bis sumpta, non exæquaret totum; & si ter multiplicetur, excederet.

Coroll. 1.

Ex quo sequitur primò, quod cum numerus ex diuisione continui nascatur, & crescat (ut in prædicamentis capitulo de quantitate habetur) fit, ut partes aliquotæ perpetuò nuncupentur ordine numerorum, ut secunda (quæ est medietas) tertia, quarta, quinta &c. aded, ut idem sit pars aliquota, quod pars ab aliquo certo numero denominata; nisi quod hæc non est definitio, veluti superior, eò quod non explicat rationem & causam definiti.

Coroll. 2.

Hinc sequitur secundò, quod sicut in numeris descendendo datur minimus, scilicet binarius; ita in continuo datur maxima pars aliquota (quæ est medietas) tamen si non detur maxima pars simpliciter (ut libro primò visum est) at quoniam ascendendo non datur numerus maximus, fit, ut neque in continuo detur minima pars aliquota.

Coroll. 3.

Tertiò consequitur, ut proportio omnis inter duos numeros, sit rationalis: nam saltem vnus erit pars aliquota vtriusque. Quamobrem (ut in subsequentibus apparebit) omnis proportio rationalis denominatur ab aliquo certo numero, vel numeris; ut dupla, sesquitercia, superbipartiens tertias &c. Quamuis oratio hæc non sit habenda loco definitionis (ut aliqui volunt) utpote quæ non explicat causam definiti.

Definitio. 4.

Semotâ nunc irrationabili proportionem, quarta diuisio est proportionis rationalis, cuius quinque sunt species: scilicet tres simplices, & duæ compositæ. Cum iam loquimur de proportionem rationali, sermo nobis est de proportionem inæqualitatis: nam illam quæ est æqualitatis, missam hinc fecimus. Et quamuis proportio maioris, & proportio minoris inæqualitatis easdem habeant sibi inuicem respondentes species; solum tamen explicantur in proportionem maioris inæqualitatis. Est ergo proportio rationalis, alia simplex, & alia composita. Simplex est, ubi maior quantitas continet, siue minorem aliquoties, siue partem, siue partes: Cuius proinde tres sunt species, utpote multiplex, superparticularis, & superpatiens. Proportio multiplex, est proportio duarum quantitatum, quarum vna continet aliquoties alteram adæquatè, ut dupla, tripla &c. Ut potè duorum ad vnum, trium ad vnum, &c. Proportio superparticularis, est proportio duarum quantitatum, quarum vna continet semel alteram, & vnâ eius partem aliquotam: ut trium ad duo est sesquialtera, & quatuor ad tria sesquitercia, &c. Proportio superpatiens, est proportio duarum quantitatum, quarum vna continet alteram semel, & aliquas eius partes aliquotas, ut quinque ad tria: nam, 5. continet, 3. & duas eius tertias; & ideo est superbipartiens tertias. Cum dico partes, planè intelligitur

igitur, quæ non faciant partem aliquotam: nam alias recideret in proportionem superparticularem, vt. 6. ad 4. est sesquialtera: quia numerus maior continet minorem, & duas quartas quæ constituunt medietatem. Quò fit, vt proportio superpartiens duobus numeris nuncupetur, altero scilicet numerante partes, altero verò eas denominante. Exempla harum specierum in subiecta naturali serie numerorum facillè patefcunt. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. vt à quibus ex ordine numeris denominentur singulæ. Nam si singulos continenter numeros cum vnitare conferas, resultabunt species proportionis multiplicis, quæ in infinitum crescunt, sicut numeri ipsi: 2. enim ad primam. est proportio dupla. 3. ad primam tripla. 4. ad 1. quadrupla, & ita progrediendo denominatur vnaquæque proportio multiplex ab eo numero, quoties maior quantitas continet minorem. Eadem ratione si prætermisâ vnitare, vnumquemlibet numerum retuleris ad proximè præcedentem, conficies infinitas species proportionis superparticularis: quarum quæque denominatur à parte aliquota, qua quantitas maior superat minorem, vt. 3. ad secundam proportio est sesquialtera, quia maior quantitas continet minorem, & medietatem eius. Est enim sesquialterum, idem, quod alterum & semis, seu sesquipes, pes & semis. Quare non tam latinè dicitur sesquitertia, nisi quod vsu receptum est, vt sesquialtera dicatur totum, & altera pars, scilicet, medietas. Et simili ratione. 4. ad tertiam, est proportio sesquitertia: quoniam maior quantitas continet minorem, & tertiam partem eiusdem. Et 5. ad 4. sesqui quarta, & ita deinceps. Quod si eadem prætermisâ vnitare vnumquemque imparem numerum ad proximè præcedentem imparem comparaueris, creabis infinitas species superpartientis proportionis, percurrente eodem numero numerante & denominante crescente, vt. 5. ad 3. est proportio superbipartiens tertias. & 7. ad 5. superbipartiens quintas, & 9. ad 7. superbipartiens septimas. Quando verò illæ partes reddunt alterum tantum, tunc proportio erit multiplex: sicuti quando faciunt partem aliquotam, erit superparticularis vt. 6. ad 3. non appellatur proportio supertripartiens tertias, sed dupla. At 7. ad 4. proportio est supertripartiens quartas, atque 8. ad 5. supertripartiens quintas. Componitur autem multiplex, tum cum superparticulari, tum cum superpartiente. Vnde proportio multiplex superparticularis, est proportio duarum quantitatum, quarum vna continet pluries alteram, & in superpartem eius aliquotam, vt. 5. ad 2. est dupla sesquialtera. Proportio verò multiplex supertripartiens, est proportio duarum quantitatum, quarum vna continet pluries alteram, & aliquas in superpartes aliquotas, vt. 8. ad 3. est proportio dupla superbipartiens tertias. De speciebus autem proportionis rationalis minoris inæqualitatis nihil amplius est adnotatu necessarium, quàm quod illa proportio, quæ est maioris quantitatis ad minorem, supponitur vice versâ inter minorem & maiorem, vt. 1. ad 2. est proportio subdupla, & ad 3. subtripla, &c. Pari modo. 2. ad 3. est proportio subsesquialtera, & 3. ad 4. subsesquitertia, & ita ascendendo. Equâ ratione 3. ad 5. est subbipartiens tertias, & 4. ad 7. subtripartiens quartas; nisi mauis ineptè dicere, subsupertripartiens.

Haud equidem existimauerim operæpretium, regulas hic multiplicare, huiusmodi species infinitas generandi: cum quod non sit locus hic Arithmetice

*Sesquialtera
viii.*

Radices di-
versarum
proportionū

ticæ per suos omnes numeros deducendæ: tum quod per se quisque id potest speculari, neq; res aded est utilis. Sed ne nihil prorsus de hoc adnotemus. Radix proportionis cuiusq; sunt termini minimi, atq; aded primi, inter quos est talis proportio. Quo fit, ut proportionis multiplicis radix sit unitas, & ille numerus, à quo talis proportio nominatur, ut radix proportionis duplæ. 1. & 2. & triplæ. 1. & 3. & quadruplæ. 1. & 4. &c. Quod si gignere lubet omnes duplas, duplicando sæper extrema primæ radicis, id certò præstabis, ut si 2. ad. 1. est dupla. 4. ad. 2. est pariter dupla. & 8. ad. 4. & 16. ad. 8. ut ex hac serie liquet. 1. 2. 4. 8. 16. Eadē ratione si iuuat procreare triplas, triplicabis sæper extrema primæ radicis, ut si, 3. ad. 1. est tripla. 9. etiam ad. 3. erit tripla. & 27. ad. 9. Et simili proportionē utere in cæteris. Tripla. 1. 3. 9. 27. Quadrupla. 1. 4. 16. 64. Quintupla. 1. 5. 25. 125. &c. Prima verò radix proportionis superpartientis, est numerus denominans partem cum proximo sibi acerescente: Ut prima radix sesqui altera sunt. 2. 3. & prima sesquitercia sunt. 3. & 4. & ita ascendendo. Species autem huius proportionis multiplicantur, si superscriptis in vno ordine omnibus numeris excedentibus se maiori numero radicis, subscripseris numeros excedentes se numero minori. Ut quia prima radix sesqui altera sunt. 2. & 3. duo hi ordines numerorum, collato superiori caractere, cum eo, qui sibi subijcitur,

indicabunt tibi omnes sesquialteras. 3. 6. 9. 12. 15.

Et quia radix sesquitercia sunt. 3. & 4. in his duobus ordinibus in species omnes sesquitercias. 4. 8. 12. 16. 20.

Et simili ratione operaberis in reliquis. Proportionis autem superpartientis prima radix, sunt numerus denominans partes, & numerus excedens illum numero numerante. Atque eadē omnino arte multiplicatur, quā proportio superparticularis, superscribendo numeros excedentes se maiori extremo, & subscribendo numeros excedentes se minori, ut prima radix superbipartientis tertias sunt. 3. & 5. & prima supertripartientis quartas, sunt 4. & 7. Ecce ergo (si quemlibet supernum characterem cum eo contruleris, qui sibi subiectus est) omnes superbi partientes tertias. 5. 10. 15. 20. 25. 30.

Et hinc patent omnes tripartientes quartas. 3. 6. 9. 12. 15. 18. 7. 14. 21. 28. 4. 8. 12. 16.

Regulæ enim huiusmodi tenent per locum à commutata proportionē. Nempe quia sicut se habent. 3. ad. 6. ita se habent. 2. ad. 4. fit, ut sicut se habent. 3. ad. 2. ita se habent. 6. ad. 4. Et quia sicut se habent. 5. ad. 10. ita se habeant. 3. ad. 6. fit, ut sicut. 5. ad. 6. ita se habeant. 10. ad. 12. De proportionē verò rationali paulo etiam inferiùs plura.

Proportio-
nalitas.

His utcumque præiactis de proportionē, subsequitur ut de proportionalitate parumper etiam dicentes immoremur: cuius ad materiam velocitatis penes causam, frequentior usus est. Igitur quemadmodum proportio, habitudo est inter duas quantitates, ita proportionalitas est proportio inter duas, pluresve proportionēs. Quòd palam fit, ut quemadmodum proportio inter duas tantum quantitates constituitur, ita non possit proportionalitas, nisi inter plures quam duas constitui: Pro eo, quod extrema proportionalitatis, sunt nimirum duæ proportionēs, quarum utraque inter duas quantitates consti-

tuitur,

ruitur, & ideo aut sunt quatuor, aut tres, ubi media bis sumitur. Interest præterea inter proportionem & proportionalitatem, quod licet proportio non possit esse, nisi habitudo inter duas quantitates; proportionalitas tamen est proportionum proportio, siue duarum, siue plurium proportionum, ut omnes istæ proportionales duplæ. 1. 2. 4. 8. 16. sunt una proportionalitas. Ex quo fit consequens, ut omnis proportionalitas, proportio sit; sed non recurrit, ut omnis proportio sit proportionalitas.

Antiqua diuisio proportionalitatis est in tria membra, quæ sunt proportionalitas Arithmetica, Geometrica, & Harmonica seu Musica. Proportionalitas Arithmetica, est habitudo inæqualium proportionum, quarum termini sese pariter continuò, ut numeri excedunt: Nempe per unitates, aut pares excessus. Et dicitur Arithmetica ratione subiecti, quia non reperitur nisi in numeris, qui subiectum est Arithmetica: Exemplum est in naturali serie numerorum. 1. 2. 3. 4. &c. Quicumque enim excedit proximè præcedentem unitate, & tamen. 2. ad unum est proportio dupla. 3. ad. 2. est sesquialtera, & 4. ad. 3. est sesquitercia: Et ita quanto maior fuerit numerus, minor erit proportio ad sibi proximè præcedentem, quia minor erit pars aliquota. Idem est si omnes numeros pares cōscribas. 2. 4. 6. &c. aut omnes impares, ut. 1. 3. 5. 7. &c. Aut si se excedat ternario, ut. 1. 4. 7. 10. &c. Proportionalitas geometrica est per oppositū habitudo plurium æqualiū proportionum, consequentur se habentium, quorum termini inæqualiter se excedunt, ut si constituas tres perpetuo, aut quatuor proportionales duplas. 1. 2. 4. 8. 16. aut triplas 1. 3. 9. 27. &c. Et hæc dicitur geometrica, non quod non reperiatur in numeris; sed quia reperitur quoq; in quâtitate continua, eâ ratione quâ est continua, & subiectum geometricæ, ut est inter figuras. Cuius exemplum paulo inferius subscribetur; ubi egerimus de proportionem irrationali. Nam etsi Arithmetica proportionalitas considerari possit in quantitate continua, illud fit; quando consideratur diuisa in plures unitates instar numeri. Ut si pedale dissectum cogites in sexdecim digitos. 2. se habebunt ad unum in proportionem dupla, & tres ad duos priores in sesquialtera, & ita gradatim ascendendo, sicuti per numeros. Atqui proportionalitates istæ dicuntur æqualitates, seu medietates: nam inter tres terminos (ut 1. 2. 3.) ille, qui quanto excessu excedit minimum, exceditur à maximo (ut puta. 2.) dicitur medium proportionale arithmeticum. Inter tres verò alios (ut. 1. 2. 4.) ille qui quâ proportionem excedit minimum, eâdem exceditur à maximo, dicitur medium geometricum. Et illa quidem proportionalitas ab æqualitate excessus dicitur æqualitas; hæc verò ab æqualitate proportionum. Quod si fuerint plures termini tribus, continuò proportionabiles, quilibet erit medius inter duo proxima extrema, præter duos extremos.

Proportio autem Harmonica, est habitudo inter duas proportionales inæquales, terminorum itidem inæqualiter se excedentium; taliter tamen, ut qualis sit proportio maximi ad minimum, talis sit inter excessum, quo maximus excedit medium ad eum, quo medius excedit minimum. Ut 6. 4. 3. Est enim ad. 3. proportio dupla: & talis est inter duo, (quibus. 6. excedunt. 4.) & primum quo. 4. excedunt. 3. Et dicitur Harmonica, quia in sonis Harmonicis usu venit cuius nullam hic habituri sumus rationem, quoniam nihil ad rem attinet præsentem.

Ccc 3

Quod

Quod verò in præsentiarum vlti est maximè, est dignoscere proportionem proportionum geometricarum: nempe propositis duabus proportionibus, agnoscere quanta sit inter eos proportio. Quod inde innotescet, si nouerimus quæque proportio, ex quibus proportionibus componatur, & in quas resoluatur. Enimvero quemadmodum latitudo quantitatis diuiditur in partes, quæ sunt quantitates; ita & proportio diuiditur in partes, quæ sunt proportioniones.

Nota 1.

Igitur ad hanc artem & methodum comparandam, primum nosse opus est, quænam proportio sit alia maior, quæue minor. Et quidem in simplicibus, illa quidem est maior, cuius maius extremum pluries continet minus, aut maiorem eius portionem. Quo fit, ut quæuis proportio multiplex maior est quacunque superparticulari, & superpartiente: quoniam ad minus continet bis tantum, quo neutra aliarum ascendit, ut maior est proportio. 2. ad. 1. quàm. 6. ad. 4. vel. 7. ad. 4. Et inter multiplices, illa quæ à maiori numero denominatur maior est tripla, quàm dupla, In superparticularibus autem, quæ a minori numero denominatur maior est, ut sesquialtera quàm sesquitertia, & sesquitertia quàm sesquiquarta. Nam pars aliquota quanto minori numero denominatur, tanto est maior. Eadem ratione in superpartientibus, si idem sit numerus numerans, illa cuius numerus deuominans fuerit minor, est maior; ut maior est superbipartiens tertias, quàm superbipartiens quintas. At ubi numerus denominans fuerit idem, tum quanto numerans fuerit maior, tantò proportio est maior: Vt maior est supertripartiens quintas (qualis est. 8. ad. 5.) quàm superbipartiens quintas, vti 7. ad. 5.

Sed ramen quando comparatur superparticularis ad superpartientem, est maior difficultas; quandoque enim sonitus ipse vocum explicat magnitudinem. Manifestum enim est superbipartientem tertias maiorem esse sesquialtera, quoniam duæ tertiarum maior portio totius est, quàm medietas. Sed non nunquam est difficultas, ut si interrogaris vtra sit maior proportio, sesquitertia, an superbipartiens quintas: Opus enim tunc est videre, an sit maior portio totius duæ quintarum, quàm vna tertia. Id quod cognoscet, multiplicando illos duos numeros denominantes, vnum per alterum: ut ter. 5. sunt. 15. cuius tertia est. 5. & duæ quintarum sunt. 6. Excedunt ergo duæ quintarum vnā tertiam, per vnā quintam-decimam: obidque maior est proportio superbipartiens quintas, quàm sesquitertia. Eadem methodo in superpartientibus, in quibus tam numerus numerans, quàm denominans sunt dispares, conperies vtra sit maior: ut maior est proportio supertripartiens quartas, quàm superbipartiens tertias. Quia si. 4. qui est denominans partes vnus multiplices per. 3. qui est denominans partes alterius, conficies. 12. cuius tres quartarum faciunt. 9. & duæ tertiarum faciunt. 8. vnde constat tres quartas excedere duas tertias eiusdem totius per vnā duodecimam. Per se quisque perpendere ex his valebit vti operandum sit in proportionibus compositis.

Nota 2.

Præposita igitur arte inuestigandi, quæ qua sit maior, minorque proportio, adnotandum est præterea, quod proportioniones non se habent in hac parte ut numeri; nam inter numeros inueniri non potest proportio, nisi rationalis (ut supra dictum est) Attamen vnus proportionis ad alteram proportionem, quandoque est proportio rationalis; quandoque verò non nisi irrationalis.

Est

Est igitur tertio adnotanda regula hoc iudicandi, propositis duabus quibusvis proportionibus, inter quas conquiratur proportio, si sunt eiusdem denominationis, nulla est quæstio. Eadem enim proportio est. 2. ad 1. quæ est. 20. ad 10. eò quod utraque est dupla. At si fuerint inæquales, tunc constitue minorem in minimis eius terminis, puta in radice: & super eundem terminum minorem constitue maiorem quoque proportionem, & medium tunc proportionale indicabit tibi, quæ sit inter eas proportio. Ut interrogatus, quæ proportio sit inter quadruplam, & duplam? respondebis, esse duplam. Id quæ demonstrabis, constitutâ supra unitatem duplâ, & quadruplâ, scilicet in his tribus terminis. 1. 2. 4. in quibus liquidum est, quadruplam constare ex duabus duplis, quæ sunt. 1. ad 2. & 2. ad 4. Vnde fit hoc modo collectio. Quadrupla constat ex duabus duplis adæquatè, & omnes duplæ sunt æquales: ergo utraque est eius medietas, sed totius ad suam medietatem est proportio dupla: ergo quadrupla ad duplam, est dupla.

Nota 3.

At verò si inde rursus intuleris, octuplam duplam esse ad quadruplam, eò quod. 8. duplus est numerus ad. 4. fallaciam creas: quia octupla non constat ex duabus quadruplis, sed ex quadrupla, & dupla. Est enim octupla inter 1. & 8. quæ constat ex proportionibus. 1. ad. 4. & 4. ad. 8. Nam cum dicimus proportionem aliquam ex aliquibus componi, sentiendum illud est, tanquam non communicantibus: constat enim octupla ex duabus quadruplis, scilicet 1. ad. 4. & 2. ad. 8. sed communicant in illa dupla, quæ est. 2. ad. 4: igitur cum octupla adæquatè constet ex quadrupla, & dupla, & dupla (ut proximè dictum est) sit medietas quadruplæ, sequitur ut octupla sit sesquialtera ad quadruplam; atque adeò tripla ad duplam; quandoquidem, ex tribus componitur duplis, scilicet. 1. ad 2. & 2. ad 4. & 4. ad 8. Nihil refert duplæ explicari per subduplas.

Sexdecupla verò dupla est ad quadruplam: ut quæ constat ex duabus quadruplis, scilicet. 1. ad 4. & 4. ad 16. At si quis exquirat proportionem duplæ ad sesquialteram: tunc quia ex supraposita regula, sesquialtera est minor, constituatur in suis minimis terminis, quæ sunt. 2. & 3. Et super. 2. constituatur dupla, utpote. 2. ad. 4. Quâ ratione liquebit duplam confici ex sesquialtera, puta. 2. ad. 3. & sesquitercia, quæ est. 3. ad. 5. Et cum sesquialtera (ut præfatum est) sit maior quàm sesquitercia, fit, ut neutra sit medietas duplæ. Nam quando totum componitur ex duabus iustè partibus inæqualibus, maior superat medietatem, & minor est medietate minor.

Quo tandem fit, ut dupla neque ad sesquialteram, neque ad sesquiterciam sit proportio rationalis, sed irrationalis: quia neutra est pars aliquota duplæ, nec constans ex aliquoties duplæ, quod requiritur, ut totum ad talem partem habeat rationalem proportionem.

Cui aurem libitum fuerit, propositâ quâcunque proportionem inuestigare aliam, cuius sit illa pars aliquota, constituat idem bis aut ter continuæ in numeris integris, & rem habebit exploratam. Ut si delectat scire duplam ad sesquialteram, quanam sit proportio, construe duas continuæ sesquialteras. Quod si non poteris super primos terminos, qui sunt. 2. & 3. (eò quod super. 3. non potest addi medietas, sine diuisione unitatis) tunc duplica semel numerum minorem: accipe inquam. 4. & super illum numerum, prima sesquialtera

tera

tera erit. 6. & secunda. 9. Proportio ergo 9. ad. 4. quæ est dupla sesquiquarta, est dupla ad sesquialteram. Et quia super. 9. non potest constitui tertia sesquialtera sine diuisione unitatis, duplica iterum. 4. 2. super. 8. constitue tres sesquialteras: videlicet ad. 12. ad. 18. ad. 27. Proportio ergo 27. ad octo, quæ est tripla supertripartiens octauas, est tripla ad sesquialtera. Proportionabili modo si vis constituere duas sesquitercias, quod facere nequis super primis terminis, videlicet. 3. & 4. (eò quod. 4 non habet tertiam sine diuisione unitatis) triplica semel terminum minorem, qui est. 3. & super. 9. facies duas sesquitercias, quæ sunt ad. 12. & ad. 16 & comperies proportionem super septempartientes nonas, quæ est. 16 ad. 9 esse duplam ad sesquiterciam Hæc ex multis exempla pauca subiicienda duximus, in eorum gratiam, quibus ludus hic proportionum cordi fuerit.

Ex his, quæ dicta sunt. clariùs elucebit exemplum proportionis irrationalis diametri ad costam, quòd suprà relictum erat. Est enim supponendum ex Geometria, quod quadratum diametri ad quadratum costæ habet proportionem duplam. Nomine quadrati intelligitur absolute æquilaterum: de illo enim tantum intelligitur, quod diametri ad costam sit proportio irrationalis. Duo autem quadrata tunc se habent, tanquam quadratum diametri, & quadratum costæ, quando quælibet costa maioris est æqualis diametro minoris, in qua sunt tria quadrata ita gradatim descripta ut costa maximi, puta. a. b. sit diameter medij: & costa medij. a. c. sit diameter minimi. Maximum ergo, quod dicitur quadratum diametri respectu medij, habet duplam proportionem ad medium: & eadem ratione medium ad minimum: & est assertio de areis, non de costis. Hanc autem assertionem non est locus hic Mathematicè demonstrandi, sed satis est oculis exhiberi. Vides namque triangulum ad. b. qui est quarta pars quadrati maximi, esse medietatem quadrati medij: atque ideo totum medium quadratum esse medietatem totius maximi.

Hinc rursus patescit conclusio alia mathematica, videlicet, proportio quadratorum est proportio costarum duplicata. Nam quâ ratione maximi ad medium est proportio dupla, colligitur, medij quoque quadrati ad minimum, esse itidem duplam. Quoniam costa medij. f. a. c. est diameter minimi: Et per consequens proportio maximi ad minimum est quadrupla, siquidem constat ex duabus duplis, scilicet, maximi ad medium, & medij ad minimum: Sicuti dictum est, in numeris proportionem quadruplam constare ex duabus duplis. Proportio autem costæ maximi ad costam minimi est dupla, ut ad oculum patet: nam medietas lineæ. a. b. est costa quadrati minimi, ac quadrupla ad duplam (ut diximus) est proportio dupla: igitur proportio quadratorum, est proportio costarum duplicata, id est, dupla ad proportionem, quæ est inter costas. Et hoc demum retrocedendo concluditur, quod proportio diametri ad costam est irrationalis, hoc syllogismo. Proportio quadrati diametri ad quadratum costæ est dupla, ut maximi ad medium ergo proportio cuiuscunque costæ maximi (quoniam omnes sunt æquales) ad costam medij est medietas dupla, ut proximâ conclusione monstratum est. Dupla verò proportionis ad suam medietatem est proportio irrationalis: nam dictum est suprà proportionem duplam non posse diuidi in duas medietates, & per consequens medietas dupla non potest denominari

uari ab aliquo certo numero: componitur enim dupla ex sesqui altera & sesqui tertia, quarum prima est maior & secunda minor medietate: ergo costæ maximi quadrati, quæ est diameter medij (vt patet in linea. a. b.) ad costam eiusdem quadrati medij est proportio irrationalis. Mitimus hic probationem Aristotelis, quam refert Campanus apud Euclidem, libro decimo propo. 6. Esse autem irrationalem proportionem, hoc significat, quod nulla pars aliquota costæ, est aliquota suæ diametri. Reliqua de proportionibus vide latissimè apud Boetium, Nicomachum, Euclidem, & reliquos. Præsenti enim negotio hæc sufficiunt, nisi fortè plus satis fuerint.

QVÆSTIO TERTIA.

*Utrum velocitas motus ab effectu attendatur
penes quantitatem spatij, quod
pertransitur?*



Ostquam de proportionibus ea præstruximus, quæ negotio præsentis subseruiunt, ad regulas subinde Aristotelis descendentes: duas tantum quæstiones compendio tractabimus de velocitate motus: alteram penes effectum: & alteram penes causam. Nam sophismata calculatoris (vt vocant) quæ hic ineptissimè simul ac barbarissimè plurimi inculcant, non est vt bonis ingenijs offundamus; sed exempla tantum pauca regulis Aristote. subiiciemus. Et quidem tertia hæc quæstio libro præcedenti, super tex. 11. sedem habebat propriam; sed consultò huc eam reieciimus, vt iuncta esset alteri quæ est penes causam.

Argu. 1.

Arguitur ergo à parte negatiua, si duo mobilia. a. bipedalis longitudinis, & b. pedalis: moueantur eodem tempore ab vno pariete vnus aulae, vsque ad alterum se regione oppositū, taliter vt ambo quæ à calce tangebant parietem primum, in fine motus eodem momento à fronte tangerent parietem alterum, tunc eodem tempore percurrunt idem spatium: Siquidem. a. perinde tangit vtrumque terminum à quo & ad quem, atque. b. & tamen. b. velocius videtur moueri, ed quòd quodlibet eius punctum maiorem lineam describit: nam punctum quod est in anteriori superficie, respondebat, dum erant in termino à quo, puncto medio ipsius. a. & in fine motus respondet puncto superficiei anterioris eiusdem. Et est par argumentum de quocunque alio puncto.

Argu. 2.

Deinde secundâ ratione arguitur. Si duo graua à turri caderent, vnum per arcum, & alterum per chordam; ita tamen vt quocunque momento

D d d

motus

motus æquè appropinquarent centro terræ: tunc videntur ambo æquali velocitate moveri, quandoquidem æqualiter descendunt; & tamen non æqualia transmittunt spatia: est enim arcus maior chorda: ergo non attenditur velocitas motus penes magnitudinem spatij.

Argum. 3. Tertiò denique arguitur sic. Velocitas motus circularis non attenditur penes spatium descriptum tali motu: ergo mensura non est certa. Probatur antecedens: Si id verum esset, maximè quidem deberet attendi penes spatium descriptum à puncto velocissimè moto, scilicet, quod est in superficie concava, in quam sententiam meritiò consentit maximus philosophorum numerus: quoniam spatium descriptum tali puncto, describitur à toto (cathegorematicè) mobili. Sed quod hoc sit falsum, arguitur. Eadem deberet esse mensura in omni genere motuum: in motu autem alterationis, ubi calor uniformiter difformis extenditur per aliquod subiectum, ut (verbi gratia) à non gradu usque ad 8, non fit denominatio à summo gradu, sed à medio, puta ut 4: cum ergo in rota, quæ in orbem movetur, velocitas motus extendatur à centro ad circumferentiam uniformi difformitate (nam quanto punctum aliquod proprius accedit centro, minorem facit circulum) sit, ut velocitas motus totius rotæ debeat attendi penes punctum medium semidiametri, id est, lineæ ductæ à centro ad circumferentiam.

In contrarium ad partem affirmatiuam fuit autoritas Philosophi libro 6. text. 11. dicentis, id quod velocius movetur, in æquali tempore transire maius: & in minori æquale, & in minori plus.

Articul. 1. Preambulum ad divisionem quæstionis. Circa titulum quæstionis, quam in duos patimur articulos, adnotandum est, quod cum duæ sint viæ cognoscendi rem aliquam, quas in prologo huius adnotavit Aristoteles. Prima quoad nos per effectum, quod est nosse quia est, id est, hoc esse hoc, ut videntes ridere hominem, cognoscimus esse risibilem: Et secunda, ordine naturæ per causam, quod est cognoscere propter quod, in quo propriè consistit ratio scientiæ, præsentis quæstione scrutamur viam ex effectu: tum quia prius tractata est ab Aristotele: tum quod cognitio nostra incipit a sensu per illam, & quæstione sequenti scrutabimur viam, quæ est per causam.

Sensus quæstionis. Et quoniam tempus (ut libr. 4. dicebamus) est mensura motus, illud est, quod nobis eius velocitatem ostendit. Est ergo sensus quæstionis: Vtrum quoddam hoc mobile velocius moveatur altero, & quâ proportionem moveatur velocius, attendatur penes proportionem spatij, quod ab hoc transmittitur, ad spatium quod eodem tempore percurritur ab altero.

Motus est duplex. Motus autem est duplex, uniformis & difformis, & utraque differentia potest considerari respectu subiecti, & respectu temporis. Respectu subiecti motus uniformis est, cuius omnes partes æquâ inter se velocitate moventur, ut est videre in continuo rectè moto per planum: si enim pedalem lapidem trahas super planitiem, omnes eius partes moventur æqualiter. Difformis verò motus quoad subiectum est, quo non omnes partes mobilis moventur æqualiter. Qui duplex est, uniformiter difformis, & difformiter difformis. Uniformiter ergo difformis, est motus subiecti ita difformiter moti, ut cuiuscunque portionis lineæ secundum talem extensionem, punctum medium, eâ proportionem exceditur ab extremo intensissimo talis portiuncula, quâ excedit alte-

dit alterum eius extremum remississimum. Qui quidem inter motus locales solum conuenit circulariter motis, & illis omnibus: ut apparet in mola frumentaria, cuius centrum indiuisibile immobile staret si motus esset perfectè circularis, & si circumferentia moueretur, vt. 8. punctum medium inter ipsam & centrum moueretur vt. 4. & medium inter circumferentiam, & 4. moueretur, vt. 6. & medium inter. 4. & centrum, moueretur, vt. 2: Alij definiunt, quodd sit motus subiecti ita moti, vt quodcunque punctum, quâ proportionem plus distat à centro quàm alterum velocius mouetur: hæc autem definitio non conuenit sphaeris, nisi solidis vsque ad centrum. Orbi namque caelesti, (v. g.) lunæ, quem imaginamur esse quadricubitum, cuius superficies concava moueatur vt. 4. conuexa verò vt. 8. minimè quadrat hæc definitio: nam punctum medium grossitiei, quod est in termino secundi cubiti, in duplo plus distat à concavo, quàm punctum terminans primum cubitum; & tamen non mouetur velocius, nisi in sesquiquinto: quoniam punctum terminans primum cubitum mouetur vt. 5. & terminans secundum, mouetur vt. 6. Posset tamen sustineri utcunque definitio, loquendo de distantia à puncto, quod fingeretur immotum, vt si sub concavo cogitatione adijcias alia quatuor cubita vniformia vsque ad non gradum: sed ligmento nihil opus est, vbi altera sufficit definitio.

Motus difformiter difformis quo ad subiectum, est motus subiecti ita difformiter moti, vt non cuiuscunque portionis secundum talem extensionem, punctum medium æqualiter excedit & exceditur. Vt si quadrupedale ita in vna hora alteretur, quod prima pedalitas accipiat calorem vniformiter, vt. 1. & secunda vniformiter, vt. 2. vel vt. 3. &c. Nam punctum medium talis pedalitatis neque excedit vnum extremum, neque exceditur ab altero: & licet de hac specie motus alterationis nihil ad præsens negotium; subiecimus tamen hoc exemplum idcirco, quod motus localis haudquaquam esse potest difformiter difformis quo ad subiectum: quoniam rectus quidem nequit esse villo modo difformis, omnes enim partes continui æqualiter mouentur: circularis verò omnis, est vniformiter difformis.

Eadem locum habet diuisio respectu temporis. Motus igitur vniformis quoad tempus, est ille, quo idem mobile æquis portionibus temporis æquas itidem pertransit longitudes spatij, vt in regularissimo motu cœlorum per spatium est: spatij videlicet, veri vel imaginarij, vt secundum philosophos mouetur primum mobile, super quod putant non extare locum. Motus verò difformis quoad tempus est ille, quo partibus æqualibus temporis inæqualia pertranseuntur spatia: vel inæqualibus æqualia. Et est, vti superior, vel vniformiter difformis, vel difformiter difformis. Motus vniformiter difformis quoad tempus, est motus ita difformis, vt si diuidatur secundum tempus, scilicet secundum prius & posterius cuiusque partis punctum medium illâ proportionem excedit remississimum extremum illius partis, quâ exceditur ab intensissimo. Hæc motus species propriè accidit naturaliter motis, & proiectis: vbi enim moles ab alto cadit per medium vniforme, velocius mouetur in fine quàm in principio. Proietorum verò motus remissior est in fine, quàm in principio; atque aded primus vniformiter difformiter intenditur, secundus verò vniformiter difformiter remittitur. Motus verò difformiter diffor-

mis quoad tempus, est motus taliter difformis, ut si diuidatur secundum tempus non cuiuscunque partis, medium eâ porportione excedit vnum extremum, quo exceditur ab alio: ut si ita res aliqua moueretur per horam, ut per aliquam partem vniformiter moueretur vt. 1. & per aliam, vt 2. vel 3. &c. ut est experiri in motibus progressiuis animalium. Quæ quidem species motus crebrò accidit in alteratione corporum animalium, & potest forsan contingere in motu augmenti, & decrementi. De quibus primo de generatione habendus est sermo, hic verò minimè.

2. *Concl.*

His ergo præmissis distinctionibus, ad quæstionem responderetur conclusionibus duabus: vna in hoc primo articulo, de motu recto: altera in altero, de circulari. Prima, velocitas motus localis recti attenditur penes quantitatem lineæ descriptæ: Ita quod si duo mobilia velocitate conferantur, qualis fuerit proportio inter lineas eodem tempore transmissas, talis erit proportio inter velocitates. Et eadem est ratio, si motus eiusdem mobilis, quo vno tempore mouetur, compareretur ad eum quo mouetur in alio: ut si. a. mobile in vna hora percurrat pedes quatuor, in quo. b. percurrat tria, mouebitur in sesquitertio velocius, & si. b. percurrat 2. mouebitur in duplo velocius, & si tantum vnum, in triplo.

Quo fit, ut adiudicium velocitatis penes effectum, non sit necessarius vsus proportionalitatis, nam etsi considerentur duæ proportionēs, scilicet inter spacia & inter velocitates, sunt tamen æquales; & ideo reputantur eadem. Aristote. quidem in textu citato lib. 6. textu 12. nihil meminit proportionis, sed tantum dixit, quod velocius in æquali tempore transit maius, & in minori æquale: & in minori maius. Inde tamen manifestè colligitur, talem esse proportionem velocitatum, qualis est longitudinum pertransitarum.

Ad 1.

Igitur ad primum principale argumentum distinguitur: quòd talia mobilia eodem tempore æqualia spacia confecerint, nempe secundum se tota, verum est, ut argumento persuasum sit: negatur tamen, quod secundum idem punctum respectiue in vtroque designatum, æquales describantur lineæ: & penes hoc debet attendi velocitas motus. Quare conceditur argumento, quod. b. velocius mouetur quàm. a. nam punctum eius medium longiorem lineam describit, quàm punctum medium ipsius. a. Idem est de puncto anteriori vtriusque, idemque de posteriori; sed propter dignitatem iudicium sumitur penes medium. Sunt qui dicant, neutrum transire totam longitudinem aulæ, licet secundum superficiem posteriorem tangant terminum à quo, & secundum anteriorem contingant terminum ad quem: Nam ut pertransirent totam lineam, deberet (aiunt) idem punctum mobilis tangere punctum termini à quo, & punctum termini ad quem. At non est cur à communi hominum sensu dissentiamus: quare satius est simpliciter cōcedere, quod illa mobilia transseunt idem spatium; sed quia id non præstant secundum idem punctum, non æquā mouentur agilitate.

Ad 2.

Ad secundum principale argumentum conceditur: illa, quorum alterum cadit ab alto per arcum, & alterum per chordam inæqualia spacia peragere: nihil enim refert lineam longiorem, quæ eodem tempore transitur, arcualem esse an rectam, & ideo illa mobilia inæqualiter mouentur: nec sequitur, æqualiter descendunt: ergo æqualiter mouentur: Nam velocitas descensus non attenditur

tenditur penes descriptam lineam, sicuti velocitas motus; sed penes accessum ad centrum terræ.

Vnum hic tamen superest argumentum, quod malè sophistas contorquet. *Argumentum difficile.* Si enim (aiunt) Petrus & Paulus super duas partes lineæ incipiât moueri, quas sunt vnâ horâ pariter emensuri; in instanti autem terminatio horæ, quo punctum antè pedis debet respondere puncto intrinseco terminatio lineæ, Petrus desinat esse per primum non esse, Paulo seruato: tunc Petrus & Paulus per totam horam æqualiter mouentur: nam vnâquâlibet parte horæ secundum illum progressum æquales portiones lineæ demetiuntur (vt in prima medietate horæ, primas medietates linearum, & in tertia quarta, tercias quartas; & ita deinceps) & tamen in tota hora non per agunt idem spatium: nam primo instanti, quo Paulus est in termino, Petrus non est superstes; si verò tunc non est, nunquam fuit in termino, & per consequens nunquam pertransiuit totam lineam. Neque tutum refugium est, quo quis posset argumentum declinare, negando casum. Nam cum motus (vt lib. 6. disputatum est) per primum non esse cesset; nihil vetat, quin idem instans sit primum non esse animalis.

Sed inter admittentes casum, mirabiles versantur responsiones. Aliqui enim concedunt ambos homines æqualiter moueri totâ horâ, licet non æqualia spatia pertransierint; sed satis est (aiunt) quòd Petrus tantundem transiit, si restaret in instanti terminatio motus. Est tamen hoc ridiculum, quoniam si Petrus aliquid non transiit illius lineæ, id tantum fuisset punctum terminatum: illud autem est indiuisibile, quod additum lineæ, non facit maius, neque est transibile per se: quare intelligibile non est, quamcunque partem lineæ esse pertransitam, quin tota linea cathegorematicè fuerit pertransita. *Solutio aliorum quorum improbat.*

Et confirmatur quia Paulus superstes illo instante, quo primum non est Petrus, nihil transit, neque mouetur: ergo Paulus non plus transit, quàm Petrus; atque adeò nihil obstat non essetunc Petrum, quominus tantundem transierit quantum Paulus.

Conceditur ergo æqualiter ambos moueri per totam horam; sed negatur in tota hora Petrum non transiisse tantam lineam, quantam Paulum. Et negatur consequentia: Petrus neque fuit, neque est in termino ad quem: ergo non peregit totam lineam. Nam satis est, quod attigerit vsque ad terminum ad quem per primum non esse; eo quod punctum & linea non faciunt maius quàm lineam. *Solutio aliorum.*

In articulo secundo subditur conclusio secunda. Velocitas motus localis vniformiter difformis. i. circularis (qui solus est vniformiter difformis) attenditur penes punctum velocissimè motum, puta penes punctum superficiei conuexæ. Conclusio est Hentisberi, quam meritò Philosophi recipiunt; & hæc potissimum ratione fulcitur. Linea descripta à peripheria circuli describitur à toto circulari corpore: ergo tantum mouetur corpus, quanta est illa lineæ: Consequentia nota est, quoniam in alijs dimensionibus tam longa est res, quàm longa est eius pars, & in motu recto tantum res mouetur, quantum attingit pars longissima versus terminum ad quem: ergo penes illam lineam debet attendi velocitas motus. *Artic. 2. 2. Concl. Prob. 1.*

Secundò ad idem arguitur: si non attenderetur penes illud punctum debe-

D dd 3

ret

ret existimari, ut alij volunt, penes punctum medium semidiametri à centro non moto vsque ad circumferentiam, ut si punctum circumferentiæ moueretur ut 8. tota rota moueretur ut. 4. uti medium punctum: hoc tamen primum omnium verum esse nequit in sphaeris concavis, quales sunt coelestes, quoniam (ut supradictum est) vniformitas non extenditur vsque ad non gradum. Sed si detur (v. g.) rota intus caua, quæ habeat grossitiem quadricubitam, cuius superficies concava moueatur ut 4. & conuexa ut 8. necesse esset tunc dicere, quod rota moueretur ut 6. velut punctum medium. Nam dicere quod rota moueretur ut 4. ac si esset solida, vsque ad centrum, ridiculum esset. Primum, quia cum nullus sit verus gradus citra. 4. nullatenus. 4. est mediū veri motus: Et præterea, quoniam si adhuc concavitas fieret maior, ut non superesset nisi grossities bicubita externa, quæ est a. 6. vsque ad 8. eadem ratione dicendum esset tunc moueri ut 4. Quod tamen punctum non est in rota. Quod si dicatur in sphaeris quæ non sunt perfecte solidæ, pensandam esse velocitatem penes punctum medium inter superficiem concavam & conuexam: re- ciditur in aliam peiorem absurditatem: nempe quod ex duabus rotis eiusdem ambitus & magnitudinis circumferentiæ, quæ quidem vtriusque circumferentiæ æqualiter mouerentur, illa quæ versus centrum grossior esset, tardiùs moueretur: Etenim quæ (verbi gratiâ) duos tantum haberet palmos latitudinis a. 6. vsque ad. 8. moueretur ut. 7. quæ tamen haberet 4. scilicet a. 4. vsque ad 8. moueretur duntaxat ut 6. Adde, quod si illa quæ moueretur ut 6. continuò dum circulariter mouetur simul rarefieret versus centrum, continuò rariùs moueretur circulariter: nam cum latitudo cresceret versus non gradum, punctum medium etiam fieret propinquius non gradui; & si alia grossior simul condenseret partes internas versus circumferentiam, intenderet velocitatem, nam punctum medium fieret distantius à non gradu: Consequens autem hoc absurdum est; supponimus enim circumferentias æquales esse, & æquali velocitate circumferri. At primum certè argumentum satis est, quo conclusio persuaideatur; quare nihil opus plures huc ineptias congeri.

*Corollarium
notandum.*

Ex hac conclusione sequitur primò, quod vbi sphaera quæ mouetur; fuerit perfecta versus omne punctum ad modum globi, quales sunt orbes coelestes, velocitas non est attendenda penes quodcunque punctum superficiæ conuexæ; sed penes medium æquidistans à polis, ut velocitas primi mobilis penes lineam æquinoctialem, quæ consideratur in superficie conuexa: nam illa est maxima linea quæ describitur motu illius orbis.

*Coroll. 2.
Velocitas
circulationis.*

Sequitur secundò, quod (ut de descensu dictum est) non penes idem attenditur velocitas circulationis, & velocitas motus quæ fit per circulum. Velocitas enim circulationis attenditur penes magnitudinem angulorum, qui describitur circa centrum: id quod quæstione præcedenti monstratum est. Quare omnia puncta rotæ tonsoris, quæ considerantur in linea semidiametri à centro ad circumferentiam, æqualiter circumeunt: nam eodè tempore complent omnia suos circulos; licet non faciant æquales circulos, & ideo inæqualiter moueantur, quia in æquales lineas describunt: idem vsu venit coelestibus orbibus; omnes enim planetæ æqualiter circumeunt, præter paruum illud spatium, quo vnusquisque proprio motu reuertitur. Nam eodem die omnes complent suos circulos ad motum primi mobilis; tamen si longè inæquales, & ideo

& ideo quanto orbis est inferior, tanto motu diuino morosius fertur. Eadem ratione in eadem sphaera omnia puncta circumeunt æqualiter; licet quanto sunt propinquiora polo, tanto minori velocitate moueantur.

Ad tertium igitur principale argumentum, negatur eandem esse rationem motus localis vniiformiter difformis quo, ad substantium, quæ est qualitaris: cum enim qualitates contrariæ simul insint in eodem subiecto, necesse est ut ubi est remissior calor, ibi sit frigiditas intensior; & ideo si pedale substantium à non gradu vsque ad 8. calidum, diceretur totum calidum vt. 8. eadem ratione esset frigidum vt. 8. siquidem vice versa esset etiam frigidum à nō gradu vsque ad 8. unde fieret, ut idem simul subiectum contrariis in summo qualitatibus denominaretur. Quocirca penes punctum medium debet illud accidens aritari, taliter ut dicatur calidum vt. 4. & vt. 4. frigidum: uti primo de generatione dicturi sumus: At verò motus locales contrarij non sunt in eodem subiecto, & ideo sicut tantum est corpus, quantus est locus, ita tanta est eius velocitas, quanta maximam in tanto tempore describit lineam. Eodem modo censenda est velocitas morus illius, quod moueretur super aliquem circumulum. Ut si aliquis homo graderetur super arcum, aut super maximum globum, velocitas illius morus non deberet censi penes lineam, quam describit pedibus, sed penes illam quam describit capite, ut quæ longissimè distat a centro. Motum autem super terram quamvis physicè sit spærica, non iudicamus, nisi tanquam motum rectum: quoniam globositas non est perceptibilis, nisi in distantia maxima. Eodem modo si baculum manu in orbem circunduxeris, velocitas illius morus attenditur penes lineam descriptam ab extremo baculi plurimum à manu distante.

Ad 3. prin.

Pergunt hic ridiculè ineptire, qui argumentantur de rota infinita, aut de linea infinita versus orientem hic terminata, quæ versus extremum infinitum moueretur in circumulum: tunc enim non posset iudicari velocitas motus penes punctum velocissimè motum. Quoniam nullum est illic punctum terminans rotam aut lineam, quod sit citissime motum. Isti, inquam, non vident demonstrationem Arist. libr. 3. text. 48. & infra, quam explicuimus. q. 3. videlicet, infinitum versus tale extremum esse immobile. Et sunt itidem nugæ, quas de linea gyrationis confingunt in columba, cuius prima pars proportionalis, gyrans primam medietatem moueatur vt. 1. & secunda gyrans tertiam & quartam moueatur vt duo, & ita crescendo, non dabitur punctum velocissimè motum: eodem enim lib. q. 4. aduersus istos commonstrauimus nullatenus talem lineam esse separabilem per vllam potentiam, sicut non est possibile, continuum diuidi in omnem suam partem. Breuiter illic ostendimus, non esse possibilem motum infinitum.

Obiectiones
aliquorum
ineptæ.

Sed aliâ viâ posset aliquando apparentius fieri argumentum. Etenim si tempore circulationis rotæ cereæ simul eadem rarefieret, tunc non fieret perfecta circulatio: quoniam nullum punctum circumferentiæ rediret ad idem punctum loci vade fuerat digressum; sed ad aliud superius, scilicet, distanti-
us à centro; & per consequens nullum punctum faceret perfectum circum-
ulum, sed ad modum conuoluti colubri: Quare non videtur, quod velocitas
illic attendereetur sicut in motu circulari.

Responderetur, tamen nihil referre, sed attendendam esse velocitatem penes
lineam

Solutio.

lineam, quācunque punctum illud à centro remotissimum descripserit: & ideo si æqualibus partibus temporis rarefactionis integros circulos rota perageret, tunc semper velocius, & velocius moueretur, quoniam maiores & maiores fierent circuli. Quocirca motus ille utroque modo esset vniformiter difformis, scilicet, & quoad tempus, & quoad subiectum: & si pari modo condensaretur, remitteretur pariter velocitas. Motus vniformiter difformis quoad tempus eodem ferme modo regulatur, quo motus vniformis: nempe si duo mobilia æquales lineas emeriantur in eodem tempore, quamuis vnum vniformiter moueatur, & aliud quomodocunque difformiter. s. quod in prima quarta horæ describat pedale, & in secunda duo pedalia, &c. dummodo in tota hora totiusse pedalitates conficiat, quot aliud mobile, quod per totam vniformiter mouetur, æqualiter movebuntur.

Dubium.

Sed vnum est hic dubium Vtrum velocitas mobilis vniformiter difformiter moti sit denominanda à gradu velocissimo: vt si graue decadat in vna hora velocitate à non gradu vsque ad. 8. dicendus sit moueri vt 8. Et videtur pars affirmatiua vera sanè, quia lege videtur sequi motus vniformiter difformis quo ad subiectum.

Solutio.

Respondetur nihilominus velocitatem motus vniformiter difformis quoad tempus æstimari penes gradum medium, & ab eo denominari: neque esse parem rationem illi, quia est vniformiter difformis quoad subiectum: nam ratio illic erat, quod lineam, quam describit punctum velocissimè motum, totum mobile ipsum describit; & ideo tam velociter mouetur totum, quàm punctum illud. Atamen id, quo vniformiter difformiter mouetur quoad tempus, non tantum spatium pertransit, quantum pertransiret si tanto tempore vniformiter moueretur eà velocitate, in qua est gradus summus, vt per se est manifestum; & ideo conijcimus respondere gradui medio. Exempli gratiā: si. a. mobile vnā horā moueatur intendendo semper motum à non gradu vsque ad 8. tantundem spatij transmittet, quantum b. quod per simile spatium eodem tempore vniformiter moueretur, vt. 4. hinc fit, quod vbi motus mobilium fuerit difformis, reducendi sunt ad vniformitates (verbi gratia) si. a. mobile in vna hora moueatur per aliquod spatium, taliter vt in prima quarta horæ moueatur à non gradu vsque ad. 4. & in reliquis tribus quartis a 4 vsque ad 8. b. verò in primis tribus quartis horæ moueatur à non gradu vsque ad 4. & in vltima quarta a 4. vsque ad 8. & tamen longè mouetur inæqualiter. Velocius enim mouetur. a. maiusque pertransibit spatium quàm b. A. enim mouetur in prima. 4. velocitate vt. 2. qui est gradus medius inter. 4. & non gradum: & in tribus quartis velocitate, vt. b. qui est medius inter. 4. & 8. Quocirca sit in prima pedalitate (verbi gratia) transit duas pedalitates, in tribus sequentibus transibit. 18. multiplicatis sex gradibus velocitatis per tres quartas temporis: quare in tota hora transibit. 20. pedalitates: b. verò in primis tribus quartis mouetur velocitate vt. 2. qui est gradus medius inter. 4. & non gradum; & ideo in quacunque. 4. transibit duas pedalitates: In postrema verò. 4. mouebitur velocitate v. 6. qui est gradus medius inter. 4. & 8. & idcirco transibit in illa sex pedalitates, atque aded in tota hora transibit. 12. Mouebitur ergo. a. velocius, quàm. b. in proportionem superquadripartiente sextas, qualis est proportio. 20. ad. 12. At subpudet hæc prolatore.

Dubium

Quæstio quarta.

401

Dubium hic tamen submoueri solutum restat: Vtrum sit dabilis motus velocissimus, motusue tardissimus. Et quidem de velocissimo facile responderetur duabus conclusionibus. Prima est. Motus primi mobilis est velocissimus, qui potest esse per naturam: Siquidem (vt lib. 4. dictum est) omnium est mensura corporalium motuum. De spiritalibus enim (vt de actu cogitandi & Angelorum motionibus, qui non dependent à loco & tempore, deque motibus corporum glorificatorum, qui dote agilitatis eis competunt) nullus est hic nobis sermo.

Dubium de motu velocissimo & tardissimo. 1. Conclus.

Secunda: si diuinam potentiam spectes, nullus est motus adeò citus, neque esse potest, quo non possit esse agilior. Hæc in propatulo est ijs, qui norunt non esse possibilem motum velocitatis infinitæ, vt in 3. & 4. lib. dictum est: Illo namque, si modò possibilis esset, neutiquam esse posset perniciosior; at citra illum, quocunque dato, cum virtus Dei sit infinita, potest eadem virtute citius quippiam moueri: Nam quocunque tempore dato, quores aliqua à certo in certum punctum mouetur, poterit in parte illius temporis (quod absque fine est diuisibile) per idem spatium moueri. Quin quacunque magnitudine datâ cœlestis orbis, poterit Deus maiorem orbem desuper creare, qui die naturali peragat circulum diurnum, quâ ratione augeri in infinitum syncategorematicè potest velocitas motus. Res est dilacida.

2. Concl.

Verumtamen de motu tardissimo sunt quidam ita sentientes, vt credant reuera esse in orbe cœlesti: Aiunt enim aliquam partem (verbi gratia) primi mobilis aliqua tarditate moueri, quod nemini dubium est, postquam nulla est quæ infinita velocitate moueatur; & quæ in duplo propinquior est polo, in duplo mouetur tardius: id quod pariter concedimus, supposito polum esse punctum immotum: quoniam in motu vniiformiter difformi incipienti à non gradu, qua proportionem punctum quodque propius accedit non gradui, quàm alterum tardius mouetur.

Aliquorum opinio de motu tardissimo.

At verò cum sic colligunt, hoc punctum tardè mouetur, & quod in duplo est propinquius polo mouetur duplo tardius, & quod in quadruplo est propinquius in quadruplo mouetur tardius, & sic in infinitum: ergo datur punctum tardissimè motum; non solum nulla est consequentia, verum contraria prorsus infertur inde conclusio. Eò enim quod in infinitum procedit illa diuisio, aliquod punctum mouetur tardè, & aliud in duplo tardius, & aliud in quadruplo, &c. sequitur quòd nullum dabitur tardissimè motum: sicut non dabitur vltima pars proportionalis mobilis versus polum. Stat ergo sententia, quod de potentia absoluta, vt non datur summa velocitas motus, ita neque summa tarditas: Quin verò hoc amplius dicimus de tarditate, quod cum actu nunc detur punctum velocissimè motum per naturam (puta in æquinoctiali) nullum tamen est actu tardissimè motum versus polum. Sed satis superque de velocitate motus quoad effectum.

Opinio illa recipitur.

Non datur tardissimè motum.

Ecc

Text.

TEXT. XXXV. *Quoniam autem mouens, &c.*

QVÆSTIO QVARTA.

Utrum velocitas motus attendatur ex parte cause penes proportionem proportionum, quæ sunt velocitatum, ad suas ipsarum resistentias?

Argu. 1.



AD partem negatiuam arguitur: Deus mouet celerius rem vnā quam aliam in duplo, aut quāuis aliā proportionē; & tamen varietas illa accidere nequit ex diuersis proportionibus diuinæ virtutis ad diuersas resistentias; vtpote, quæ abique vlla proportionē in infinitum excedit vniuersas: ergo. Quod si responderis Deum coagere agentibus particularibus iuxta eorum virtutem; ob idque penes eorum facultatem considerandam esse velocitatem: restat dubitatio, quod Deus se solo peculiariter potest eodem modo mouere diuersa mobilia; inter cuius virtutem & res illas nulla est proportio. Item intelligentia superioris orbis velocius mouet, quā intelligentia inferioris; cuius tamen in causā non est proportio diuersa super suas ipsarum resistentias: tum quia cœli non resistunt, tum quia nulla intelligentia mouere aliam potest celerius aut remissiùs, quā modò mouet; & ideo non potest habere diuersas proportionē ad diuersos orbes. Neque vbi mobilia diuersorum ponderum mouerentur per vacuum, posset attendi velocitas penes proportionem proportionum super resistentias; cum nulla illic esset resistentia.

Arg. 2.

Secundò arguitur de magnete, quod eādē velocitate attrahit ad se ferrum paruum & magnum, dummodo sit ad vtrumque mouendum efficax; & tamen non habet eandem proportionem super vtrumque, cum virtus eadem sit, resistentiæ verò impares.

3. Arg.

Et tertio arguitur. Et si Petrus iaciat lapidem à proportionē dupla inter vim suam motricem & lapidis resistentiam; tamen lanam duplo leuiorem, super quam habet duplo maiorem proportionem, non mouebit duplo maiori velocitate, vt experimento constat.

Confir.

Et confirmatur argumentum. Si regula esset vera, sequeretur, quod si Petrus aliquem lapidem iactaret per certum spatium, medietatem lapidis, ad quam haberet duplo maiorem proportionem, eodem tempore iactaret per duplum spatium, & quartam partem per quadruplum, & sic in infinitum: consequens tamen est contra experientiam, quia non semper minor lapis iactatur ad maius spatium.

Quatuor in motu consideranda.

In contrarium videntur agere septem regulæ Aristot. quas postremo capite huius libri statuendas curauit.

Prænotare in primis in quæstionis aditu opus est, quatuor esse (vt ait Arist.) confi-

Quæstio quarta.

403

consideranda in motu, scilicet, id quod mouetur, & virtutem à qua, & tempus in quo, & spatium per quod mouetur. Porro autem virtus, idem est, quod virtus effectrix motus; sed id quod mouetur est resistentia, quæ à virtute motrice superanda est.

Est enim regula hic supponenda, quod à proportionem æqualitatis, aut minoris inæqualitatis nulla sit actio, vt lib 2. dicere coeperamus: nempe, vbi resistentia sit æqua, aut maior quàm virtus agentis; sed solum vbi proportio est maioris inæqualitatis agentis ad passum. Atqui tam virtus actiua quàm quæ resistit, esse potest, aut iateroè inhærens mobili, aut extrinsecus adiacens: vt dum graue cadit, grauitas ipsa est interna virtus: & si quis illud expellat, est extrinseca. Item medium ipsum per quod cadit, seu aqua sit seu aër, extrinseca est resistentia. In motibus itidem alterationis & augmentationis exempla sunt, sed non præsentis negotij. Præterea virtus actiua esse poterit, aut spiritalis aut corporea, naturalis aut libera, fatigabilis & corruptibilis (vt in elementis & elementatis) atque infatigabilis & incorruptibilis, vt in corporibus cœlestibus. Titulus ergo quæstionis promiscuè comprehendit omnes species, tam virtutis quàm resistentiæ.

Atqui varietas dignoscendi eiusmodi velocitatem motuum, quatuor potest modis æstimari. primò penes proportionem potentiæ motiuarum. secundò penes proportionem inter resistentias. tertio penes proportionem inter excessus potentiæ super suas resistentias. quarto penes proportionem proportionum agentium super suas ipsarum resistentias. Exempli gratiâ, vt si sint a. mouens vt 8, & b. mouens vt 4. mouentia pates resistentia vt 1. vtum a. moueat iuxta primam regulam in duplo velocius, quàm b. propterea quod actiuitas vt 8. est duplo maior, quàm vt 4. An iuxta tertiam in proportionem dupla sesquitercia, propterea quod excessus 8. ad 1. est 7. & 4. ad 1. est 3. & inter 7. & 3. est dupla sesquitercia: an verò secundum quartam velocius moueat solum in sesquialtero; ex eo quod proportio octupla, quæ est inter 8. & 1. est sesquialtera ad quadruplum, quæ est 4. ad 1. vt in proportionibus expositum est.

Simili modo si agens a. virtutis vt 4. moueat resistentiam vt 2 & b. eiusdem virtutis vt 4. moueat resistentiam vt 3. vtum a. iuxta secundam regulam moueat in sesquialtero velocius quàm b. ideo quod resistentia vt 2. est in sesquialtero minor, quàm resistentia vt 3. an secundum tertiam in duplo velocius, propterea quod excessus 4. ad 2. est duplus ad excessum 4. ad 3. an verò iuxta quartam plusquam in duplo velocius, idcirco quod proportio dupla 4. ad 2. est maior, quàm dupla ad proportionem sesquiterciam, quæ est 4. ad 3. Porro autem in prima & in secunda regula, perquam tenuis est probabilitas: sed inter tertiam & quartam relinquitur disceptatio, & tandem quinta est ex mente Aristotelis omnino amplectenda.

Respondetur ergo ad quæstionem quatuor conclusionibus. Prima est aduersus primam regulam. Velocitas motus non est attendenda penes proportionem virtutis vnius agentis ad virtutem alterius. Conclusio in primis patet: quia vbi resistentiæ essent inæquales, nulla esset apparetia solam esse spectandam proportionem inter virtutes motrices. Quis enim diceret, quod si virtus vt 6. moueat resistentiam vt 1, & virtus vt 4. resistentiam vt 2. non

Ecc 1

moueat

Regula.

Quatuor
modi de mo-
tus veloci-
tate.

1. Conclusio.

moueat virtus vt 6. nisi in sesquialtero velocius (quæ est proportio quam habet ad 4.) cum ad suam resistantiam habeat sextuplam; 4. verò ad suam non nisi duplam. Sed tamen & vbi resistantia sit eadem, conclusio nihilominus est notissima aliàs si virtus vt 4. moueret resistantiam vt 3. aliquâ velocitate, virtus vt 2. subdupla ad 4. moueret eandem resistantiam subduplâ velocitate, quod est impossibile; cum à proportionem minoris inæqualitatis nulla sit actio. Quæ de causa ait Aristot. text. 37. quod non quotiescunque aliqua virtus mouet aliquam resistantiam in aliquo tempore, subdupla mouebit eandem in subduplo tempore.

Quorundam error.

Miror tamen quosdam scholæ nostræ, qui aiunt regulam primam contrariam huic conclusioni, veram esse in vniuersum, posita constantiâ potentia motuæ: quod est disere, fixâ eadem resistantiâ quæ sit minor utraque potentia. Existimant enim idem esse tunc metiri velocitates, aut penes primam regulam, aut certè penes quartam, id quod est manifestè falsum: nam si virtus vt 8. moueat resistantiam vt 1. & virtus vt 4. moueat eandem resistantiam, velocitas motus prioris ad eam quæ est posterioris, secundum primam regulam habebit proportionem duplam, qualis est 8. ad 4. & secundum quartam habebit tantum sesquialteram, qualis est octuplæ proportionis ad quadruplam: continet enim octupla quadruplam, & item duplam quæ est medietas quadruplæ.

2. Concl.

Secunda conclusio contra secundam regulam. Neque velocitas motus attendenda est penes proportionem resistantiarum: quæ quidem conclusio eisdem penitus rationibus constat, quibus secunda: Vbi namque diuersæ sunt virtutes actiuæ, palam peccat secunda regula. Nulla enim est apparentia, quod vbi resistantia vt 2. mouetur à potentia vt 6. & resistantia vt 3. à potentia vt 4. non moueatur prima resistantia velocius quam secunda, nisi in sesquialtero, qualis est proportio inter resistantias; sanè cum prima moueatur à proportionem tripla, & secunda non nisi à sesquitertia. Neque vbi virtus est eadem habet verum: aliàs si resistantia vt 2. moueretur à virtute vt 4. aliquâ proportionem, sequeretur quod resistantia vt 4. quæ est dupla, moueretur ab eadem virtute subduplâ velocitate, quod est falsum; eò quod à proportionem æqualitatis non sequitur actio. Neque si virtus utramque vinceret resistantiam, certa esset regula: nam si resistantia vt 1. moueretur à virtute vt 8. & resistantia vt 4. ab eadem ipsa, tunc per secundam regulam velocitas prioris motus deberet excellere velocitatem posterioris quadruplâ proportionem, quæ est inter resistantias, & tamen secundum quartam, quæ est omnium norma non excellit nisi proportionem triplâ, qualis est octuplæ proportionis (quam virtus habet super priorem resistantiam) ad proportionem duplam, quam habet ad posteriorem: componitur enim octupla proportio ex tribus duplis.

3. Conclusi.

Tertia conclusio aduersus tertiam regulam, in qua plusculum est difficultatis. Velocitas motus ex parte causæ non attenditur penes proportionem arithmeticam, quæ est inter excessus virtutum super suas singularum resistantias. Conclusio hæc demonstrationem sortitur ex quarta regula Philosophi textu 36. Enimverò si regula tertia huic conclusioni contraria veridica esset, consequens fieret vt si a. virtus vt 8. moueret resistantiam vt 4. & b. virtus vt 2. moueret resistantiam, vt 1. velocitas primi motus esset velocitate secundi quadruplo

Quæstio quarta.

405

duplo maior, qualis est proportio excessus primæ potentie super suam resistentiam ad excessum secundæ super suam, scilicet 4. ad 1. cuius tamen contrarium astruit dicta regula Aristotelis, & quarta quæ talis est. Si aliqua virtus moueat aliquam resistentiam in aliquo tempore per aliquod spatium, subdupla virtus mouebit subduplam resistentiam eodem tempore per idem spatium, & ita deinceps diuidendo virtutem & resistentiam. Quo fit, ut virtus ut 2. eadem velocitate moueat resistentiam ut 1. quâ virtus ut 3. resistentiam ut 4. Et huius causa illud est, quod utraque virtus mouet suam resistentiam à proportionem dupla.

Hinc manifestè colligitur quarta conclusio, quâ stabilitur quinta regula. *Ve. 4. Conc.*
 locitas motus penes causam attenditur penes proportionem proportionum agentium super suas ipsorum resistentias: Quæ quidem proportio (ut tract. de proportionibus præfati sumus) dicitur proportionalitas geometrica. Conclusio est, quam Paulus Venet. Hentisber. & ferme enarratores Aristotelis consentienter affirmant: Nam etsi nusquam fuxit ab Aristotele sub his terminis constituta; colligi eam tamen existimant ex suis regulis septem. Primum ex quarta manifestè (ut modò dicebamus) eò enim quod qualis est proportio virtutis cuiuspiam ad eam quam superat resistentiam, talis est medietas virtutis ad medietatem resistentie, docet eadem velocitate mouere subduplam virtutem subduplam resistentiam, quâ tota mouebat totam. Namque ait, eodem tempore per idem spatium eandem mouere.

Sequitur item eadem quarta conclusio dilucidè ex septima regula: *Prob. 2.*
 Nempe, quod si duæ virtutes seorsum moueant aliquo vno tempore duas resistentias, virtus composita ex ambabus virtutibus mouebit resistentiam compositam ex ambabus resistentiis eodem tempore per idem spatium: quod est dicere, eadem velocitate. Cuius profectò ratio est, quam asserit quarta conclusio: Nempe, quod talis est proportio ambarum simul virtutum ad ambas simul resistentias, qualis est alterutrius ad suam. Loquitur enim de virtutibus habentibus easdem proportionem ad suas resistentias: siquidem ait mouere easdem eodem tempore. Etenim si virtus ut 6. moueat resistentiam ut 4. & virtus ut 3. resistentiam ut 2. tunc virtus ut 9. quæ constat ex 6. & 3. mouebit resistentiam ut 6. quæ constat ex 4. & 2. eadem velocitate: quoniam omnes sunt proportionem sesquialteræ. Et idem comperies in omni genere proportionis.

At verò contra istam conclusionem, & pro examine regularum Arist. arguitur primò autoritate eiusdem Aristot. primo de cælo cap. de infinito. existimantis velocitatem motuum attendi penes excellentiam mouentis ad mobile. Et idem videtur sentire Comment. lib. 4. text. 70. & lib. hoc 7. text. 35.

His tamen locis facile responsum dedimus, Aristotel. solum affirmare, quod quanto excellentia erit maior, tanto motus erit celerior; nihil tamen loquitur de proportionibus, quod qualis fuerit proportio excessus ad excessum talis sit velocitatis ad velocitatem. Et Comment. text. hic 36. videtur seipsum exponere ut benè agnouit Paulus, scilicet, quod per excessum intelligebat proportionem: Et sic comparando inter se duo agentia, comparat proportionem vnius excessus super suam resistentiam proportioni alterius super suam.

Ecc 3

Sed

*Contra cõcl.
 & regulas
 Arist.
 1. Arg.
 Solutio.*

2. Arg.

Sed aliter vrgentiùs sic arguitur. Et si quarta nostra conclusio optimè consonet quartæ regulæ Aristotelis, reliquis verò non similiter: Est namque prima regula, quòd si aliqua virtus moueat resistantiam in aliquo tempore per aliquod spatium, eadem virtus eodem tempore mouebit subduplam resistantiam per duplum spatium, id est, duplâ velocitate. Et quidem particulariter, vbi virtus mouet resistantiam duplâ proportionè, consentit quarta conclusio. Etenim si virtus vt 3. moueat resistantiam vt 4. aliquo tempore per aliquod spatium, eadem virtus mouebit resistantiam vt 2. in duplo velocius; quia quadrupla proportio quam 3. habet ad 2. est dupla ad duplam, quam habebat ad 4. Et per hoc item refutatur tertio iam impugnata regula de excessibus: Qui si essent hic aspiciendi, solùm excederet velocitas in sesquialtero, qualis est proportio excessus, quo 3. excedit 2. ad excessum quo excedit 4. At verò non subinde sequitur (saluâ quartâ conclusionè) quòd eadem virtus eodem tempore moueat subquadruplam resistantiam per quadruplum spatium, id est, quadruplâ velocitate; sed solùm mouebit in triplo velocius, qualis est proportio octuplæ, scilicet, 8. ad 3. ad duplam, puta 8. ad 4. Quâ ratione colligi videtur, quòd vel quinta nostra conclusio est falsâ, vel prima regula Aristotelis.

Solutio.

Respondetur forsân, quòd regula Aristotelis solùm loquitur de medietate resistantiæ, non tamen subinde pccedit ad minores partes.

Replica.

Sed & contra hoc etiam nunc repugnat apertè replica: Si virtus motiua, vt 6. moueat in aliquo tempore resistantiam vt 4. eadem virtus non mouebit medietatem (iuxta quartam conclusionem) eodem tempore per duplum præcisè spatium, quia non mouebit solùm duplo maiori velocitate: ergo quarta conclusio repugnat Arist. Probatur antecedens 6. ad 2. est proportio tripla, ad quatuor verò est sesquialtera: tripla autem ad sesquialteram est maior quàm dupla; constat enim ex duabus sesquialteris & vna sesquitercia, vt tripla quæ est 12. ad 4. constat ex sesquitercia, quæ est 12. ad 9. & sesquialtera quæ est 9. ad 6. & sesquialtera quæ est 6. ad 4. ergo virtus vt sex plusquam duplo velocius mouebit resistantiam vt 2. quàm resistantiam vt 4. Quinimò est regula generalis quòd quodocunque virtus excellit resistantiam minori proportionè quàm duplâ, eadem virtus habebit ad medietatem resistantiæ maiorem proportionem quàm duplam; & per consequens mouebit eam plusquam duplo velocius: Et è conuerso quodocunque virtus exuperat resistantiam maiori proportionè quàm duplâ, excedit medietatem resistantiæ minori quàm duplâ, vt si virtus vt 6. moueat resistantiam vt 2. aliquâ velocitate, non mouebit resistantiam vt 1. duplo maiori, sed citra: quoniam 6. ad 1. habet proportionem sextuplam, ad 2. verò triplam, & sextupla ad triplam est minor quàm dupla; constat enim ex dupla & tripla, quare dupla non est eius medietas. Eodem omnino modo patescit, eandem conclusionem quartam non in vniuersum consentire cum 2. regula Aristotelis, quæ venit in idem cum prima: videlicet, si aliqua virtus mouet resistantiam in aliquo tempore per aliquod spatium, eadem virtus mouebit subduplam resistantiam per idem spatium subduplo tempore: quòd pariter est dicere, duplâ velocitate. Quare si quartam conclusionem sustineas, nequibis verificare regulam, nisi vbi virtutis ad resistantiam fuerit iustè proportio dupla: Tertia verò & quinta & sexta regula Aristot. nihil habent hic peculiaris difficultatis.

Ad

Quaestio quarta.

407

Ad hæc igitur argumenta fermè calculatores nihil aliud respondent, quam quod prima & secunda regula dumtaxat habet verum, vbi virtutis ad resistantiam est proportio dupla, neque maior neque minor: Nam tunc ad medietatem erit quadrupla, quæ est dupla ad duplam. Et certè ita necessarium est dicere neque si velocitas attendatur penes proportionem proportionum, vt dicitur, quarta conclusio, & multo minus si attendatur penes proportionem inter excessus, possunt defensari eiusmodi regulæ.

*Aliorum
Solutio.*

Attamen ne Arist. videatur tam mancus, qui in solo casu particulari constituerit regulas; & præterea vt quarta nostra conclusio sit vniuersalis: interpretandæ sunt dictæ regulæ, quod nomine medietatis resistantiæ intelligit illam generaliter, ad quam virtus habet duplam proportionem, ad proportionem quam habet ad totam resistantiam: vt si virtus vt 6. moueat resistantiam vt 4. aliquâ velocitate, eadem virtus mouebit subduplam resistantiam, id est, illam super quam habebit proportionem duplam ad sesquialteram duplâ velocitate; & per consequens eodem tempore per duplum spatium, aut per idem spatium subduplo tempore: Proportio autem dupla ad sesquialteram est maior quam dupla, puta dupla sesquiquarta, qualis est 9. ad 4. Et pari ratione eadem virtus mouebit tertiam partem resistantiæ (id est, illam quam virtus habet super totam resistantiam) velocitate triplo maiorem. Huiusmodi arte patere cuiusque potest via dignoscendi velocitates motus.

*Sententia
Auctoris.*

Ad primum igitur principale argumentum scitè responsum est: quod loquimur de agentibus particularibus, cum quibus Deus generaliter concurrat suo ipsorum modo. Quod si se solo moueret duo mobilia, tunc certè id non faceret secundum totam virtutem infinitam; alias moueret infinitâ velocitate: quâ ratione (vt lib. proximo dicturi sumus) nihil Deus agere potest secundum totam suam virtutem, sicuti agentia naturalia; aliâs produceret infinita, & infinities infinita: sed agit per intellectum ac voluntatem, iudicio suo & arbitrio: & ideo velocitas motus tunc attenderetur secundum hanc vel illam applicationem virtutis eius. Eodem modo dicendum de duobus hominibus, quorum robustior lentius, ac pro libito segnius mouet: non enim est tunc attendenda velocitas motus penes proportionem unitatum simpliciter super resistantias; sed penes proportionem virtutum, quas pro sua quisque voluntate applicat. Ad id autem, quod de intelligentijs obiectum est, responderetur illic etiam habere verum quod qualis est proportio virtutis superioris intelligentiæ ad virtutem inferioris, talis est proportio velocitatis motus sui orbis ad velocitatem inferioris: Non tamen propriè dicitur proportio virtutis super resistantias, quoniam cæli non propriè resistunt motui; sed quantum quodque suapte natura est mobile, tantæ virtutis applicata est intelligentia: Quare non diceretur ineptè, quod maior moles maior est quodammodo resistantia. At verò regula Aristotelis de proportionata diuisione virtutis motiæ & resistantiæ locum non habet (vt ait textu 35) in intelligentijs & cœlestibus orbibus: quoniam virtutes illæ sunt spirituales, atque adeò indiuisibiles; sed dicitur vna maior quam alia, sicuti Angelus superioris speciei est perfectior Angelo inferiori. Quapropter intelligentia, verbi gratiâ, quæ mouet primum mobile, non potest orbem alium celerius numerosiusue ciere; tamen possit vnus Angelus mouere lapidem pro suo arbitrio citius ac lentius. Sed hoc non est præsentis

Ad primum.

præsentis negotij. In motu vero grauium aut leuium per vacuum, vbi nulla est resistentia, suppositâ veritate illâ quam lib. 4. credimus demonstrasse: nempe, quod tunc etiam mouebuntur in tempore propter finitam virtutem: arbitror locum habere, primam illam nostram conclusionem supra impugnata, nempe quod attendenda sit tunc velocitas penes proportionem virtutis motiue ad aliam virtutem motiuam, eò quod illic nulla sit resistentia.

Ad 1. principale.

Ad secundum principale argumentum de magnete præmissio eo, quod diximus lib. secundo, & in hoc q. 1. videlicet, quod magnes attrahit ferrum per virtutem quam illi imprimit, respondendum est: quod illic habet quoque verum quarta conclusio de proportionibus proportionum: Nam etsi ferrum per illam qualitatem admoveatur magneti; motui tamen resistit, tum medium, tum etiam (nisi sit simplex descensus) grauitas ipsa ferri: cuius signum est, quod si ferrum sit aut nimis magnum, aut valde distans à magnete, non submouebitur. Quare vnus magnes tanto velocius mouebit quàm alius, quantâ fuerit proportio proportionum virtutum ad resistentias.

Ad 3. prin.

Ad tertium denique & postremum argumentum responderetur: quod non semper vbi Petrus iactauerit lapidem per aliquod spatium, medietatem iactabit, duplo maiori velocitate, neque per duplum spatium. Primum quoniam leuiori iaculo plus medium resistit; & idè tardius mouetur lana quàm lapis. Deinde quod distantia ad quam homo potest iaculari, est finita & limitata; & idè vltra illam nihil poterit iactare. Fateor hæc non esse adèd digna philosophorum nomine: Sed postquam Arist. hanc tetigit chorædam boni consulat lector, si huiusmodi nugis tantillum negotij & temporis concessimus.

Finis septimi Physicorum.

* *
*

409
REVERENDI PATRIS,

FRATRIS

DOMINICI SOTO

SEGOVIENSIS, THEOLOGI,

ORDINIS PRÆDICATORVM,

Super octauum Physicorum Aristotelis,
Quæstiones.



VANQVAM Philosophi contextus satis sit fusè per com-
menta explicatus; nihilofecius operæpretium est nonnullas
de more quæstiones adhibere, per quas rei veritas patentior
fiat: atque eas primùm, quæ de creatione mundi inter philo-
sophos theologosque disputantur, in quibus Aristoteles per
omnia distat à catholica professione. Sit ergo prima quæstio,
tum circa prima duo capitula, vbi constituit semper fuisse
motum, semperque futurum; tum & circa septimum, octauum & nouum, in
quibus iudicio suo demonstrat, circularem motum esse perpetuum.

ff

QVÆ

QVÆSTIO PRIM A.

Vtrum mundum fuisse in temporis initio creatum, sit articulus fidei?

*Pars neg.
probat.*



Existit enim prorsus argumentum à parte negativa ex ipsa conditione fidei: Catholica enim fides naturam non aduersatur, sed perficit; quia utraque est opus Dei, igitur quod nature loci impossibile demonstratur, id fides non affirmat: demonstrare hic verò videtur Philosophus motum, atque adeo mundum fuisse semper, ut primis 20. textibus, & fere per totum librum videre est: ergo contrarium, non est articulus fidei.

*Pars affir.
probat.*

Parti autem affirmatiue attestatur catholicum Symbolum, cuius una confessio est: Deum omnipotentem, creatorem cœli & terræ, visibilium omnium & invisibilium.

Status quaestio.

Disputationis de creatione mundi tres dignoscuntur gradus. Primus de re, vtrum fuerit æternus, an vero in initio temporis conditus; idque usque adeò constet, ut sit confessio fidei. Secundus de necessitate, Vtrum fuerit necessarium fuisse ab æterno, ita ut pars hæc affirmatiua sit naturali lumine demonstrabilis. Tertius de possibilitate, vtrum fuerit possibile fuisse ab æterno, an contra impossibile, ut sit per alterum extremum demonstrabilis pars negativa. Quod si possibile fuit existisse ab æterno, restabit quarto loco inquirere, quidnam potius conveniret, ut in tempore fieret, quam ab æterno: At quoniam fides, norma est, ad quam res naturales exigendæ sunt, sub priori fidei titulo, respondimus ad duas priores quaestiones tribus conclusionibus; & de tertia cum sua accessoria adhibebimus secundam quaestionem.

1. Concl.

Sic igitur conclusio prima. Mundus fuit fabricatus in initio temporis. Hæc cum consistat in facto, quod non à natura, sed à diuina voluntate penderet: non aliter constabili potest quam auctoritate (quæ irrefragabilis est) reuelatæ scripturæ, per quam diuina voluntas nobis innotescit, in cuius statim capite ait Moyses: In principio creauit Deus cœlum & terram. Vbi licet nomine principij alia præterea scrutentur doctores; publica tamen compertissimaque significatio est de initio temporis. Vnde Greg. super Eze. Hemi. 1. Prophetavit, inquit, Moyses de præterito dicens: In principio creauit &c. in quo nouitas mundi traditur. Vbi edocet Gregor. solo spiritu prophetico per reuelationem posse inuitabiliter confirmari hæc veritatem. Accedit & illud Ioan. 1. Omnia per ipsum facta sunt, & ca. 17. Clarifica me pater apud te ipsum claritate, quam habui priusquam mundus fieret. Et prouet. 8. Dominus possedit me in initio viarum suarum, antequam quicquam faceret à principio. Potest nihilominus præterea magna rationum probabilitate eadem conclusio eluci-

elucidari: ut patebit inter disputandum de possibilitate & congruitate eius.

Secunda conclusio. Mundum fuisse in temporis initio creatum, est articulus fidei expressè credendus, & cuicumque christiano confitendus. Pater, quia non solum est veritas asserta in scriptura, quam principes tenentur nosse, verum est relata inter articulos Symboli, quos totus Christianismus sigillatim profiteretur, ut iam citatum est.

Sed contra. Illic tantum obligamur credere mundum esse creatum a deo; non autem repugnat fuisse creatum ab æterno, ut paulo post liquebit: ergo ex vi articuli non perstringimur credere esse creatum in tempore. *Obiectio.*

Respondetur, Ecclesiam articulum hunc non constituisse de nouo, quasi elicitum ex sacra scriptura, in qua implicitus delitescerat; sed proposuisse tanquam in illa expressum: quare in eodem sensu obligat, qui per superiores auctoritates explicitus est, nempe quod omnia in tempore creauerit Deus & Angelos quoque de quibus olim dubitatum fuit, propterea quod in capite legis non sit illorum creationis peculiaris mentio. Adde quod mundum, ut iacet fuisse ab æterno, monstrabitur impossibile, ob idque confessio, quod fuit creatus, infert fuisse creatum in tempore. *Solutio.*

Ex his fit consequens tertia conclusio. Nulla, neque omnes simul argumentationes Arist. quas in hoc libro de æternitate mundi concessit, quicquam veritatis concludunt: tantum abest ut sint pro demonstrationibus habendæ. Quin verò omnes sunt hæreticæ, ut ait. S. Tho. 2. sent. q. 1. quamvis rationes eius aliquanto plus habeant probabilitatis, quam aliorum philosophorum commenta. *Concl. 3.*

At ne orthodoxorum Ecclesia æthnicis appareat impossibilia profiteri, respondebimus suis argumentis, verasque simul adiungemus rationes possibilitatis confessionis nostræ. Et primum nondum quicquam comperti habemus, an Arist. rationes suas pro demonstrationibus duxerit: ait enim S. Tho. 1. q. 46. art. 1. rationes eius non esse demonstrationes simpliciter, sed secundum quid ad contradicendum antiquis, docentibus inchoationem mundi modis impossibilibus. Et insinuat neque eundem Arist. æstimasse illas demonstrationum pretio: quoniam primò (inquit) lib. Top. inter problemata dialectica de quibus firmas rationes non habemus & hoc connumerat, utrum mundus fuerit ab æterno. Quamvis secundo contra Gen. c. 81. dicat eum expressè posuisse mundi æternitatem. *Quæ sit mens Arist.*

At verò Albertus magnus, hoc lib. tract. 1. c. 4. ait, Arist. in libr. suo de natura Deorum (qui alter inscribitur de substantijs separatis) asseruisse mundum à Deo opifice fuisse creatum: At forsan intellexit (nam non videtur iam ille libellus) creatum ab æterno, in hoc sensu, quod habet causam, ut creatio non dicat inchoationem nouam, sed emanationem & conseruationem: quæma i modum ait & Auicenna in sua metaphysica, de quo quæstio 2.

Veruntamen quicquid senserit Arist. qui, cum Deus non fuerit, ut ait idem Albertus eodem tract. cap. 14. errare potuit; monstratur eius principia nullum habuisse robur. Primum omnium fuit illud, quod ait. 1. phyli. tex. 33. fuisse commune omnium dogma. Ex nihilo nihil fit: Illum autem communem sensum inde conceperunt, quod experiebantur in naturalibus actionibus, non quodlibet fieri ex quolibet, ut illic subditur textu. 43. Haud enim

.Fff 2

homo

homo fit ex quolibet nonhomine, puta ex ligno vel accidente, quæ negatiue sunt nonhomines, sed ex priuatione hominis; puta ex embrione, ubi est vltima dispositio ad hominem: Neque album fit ex musico per se, sed ex nigro vel ex medio colore affecto. Hac vtrique ratione constituiebant principia generationis esse contraria, puta priuationem & formam: indèque aded colligebant necessarium esse subiectum, puta materiam, quæ vtrique successiue termino subiterneretur: quæ quidem per dispositionem huius rei potius, quàm alterius; ex cuius denique potentia educeretur forma. Qua de causa Commentator comm. 4. ob id asseuerat ex nihilo nihil posse generari, quod nihil non est magis determinatum ad vnā formā quàm ad aliam: Quare neque ex nuda materia, si daretur absque omni accidente, quicquam gigneretur, eò quod indifferens esset tunc ad omnem formā. Et subdit opiniones Saracenorum (puta nostram) ortum habuisse ex vulgi errore, quod sensu decipitur. Vbi enim, inquit, videt aliqua generari ex re, quam non præuidebat, iudicat aliquid fieri ex nihilo: vt dum ex aère à sole inflammato gignitur ignis. Sic Saracenus ille deridebat nostram fidem. Sed multo est certius opinionem suam & talium philosophorum fuisse plusquam vulgarem & sensualem; vtpote qui de productione totius entis iudicium petebant à sensu alibus generationibus particularium rerum: cum tamen debuissent intellectu affurgere ad naturam primæ causæ, quæ sic se habet ad creationem totius entis, vt equus ad procreandum equum, & ignis ad generationem ignis.

Ratio 1.

Sit ergo prima ratio nostra Deus est per se ens, vt quod à nemine potest recipere vt sit (hoc quippe sonat nomen Dei) atque ideo causa est vniuersalis omnium entium, & cuiusque rationis entis: vtpote qui eminenter omnia continet, quinimo qui eminenter est omnia: hoc enim est esse infinitum, quod nec sua substantia sit limitata ad certum genus; nec proinde sua virtus ad certum effectum: Ergo sicut calidum est causa particularis faciendi calidum, & equus generandi equum; ita Deus est causa totius entis: Id autem, quod ignitum est, non facit calidum ex calido, vt citatum est ex Aristotel. sed ex non calido, nam quod est non fit; supponit autem subiectum caloris. Nec ignis facit ignem ex igne, aut equus ex equo, sed ex non igne & non equo; supponit autem materiam, in qua recipiatur forma: ergo simili analogia, si Deus est causa entis, omnisque rationis eius, non facit illud ex ente, sed simpliciter ex non ente: nam sicut generationi equi non subijcitur equus, ita neque generationi entis vllum subiternitur ens.

Deus est
creator om-
nium.

Hæc itaque ratione concluditur, Deum esse creatorem omnium, atque aded primæ materiæ. Ratio est Sancti Thomæ. 1. quæsti. 45. Quæ si tibi appareat metaphysica, considera creationem non esse rem physicā; cum non competat causis particularibus, sed soli per se primæ causæ, quatenus ratio est totius entis, cuius ideo contemplatio ad solum pertinet metaphysicum. Concedimus ergo philosopho materiam esse ingenerabilem propriè & incorruptibilem, quia fieri nequit ex alia; cœpit esse tamen ex nihilo per creationem. Vnde argumentum illud nullum est, quod Philosophi nobis tale obijciunt: Omne quod fit, possibile ante fuit fieri; possibilitas autem illa non est nisi in materia ex cuius potentia educitur forma; ergo omni factioni præsupponitur materia.

Soluitur
argu. anti-
quorum.

Quæstio prima.

413

materia. Negatur enim prior assumpta, si de physica possibilitate intelligatur: satis enim est quod fuerit Deo possibile rem gignere vel creare. De quo adhuc alterum verbum adhibebimus quæstione sequenti.

Secunda ratio sumitur ex infinita Dei potentia. Deus est infinitæ virtutis: ergo nullatenus limitatur in modo agendi, neque ab aliqua vlla causa pendet in agendo: nam cum virtus agentis non modo de substantia facti, sed de modo agendi pendatur, virtus infinita, quæ eadem est quæ illimitata, à nulla re in agendo coarctatur. ergo quamvis ignis, exempli gratiâ, & equus, & causæ aliæ particulares, eò quod tales illis limites à natura præscripti sunt, neutiquam possint formas producere, nisi educendo de potentia materiæ; poterit nihilominus Deus totum ens sine præiudicio subiecto suo nutu condere absque motu: aliàs constrictus esset, ac limitatus ac si esset causa finita.

Et quod Deus sit infinitæ virtutis, patet, quia est infinitæ essentia & perfectionis: utpote qui a nullo dependet, sed omnia ab ipso, tanquam à perenni fonte rerum; non solum quæ sunt, sed quæ esse possunt absque vilo termino: dicere namque quod sit infinitæ essentia & perfectionis, sed non infiniti vigoris, non est philosophi hominis; quia ex infinitate & illimitatione essentia provenit, ut omnia sint in ipso infinita, scilicet, duratio, scientia, potentia, &c. Quod si Deus est vigoris infiniti; cum non possit facere infinitum (vt. 3. physic. latissimè demonstrauimus) non potuit eandem virtutem splendidius demonstrare, quam ex modo hoc agendi infinito.

Quod si nobis obijcias argumentum Scoti. 4. distinction. 1. neque hunc modum agendi satis patefacere infinitam potentiam Dei. Nam maximè id inde argueretur, quod inter nihil & ens creatum esset infinita distantia, quæ à sola potentia infinita posset pertransiri: hoc tamen est falsum: nam inter nihil & lapidem (verbi gratiâ) non est maior distantia, quàm est latitudo perfectionis lapidis, quæ finita est.

Respondetur, non esse hanc causam: Haud enim imaginamur interval- lum infinitum inter nihil & ens, sicuti in spatio infinito: aliàs neque à potentia infinita posset pertransiri, ut inquit. S. Thom. 1. p. quæstio. 45. artic. 2. Sed (vt ait illic art. 5. arguitur potentia infinita hoc modo. Educere formam de potentia materiæ est alicuius virtutis: ergo quanto aliqua causa rem extraxerit de minori potentia, erit maioris virtutis; atque adeo qui eduxerit ex nihilo, erit infinitæ. Etenim creari non est solum produci formam extra substantiam; nam anima creatur in subiecto, sed produci ex nulla potentia subiecti: quomobrem creatura non potest creare. Vnde cum dicimus creari ex nihilo, propositio ex, designat causam materialem, ut ens creari ex nihilo, sit creari non ex aliquo: Vbi fieri non dicit mutationem, sed simplicem inceptionem virtute alterius. Per hæc detegitur falsitas Commentatoris cominen. 4. negantis minorem esse virtutem agentis præsupponentis subiectum, quàm non præsupponentis, eò quod putabat hoc esse impossibile. Quinimo Aristoteles fortè inuitus creationem admisit. Ait namque 2. de gener. animalium capitul. 3. animam humanam, quæ parte est intelligens, non educi de potentia materiæ, sed aduenire de foris: quod intelligitur vel de intellectu separato ab anima ad sensum Commentatoris, qui ait vnicum esse intellectum in vniuersis hominibus, eundemque perpetuum; vel de singulis animabus,

Fff 3

animabus, quæ creantur, dum homines gignuntur: sensus autem Commentatoris indignus est qui à viro Philosopho, ne dicam ab homine mentis compote audiatur: ergo necessarius est alter de creatione animarum. At quia non est propius hic locus dicendi de creatione, hæc satis sunt.

*Argument.
Aristot.
soluitur.*

Igitur ad illud argumentum Aristotelis textu quarto. Omne quod mouetur præexistit motui, & tunc vel illud erat corruptibile vel non &c. Respondetur, interempto primo antecedente, si intelligatur de præexistentia temporali: cælum namque creatum fuit mouens, sicuti sol illuminans; & ideo ut sol natura tantum prior fuit lumine suo, ita & cælum suo motu. Quocirca ad illud, quod subditur, vel mouens & mobile erant generabilia, vel perpetua: responderetur, mouens tantum fuisse perpetuum, mobilium verò nullum. Et quamuis aliqua eorum, quæ primò facta sunt (ut elementa) fuissent generabilia; non tamen fuerunt edita per generationem, sed per creationem, quæ neque est motus, neque illum supponit.

Nota.

Est hic tamen animaduertendum, quemadmodum Deus dignificator naturæ ea præcisè creauit, quæ aliter edere nequiuert, ut cælos, angelos, & animam, atque elementa, eò quod materiam sine forma creare, vel non decebat, vel certè non poterat: Mistra verò, quia necessarium non erat ut crearet ex materia, instar propemodum naturæ produxit, ut hominem de limo terræ, mulierem de costa viri, lignaque & animalia de terra, quamuis non de seminibus: siquidem lignis & animalibus dedit virtutem seminandi. Etenim simpliciter ens in actu (ut animal, & arbor) prius est ente in potentia, quale est semen: quocirca necessarium fuit prius fuisse aues, quam oues.

*Argument.
An Deus
agat per
modum
naturæ.*

Secundum præcipuum argumentum contra nos Philosophi extruerent à diuino modo agendi. Deus agit per modum naturæ: ergo quamuis res omnes ab ipso dimanent; eas tamen ab ætère protulit, & non ex tempore: consequentia nota est; quoniam si agit per modum naturæ non fuit in suo arbitrio res condere, ut luberet sed determinato id fecit modo: ergo, uti sol quādiu fuit, protulit lumen, ita & Deus res. Et quia nemo quem viderim exploratum habet, quid de hoc senserit Aristotelis verbum de hoc vnum subiiciam.

*Quid nam
de hoc senserit
Arist.*

Notandum ergo primum, ipsum non negasse Deum agere per intellectum: Ait quippe. 11. metaphysic. capitulo sexto, diuinam scientiam esse principium primum & principium maximè, nimirum, vniuersi; neque negasset agere per voluntatem: docet siquidem. 9. metaphysic. textu. 10. Intellectum, ut qui indifferens est ad utramque partem contradictionis, per appetitum & electionem applicari ad opus. Et. 2. Physic. textu. 50. docet Deum & naturam agere propter finem. Et. 12. metaphysic. textu. 52. naturam vniuersi esse optimum quiddam, ordinatum in finem: puta in Deum, sicuti exercitus ordinem habet ad ducem. Quæ omnia documenta sunt, Aristotelem haud ignorasse Deum agere per intellectum, & voluntatem.

Sed tamen sicuti nos confitemur filium in diuinis procedere per intellectum, & Spiritum sanctum à patre & filio per voluntatem; nihilominus verumque ex necessitate naturæ, ita Aristoteles affirmaret promanare vniuersum à Deo. Quā hic de causa textu. 15. & 2. metaphysic. textu quarto. ait æternorum causam esse necessariam: Itaque sicuti hominem esse animal rationale causa est ut sit risibilis; nihilominus effectus hic suam sequitur ex necessitate

Quaestio prima.

415

fitate causam, ita arbitretur de vniuerso respectu Dei. Atque adeo diceret, Deum ex se omnia protulisse, voluntate quidem complacentiæ; haud tamen contra ictionis libertate, vt potuisset non facere. Atqui causa huius potissima est, sua ipsius Dei immobilitas: Id quod in Commenta. 53. adnotauimus: Nam postquam textu. 44. constitutum reliquisset primum motorem esse immobilem, post textu. 53. docere perrexit necessarium esse, & ideo primum quoque mobile esse perpetuum, vnde varietas ac diuersitas horum inferiorum proveniret: nam id, inquit, quod immobile est, nempe Deus, vno semper motu mouebit cum ipsum non mutetur: Itaque vult agere, quod si Deus est immobilis, inde fit consequens, vt per modum naturæ agat certo præfinitoque ordine. Quapropter textu. 15. ait, quod infinito tempore quiescere motorem & mobile, & tunc potius quam prius inchoare motum, non est naturæ opus. Vbi Commen. ait rationabilius nos christicolos, quam Anaxagoram loqui: vt qui hanc causam non in naturam referimus, sed in diuinam voluntatem.

At nihilominus & impossibilia nos dicere existimat: nam (vt Commen. 8. prænotauerat) non potest, inquit, antiquus motor nunc facere, quod antea non fecerat per voluntatem, nisi in ipso mouente aliqua sit noua concupiscentia faciendi, per quam motor ipse mouetur; id quod motori primo repugnat. Et August. 11. de ciui. capitul. 4. hanc causam insinuat obstitisse Philosophis, ne crederent Deum in tempore creasse mundum; quia inde putabant consequi, diuinam voluntatem fuisse mutatam. Hæc adduxi, vt mentem euererem Aristotel. qui Deum credidit agere per modum naturæ, cuius causam commentus fuit ob eius immobilitatem.

*Demon-
stratur Deū
liberè agere
ad extrā.*

At ex ipsis nihilofecius naturæ visceribus depromuntur argumenta in contrarium. Primum: Infinita Dei omnipotentis virtus non definitur coarctaturque ad vnum, vnoque determinato modo agendi: ergo non agit extra se per modum naturæ: Antecedens palam est, quoniam agens naturale ex eo limitatur ad faciendum rem hanc & hoc modo, quia vnumquodque agit, vt procreet sibi simile: Deus autem nequit sibi simile extra se producere: ergo nulla est causa cur eius præscribatur virtus.

Et præterea quia (vt supra diximus) in hoc consistit vt sit infinitus, quod neque genere certo prædicamenti concluditur in essendo, neque vllis adeo in agendo ambitur terminis: non ergo agit per modum naturæ.

prob. 2.

Item tertio (vt iam citatum est 2. Physic. & 12. metaphysic.) natura agit propter finem: res autem sine cognitione referre se nequeunt in finem; quia hoc est sapientis opus, cognoscentis ordinem ad finem, ergo reduci debent ad vnum primum, à quo dirigantur in suos fines: manifestum ergo est primum motorem singula destinasse in suos cuiusque fines proprios, atque omnia in se ipsum: hoc autem est proprium intellectus & voluntatis opus: ergo non per modum naturæ, sed per has potentias agit; ac proinde sicut agit quæ vult, ita & quando vult.

prob. 3.

Quod si Philoso. responderit, se non negare quod agat per intellectum & voluntatem, sed tantum affirmare, voluntatem eius de necessitate velle ea, quæ sunt perpetua; atque adeo ab æterno illa perfecisse, arguitur & contra hoc.

Solutio.

Voluntas

Voluntas non fertur de necessitate nisi in illud bonum, quod secum habet proportionem, ut ipsam expleat: sola autem diuina bonitas æquatur eius voluntati, quia vtraque est infinita: ergo de necessitate Deus suam tantum amat bonitatem, per quam absque vilo externo bono est in se omnino beatus, neque omnes res mundi vllam accessionem faciunt ad eius internam perfectionem, quippe in qua omnia sunt eminenter.

Prob. 4.

Præterea Deus est finis omnium, ut de mente etiam Philosophi citatum iam à nobis est. 12. metaph. concupiscentia autem, electioque ordinatorum in finem, non sequitur necessariò ex voluntate finis; nisi quando illa sunt media ad ipsum necessaria: rerum autem creaturarum vniuersitas nullatenus necessaria est, vel ad esse, vel ad felicitatem Dei: ergo ob sui amorem non necessariò Deus operatur res extra se existere.

Confirm.

Item cum multæ sint aliæ res rerumque species, quas Deus cum potuit producere, non tamen fecit: signum est nihil velle de necessitate, sed sicuti prophetauit Dauid, omnia quæcunque voluit fecit: Aliàs omnia quæcunque posset fecisset, sicuti ignis & id genus naturales causæ. Adde quod cum libertas agendi perfectionem dicat in creaturis, cæcitas esset id Deo denegare. In summa: Deus in rerum productione fuit sicut artifex, qui per ideas in se æternas extruxit, ornauit, depinxitque orbem: fecit id ergo quando placuit.

*Arg. Arist.
& Coment.
soluitur.*

Vnde ad argumentum de mente Aristotelis & commentatoris obiectum, negatur ex hoc leui, ut sit mutabilis: nam ab æterno proposuit tali tempore mundum creare, & per æternam illam conceptionem, quæ sua est essentia, eum fecit sine sui mutatione. Ob idque creatio nihil quicquam noui dicit in Deo, præter solam rationis relationem ad nouum mundum, sed potestas ipsa æterna creandi ab æterno decernens creare dicitur, dum res condit, ad solam illam relationem actio. Sed de hoc Theologi latius.

Illud autem, quod Aristotel. subdit text. 10. & 11. de nunc temporis. Omne quod fit, fit in aliquo nunc temporis: omne autem nunc est continuatiuum præcedentis partis temporis & subsequæntis: ergo ante illud instans fuit tempus & motus; atque adeò tunc non incepit mundus. Illud, inquam, planè solutum est in commentis per interemptionem minoris: Eiusmodi quippe argumenta (ut illic monstrauimus) non probant, sed falsò supponunt æternitatem temporis: quam quia Anaxagoras admittebat, in ipsum militabant. Nos autem dicimus mundum incepisse potius cum tempore (ut ait, 11. de ciuita. Augustin.) quàm in tempore: vel incepisse in initio temporis, puta in instanti, quod nihil præcessit temporis. Responderetur ergo, quod voluntatis Dei, quæ omnium est causa, nulla est causa: & ideo nulla reddenda est cur potius tunc, quàm antea creauit: quamuis causam finalem benè habuit creandi mundum; Fecit enim eum propter hominem, hominem autem propter suam ipsius beatitudinem: cur autem non antea ipsum produxerit, cum plures forsan potuissent esse beati, iam hoc prædestinationem eius attingit, cuius nulla fuit causa.

*Voluntatis
Dei nulla
est causa.*

Quod autem Aristotel. libro. 4. monstrauit, non esse possibile vacuum, nequaquam nos oppugnat, ut qui ante mundi creationem, nec locum fuisse dicimus, nec subinde vacuum: siquidem vacuum (ut illic habetur, text. 60.) est locus non repletus corpore aptus repleti.

Nec

Quæstio secunda.

417

Nec verò id, quod de motu circulari præsentis libri text. 71. & infra demonstrat, vilius vigoris est contra veritatem fidei: nam rationes illæ non tam ostendunt motum circularem esse perpetuum, quam id non repugnare figuræ & progressui eiusmodi motus, quod nos interim admittimus; quamvis quæstione sequenti examinabimus de præterito, an aliudè monstretur impossibilitas talis motus ab æterno.

Postremum igitur argumentum sit, quod habetur. 1. cœli tex. 209. contra Platonicos, quorum (ut fertur) professio erat mundum habuisse initium, *Vitæ* haud tamen habiturum finem. Nullum eorum, quæ sub apte naturâ virtutem *argumenti* habent ut sint semper, quandoque est & quandoque non est; sed cœli & intelligentiæ virtutem habent ut sint semper, sunt enim natura sua res incorruptibiles: ergo falsum est, illa aliquando, aut tempore imaginatio non fuisse: quæ enim virtute perpetua sunt in posterum, sunt & in præteritum.

Responsio in primis sub iudice est, quænam fuerit de hac re sententia Platonis. Aristot. quippe hic text. 10. hanc notam inussit ei, quod cœlum cum tempore docuerit fuisse exortum; atque adeo neutrum eorum fuisse sempiternum: & idem adnotat Commentator, eodem com. & comm. 17. idemque fere interpretes text. citato. 1. cœli. Platonici verò nonnulli (ut retulimus eodem. com. 10.) aliter suum interpretantur magistrum, videlicet, quod docuisset tempus & cœlum esse factum, atque adeo mundum; eo præcisè sensu, quod habuerunt causam, ab æterno tamen: sicuti Aristot. ipse concedit tex. 15. de æternis, quæ nihilominus à prima causa dimanant. Cuius fidem potissimum facit Augusti. 10. de ciuita. Dei. c. 31. ubi ait secundum Platonem mundum fuisse factum, non quidem secundum temporis, sed secundum institutionis initium: Veluti si pes ex æternitate semper fuisset in puluere, semper ei subesset vestigium; quod tamen vestigium à calcante factum nemo dubitat. Hæc August.

His veruntamen non obstantibus haud dubium, quin sententia Platonis fuerit ea, quam Ambrosius ex Basilio & græcis desumptam affert in exordio Hexameron: nempe Deum, & ideam atque hylem, hoc est, materiam fuisse perpetuam, ex qua quidem materia Deus ad idearum exemplar constituit cum tempore cœlum & reliquum mundum: non quidem voluntatis arbitrio, sed ex ipsa idearum materiæque necessitate, præter angelos quos immateriales faciebat. Nec verò præteribo Commentatoris verba. 12. metaph. Comment. 44. de Platone. Id enim, inquit, quod Plato dixerat obscuris verbis, quod Deus intelligentias manu fecit, quibus præcepit ut illæ mortalia facerent, ut ipse requiesceret. Hæc Commen. ubi alludit ad illud Gene. de Deo. Requieuit die sabbati. Constat enim Platonem commercium habuisse cum Iudæis: Exulauit quippe (ut ait Diogenes) apud Chaldæos, & peregrinatus est in Ægyptum, ubi multa nostræ legis ab Israëlitis doctus est. Sed quis percipere nondum valuit creationem materiæ, credidit quidem initium mundi; nunquam tamen planè iuxta catholicam veritatem.

Restat ergo ut ad argumentum hoc pacto respondeamus. Res neutiquam à seipsis habere possunt perpetuitatem essendi, nisi & ipsum esse habeant à se ipsis: quæ autem ab alio naturam ipsam receperunt, ab eodem simul receperunt esse, iuxta suas singulorum naturas, Deus ergo seipso perpetuus est, quia

G g

non

*Sententia
Platonis de
æternitate
mundi.*

*Solutio vlt.
argum.*

non aliunde recepit esse; cætera verò ab illo procreantur: Attamen partim, ut contingentia sint, partim altiori genere, ut sint suapte naturâ necessaria. Simili modo, quo in scientijs ex vno necessario principio, alia consequuntur necessariò, & alia non necessariò. Fecit ergo Deus intelligentias & rationalem animam, substantias immateriales, atque ideo ingenerabiles & incorruptibiles: & præterea cœlos, quorum nec materia appetitum habet alius formæ, nec forma contrarium vllum. Et ideo quamuis in initio temporis talem receperint naturam; sunt nihilominus omnia ex se incorruptibilia, sicuti ingenerabilia: Obidque sicut non potuerunt incipere, nisi per creationem, solo Deo authore; ita nec possunt esse desinere, nisi eodem annihilante, hoc est, suspendente generalem concursum.

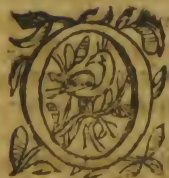
*Quorundam
hallucina-
tio.*

Nec tamen digni sunt, qui inter Philosophos recipiantur authores quidam, nullam aliam naturalem perpetuitatem in angelis & cœlis perscrutantes, quàm voluntatem Dei, cui placet illa perpetuò conseruare, non autem hæc inferiora: Est enim natura sublunarium omnium corruptibilis, tam ratione materiæ, quàm vi contrarietatis; illæ verò cœlestes substantiæ, minime. Quocirca si Deus me perpetuò conseruaret, id quidem per miraculum faceret super naturam speciali concursu: quod verò cœlos & intelligentias perpetuò seruet, natura est ipsarum rerum, id quod citra miraculum concursu pertinet generali: Imò verò si illa annihilaret, illud planè esset miraculum. Igitur ad formam argumenti, si id quod ais, ea, quæ suapte naturâ virtutem habent ut sint semper, nunquam posse non esse, intelligeres de virtute simpliciter quæ à nullo alio pendet, concederetur quidem; sed tamen talis virtus non est extra Deum: Si illud tamen intelligas de virtute Physica aliunde pendente, negatur omnino; nam licet sit in angelis talis virtus perpetuitatis, possunt nihilominus per Dei nutum & potentiam non esse, quippe à quo eandem cum tempore susceperunt virtutem.

QVÆSTIO SECVNDA.

*Utrum mundum fuisse ab æterno
fuerit possibile?*

*Part. neg.
probat.*



Offertur namque statim in foribus argumentum primum à parte negativa ex ipsa rerum natura, quam præcipui Philosophi confessi sunt. Mundus habet effectricem causam, à qua dependet; ergo est factus. Antecedens est omnium consensus de natura loquentium: non enim illi tantum, qui mundum fecerunt temporalem, ut Anaxagoras, Empedocles & reliqui, causas illi tribuerunt, seu mentem, seu hitem (ut lib. 1. & in hoc. 8. frequenter refert Phil.) verum ipse, cuius iudicio mundus fuit æternus, generationes omnes & motus refert ad vnum primum motorem, in quo

quo demonstrando lib hic versatur. Consequentia autem videtur per se manifesta: nam si mundus dependens est à Deo, vix potest intellectu aliud capi, quam quod sit eius effectus, atque adeo factus ab illo. Quod si factus est, consequitur ut habuerit esse post non esse, ac perinde non fuerit æternus: Nam pro manifesto habet hic Arist. tex. 69 id quod sit, non esse.

Sed nihilominus pars affirmativa inde colligitur, quod non est impossibile apud Deum omne verbum: quod est dicere, omne quod est factu possibile; puta quicquid non implicat contradictionem: nihil autem est in natura rerum, quæ Deo est obedientissima, cui repugnet creari quandoque illi placuisset, etiam in æternitate, ut inter respondendum ad contraria argumenta liquerit: potuit ergo mundus ab æterno fieri.

*Pars affir.
probat.*

Quaestio hæc non simpliciter, sed duplici (ut arbitror) responsione opus habet: Etenim ut sunt aliquæ mundi partes, quibus nihil obitare videtur, quominus condi potuissent ab æterno; ita orbem vniuersum, secundum totam naturam suam consideratum, ab æterno fuisse, apparet impossibile.

*Status qua-
stionis.*

Sic ergo prima conclusio, quæ sensus quaestionis exponatur. Sic mundum fuisse æternum, ut neque à Deo factus sit, non solum impossibile est; verum qui dicerent fuisse possibile, impietatis morbo insanirent. Conclusio est Augustin. 11. de ciuitat. Dei, capitulo 4. Haud enim solæ propheticae voces, verum & mundus ipse ornatiſſima suâ mutabilitate, & visibilium omnium pulcherrimâ specie tacitus, se factum esse à Deo proclamat, vniuersaque eius membra psallunt (quod ait propheta) ipse fecit nos, & non ipsi nos: Ob idque cœli enarrant gloriam Dei, & ignis, grando, nix, glacies faciunt verbum eius tanquam ipsorum conditoris. Et Aristot. præterquam lib. præsentis, vbi constituit vnum primum motorem, 12. quoque metaph. text. 24. ait primam causam, esse omnium causam. & 1. de cœl. tex. 100. ait, ab illa cæteris rebus, alijs quidem exactius, alijs verò offuscatus ipsam esse viuere quod dependere. & text. hic, 6. & 2. metaph. text. 4. (ut est iam citatum) ait æternorum esse causam necessariam. Verum est tamen non esse absque ambiguitate, quid in huiusmodi locis senserit Phil. de emanatione mundi: est nihilominus conclusio nostra omni procul dubitatione constitutissima: & ratio eius naturalis est illa, quam superiori quaestione faciebamus. Nempe, quod solus Deus per se est: Nam cum excogitari non possit, ut ab alio esse habeat (alias non esset summum ens) si per se ipse naturâ suâ non subsisteret, nullatenus posset existere: Cum ergo sit per se ens, sit ut fons sit & origo totius entis, hoc est vniuersorum, quæ vllam participant rationem entis: sicuti quod est per se calidum, causa est omnium calorem participantium.

Conclus. 1.

*prob. au-
toritate.*

*Prob. ratio.
ne.*

At verò an possibile fuerit ab æterno fuisse mundum factum à Deo, id aspicitur in quaestione. De hoc ergo, cum triplices sint orbis partes, puta incorruptibiles & corruptibiles, quarum aliæ sunt permanentes, & aliæ successivæ, de quibus vel secundum individua loqui possumus, vel secundum species, statuitur secunda conclusio.

Deus potuit mundum ab æterno condere, quantum ad illas partes attinet, quas superiori quaestione astruximus, esse suapte naturâ incorruptibiles: ut pote angelos, rationales animas, cælos. Conclusionem hanc probat ratio illa secundo loco quaestionis. Nam quicquid ex parte rerum non implicat contradictionem,

Conclus. 2.

G g g 2

tionem,

Prob. 1.

ctionem, potest omnipotens efficere, hoc autem nullam implicare videtur: ergo. Fit autem sic apertior hæc ratio. Deus (vt in quæstione superiori dicebamus) liberè agit quicquid extra se profert; & quia infinitus est, nullatenus à tempore pendet in agendo, quippe cui nihil potest virtutis accrescere nec iuuamenti: ergo sicut potuit, quo libuisset tempore, res condere vniuersas; ita & in æternitate, illas, quarum naturæ id non repugnaret: Aliàs sequeretur Deum per infinitum tempus fuisse necessariò prædeditum, ne quicquam extra se proderet: nam si non potuit id facere nisi in tempore; cum quodcunque temporis momentum antecesserit æternitas, sit per infinitum imaginarium tempus toto illo cogitato spatio, Deum fuisse coercitum, neque illi fuisse possibile gloriam suam expendere.

Confir.

Præterea id confirmatur. Si Deus ex necessitate ageret naturæ, produxisset mundum ab æterno (vt Philosophus autumat) sicuti sol aut ignis (vt ait, 6. de tripi. August.) si fuisset æternus, ab æterno illuminasset & semper calefecisset, alioqui, cum non esset tunc de vno tempore maior ratio, quam de alio, nullum posset designari per imaginationem tempus, quo illum produxisset: at liberè agere, ampliorem arguit virtutem, quam agere ex necessitate: ergo idem potuit efficere liberè. Nec vllò modo obtulisset hoc, quod qui agit libe è, agit per electionem præcedentem opus: quia licet electio in nobis antecedit opus, eò quod tempore consultantur iudicamus, tamen in Deo est æterna absque motu, cui ideo potuit opus fuisse coæternum. At quoniam de potentia Dei nemò hesitat, sed tota vis est, vt demonstretur non esse à parte ipsarum repugnantia, id demonstramus, soluendo argumenta contraria.

Ad primū
principale.

Ad illud ergo, quod in fronte quæstionis opponebamus, respondentes concedimus primum, nullatenus potuisse mundum existere nisi a Deo fuisset factus: negaretur verumtamen consequentia ab his, qui defenderent mundum fuisse ab æterno, cum inferitur, quod si factus est, habuit esse post non esse & Aristot. tex. 69. ubi ait id quod fit non esse, solum loquitur de ijs, quæ sunt in tempore per generationem, secus enim in ijs, quæ essent æterna: nam cum creatio nec motum dicat nec successionem, sed momentaneam productionem: sequitur, vt id quod creatur, non prius fiat quam factum sit, sed sit per primum sui esse secundum se totum: Et ideo si fiat ex tempore (vt facta est creatio mundi) concedimus quidem fieri post non esse, non tamen verum est, quod dum fit non est. Nec verò est necessarium ex natura creationis, vt res fiat postquam non fuit, sed potest res creata esse coæterna suæ causæ: sicuti est lumen coæuum soli, & Dei filius coæternus patri: tamen hic nulla sit ratio vel causæ vel effectus.

Obiectio.

Solutio.

Quod si arguas: si mundus fuit ab æterno, fuit creatus ex nihilo: ergo post non esse. Negatur postrema consequentia: quoniam creati ex nihilo, non dicit ordinem termini a quo, sicut dicimus hominem gigni ex non homine, sed solam negationem subiecti ex quo, puta non fit ex aliquo: quando verò creatio fit in instanti temporis, tunc fit post non esse.

2. Obiectio.

Et si iterum arguas, Ad minus non esse in rebus creatis prius natura est quam esse, quia hoc videtur sonare nomen creaturæ, aliàs æquipararetur Deo: Quod si verum sit arguitur hoc modo: Non esse rei & esse eiusdem, non pos-

lunt

Quaestio secunda.

421

sunt esse simul tempore: ergo cum non esse sit prius naturâ, debet etiam tempore antecedere.

Respondetur perempto primo assumpto: Nullum enim necessarium ordinem naturâ deprehendere mente possum inter non esse & esse: Imò sicuti in Deo nullus est talis ordo, ita nec videtur necessarius in creaturâ; sed huic accidit, quia producit in tempore: Et esset præterea necessarius, si produceretur per generationem, nam tunc antequam res esset, necessarius fuisset motus. Nisi quis dicat in hoc sensu convenire creaturâ prius naturâ non esse, quia de se à Deo destituta in nihilum abiret: verumtamen hoc solum ostendit creaturam non posse à seipsâ sola existere; non tamen quod naturâ suâ nativum sit, atque prius naturâ non esse. Per hoc ergo respondetur ad consequentiam illam, quâ inferebatur quod si admitteretur sempiterna creatura, illa adæquaretur Deo: Nulla enim est illatio. Primum, quia æternitas essentialis est Deo ex sua natura creaturâ verò accidentaria, ut quæ non potest non semper esse ab ipso dependens. Et præterea neque in propria natura æternitas par est ei, ut ait Boetius in fine de consol. nam æternitas propriè consistit in hoc, quod res æterna sit tota simul absque successione prioris & posterioris, quod soli Deo convenit.

Solutio.

Hinc sit primum, quod Deus nullum compositum poruit ab æterno producere productione successivâ (v. g.) creando ab æterno materiam, quam successivè disputeret ad productionem rei, ut ipse lapidis: Nam si talis successio (exempli gratiâ) fuisset horaria, tunc fieret consequens, ut vel lapis fuisset ab æterno; quem tamen materia antecessisset per horam, atque adeò duarum durationum infinitarum altera fuisset maior versus illud extremum infinitum. Item daretur prima hora durationis infinitæ, quorum utrumque est impossibile. Vel si lapidem non admisisset fuisse ab æterno, tunc æterna materia non antecessisset temporalem lapidem, nisi per horam. Fit ergo, ut illa successiva productio deberet fieri per infinitum tempus contra generationis naturam.

Corollarium.

Per hæc utique aperiri mens poterit Aristotelis quæ vixdum comperta est de hac rerum perpetuarum productione, puta cælorum & angelorum: nam de animabus post dicemus. Exant enim ex vna parte testimonia superius allata, quibus asserit res sempiternas habere causam, puta primum motorem: ex altera verò parte est argumentum, quod illa non potuerunt produci per generationem; sed per creationem ex nihilo, quam ipse nusquam agnovit. Et ideo aliqui dicunt illum nusquam sensibile mundum fuisse factum; licet actiones rerum ab alio pendeant. Et re verâ cum nunquam fuerit speculatus, quid mundo accideret si actio primæ causæ cessaret (quia hoc est supernaturale) sed crediderit Deum agere ex necessitate naturæ: nihil mirum, si ignoraverit legitimam dependentiam mundi, quâ scilicet ratione & modo ab illo dimanaverit, ut tertia hæc nostra subsequens conclusio vrgentiùs demonstrabit.

Mens Aristotele.

Globus hic sublinaris mundi, ex partibus generabilibus ac corruptibilibus constans, nullatenus potuit ab æterno per Dei potentiam creari, neque verò vlla eius pars, si suâ deinde relinqueretur naturæ. Potuit, inquam, Deus ab æterno hominem & quodvis aliud corruptibile edere, si illud infinito tempore sustentaret, quod supra naturam est talis corruptibilis creaturæ: a-

3. Conclusio.

Ggg 2

lias

Prob.

lias verò nequequam. Conclusionem hanc Phil. vulgus de muliere pragnante adstuit, quam aiunt neququam ab æterno creati potuisse, nisi pragnans esset in finito tempore: Nam si nono pareret mense, tunc vel illius partus ætas infinita esset, vel finita: si infinita, tunc vnum infinitum esset alio maius versus extremum infinitum: nam mater esset partu senior per nouem menses; quæ tamen implicatio est contradictionis: esset enim tunc concedendum, quod infinitum illud tempus ex quo peperit, antecessissent nouem menses, quibus vterum gestauit. Si autem dederis ætatem illam filij esse finitam, tunc & matris ætas erit finita postquam non exuperat, nisi per nouem menses; vel necesse est, vt infinito tempore fuerit pragnans. At verò non opus est in particulari conclusionem constituere: est enim ratio pari iure vniuersalis in omnibus corruptibilibus. Enimuero si concesseris elementum vel mistum quodlibet ab æterno creatum, percunctabor statim, quo tempore fuit corruptum: si responderis post mille annos a sua creatione, idem recurrit argumentum, quod modò formatum est: nam vel post corruptionem transiit huc vsque tempus infinitum; & tunc alterum creationis infinitum erit eo maius: vel finitum, & tunc sequitur quod non fuit creatum ab æterno: nisi dederis, quod infinito tempore creatio rei præcesserit eius corruptionem; quod est supra naturam rei corruptibilis.

Corollarium.

Ex hac consequitur conclusione, quod in lumine naturali nemo potuit Phil. opinari, indiuiduum aliquod corruptibile fuisse ab æterno: nam quod corruptibile est, non potuit suprà naturam durare infinito tempore.

Nulla species corruptibilis potuit esse æterna.

Ex his denique videre ego mihi videor exili iudicio meo, contra Aristot. hanc verè affirmare conclusionem, quod in lumine naturali, neque debuit, neque verò potuit vel concedere vel opinari, vllam speciem rerum corruptibilium, quæ species indiuiduorum successionem perpetuatur, fuisse ab æterno. Et ratio mea est hæc. Species (verbi gratia) humana vel equina existere non potuit à Deo per vllam ab eo productionem, nisi eadem species in aliquo indiuiduo vel indiuiduis produceretur: huiusmodi autem indiuidua, vt monstratum est, saluam eorum naturam & durationem finitam, esse non potuerunt ab æterno; & quod supra naturam quodpiam eorum conseruaretur, non est Philosoph. admittendum: ergo lumine naturali constar, hanc specierum fabricam non fuisse ab æterno.

Profecto tantam vim habet Physica hæc demonstratio, vt Aristote. cauillare eam non posset; nisi dicendo, quod huiusmodi species non fuerunt productæ à Deo, licet fuerint quodammodo ab eo pendentes. Attamen neque responsio hæc lumini intellectus naturali satisfacit: nam quod filius in diuinis ab æterno processerit à patre facillè intelligimus, ed quod nullatenus à patre dependet, sed est illa simplex emanatio. Et quod vna res, puta celum vel angelus, ab æterno exierit à Deo sicuti lux à sole, vtunque etiam mente cernimus: sed tamen quod existat species vlla, quæ in indiuiduis dimanauerit à Deo ab æterno; & quod Deus non cognoscat quodnam fuerit illud indiuiduum, quod à seipso ab æterno dimanauerit, fateor me intelligere nequaquam posse: illo autem admissio, militat argumentum nostrum.

Obiectio.

Sed ais. Nunquid non Sanct. Thom. 1. p. quæstion. 46. articulo secundo simile argumentum soluit de diebus infinitis, si mundus fuerit ab æterno? Alit enim

enim nullatenus repugnare infinitos dies fuisse transactos: quoniam illud infinitum non clauditur inter duo puncta, quod est dicere, illam dierum multitudinem nunquam incepisse; nam quod ab æterno est nunquam incepit. Pari ergo modo ais, dissolui potest & argumentum nostrum.

Respondetur nihilominus, multo pius vigoris inesse huic nostro argumento: nam tempus est continuum, & ideo quod ab æterno fuerit productum sicut cælum, non est cogitatu impossibile. Haud enim se tanquam impossibile effert, quod cælum fuerit ab æterno creatum, idemque creati mouens: cuius ideo motus fuerit ab æterno continuus, atque adeo tempus, quod est eius mensura: Species autem humana & equina non est continua: quia verò constat ex diuersis indiuiduis. Neque nos vim facimus in eo, quod coeperit necne; sed in hoc, quod non potuerit à Deo dimanare, nisi in aliquo eius indiuiduo quod Deus novit; & ideo si durauit illud per infinitum tempus, non fuit conternatum naturali modo. Si autem durauit tantum finitum, non potuit esse ab æterno; aliàs ab æterno etiam fuisset corruptum, quod nihilominus ante sui corruptionem præcessisset infinitis annis durationis: hoc autem intellectus non potest comprehendere. Igitur licet intelligibile sit motum cæli qui continuus est fuisse ab æterno, cuius ideo nulla fuerit prima circulatio; non tamen sic potest intelligi speciem humanam infinitorum successiue indiuiduorum fuisse ab æterno: quia non est intelligibile, quin fuerit aliquod eius primum vel aliqua indiuidua.

Quarta conclusio. De specie humana est peculiare, idemque insigne (atque vt reor) insolubile argumentum, quod non potuerit esse ab æterno. Argumentum est triviale, sed tamen cuius nunquam fuit hætenus audita solutio cui intellectus acquiescat, & nititur immortalitate animarum. Etenim cum animæ sint immortales, si species humana fuisset ab æterno, infinitæ nunc essent superstites animæ: infinito autem natura sua repugnat, ut sit per vllam potentiam producibile.

Hoc argumentum vno trium modorum deluditur potius quam soluitur: sunt enim primum qui negant, animas esse immortales; quod tamen neque Arist. vsquam negauit, neque verò à Philosophis naturalibus audiendi sunt, nedum à christianis qui id negauerint: id quod. 3. lib. de anima pluribus demonstrabitur. Alij verò suffugere conantur ad illam Pythagoricorum de mentiam de commigratione animarum in diuersa corpora, ut per illud figmentum sustineant homines vixisse infinitos cum certo animarum numero: Hæc autem cum Christianis hæresis est manifesta, tam etiam Philosophis indidera opinio, ut super epistolam ad Rōmā. disputarum à nobis est. Tertia igitur responsio est eorum, qui Auicennam & Algazelem auscultant videlicet, quod multitudo per se infinita sit naturæ repugnans; non tamen multitudo per accidens infinita. Multitudo per se idem est, quod concursus per se causarum: vti ad generationem animalis concurrunt animal subalternatum cælo, & cælum subalternatum intelligentiæ, &c. hæc enim multitudo si infinita esset, nullus vnquam sequeretur effectus, ut serpē repetit Aristoteles. Multitudo autem per accidens est in causis per accidens: Accidit quippe fabro vt vno vel pluribus, vel infinitis martellis gladium cudar.

At verò contra hoc est argumentum: quod infinitum non solum est repugnans

pugnans in causis, sed per se in rebus ipsis creatis; Secus est de infinita essentia & virtute Dei: Etenim ut impossibile est esse infinitum continuum, ita & infinitam multitudinem actu quæ resultat ex diuisione continui: quoniam infinita multitudo non solum est impossibilis quantum ad id quod est fieri ex continuo, quod non potest diuidi in omnem suam partem; verum & suâ ipsius formâ numeri, qui non potest esse actu infinitus. Et licet animarum non sit numerus resultans ex continuo; est tamen verè numerus, qui si esset infinitus, careret specie & intentione agentis: Deus autem nihil scit facere, nisi numero & pondere & mensurâ. Et re verâ pleraque argumentorum, quæ contra existentiam infiniti libro tertio orditi sumus, eadem vi pugnant aduersus infinitam animarum multitudinem, quâ aduersus aliam quamcunque. Quocirca Sanctus Thomas quæstione modò citatâ hoc argumento conuictus meritò desistere videtur ab opinione Aristotelis in vniuersum defendenda. Sed ait, quod licet possit sustineri mundum fuisse æternum, quoad aliquas eius partes, non tamen quoad omnes. Atqui demirandum est cum Aristoteles tantâ inclinatione disputauerit mundum fuisse ab æterno, neque verò infinitum vilo pacto admisserit, cur nusquam animarum meminerit, quas ipse proculdubio credidit esse immortales. Profecto non apparet modus, quo se hinc valuisset extricare. Quin verò hoc dicere ausim quod nunquam ei fuit satis compertum de animarum productione; & ideo nullibi perspicue de hoc definitam protulit sententiam. Visus quippe est ex vna parte in illo perstitisse antiquorum axiomate: Ex nihilo nihil fit, atque adeo creationem ignorasse. At ex altera parte (vt 3. de anima patebit) veritate ipsa deuietus concedere renuit, animam educi de potentia materiæ; Ex quo fiebat illi protinus consequens, illam creari. Sed de his nunc satis.

*Ad 2. a
princi.*

Restat ergo ad argumentum partis affirmatiuæ quæstionis respondere: quod quamuis nulla appareat contradictio, celum cum suo motu atque adeo tempus; & præterea intelligentias, & animas rationales sub finito numero fuisse ab æterno creatas: nihilominus species rerum corruptibilium successione individuorum defluentium, repugnantia est quam explicuimus, potuisse ab æterno condi.

TEXT.

TEXT. XXVIII. *Est maxima moueri
ab eo, quod mouetur, &c?*

QVÆSTIO TERTIA.

Utrum omne quod mouetur, moueatur ab alio.



Parte negativa sunt argumenta omnium prima, illa quæ *Argum. 1.*
philoso. ipse sibi objicit. Primum arguitur de grauibz &
leuibz. Lapis, dum cadit, & ignis dum ascendit, mouentur:
& non ab alio, siquidem nullo cogente suapte naturâ ferun-
tur: Ergo.

Secundò arguitur de proiectis, sagitta & globus ardenti *Argum. 2.*
fulsue eiectus mouentur, & non ab alio: quia maximè à proijciente, quod
tamen potest prius perire quàm cesseret motus: vel ab aëre deferente proie-
ctum, vt text. 82. docere videtur Aristote. quæ tamen opinio ægrè probatur,
& ægrius creditur: ergo.

Et confirmatur. Dum proiecta occurrunt resistenti, recurrunt motu re- *Confirm.*
flexo: & quod illo motu non moueantur ab alio, probatur. Vel affirmas pro-
iectum in puncto reflexionis quiescere, vel negas: Si negas, contradicis Ari-
sto. tex. 70. si verò id cum illo affirmas, tunc non mouentur à proijciente,
postquam eius iam motus cessauit: neque ab obstaculo, quia immobilis pa-
ries non videtur pilam repercutere.

Tertiò arguitur de viuentibus, & præsertim de animalibus. Hæc enim *Argum. 3.*
mouentur, & non ab alio, vt patet in motu deambulationis: ergo à seipsis.
Quod si cum Philoso. responderis. text. 28. & tex. 40. in animali distingui
partem per se motam ab illa, quæ per se mouetur, hoc non est explicatu fa-
cile: quoniam si pars per se mouens affirmetur anima, illud est falsum; quia
non mouet nisi per intellectum, qui etiam mouetur per species ab obiecto.
Neque verò materia est per se mota: tum quia accidentia non recipiuntur
nisi in toto composito: ed tum maximè, quod actiones sunt suppositorum;
& ideo neque anima deambulat sed totum, neque lassitudo recipitur in mate-
ria sed in toto.

Quartò denique arguitur: si omne quod mouetur, ab alio moueretur, tunc *Argum. 4.*
vel esset processus in infinitum, quod est contra Phi. text. 34. vel deuenien-
dum esset ad vnum primum mobile, quod seipsum mouet, vt colligere ipse
videtur tex. 50. hoc autem secundum membrum est creditu durissimum: nam
tunc sequeretur primum mobile esse animal.

In contrarium stat sententia Philosophi.

Titulum quæstionis non expressimus verbis Arist. ipse enim non ait (vt

Hhh

Com-

Comment. 28. ad octauum) nisi omne quod mouetur, ab aliquo moueri; nam moueri ab alio apud ipsum idem est, quod ab alio supposito moueri: ac verò quia idem ait, ab aliquo, intelligit ab aliquo, vel supposito alieno, vel saltem distincto principio, quod sit intrinsicum rei quæ mouetur: citra prauaricationem textus responderi potest omne quod mouetur, moueri ab alio.

Nota 1.

Moueri dupliciter.

Est autem præmittenda distinctio, quam ipse text. 27. præiecit: videlicet tam id quod mouet, quam id quod mouetur, bifariam moueri scilicet, per se & per accidens. Musicus enim per accidens sanat & sanatur; accidit quippe tam medico, quam ægrotto esse musicum. Quamuis & moueri per accidens, sit etiam moueri ad motum alterius, veluti vehitur remiger ad motum nauis quam cogit ipse. Per se autem contingit & dupliciter: nam est quod mouet per se primò, id est, neque ratione accidentis, neque ratione partis, sed se toto, ut Deus dum res ex nihilo condidit, sed est aliud quod mouet, per se quidem, quia non per accidens; sed tamen non per se primò, quia per partem, ut animal pedibus mouet pectus, & corde reliquum corporis.

Nota 2.

Rursus notandum est duplicem esse motum: alterum Physicum, hoc est corporeum & materiale; alterum spirituale, quales sunt intellectus & voluntatis actus. Et quamuis Arist. sermo, de solo sit Physico institutus; veritas tamen vniuersalius patet ad omnem motum; atque in sensu vniuersali necessaria est, ut per eam perueniatur in noticiam primi motoris immobilis. Nam intelligentiæ cælorum motrices mouentur quidem; non autem motu Physico. At verò ne tot multiplicentur quæstiones, quot esse possent difficultates, septem conclusionibus ad hanc respondebitur, quibus ad vniuersa fiat satis.

Conclusio 1.

Prima est eademque vniuersalis. Omne quod mouetur, ab alio mouetur. Ab alio, inquam, vel externo supposito, vel principio intrinseco à re distincto, quæ mouetur. Conclusio fuit Aristotel. in fronte. 7. libri quam repetit in hoc. 8. textu. 28. & 24. in cuius confirmatione versatur vsque ad text. 50. Est autem conclusio hæc in Physica veluti dignitas. Cuius ratio statim in promptu est eandemque text. 40. ex definitione motus, quam statuerat libr. 3. textu. 8. & 9. colligit talem Phil. Nihil se ipsum secundum seipsum totum primò mouet: ergo quicquid mouetur ab alio. Exponatur antecedens: Potest quidpiam seipsum per accidens mouere, ut de remigero diximus & de anima patet, quæ dum hominem mouet, mouetur. Et potest se res per partem mouere, ut homo corde mouet corpus; sed tamen quod se primò totum non possit mouere, patet: quoniam nihil mouet, nisi quatenus est in actu, hoc est, actu habet formam quam in passum traducit: nihil enim calefacit, nisi dum actu est calidum. Nihil autem mouetur ad aliquam formam nisi qua caret, est siquidem motus actus entis in potentia: unde cum mobile recipit totam agentis formam, cessat motus. Idem autem secundum se totum non potest simul esse in actu & potentia: ergo nihil secundum se totum est simul mouens & motum; & ideo neque est aliquid, quod seipsum primò moueat. Subditur etiam exemplum in spiritualibus: nihil enim docens docetur nam qui docet iam est sciens, qui autem docetur caret scientia.

Questio.

At contra rationem hanc arguitur. Agens aliquod potest in se habere virtutem producendi formam qua caret: ergo poterit se ad illam formam mouere.

Quæstio tertia.

427

nere. Exempli gratia: sol virtute est calidus, non autem formaliter: ergo si esset formalis caloris capax, per virtutem quam habet, se formaliter calefaceret. Et intellectus dormientis potest dum expergiscitur, per species se reducere in actum intelligendi. Et aqua, dum se ex calore reuocat in suam temperiem, mouet se.

Respondetur ad primum, quod sol non habet virtutem calefaciendi se, si- *Solutio.* cuti neque angelus: Si tamen res esset caloris formalis capax, qui calor non esset illi naturalis, tunc non moueretur ad calorem nisi dum esset extra suam naturalem dispositionem: quare illa reductio non attribueretur virtuti propriæ, sed generanti. Sicuti aqua dum ad frigiditatem reducitur, virtute generantis mouetur, cuius intentio est illam in sua naturali dispositione constituere: Sol autem eo quod est ingenerabilis & incorruptibilis, non est patibilis huiusmodi accidentium: Alias si virtute propriâ se calefaceret, iugiter id semperque efficeret. Intellectus verò non à seipso mouetur, sed ab obiecto, à quo ministerio sensuum species recipit. At quando homo excitatur à somno, iam docuit Aristotel. text. 20. quo modo motus ille proueniat à sedatis humoribus. Et dum quis vigilans de aliqua re incipit meminisse, ille motus euenit ab aliquo incidenti euentu eiusmodi species commouente.

Clarescet autem magis conclusio responsionibus argumentorum. Ad quorum primum Aristot. responder text. 32. quod graua & leuia per accidens mouentur à remouente prohibens, per se autem à generante. Quam quidem responsionem bona ex parte dilucidauimus lib. 2. q. 1. Etenim qui de rebus iudicant secundum sensum, cum videant graue sublato impedimento, nullo mouente cadere, ne persuadere sibi possint, ut res quæ non adest, illud moueat, colligunt graue & leue non moueri à generante. Et ideo diuersa exco- gitant hic mouentia: alij fingunt moueri à cœlo per expulsionem: alij à suis locis naturalibus per attractionem. Itaq; centrum attrahit ad se graue, sicuti magnes ferrum: alij fingunt medium, puta, aërem vel aquam illa mouere. Sed sunt hæc omnia adeo ridicula, ut nihil opus sit in eius refutatione tempus vllum terere.

Greg. ista persequitur. 2. senten. dist. 6. q. 1. ipse autem & Scotus eodem *Opinio Gra-* lib. dist. 2. q. 10. arbitrantur hæc corpora à se ipsis moueri. Hæc autem o- *gorij & Scott.* pinio apertissimè in primis cum Philoso. pugnat, ut primùm patet text. 27. vbi inter ea quæ per se & naturaliter mouentur, distinguit quod animalia à se ipsis mouentur; graua verò & leuia mouentur ab alio. Et deinde text. 28. tan- quam de re abscondita dicit, dubitationem asserre, à quo hæc moueantur: & si à se ipsis mouerentur, profectò nulla esset dubitatio. Et text. 29. & 30. qua- tuor rationibus probat, moueri ab alio: & tandem text. 33. apertè concludit, quod per se mouentur à generante: Neque verò authoritas Aristote. licet sit in hac re grauissima tanti est ponderis, quanti illa prima ratio quam affert text. 20. nempe rem mouere se ipsam, esse proprium officium vitæ, hoc est, esse viuentibus peculiare; atque adeò per quod distinguuntur à non viuenti- bus. Quod quidem non fuit tantum assertum Aristot. ut hic patet, & latius primo de anima; sed fuit indubitata confessio omnium Phil. ut in Phædro videre est apud Platonem: Vbi nullum aliud discrimen inter viuentia & res inanimas constituit, quam quod viuentia habent internum motorem; res

H h h 2

verò

verò inanimæ, non nisi externum. Et vsque adeo hoc fuit semper constitutissimum, vt qui dicebant orbes cœlestes à se ipsis moueri, effugere non poterant quin ineluctabili consequentiâ protinus concederent, esse animalia. Et re verâ illis, qui profitentur graua & leuia moueri à se ipsis, nullum relinquitur interstitium, quo possint viuientia à non viuientibus discernere. Nam quod ait Grego. differentiam esse, quod viuientia sic mouent se vt possint se ponere in illo loco, vnde possint rursus moueri: sed non viuientia, cùm non moueantur nisi quando sunt extra locum naturalem, non possunt moueri nisi ponantur in eo loco extraneo, vnde moueantur ad naturalem: hoc inquam commentum Grego. est in primis contra Arist. qui non adducit hoc tanquam differentiam inter duos modos quibus res mouent se, sed tanquam testimonium ad concludendum, quod illa quæ sic se ponunt in quocunque loco, mouent se localiter, alia verò minimè. Et præterea in sua ipsius ratione deberet inspicere Grego. quare graua & leuia non mouent se. Ex eo, inquam, quod non mouentur in suo loco naturali sed ad ipsum, deberet colligere perfectionem supremam grauis non consistere in moueri sed in quiescere: & ideo motus ille quo feruntur ad sua loca naturalia, non attribui ipsis sed generanti. Neque responsio Scoti satisfacit: Ait enim animalia mouere se ipsa per cognitionem, non viuientia verò minimè. Nam si hoc tantum discrimen Arist. cogitasset, facillimè se expediuisset ab hac dubitatione: cùm tamen graue dubium existimet à quo graua mouentur. Neque verò inquirere quomodo mouentur, hoc est, per cognitionem nec ne, sed à quo mouentur. Et præterea plantæ etiam mouent se (nutriuntur quippe, & augentur à principio intrinseco) licet non per cognitionem. In summa Arist. prætendit, quod nihil se moueat à loco in locum, nisi per cognitionem. Alia verò differentia quam alij fingunt, nempe quod viuientia mouent se ad omnem differentiam positionis: non viuientia verò non nisi ad vnâ, profectò accidentaria est & extrarem: quoniam licet planta non augetur, nisi solum sursum aut solum deorsum, se ipsam nihilominus moueret. Potissima ergo, quin tota ratio, cur compulsi sunt Phil. dicere graua & leuia moueri à generante, fuit ne vitam illis tribuerent.

*Principium
motus duplex.*

Mens igitur Aristotel. est, quod principium naturalis motus elementorum est duplex, aliud quo, & aliud quod: principium quo principale, est forma ipsa substantialis, minus autem principale & instrumentale, est gravitas & leuitas: principium autem quod, est generans. Et ideo ait, quod habent in se principium sui motus, non actiuum sed passiuum. Ineptè enim loquuntur illi, qui dicunt principium quod mouens esse formam, & id quod mouetur esse materiam. Nam cum actiones sint suppositorum, id quod mouetur, non est nisi totum compositum. Et præterea contra hoc arguitur. In illo quod mouet se, distinguenda est pars mouens à parte mota, non solum tanquam forma & materia, vt statim in solutione ad tertium patebit; verum tanquam distinctæ partes integrales & organice, quæ quidem in rebus inanimis dignosci non possunt: ergo id quod mouet, non est intrinsecum graui.

Ad 1. arg.

Respondetur ergo ad argumentum, quod graua & leuia mouentur à generante, etiam tunc quando non est præiens ratio: satis enim est quod sit præiens virtute, sicut filius gignitur à patre quando animatur; tunc enim propriè

proprie gignitur, licet tunc pater sit mortuus, quia manet in virtute seminis. Quod si percuncteris, cur ergo animal non mouetur a generante dum ambulat, postquam id agit virtute generantis? Respondum a nobis est lib. 2. q. 1. vbi & hanc rem tractauimus, quod cum perfectio viuientis consistat in moueri: tamdiu quippe vitit quamdiu mouetur, & intentio generantis cesset quando genitum constituit in sua perfectione, ille motus animalis attribuitur ipsi genito: sed quia perfectio & finis levis & grauis consistit in quiescere in proprio loco, intentio generantis est illud illuc sustinere; & ideo omnis motus quoadutque illuc perueniat, attribuitur generanti. Et per hoc soluitur aliud argumentum quod nonnullos male torquet; neque verò respondent ad rem. Argumentum est: quod tunc sequeretur dum ignis calefacit aut comburit lignum, illam actionem transcribendam esse generanti, quin verò primo creato igni, qui quinque millibus annorum antecessit: nam iste ignis suscepit virtutem ab alio, & ille ab alio &c. Illatio tamen nulla est: interest enim plurimum. Nam ignem calefacere est propria perfectio & finis ignis, & ideo dum generans dedit illam virtutem genito, tunc cessauit eius intentio: quapropter motus quo ignis calefacit extremum passum, attribuitur ipsi igni calefacienti, quia ratio deambulatio attribuitur animali. Et per hoc rursus responderetur Scoti, qui arbitratur Aristotel. censere, quod graue mouetur à seipso. Ait quippe text. 32. quod sicut sciens habitum per seipsum potest actu considerare nisi impediatur, ita ignis postquam formam substantialem habet statim comburit nisi impediatur: & pariter leue postquam habet talem formam, statim ascendit nisi impediatur, quia natura eius est esse sursum; vnde colligit Scotus, quod sicut ignis perse calefacit, ita & à seipso mouetur sursum. At deceptio vel sua, vel mea est, quod non meditate considerauit verbum Philosoph. Dicens enim, quod natura ignis est esse sursum sicut ipsum calefacere, docuit discrimen, quod motus ille sursum quoadutque sit in loco naturali, non est effectus ignis geniti, sed generantis constituentis genitum in sua perfectione: calefactio autem, quia in ipsa actione consistit, suprema perfectio ignis adscribitur calefacienti.

*Instantia.
Solutio.*

Ad secundum principale argumentum respondet Philosoph. text. 82. quod proiectum mouetur ab aëre circumstante, qui a proijciente propellitur. Non quidem ab aëre retro percutiente, vt nonnulli cogitant: nam dum iacio ego manu lapidem, non ferio aërem interclusum inter manum & lapidem, quippe cum vel nullus sit vel perquam tenuissimus, sed ab aëre circumstante subtus & ad latera proiecti, qui quidem percussus ipsum secum rapit. Et quod moueatur per antiperistasis, iam super textum iuxta mentem Phil. reprobauimus. At verò sunt plerique multi, qui vix sibi possunt hanc opinionem Philosoph. persuadere: Primum, quia non vident tantam virtutem impingere posse aëri à proijciente, vt possit sagittam vel aliud ponderosius iaculum mouere.

*Ad secundum
prim. de
proiectis.*

Argum. 1.

Secundò, quia aër neque vnciam plumbi sustinere in altum potest: quomodo ergo poterit ingentem globum tantà velocitate perque tantum spatium non modò sustinere, sed & mouere? Et præterea experimur, val dissimum ventum nonnunquam agitari; qui tamen non valet lapidem seipso mouere, quem quidem nos iactatum mouemus: non ergo motus aëris causa est,

Argum. 2.

H h h 3

quæ

quæ proiectum mouet, sed iaculator, imò impetus. Et confirmatur hæc ratio: Si motus aëris esset in causa, velocius raperet ad moueret plumam vel laminam, quàm lapidem aut ferrum; eius tamen contrarium experientia docet.

Argum. 3.

Tertiò arguitur. Dum impetuofus aër contra te perflat, si contra eius impetum lapidem eijcias, videtur aër tunc non posse à te retropelli; & nihilominus lapis mouetur contra eius cursum: ergo tunc lapis non mouetur ab aëre, sed à proijciente duntaxat. Item est argumentum de rota barbitonforis, quæ si postquam semel fuerit in circulum pulsa dimittatur, nam à quo moueretur? Tum maximè, quoniam impulsus non fit in circumferentia rotæ, vbi aër circumstans tangatur à pulfore, sed in axe, qui est in medio.

Sententia aliquorum.

His & huiusmodi argumentis multi deuicti docent motum projectorum non fieri ab aëre; sed ab impetu, impresso ipsi eidem proiecto à proijciente, vel ab eius machina in ipso projectionis momento: Atqui istorum quidam aiunt, non docuisse hoc loco Aristot. suam ipsius opinionem, sed alienam retulisse. At profectò nullâ possunt probabilitate sic Aristotel. illudere: tum quia recitatâ priori opinione subdit, necesse est sic dicere: tum etiam, quoniam inde infert motum projectorum non esse continuum: Videtur ergo suam affirmare sententiam. Alij verò nihil formidant eum negare: sed neque isti tam validum habent argumentum, vt ei contradicere debeant.

Concluf. 1.

Possumus ergo hisce conclusionibus litem hanc componere. Prima: Negari non debet, quin iaculator aut machina, mouendo proiectum, vnâ commoueat & aërem: vt experientia constat in aqua circulariter ad iactum lapidis commota. Idque potissimè verum ostenditur in sulfureis machinis, ex quibus aer vnâ cum globo impetuofissimè excluditur. Obidque Philosop. cum paulo ante definiisset grauiâ & leuiâ à solo generante moueri per grauitatem illi impressam, non satis existimauit dicere, quod proiectum à solo proijciente moueatur: nam cum proijciens sit præsens, intellexit vnâ cum proiecto aërem etiam ab ipso commoueri, quod in motu grauium dicere non poterat: cum generans tunc non addit ad verberandum aërem.

Concluf. 2.

Secunda conclusio: non solus aër est causa quæ mouet proiectum, verum & proijciens ipse per impetum proiecto impressum. Neque Aristotel. credendus est hoc dubitalle, sed pro comperto reliquisse ex analogia grauium & leuium quæ est prima ratio affirmandi huiusmodi impetum, nempe, quod sicut generans graue, tribuit illi naturalem qualitatem quæ est grauitas, quâ illud permoet vsque ad centrum, sic & proijciens impingat impetum proiecto, quo ipsum eminus moueat. Vnde & S. Thom. mentis Aristotel. sedulus explorator quæstio. 3. de potentia artic. 11. Et q. de anima art. ibidem 11. palam fatetur huiusmodi impetus impressionem in proiecto.

Prob. 1.

Inquires solutio.

Sed sciscitaris, nunquid satis est dicere proiectum moueri ab impetu effectiue, quàm à proijciente remotissimo: Re verâ non, quoniam (vt tex. 33. visum est) ea, quæ non se ipsa mouent, necesse habent moueri à supposito distincto: impetus ergo, quia non est suppositum, non agit, sed est virtus agentis, puta motoris.

Confirm.

Et confirmatur hæc eadem conclusio ex verbis Philo. Air quippe projectorem dare aëri, vt moueatur & vt moueat. Concedit ergo aëri imprimi virtutem

virtutem motricem per motum: nam dicit, quod prius definit moueri, quam mouere (id quod super textum expositum est) ergo maiori ratione imprimi-
tur virtus ipsi proiecto, quando quidem proprius vehementiusque pellitur
quam aer. Nam si aerem, nihil de manu eijciendo verberarem, non tam ip-
sum mouerem, quam lapidem quem eicio.

Secundò in fauorem huius secundae conclusionis de impetu extant experi-
entiae modò interarguendum allatae. Prima, quod si solus aer moueret, non
moueretur iaculum contra ingentem aeris flatum. Secunda de motu rotæ
post violentum tactum axis dimissæ, ubi aer non apparet moueri. Et præterea
tertia de proiecta pluuiâ, quæ si à solo aëre veheretur, celerius quam sagitta
volaret. Est veruntamen alia experientia quæ attestatur, aerem etiam in cau-
sa esse motus: Experimur enim sagittam non tantâ vehementia ferire obie-
ctum propinquius, quam aliquanto remotius: quæ propter Aristotel. 2. cæli
tex. 35. dicit, quod motus naturalis intensior est in fine; motus verò proje-
ctorum, neque in principio neque in fine, sed in medio. Huius autem cau-
sam inde quidam eliciunt, quod impetus sagittæ non subito totus imprimitur,
sed post vel intenditur, vel extenditur per sagittam, vt vrgentius moueat.
Hoc tamen non est intellectu facile: quoniam non apparet, elongatâ sagittâ
à balista, à quo impetus intendatur: nam à seipso non potest accidens inten-
di. Et præterea cum sagitta sit quoddam continuum, toti simul impingitur
impetus: non ergo post extenditur. Et ideo Sanctus Thom. super eundem
tex. ij. cæli, experientiam hæc meritò tribuit multitudini aeris commoti:
Nam cum vna eius portio aliam concitet, atque alia subinde aliam, augetur
causa motus. Et eodem tendit mens Alberti, hoc loco dicentis: quod impe-
tus aeris quanto est in latiori materia, fortius mouet. Quamuis S. Thom.
1. 2. quaest. 75. ar. 6. alteram quoque probè adhibeat causam, videlicet, quod
cum res quæque appetat se conservari, fit, vt quo maiori obuiat resistentiæ
(dummodo vincere possit) magis intenditur eius virtus; & ideo impetus ip-
se sagittæ à contrarietate resistentiæ potest intendi: sed quia est ab extrinseco
peregrinus, statim incipit debilitari. Et hinc possumus causam colligere, cur
vehementius & ad maiorem distantiam projiciamus iaculum proportiona-
tum viribus nostris, quam exiguum lapillum. Causa inquam est, quod ubi
non est tanta resistentia, non est capacitas tanta imprimendi impetus, pro-
pterea quod vires non habent, in quod se obiectum satis effundant: Atque
hæc etiam est causa, cur pluma non tanto impetu volat; & præterea quia non
est tam apta ad secandum aerem. De motu autem rotæ, quamuis referendus
potissimum sit ad ipsius impetum; nihilominus & aer non est negandus rapi
vnâ cum rota in circulum: licet forsitan (vt alij dicunt) non intellexerit Arist.
circularem motum violentum fieri ab aere, sed illum penitus qui fit in dire-
ctum. Motus autem ancipitis trepidationis, dum rota antequam quiescat vi-
tro citroque vertitur & reuertitur, tribuendus est difformi inæqualique pon-
deri patrium: nam cum iam languente impetu, cesset motus, non potest rota
sic se fixa sistere, quin partes illuc vsque ascendentes recidant, aliasque alte-
rius lateris eleuent, ac rursus dum alia relabuntur alias subleuant, quoadus-
que ponderosiores omnes confidunt in parte infima. Si autem admitteretur
tam vniformis rota, vt nulla ex parte præponderaret, arbitror vbique cessaret
impetus,

Prob. 2.

impetus, cessaret ita & motus. Nisi (vt alij comminiscuntur) diceretur, quod cum partes aeris in frontem ad quam tendit motus condensentur, extincto impetu rotæ rarefiant, eamque repellunt ad partem posteriorem, & iterum alter aer ad anteriorem, quoadusque sit debita aeris rarefactio. Concludamus ergo tam à proijciente per impetum, quam etiam ab aere moueri proiecta. Id autem quod Aristot. subiicit, nempe ob motum aeris motum proiecti non esse continuum, profectò agerrimè est persuasibile. Ecquis enim credat sagittam, aut globum bombardæ motum illum perniciosissimum interrumpere? Nisi dicamus sic non esse continuum, quod forsitan non est vniformis: cum portiones aeris (licet nobis insensibiliter) alijs, ac subinde alijs pulsionibus moueantur, vt apparet in vdis aquæ.

*Dubium.
Solutio.*

Verumtamen nonnulla restant dubiola de huiusmodi impetu. Primum est, an distinguatur à suo subiecto. Ad quod libèrius respondebo, quod sit qualitas distincta, sicuti grauitas & leuitas: quandoquidem virtus quædam est agentis præter motum; nam est virtus quæ mobile mouetur. Hæc etiam locutio non esset aded propria, nisi impetus esset qualitas, neque propriè diceretur impressio. Est autem in illa specie qualitatibus, quæ est habitus vel dispositio, est quæ intensibilis ac remissibilis, contrarietatem habens cum grauitate proiecti: ab illa quippe remittitur, licet altera sit naturalis, altera verò ab extrinseco. Et ideo nullam præferat apparentiam argumentum Pauli Veneti, quo vult inferre si impetus sit ponendus, motum projectorum esse naturalem: nam tunc passum conferret vim per qualitatem sibi inhaerentem. Responsio enim est, quod passum non confert vim motui per quodcunque principium quod sibi inhaereat, nisi sit à natura sibi ingentum: impetus autem forinsecus illi adiacet contra eius naturam.

Ad confir.

Ad confirmationem de quiete in puncto reflexionis Aristote. respondet, esse necessariam, vt patet à text. 64. vsque. 70. Quod si experientia contra obijciatur, de pila vehementissimè proiecta, quæ tactu parietis retrovertitur absque vlla perceptibili quiete: respondetur, sensum non percipere subitanam quietem: nihilominus argumentum est illic quiescere, quod si pila esset rubro tineta, intingeret parietem quæ tinctio in instanti fieri nequit.

*Obiectio.
Solutio.*

Alia obiectio.

Longè tamén pugnacius argumentum est, si sagittæ sursum emissæ occurrat magna moles cadens. Tunc enim palàm est sagittam recidere sub illa mole absque vlla quiete: nam qui admiserit in puncto, quo magnum cadentem lapidem tangit, quiescere, necesse est vt concedat & molarem illum lapidem tunc quoque quiescere; quod non solum experientia denegat, verum & ratio abhorret.

Solutio aliorum.

Respondent quidam, antequam sagitta pertingat ad lapidem, detineri tantisper ab aere, qui impetu coactus descendit sub lapide. Neque obstat aliorum argumentum, videlicet, quod sagitta infigeretur in corpus quod cadit, si esset lignum: Nam responderent alij quod infigitur cum cadens lignum tangit quiescentem sagittam. Attamen si ponatur tunc incipere descensum lapidis, quando sagitta deberet quiescere; non potest dici quod ab aere, qui nondum mouetur, detineatur.

Solutio.

Igitur cui hæc non satisfacit solutio, necesse est respondeat cum Ægidio super text. 65. (quem plerique hoc loco sequuntur, sicut & ipse alios se antiquiores)

quiores) quod cum Arist. docet, id quod mouetur in puncto reflexionis quiescere, intelligit quod per se quiescit, hoc est, quando deficiente impetu sequitur motus naturalis, aut quando graue caderet motu naturali, & repercuteretur à terra quiescente; quando verò per accidens reflectitur ad motum alterius superiori virtute occurrentis, tunc non est necesse quiescere quiete propriâ, imò idem numero instans extrinsecè terminat vtrumque motum: Est, inquam, primum quo non ascendit, & vltimum quo non descendit. Itaque vsque ad illud extrinsecum instans ascendebat, & inde etiam extrinsecè descendit. Haud quippe do vltimum instans esse ascensus: nam aliàs, cum illic motus rumpatur, daretur vltimum instans esse motus, quod libr. 5. demonstratum est impossibile. Illa ergo non potest dici quies, sed instantanea motus incisio: Et hoc satis est ad propositum Aristote. constitutis, nullum motum rectum posse esse perpetuum.

In tex. autem 69. ad hoc propositum miscuit sermonem de generatione, nempe quicquid generatur, incipere esse per primum sui esse, & quicquid corrumpitur, desinere per primum non esse: quæ quidem non sunt duo, sed vnum instans: sicuti modo diximus de instanti, quo interfecantur ascensus & descensus. Huius autem examen ad primum de generatione spectat.

Subsequitur, vt ad tertium principale argumentum respondeatur, quæ responsio expositionem requirit sententiæ Aristot. quâ ait, tum text. 20. tum etiam & 40. id quod seipsum mouet, diuidi in partem per se mouentem, & partem per se motam; propterea quod cum mouere, dicar actum per formam quæ iam habetur; moueri autem receptionem formæ qua res caret, quæ duo inter se ex diametro repugnant, fieri nequit, vt res aliqua secundum se totam moueat & moueatur.

*Ad 3. prin.
Qua in mo-
uentibus
pars mouens
& mota?*

Supponamus ergo ex text. 20. & ex 30. animalia esse, quæ ipsa mouent: Sunt autem multi, qui arbitrantur partem per se mouentem, esse animam, partem verò per se motam, esse materiam; quod si ita nudè intelligatur, à vera Phi. est alienum. Notandum ergo est, id quod mouet propriè & mouetur, neque esse formam neque materiam, neque verò partium vllam, sed totum compositum: nam actiones inquit Arist. 1. de anima text. 64. non sunt nisi suppositorum: anima enim non texit aut ædificat, sed homo, neque materia prima augetur aut calefit, sed homo. Et ratio est: quia agere nascitur ex eo quod est esse; & ideo res quæ propriè existit, illa est quæ propriè agit & patitur: forma autem inexistenti materia verò substat formæ: Atqui accidentia, secundum Aristotelem, non in materia prima, verùm in toto composito recipiuntur. Igitur cum quærimus partem per se mouentem, non intelligimus illam mouere vt quod, tanquam suppositum, sed vt quo, tanquam primum principium quo fit motus. Et quando inquirimus partem per se motam, non quærimus id quod mouetur vt quod, sed quod est patiendi ratio.

*Supponens-
dum.*

Respondetur ergo ad quæstionem, quæ in replica tangitur per tres conclusiones. Prima, pars per se mouens tanquam primum principium quo, non solum in animali, verùm in omni viuente, (vt plantas etiam comprehendamus) est anima, quâ ratione est actus corporis Physici. Conclusio est nota, quia mouere dicitur actum: actus autem subsequitur esse rei: ergo per id, per quod

*prima con-
clusio.*

quod res actu sit & constituitur in sua specie, habet & operari: illud autem est anima: ergo. Quinuo ideo anima dicitur actus corporis Physici organici, &c. (vt habetur. 2. de anima text. 4.) quia est pars per se agens.

2. Concl.

Secunda conclusio. Pars per se mota est corpus, puta materia, non quatenus nuda consideratur absque forma; sed quatenus esse recipit corporeum à forma, aut vegetabile, aut sensibile. Illi, qui multiplicant plures formas in composito, dicerent quod per vegetatiuam mouetur corpus Physicum, motu augmentationis: per sensitiuam verò, motu sensitiuo. At verò quoniam reuera vna est tantum simplex forma in viuentem, quæ dat illi esse corporeum & vegetatiuum, vt plantæ: & præter hos sensitiuum, vt bruto: & præterea rationale, vt homini: dicendum est, quod ab eadem mouetur omnibus motibus. Est igitur in viuentibus considerare plura motuum genera. Primum est elementorum, vt calefieri, frigefieri, &c. & istorum postquam omnino sunt ab extrinseco aere, quibus ideo animal non se ipsum mouet, sed tantum ab alio mouetur, non opus est scrutari partem per se mouentem, quia totum patitur. Alij sunt motus vegetatiui, in quibus pars per se mouens est anima quatenus vegetatiua; & pars tunc per se mota, est materia quatenus organisata capax est vitæ vegetatiuæ. Vnde in illa diffinitione. 2. de anima. Anima est actus corporis Physici organici potentia vitam habentis, visus est mihi semper Aristotel. oculatissime designasse ac discreuisse partem per se mouentem, & partem per se motam. Sed sunt præterea in animali perfecto alij motus naturales, in quibus eorum vita consistit: vt actio calidi in humidum, palpitatio cordis, inspiratio & respiratio, & isti quodammodo tribuuntur generanti: Etenim sicut ignis natura sua fertur sursum & graue deorsum, sic & natura sua animal mouetur his motibus. At quia perfectio animalis non in quiete, sicut perfectio elementorum, sed in his motibus consistit; his etiam motibus mouet se ipsum animal sicuti & motu nutritionis & augmentationis; & ideo etiam in his anima est pars per se mouens, & corpus (vt dictum est) pars per se mota. Sunt præterea & motus sensuum in quibus anima quatenus est sensitiua, est pars per se mouens: & corpus sensibile, puta materia quatenus habet esse organicum & vitam sensitiuam, est pars per se mota: & quâ parte est appetitiua, est pars per se mouens in motu locali, qui fit per appetitum: & pars per se mota est corpus, in quantum organum viget apertis ad eiusmodi motum. At verò secundum quod est anima intellectiua, quia potest separari à corpore, & absque eius dependentia intelligere, non dicitur pars per se mouens respectu corporis; nisi cā ratione, quâ per intellectum & voluntatem vnā cum apprehensione sensus mouet corpus ad motum aliquem & negotium particulare. Per hæc clarescit mens Philoso qui. 1. de anima constanter disputat contra Platonem, & alios Phil. qui dicebant animam se ipsam per se mouere: propterea quod mouet, credentes quod nulla res posset mouere nisi per se prius mota. Contra quos docuit Aristotel. non esse necessarium, vt quicquid mouet, moueatur: vt patet de primo motore. Quocirca anima non per se mouetur; sed per accidens ad motum totius, vel motu locali, vel augmentationis, & alterationis: &c. Quod fit vt neque affectionibus spiritualibus moueatur per se anima, sed totum: vt gaudio, mœrore, iracundia, misericordia, &c. Omnes enim huiusmodi affectus sunt cum aliquo motu corporali

Multiage-
nera 1780-
1847.

Quaestio tertia.

435

corporali sanguinis ad cor, vel à corde; & ideo sunt passionēs, non tantum animæ, sed totius coniuncti. De similibus autem effectibus, qui sunt in anima separata, alia est ratio.

Possumus autem hic adhibere tertiam conclusionem. Si loquamur de principio motus quod, veluti organum: pars per se primò mouens integralis, est cor secundum Aristotelē. ubi spiritus vitales generantur. Quod si rem aliū contempleri lubet, in anima etiam ipsa intellectuā quodammodo distinguitur pars per se mouens à parte per se mota: quæ quidem distinctio sumitur in eadem anima secundum diuersas potentias & actus: Vt anima per intellectum mouet se ad amandum, & per appetitum ad deprecandum, & per appetitionem finis mouet se ad vestiganda media. Vnde in consulatione primum figitur intentio finis, & inde proceditur ad conquirenda media. Sed hæc iam lineam Physicorum egrediuntur. Vide apud Sanct. Thom. 1. p. q. 18. artic. 3. quinque gradus mouentium seipsa.

Ad replicam ergo respondeatur, negando partem per se mouentem esse animam, aut partem per se motam esse materiam.

Argumentum quartum duplicem tangit materiam. Prior est, an sit processus in infinitum in motricibus causis, de qua in quaestione proximè sequenti. Posterior, vtrum esto non sit processus in infinitum, deueniendum sit ad vnum primum mobile quod seipsum moueat; an verò ipsum primum mobile non moueatur nisi à mouente, quod sit immobile. Tetigimus autem particulam huius dubitationis libr. 2. q. 1. quam & S. Thom. 1. p. q. 70. ar. 3. refert: nempe, an Arist. fuerit illius mentis: quoddam cælum moueat seipsum. Et punctum in hoc consistit, quod mouere seipsum, non potest nisi id quod compositum sit ex materia & forma: quæ quidem forma sit principium actuum motus ipsius; ita vt inhæreat mobili, sicuti anima viuenti: Vnde quicumque hoc dixerit, dicere subsequenter conuincitur cælum esse animal. Et quidem aded viguit Athenis placitum hoc, vt referente Aug. 8 de ciui. Dei, factus reus fuerit in senatu Anaxagoras, eò quod negauerit solem esse animantem, & vt illic refert. S. Tho. platonici fuerunt in eadem sententia. Quinuo Aug. super genesin, & in enchiridio dubius mansit, & Hieronym. in partem affirmatiuam inclinauit. At verò nullo est pacto credibile (vt illic optimè docet doctor Sanctus) quod vel Plato, vel Aristot. & multominus Hierony. vel Aug. senserint, spirituales substantias, calorū motrices, sic informare cælestia corpora, vt animalium formas; ita vt essent propriè animalia. Sed Comment. in lib. de substantia orbis, & 12. meta. com. 41. nescio quam commentus vnionem intelligentiæ cum cælo, ansam exhibuit vt hæc nota inureretur Aristoteli: Qua de causa apud multos malè audit, eò quod dixerit cælum esse animal. Est enim hoc non solum contrarium nostræ fidei: quare neque suspicandum est id cogitasse, vel Hiero. vel Augustinum; verum & Philosophiæ naturalis aduersatur.

De fide non est dubium, quin duas tantum doceat naturas, puta humanam & angelicam à materia separatam, capaces gloriæ: anima ergo cæli non posset esse intellectualis, aliàs esset visionis Dei capax: dicere autem quod tales animæ essent irrationales, in primis est contra Aristotelem, qui eas censet substantias esse intelligibiles. Et præterea ex diametro pugnat cum ratione naturali:

Ad repli.

Ad 4.
prin.

Cælum non
est anima-
tum.

turali: nam cum cælum ab omnibus asseratur esse perpetuum, esset tunc animal immortale, idemque brutum. Et præterea cum neque cælum neque astra (vt 1. de cælo tex. 50. docet Arist.) nulla habeant organa motus; neque verò vlla vigeant animalis figura aut sensu, quisnam delirus illa asserat esse animalia? Haud ergo villo modo est vel secundum fidem, vel secundum Physicam scientiam de hac re hæsitandum: sed omni proculdubio confitendum, nullum cælorum esse animal.

*Arist. non
sensit cælos
esse anima-
tos.*

Imò verò neque de Aristoteles neque de sapientium villo arbitrandum est, in ea fuisse opinione. Et de Aristotele sunt ineluctabilia testimonia: ait enim 2. meta. textu. 36. quod primum mouens mouet sicut intelligibile & concupiscibile, nempe sicut obiecta, quæ nullatenus ipsa mota mouent potentias: & addit, quod neque est mobile per se neque per accidens, & in toto hoc libro. 8. hoc perseverauit docere, quod primum mouens est immobile per se & per accidens, sic vt neque, sicut anima moueatur per accidens ad motum sui mobilis: id quod expressè affirmat textu. 46. & text. 83. Et quod de primo mouente affirmat, id & de cæteris motricibus intelligentijs docet, quarum singulas singulis orbibus accommodat: vt patet eodem loco 12. meta. text. 42. At verò si intelligentiæ informarent cælestia corpora tanquam animæ, impossibile esset, quin mouerentur per accidens ad motum cælorum. Præterea eodem. 12. meta. motrices causas cælorum appellat substantias separatas: aperte docens, non esse actus corporum.

*Ratione
Prob.*

Et præterea arguitur, cum cælo nullus alius competat motus quam localis, neque aliud prorsus opus vitæ, nulla est necessitas Physica, vt causa mouens inhabereat illis; sed satis est ei applicari contactu virtutis motricis, veluti angelus applicatur loco. In summa Aristoteles textu. 29. ait, mouere seipsum, proprium esse animalium, in quam sententiam citat eum Sanct. Thom. 3. p. quæstion. 32. artic. 4.

*Obijciuntur
quædam lo-
ca ex Arist.*

Faciunt tamen dubiam eius mentem nonnulla loca sua, vbi videtur asserere primum mobile mouere seipsum. In primis in hoc lib. text. 34. proponit ordinem mobilium reducere ad vnum, quod seipsum mouet; quod esse nequit aliud quam primum mobile. Et textu. 50. concludit in processu mouentium quæ mouentur, deueniendum esse ad primum mobile quod seipsum mouet; licet simpliciter in ordine mouentium sit deueniendum ad primum motorem immobilem. Idq; repetit text. 60. Et 2. de cælo. text. 13. aperte ait, cælum esse animatum: idemque & text. 61. resumit dicens, quod cælum participat vitam, estque viuens.

*Responde-
tur ad loca
Aristotelis.*

Ad hæc autem respondendum est cum S. Tho. loco supra citato. 1. p. q. 70. quod Aristoteles nihil aliud voluit, quam quod cæli non mouentur à suis motoribus, veluti graua & leuia à generante: nam hæc mouentur à re absente, per virtutem ipsius in sua ipsarum generatione impressam: cælestia verò corpora mouentur à causis intellectu apprehendentibus rationem mouendi, volentibusque mouere; quæ idcirco causæ ideo mouent præsentibus, tangentibusque suâ virtute mobilia: ob idq; quodammodo mouent sicuti animæ. Et ideo text. 43. (vt illic notauimus) dixit, quod mouentis seipsum pars mouens & pars mota, vel debent se inuicem tangere dum ambæ sunt corpora, vel vna alteram, propter cælum quod intelligentia tangit, non autem ab eo tangitur quia spirituale.

tuale non tangitur à materiali. Atque hac ratione ait. 3. detrini. Augu. corpora omnia administrari à Deo per spiritum vitæ: Et sic glossandus ipse est, & pariter Hieronymus, sicubi visi fuerint vitam tribuere cælo. Nam de Platone nulla est ambiguitas, quandoquidem ipse nusquam asseruit cælum seipsum mouere; sed animam cæli astruebat esse primum seipsum mouens, modo exposito super text. 34. vt in Phedone compertum est: vbi nullum diuisibile ponit seipsum mouere: qui verè inde infert animam esse indiuisibilem & æternam, quod seipsam mouet independenter à corpore. Neque verò censebat motorem informare cælum tanquam animam; sed mouere ad modum animæ. Opinabatur enim animam per se moueri, & eo modo quo se intelligendo mouet, puta circulariter vel rectè, sic mouere proprium corpus. De qua re fuit ab illo dissentiens Aristoteles, vt proximè dicebamus: qui negauit animam moueri per se, sed aiebat tamen moueri per accidens ad motum corporis: quia non mouet illud per nudam intellectionem, quæ propriè non est motus; verùm per appetitum sensitium & corporea organa: Quà itidem ratione primus motor omnino est immobilis. Quin verò in omni genere motus primum mouens est immobile, eâ specie motus quâ mouet, quod perdoctè considerauit S. Thom. 3. p. q. 22. art. 4. Nam sol illuminans non illuminatur, neque ignis calefaciens calefit.

Hoc igitur pacto intelligenda sunt Arist. loca, quæ videntur contraria: Præsertim quod loco illo citato. 2. cæli. text. 61. legitimus text. non habes, quod corpora cælestia sint viuentia; sed quod oportet ea existimare, ac si participarent actionem & vitam. Et text. 13. ob id duntaxat vocauit ea animalia, quod sicut in animalibus dextra pars est, vnde incipit motus; ita dextrum cæli est oriens, vnde si cælorum motus cessaret, inciperet rursus moueri. Ex his ergo colligitur, quod mens Arist. nunquam fuit reducere ordinem eorum, quæ dum mouët, & mouentur, ad vnum primum quod seipsum moueat: sed hoc dixit secundum Platonem, quid dicebat motorem cæli seipsum mouere. Et ideo textu. 50. post hæc verba, in animalibus tamen & animatis, exempla eorum posuit quæ mouent seipsa. Igitur cum duæ possint cogitari ordines, alter eorum quæ mota mouent, alter eorum quæ simpliciter mouent: prior reducitur ad vnum primum mobile; quod mouetur ab alio, quod est per se propriè immobile motu Physico: posterior verò ad vnum primum mouentem simpliciter immobilem.

TEXT. XXXXIIII. *Manifestum est igitur ex his quod est primum mouens immobile.*

QVÆSTIO QVARTA.

Vtrum primum mouens sit immobile idemque unum?

Argum. 1.



PARTENEGATIUA prioris membri quæstionis est argumentum, Deum esse mobilem: quia quando mundum creauit, coepit esse in loco vbi antea non erat: cælum enim, inquit, & terram ego impleo Hie. 23. incipere autem esse in loco nouo, est rem moueri: ergo Deus mouetur.

Argum. 2.

Secundum argumentum est, quod saltem per accidens moueatur: Est enim Aristotelis axioma. 2. Topicor. quod motis nobis, mouentur omnia quæ in nobis sunt, vt moto corpore mouetur anima: Deus autem est in cælo quod mouetur: sit ergo vt moueatur & ipse.

Argum. 3.

Tertio arguitur. Si Deus esset immobilis secundum locum, esset maximè quia est spiritus: sed angeli qui spiritu sunt, mouentur secundum locum: leguntur enim angeli crebrò cælitus ad terram missi, vt ad Abraham, & ad virginem Mariam: ergo nihil verat substantiam spirituales verè moueri.

Argum. 4.

Quarto arguitur ex commentatore, qui comm. hic tenet contra Christianos Deum moueri secundum intellectum & voluntatem, cum Deus suam primò essentiã cognoscit, & per eam res creatas: ergo est in eo aliqua discursus imago: discursus autem motus quodam est: ergo mutatur secundum intellectum.

Argum. 5.

Et de voluntate adhibetur, quintum argumentum. Voluntas eius est omnipotens, cuius nutui parent vniuersa: ergo quando res est, tunc vult esse; & quando non est, tunc non vult eam esse: v. g. quando dixit fiat lux & facta est lux, tunc voluit eam esse, quam antea esse noluerat. Et pariter quando ego scribo vult me scribere, & quando cesso non vult me amplius scribere: qui autem vult aliquid, quod antea nolebat, habet voluntatem mutabilem. Vnde, quoniam hæc omnia inferiora eius sapientia fiunt ac disponuntur; quæ tamen inferiora in continuo sunt motu, dicitur de eadem ipsa sapientia, Sapient. 7. quod est mobilior omnibus mobilibus.

Argum. 6.

Contra secundum membrum quæstionis arguitur postremò. Vnum est principium numeri: in Deo autem nullus est propriè numerus, vt pote in quo nulla est quantitas molis, ex cuius diuisione nascitur numerus: ergo. Si dicas,

Quaestio quarta.

439

est, esse illic vnum, quod cum ente conuertitur. arguitur contra, quia illa vnitas dicit priuationem indiuisibilitatis: in Deo autem nulla est priuatio: ergo.

In contrarium est Arist. qui text. 44. & 45. concludit primum motorem esse immobilem, & text. 48. esse vnum.

Cum liber hic circa mobilia & mouentia versetur, & de mobilibus & motu tres iam quaestiones dederimus absolutas: conuenit vt & de primo motore duas praeterea abhibeamus. Quinque etenim definit in hoc octauo libro Aristoteles de natura primi motoris: videlicet, quod sit immobilis, perpetuus, vnus & infinitus, & ideo indiuisibilis: primum & tertium breuitatis gratia, propter eorum affinitatem disputabimus in hac quaestione: tria verò reliqua, quae pariter sunt connexa, in quaestione sequenti. At verò de Deo duplici methodo disputatur, videlicet, & naturali & supranaturali. Atqui posterior haec ad theologorum spectat facultatem; prior autem est etiam bipartita: nam exacta Dei cognitio à Metaphysica scientia petenda est, in cuius. 12. libro absolutius atque luculentius edisserit Philosophus de eius vnitate, deque eius altissimis atque inaccessis attributis. Ad materiam ergo huius octauae Physicorum illa rei sola pertinet cognitio, quae per motum haberi potest: Haud tamen possumus vnam istarum viarum ingredi, quin reliquas obiter attingamus.

Duo ergo sunt huius quaestionis articuli: Ad quorum priorem responderetur vnica conclusione. Deus est omnino immobilis. Quod autem dico, omnino omnem quae excogitari potest speciem, quin verò effigiem motus excludit. Itaque nec est mobilis generatione vllâ, aut alteratione, aut quâpiam localis motus specie, earum quae libr. 7. textu. 10. recensitae sunt: Nec verò mouetur per se, aut per accidens. De motu enim tantum corporeo locutus est hic Aristoteles. Sed vt accessionem nos ad ipsum faciamus, neque vllò spiritali motu secundum intellectum aut voluntatem, mutabilis est.

*Artic. 1.
Concl. v-
nica.
Deus om-
nino im-
mobilis.*

Demonstrationem autem Aristoteles huius conclusionis, ex solo motu locali extruit: Supposita enim basi illa in principio septimi & textu. hic. 2. scilicet, omne quod mouetur ab aliquo mouetur, hunc construit syllogismum. Experimur in hoc mundo multa moueri: igitur vel omne quod mouetur, mouetur à se, vel ab alio: non à se omnino: ergo ab alio. Minorem autem eleganter sanè probat text. 40. & deinceps: nam id quod mouetur, necesse est esse in potentia; hoc est, carere illa forma, aut loco ad quem mouetur: res autem quae mouet, necesse est esse in actu; nihil enim calefaceret nisi vel re, vel virtute calidum esset: actus verò & potentia ex diametro repugnant, neque esse possunt in eodem subiecto: ergo idem secundum se totum non potest vnâ esse mouens & motum: obidque oportet, vt quod se ipsum mouet duas contineat partes, quarum vna sit mouens & altera mota: fit ergo vt quicquid mouetur, moueatur ab alio à se distincto, vel secundum rationem suppositi, vel secundum partis. Tunc sic: Si omne quod mouetur, mouetur ab alio, vel illud aliud mouetur ab alio, & aliud rursus ab alio, & sic fiet processus in infinitum: processus autem in infinitum est omnino repugnans motui: nam cum in essentialiter subordinatis primum magis moueat, quam reliqua (vt ait text. 33.) fit vt primum non mouente, nullus sequatur motus.

*Ratio Aris-
tot.*

motus: infinitorum autem nullum est primum (vt ait textu. 34.) ergo admisso processu in infinitum, nullus fieret motus.

Enucleatur ratio facta. Hoc igitur syllogismo concludit deuiendum esse ad primum, quod non mouetur ab alio, sed vel à se, vel à nullo: Si autem dederis à se moueri, tunc necesse est (vt dicebamus) assignare partem per se mouentem distinctam ab illa, quæ mouetur; & tandè deuiendum est ad vnam, quæ sit purus actus. Etenim si a. (verbi gratiâ) pars est mouens, vel illa rursus secatur in mouentem & mobilem, vel non: si secundum dederis, concedis illam esse purum actum: si primum, quæram rursus de illa parte mouente, quoad vsque perueniam ad purum actum: quandoquidem nullatenus est in infinitum procedendum. Hucusque videtur Aristot. demonstratio progressa; nusquam tamen in hoc octauo visus est perspicuè & lucidè inde colligere vnum primum motorem per se subsistentem. Attamen si penitiùs mens eius inspiciatur, profectò (quantum mea fert coniectura) argutè id demonstrauit, postquam syllogismus conuincit deuiendum esse ad aliquod mouens, quod sit purus actus, subinde demonstrauit illud non posse esse partem: Nam pars in compositionem venit: compositio autem manifestè dicit actum & potentiam, quæ puro actui repugnat: Igitur si non est pars, erit per se subsistens, quin verò ipsa per se subsistentia: Atque hoc arbitror apprimè considerandum ad venandam Aristote. mentem. Hæc autem demonstratio non tantum de latione secundum locum procedit, verum & de omni genere corporalis motus, in quo aliqua sit ratio potentia.

Alia rationes. Accedit autem & singularis ratio de motu quocunque, quo rei generatio aut corruptio fit: Est enim per se notissimum, primum ens esse ingenerabile. Nam cum quippiam à seipso generari, manifestam secum inuoluat contradictionem, si primum ens per se non esset perpetuum, nullatenus excogitari posset à quo generaretur: & ideo ab omni est exemptum corruptiua passione. Sumitur præterea & alia demonstratio ex illo principio, quod cum videamus rerum omnium alias esse alijs præstantiores, necesse est ad vnum simpliciter perfectissimum conscendere, quod omnium generum sit mensura, & causa; atque adeo omnium expers peregrinarum passionum, quæ ab inferioribus possent illi impingi: Veluti ignis eo quod est calidorum omnium summus, neuiquam potest ab alijs calefieri.

Ad 1. Quare Deus non sit localiter mobilis. Sed vt ad primum Argumentum respondeatur, singularis ratio quare Deus non est mobilis secundum locum, nec de per se nec de per accidens, sumitur ab eius infinita essentia: Inde enim habet, quod non sit diffinitus loco. non tantum dico, quod non sit circumscriptus: nam circumscribi, conditio est corporis; & ideo neque angeli circumscribuntur, aut mensurantur loco: Sed quod dico, neque diffinitur loco, quod est dicere: Non sic est in loco, vt ratione illius existentia repugnet similiter esse in quocunque alio. Imò sicut foli dum obiectiue est in oculis meis, non repugnat simul esse in alijs oculis: & sicut sono non repugnat simul audiri à multis; ita Deus sic est in cælo, vt pariter suapte natura sit vbique; atque adeo simul posset esse in rebus omnibus, etiam si essent infinitæ.

Ex quo sequitur, quod nequit moueri: nam quod omnem replet locum, nec locum mutare potest: Deus ergo cœpit esse in cælo, non quod ipse mutatus

Quæstio quarta.

441

status est, sed quod cœlum ab ipso factum est: quia nulla res esse potest nisi Deus sit in ea; & ideo neque moto cœlo, vlllo pacto mouetur ipse. Secus autem de animæ natura, quæ licet in nulla sit parte corporis diffinitiuè, eò quod simul est in omnibus; est tamen diffinitiuè in toto corpore. Ac pari modo angelo conuenit esse in loco diffinitiuè: Nam sic est in vno loco, vt simul non sit in pluribus disunctis; & ideo dum ad terras descendit (vt ait Damas) non est simul in cœlo.

Igitur responsio ad tertium argumentum est, Deo non ideo præcisè proprium esse, vt sit immobilis quia spiritus est; sed quia infinitus. Motores autem cœlorum, si suis mobilibus vniuntur, veluti nobis animæ, consequens fieret, vt per accidens mouerentur, sicuti animæ nostræ motis corporibus: at quoniam (vt superiori quæstione monstratum est) non illis coniunguntur vt formæ; sed eatenus vt moueant, sit vt neque per accidens moueantur ad motum cœlorum. Cui verò parti orbis assistant, docuit Phil. text. 84. vbi ait, quod motor orbis non est in eius centro, sed in circumferentia: neque verò intelligit motorem vllum, præter primum, adesse secundum substantiam toti circumferentiæ & cuilibet eius parti, sicuti anima adest singulis partibus corporis: quoniam vnus angelus, qui finita creatura est, non posset secundum substantiam tam vasto assistere loco, vt cuilibet assisteret parti: Neque verò (vt S. Th. 1. p. q. 51 & 52. autor est) intelligentia aliquam sibi partem orbis vendicat, quæ nunc est in oriente & postea in occidente: nam aliàs moueretur ad motum orbis, sicuti dum inter nos mouent assumpta corpora: sed est in dextra parte cœli, puta in oriente vnde cœlum mouet, in quo ideo toto est duntaxat secundum virtutem.

At verò de Deo secundum intellectum & voluntatem tractare, quemadmodum secundum hæc est omnino immutabilis, lineas Philosophiæ longè transcenderet: Satis ergo est superiores rationes ad hanc quoque conclusionem extendere. Enimvero vsque adeo est purus actus, vt nulla in eo excogitare possit potentia ratio: Quapropter neque species vllas à se distinctas recipere vlllo modo potest, neque actum intelligendi; sed per suam simplicissimam essentiam & seipsum intelligit, & reliqua vniuersa. Conclusionem hanc præfactæ rationes commonstrant. Primum si tales haberet species vel actus à se distinctos, illa essent eius accidentia. Tunc sic arguitur, vel à sua essentia essent producta, vel ab alio: non ab alio, quoniam sicut repugnat suæ essentia ab alio gigni; ita & quidpiam aliunde mendicare: Nam tunc eius perfectio forinsecus illi adueniret, intelligere n. perfectio rei est. Et præterea sicut ipse est perfectus ita quicquid in illo est, aliàs esset mutabilis: nihil ergo aliunde recipit. Quod illa accidentia à sua essentia non producantur, probatur. Nam cum recipere, potentiam dicat passiuam quasi materialem, producere autem actiuam & formalem, necesse esset in essentia Diuina duas distinctas rationes distinguere, quasi materiæ & formæ, quæ eius simplicitati repugnant. Est ergo Diuina essentia eminenter omnia, ac veluti omnium speculum, per quam adeò Deus & se ipsum prius natura intelligit, & se intelligendo cuncta cognoscit. Quocirca quamuis res tempore succedant, semper sunt tamen ei præsentis: Enimverò ab æterno decreuit mundum cedere eo tempore quo condidit, & res cunctas seruare tempore quo sunt,

& k k

& non

Ad 3.

Ad 4. & 5.

Deus est
immobilis
motu suo
rationale.

& non seruire tempore quo non sunt: & ideo nullus in eo discursus est: Non enim per essentiam suam cognoscit creaturas, sicuti nos ex principijs elicimus conclusiones; sed simplici intuitu in sua essentia videt omnia, sicut effectus in sua causa, non solum efficienti, sed exemplari, & (quod Græci aiunt) in sua Idea.

*Rejicitur
Commen-
tator &
Plato.*

Quapropter cæcitas fuit Commentatoris commento citato non posse mente cernere, quomodo possit Deus ex tempore res efficere ac mutare sine recenti vlla ac noua cognitione. Quod si Plato sic intellexit primum mouens mouere seipsum, pari errore cecutit: Aristot. enim 12. Meta. text. 51. non minus apertè quam Theologi, asseruit, quod Deus seipsum & omnia per se ipsum intelligit, estque sua essentia eius intellectio. Atqui vt intellectus eius immutabilis est, eadem ratione & eius voluntas. Quicquid enim vnquam voluit, in suaque futurum est voluntate, ab æterno semper voluit. Vt mundum edere tempore quo edidit, & reliqua omnia mutare, & gubernare pro suis cuiusque temporis articulis & momentis, quibus & generatione adueniunt & corruptione abeunt. Sed hæc iam lineam præsentis loci prætereunt.

Coroll.

*Propria
est Deo im-
mutabili-
tatis.*

Ex his denique fit consequens, Deum esse immutabilem, vt illi sit hoc proprium. Nam vt corporea mista faciamus, quæ compertissimum est cuncta esse mobilia; atque animas nostras, quæ motis corporibus mouentur: Spirituales etiam Angelorum substantiæ mutabiles sunt omnino; non quidem eo prorsus modo quo res materiales: nam res istæ corporeæ sublimares, sunt quidem naturaliter mutabiles secundum substantiam propter naturalem materiæ appetentiam alterius formæ; quæ appetentia cum non sit in materia cælorum, dumtaxat mouentur secundum locum: Angeli verò à materia omnino alieni ingenerabiles quidem sunt & incorruptibiles, atque aded suapte naturâ perpetui: Attamen secundum obedientiam quæ in ipsis est, & potentiam quæ est in Deo, sicuti ex nihilo & supra naturam creati sunt; ita possunt & in nihilum redigi. Et præterea in eis est quoddam genus motus secundum intellectum, quatenus inferiores à superioribus illuminantur; & secundum voluntatem, quatenus per electionem mediorum tendunt in finem. Sed de his nihil ad præsens negotium.

2. Artic.

2. Concl.

*Deus vni-
us.*

*Prob. ratio-
nibus Arist.*

Secundus articulus Quæstionis est, de vnitæ primæ motoris; ad quem alterâ conclusione responderetur. Deus est maximè vnus. Conclusionem hanc: quam fides nostra prædicat. Aristot. text. 48. duabus rationibus probat. Prima est illa peripateticorum maxima: Frustra fit per plura, quod fieri potest per pauciora: motus autem vniuersi ad vnum principium reduci possunt: ergo vnum sufficit principium. Altera ratio sumitur ex continuitate motus: Experimur n. in his inferioribus semper esse motus, quorum alij alijs succedunt: continuatio autem, quæ ex pluribus constat per accidens est; illa verò quæ sunt per accidens reducenda sunt ad illa, quæ sunt per se: vt omnia calida reducenda sunt ad ignem, qui est omnium principium: Necessè est ergo deuenire ad vnum primum mobile, quod vno per se continuo motu moueatur: vnum autem mobile ab vno primo motore mouetur: ergo. Simili ratione vtitur lib. de cælo text. 60. & 12. meta. text. 49.

Veruntamen perspicacioribus alijs rationibus confirmatur eadem conclusio.

clusio. Prima est illa suprà tacta, quæ ex ipso Dei nomine sumitur: Est n. Deus purus ac summus actus, omnium in se perfectiones eminentissimè continens: at verò si duos admiseris Deos, necesse est aliquid in vno existere, per quod ab alio distinguatur: nam indiuiduum est (secundum Porph.) cuius collectio proprietatum nunquam eadem in alio erit: id autem debet esse ad perfectionem pertitens: igitur si eadem re alter caret, non erit summè perfectus, & ideo neque Deus.

ad liuatio

Alia ratio sumitur ex eius omnipotentia. Etenim si duo sint Dij, respondendum est, quomodo ad suos effectus concurrunt: Nam si concurrunt tanquam duæ causæ, vel altera est alteri subordinata; & tunc illa quæ subordinatur, non est prima, atque adeo nec est Deus: si autem ex æquo concurrunt per modum vnius, tunc vel vnus per se sufficeret, & tunc alter Deus esset superuacaneus, quod a natura Dei abhorret: Si autem neuter per se sufficeret, neuter esset omnipotens, quâ vtrique ratione neque esset Deus. Eadem penè demonstratio sumitur ex ratione finis: Deus enim motione sua docet esse vltimum omnium finem; duo autem fines supremi esse nequeunt: ergo neque duo Dij. Minor patet: quoniam vel vnus ordinatur referaturque in alterum, vel secus: si refertur, ergo non est Deus: si autem neuter refertur in alterum, neuter est Deus, quia non omnia referuntur in ipsum.

2. Ratio.

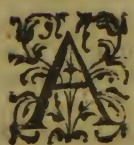
Ad argumentum autem in contrarium, respondetur: Deum esse vnum, non quidem vnitatem, vt est principium numeri, qui ex diuisione quantitatis constatur: est autem vnus, vt vnum est propria passio entis. Non quod illic sit propriè priuatio diuisionis, quia priuatio dicitur imperfectionem; sed quantum ad apprehensionem nostram, quia non cognoscitur nisi per modum remotionis: scilicet quod neque est hoc neque illud, neque in se habet hoc aut illud, quod non sit idem ipse.

ad 6.

TEXT. LXXVIII. *Quod autem hoc necesse est impars esse.*

QVÆSTIO QVINTA.

Utrum primus motor & duratione infinitus sit, atque adeo impartibilis?



PARTE negatiua arguitur sic. Si Deus, vel virtute infinitus esset vel duratione, hoc esset, quia sua essentia esset infinita; nam ratione essentia reliquæ illi perfectiones attribuuntur: essentia autem eius non est infinita: ergo nec virtus, nec duratio. Minor probatur à signo. Siqua res ita esset in vno loco, vt

1. Arg.

Kkk 2

nom

non esset in alio, illa esset finita quantum ad locum; nam hac ratione in superiori quaestione diximus (omnem creaturam diffiniri loco) ergo à simili ea essentia est finita, quæ ita est hæc, vt sit à quacunque alia distincta: Deus autem tali ratione est hæc res, vt nulla sit alia, sed à quacunque distinguitur: ergo est essentia finita.

2. Arg.

Secundò arguitur sic. Diuina perfectio per suos effectus innotescit; ergo si esset infinitus duracione, ab æterno produxisset mundum; constat autem (vt supra conclusum est) non fuisse nisi in tempore: nullâ ergo ratione colligere possumus illum esse duracione infinitum.

3. Arg.

Tertiò arguitur ex eodem principio. Si Deus esset infinitæ virtutis, id nobis inde innotesceret, quod potest producere infinitum: illud autem lib. 3. monstratum est, esse impossibile: ergo non est infinitæ virtutis.

Confir.

Et confirmatur argumentum. Si esset infinitæ virtutis, posset mobile in instanti mouere: nam quò virtus maior est, eo mouet minori tempore: ergo simili proportionem illa virtus, quæ est infinita, mouebit in non tempore: consequens autem est impossibile, ergo & antecedens.

Arg. 4.

Quartò denique arguitur contra tertiam partem quaestionis: Aristoteles nullâ alâ ratione probat, primum motorem esse indiuisibilem, quàm ex eo, quod est virtutis infinitæ, quæ esse nequit in magnitudine: ergo si ratio illa falsa est, sit vt conclusio sit falsa.

In contrarium est autoritas Arist. qui text. 49. & infra docet primum motorem esse perpetuum; text. autem 86. ex perpetuitate motus colligit esse infinitæ virtutis; & quia talis esse non potest in magnitudine, concludit tandem esse impartibilem.

Quaestionem hanc, tum quia in commentarijs quantum se extendunt Arist. rationes, satis est enodata; tum quia firmiores alias adhibere, negotium esset Metaphysicum atque Theologicum, breuibus expedimus, singulis conclusionibus ad singulas trium partium respondentes.

1. Concl.
Deus est
æternus.

Prima est, Deus est sempiternæ duracionis. Hanc Arist. ex perpetuitate motus elicit, cuius demonstrationem habet à text. 49. & infra satis expositam. At verò cum rei veritas non admittat mundum fuisse æternum, alia est probatio expetenda. Illud autem principium, quod potuit saltem Angelos & coelos ab æterno producere, parum præsentis negotio deseruit: quandoquidem illud æternitatem Dei supponat potius quàm prober. Æternitas ergo Dei (vt probè ait S. Tho. 1. p. q. 10.) ex eius immutabilitate colligitur. Enimverò cum Deus idem sit, quòd summum ens & purus actus, ab omni ratione potentia immensis, sit vt nequitiam sit ab aliquo producibilis: à se autem ipso produci contradictionem implicat, vt supra dicebamus, necesse est ergo vt sit per se ipse perpetuus. Quin verò necessarium est, vt eius essentia intelligi nequeat nisi existens: nostra enim, & omnium creaturarum essentia & quidditas, non vtrique suâ naturâ includit existere; nam hominem esse animal rationale, & quatuor & tria esse septem, vt ait August. quamvis mundus non esset, haberent perpetuam & necessariam veritatem; sed tunc huiusmodi quidditates esse acquisuerunt, quando mundus conditus est: essentia verò Dei de sua intrinseca ratione includit existere: tum quia Deus omnem complectitur perfectionem, & existere perfectio est: tum maximè, quod si sua essen-

tia non

ia non includeret esse, nullus relinqueretur excogitabilis modus, quo posset illud acquirere. Adde quod Dei æternitas non solum in hoc consistit, quod neque initium habuerit neque habiturus sit finem; verum in hoc, quod nulla sit in eo successio, aut mutabilitatis umbra, sed omnia ibi sint immobiliter permanentia. In Deo, inquam, neque gignere est aliud, quam genuisse; sed semper genuit & generat, & intellexit & intelligit, voluit & vult, sine aliqua temporis differentia. Hæc autem iam lineas excedunt huius loci.

Igitur ad secundum argumentum, quod huic conclusioni obijciebatur, *Ad 2.* gatur consequentia. Potuit namque Deus mundum, quantum ad partes eius perpetuas (ut supra disputatum est) condere, non tamen decuit ob rationes quas supra explicuimus.

Secunda conclusio. Deus est infinitæ virtutis. Et hanc quoque conclusionem Aristot. c. ult. ratione motus à posteriori demonstravit, hoc pacto: *2. Concl. Deus est omnipotens.* Deus mouet infinito tempore: ergo posset mouere infinitum mobile, si ex parte rei mobilis esset possibile. Probatur consequentia: Mouere infinito tempore, est efficere motum infinitum per accidens; mouere autem infinitum mobile, est efficere infinitum motum per se: ea autem quæ sunt per accidens, reducuntur tanquam in causam, ad id quod est per se: ut ea quæ sunt accidentaliter calidum ad ignem, qui est per se calidus: ergo Deus habet virtutem quantum est de se mouendi infinitum mobile; hoc autem arguit infinitam virtutem: ergo Deus est infinitæ virtutis.

Exponuntur ambæ partes prioris assumptæ. Motum esse infinitum, con- *Explicatio* tingere potest duobus modis: videlicet aut ratione magnitudinis hoc est spa- *rationis,* rij, per quod sit motus: aut ratione subiecti, quod mouetur. Ratione spatij accidentalium est, quod motus daretur infinitus: ex eo scilicet, quod circulare mobile finitum identidem repetit spatium infinities; & idem sufficit ad hoc virtus finita motricis intelligentiæ, quæ sit perpetua & infatigabilis. Per se autem motus est infinitus, quando mobile est infinitum (verbi gratiâ) si secundum longitudinem esset infinitum, tunc si transiret per certum signum, nunquam absolueret motum. Concludit ergo Aristoteles, quod primus motor debet quantum est de se habere virtutem sic mouendi: quamuis repugnet non solum mobile dari infinitum, verum & ipso dato repugnet moueri, ut libro tertio demonstratum est. Hæc ergo demonstratio intra lineas naturalium principiorum aliquam habet energiæ dignitatem.

At verò quamuis diuina attributa, ut bonitas, & sapientia, & reliqua, per ea *Omnipotentia* quæ facta sunt intellecta utunque conspiciantur; tamen omnipotentia eius *non in-* infinita quæ virtus, non plenè potest per eius effectum innotescere: Infinitum *notescit ex* enim maius est, quam potentia creatorum receptiua. Credo enim satis *effectus.* monstratum fuisse in tertio libro nullatenus Deum posse producere infinitum in actu, puta vel infinitam essentiam (nam illa esset Deus) vel infinitam corporis molem, vel infinita actu separata: non quidem ob imbecillitatem diuinæ virtutis, sed ex eo quod rebus ipsis creatis ratio infiniti repugnat: sicuti non *Omnipotentia* potest facere, ut res eadem ignis sit simul & aqua. *ita ostendi-*

Infinita ergo virtus Dei, quæ fides nos nostra docet, à priori monstranda est *ur ex infi-* ex essentiæ infinitate: Primo namque principio (ut lib. 3. text. 25. & 30. vi- *nitare est.* sum est) antiqui omnes philosophi infinitum tribuerant; licet errabant, cre- *sentia,*

K k k 3

denes

dentes esse corporeum. Ratio ergo infiniti in re materiali imperfectionem dicit: Est enim materia de se infinita, id est, non limitata ad certam speciem vel quantitatem; finitur autem per formam constituentem certam speciem, quam certa consequitur quantitas: Materiam autem sic finiri à forma, est perfici; & ideo infinitum materiale dicit imperfectionem. Ratio autem infiniti in forma vice versà dicit perfectionem: quoniam formam receptibilem esse in materia per quam coarctatur ad esse huius individui, imperfectio est simpliciter. Quocirca ratio infinitatis in Deo hæc est, quod sua essentia non habet esse quoquo pacto receptum; sed (vti supra dicebamus) sit per se ipsum esse illimitatum, atque adeo, eminenter omnes in se perfectiones continens: Creaturæ etenim materiales habent formas in materia susceptas, atque adeo limitatas; Angeli verò esse saltem receperunt in sua creatione participatum: Deus autem per se est ens. Ratio est metaphysica, quâ Sanctus Thomas, prima parte quæstione septima vitur; sed profectò alia ad rem esse non potest aptior: Nam munus metaphysicæ est altissimas contemplari causas; quæ cum à nostris sensibus sint alienissimæ, nihil nimirum si non sint nobis adeò peruiæ, sicut quæ sunt ante oculos. Hinc colligunt philosophi, Deum non esse in genere, sed esse extra omne genus: quia per nullam contrahitur differentiam: contrahi enim infinitati aduersatur, vt in prædicamentis dicebamus.

Ad 1. Igitur ad primum argumentum in contrarium, quo arguebatur: ex eo quod Deus est vna res ab alijs omnibus distincta, esse finitum, negatur consequentia: Non enim distinguitur individuo sicuti inter se creaturæ: hæc enim materia is res differt ab illa numero sub eadem specie; quia habet formam receptam in hac materia, hoc loco, & tempore, &c. quæ faciunt rem esse finitam: Angelus autem differt ab alio, quia limitatam habet speciem ab alio distinctam. At verò Deus non sic; sed quia per se abstractus est à quacunque aliorum ratione, differt ab alijs: seu potius alia differunt ab ipso, quia in ipso nulla est differentiar ratio.

Ad 2. Ad tertium autem iam responsum est, quod non plena eius virtus innotescit per eius effectus: quia neque potest tota extra se effundi, eò quod creatura non est capax infiniti.

Ad confir. Et eodem modo respondetur ad confirmationem. Negatur enim consequentia. Si Deus est infinitæ virtutis potest mouere in non tempore: quia repugnat intrinsecæ rationi motus fieri, nisi in tempore. Potest quidem Deus vnâ rem in duobus simul locis ponere; sed quod ab vno per motum transeat in alterum in instanti, non est factibile.

Productio Si quæ autem rationes ab effectu infinitatem Dei, vtunque monstrare
res ex nihil possunt: prima est supposita creationis fide; aliquid enim ex nihilo produ-
utcumque cere videtur arguere virtutem infinitam. Neque cauillatio quorundam vim
ostendit eneruat argumenti. Aiunt enim rem quempiam, vt lapidem non excedere
omnipoten- ipsum nihil maiori distantia, quàm sit perfectio eiusdem lapidis, quæ est fi-
tiâ. nita; & ideo producere lapidem, non arguere nisi virtutem finitam. Quod
autem hæc cauillatio sit potius, quàm responsio pater: quoniam virtus pro-
ducentis non tantùm à re producta æstimanda est, verùm ex modo etiam pro-
ducendi; aliàs concedendum esset, non requiri maiorem virtutem ad crean-
dum ex nihilo lapidem, quàm ad educendum eum de potentia materiæ. Igi-
tur

tar si rem educere de potentia materiæ arguit aliquam perfectionem: educere de minori potentia maiorem arguet, vt inflammare lignum viride quàm sic- cum. Vnde quanto educitur de minori potentia, tanto maior requiritur vir- tus: ergo producere ex nihilo, arguit infinitam.

Alij contendunt id demonstrare ex perpetuitate mundi: Fieri namque po- test per Dei omnipotentiam, vt mundus creatus in tempore perpetuo duret: potest ergo successiue infinitas producere res. Sed hoc profectò, licet arguat virtutem Dei esse sempiternam; non tamen palam monstrat esse infiniti vi- goris, etiam si omnes conseruaret: quoniam nunquam peruenietur ad infi- nita in actu. Illud autem potentius est argumentum ad id demonstrandum; puta quod quacunq; rerum specie data potest Deus perfectiorem produ- cere. Etenim quamuis isto modo ascendendo deueniri nequeat ad speciem infinitè perfectam; est tamen argumentum quod virtus Dei quemcunque ex- cogitatum perfectionis gradum excedat: Id autem non intelligitur possibile, nisi illa virtus sit infinita. Sed de his satis.

Tertia conclusio. Deus est incorporeus, atque omnino indiuisibilis. Con- clusio est Aristotelis in calce huius libri. Sed non aliter eam demonstrat, quàm arguendo ex infinita virtute, hoc pacto Primus motor est infinita virtutis: infinita autem virtus esse non potest in quantitate: ergo est impar- tibilis. Minor autem innitur illi principio, quod virtus in quantitate agit semper ex necessitate naturæ secundum vltimum suæ potentia; atque adeò produceret infinitum, & moueret in non tempore, quod est impossibile. At verò probatio hæc supponit quod virtus quæ est incorporea, non possit agere per intellectum & voluntatem liberè, sed sicut ignis aut sol: Verumtamen hoc non est necessarium. Nam licet intellectus & voluntas potentia; sint indiuisibiles; haud tamen repugnat esse in corpore, sicut sunt in nobis: Ari- stotel. ergo licet demonstret, quod virtus infinita non possit esse forma ex- tensa; non tamen demonstrat Deum non habere corpus sicut habet homo. Demonstratur autem ex alijs eius principijs, quæ in hoc physicorum opere habentur: Nam res corporea non mouet nisi mota, vt inductio per singula monstrat. Cœli quippe non influunt in inferiora nisi moti, neque res vlla ha- rum inferiorum mouet nisi mota: primus autem motor demonstratus est esse immobilis: ergo est incorporeus. Et præterea cum sit omnium causa, debet carere omni potentia ratione; corpus autem omne rationem habet po- tentia; nā quando aliā non haberet, ex eo quod est continuum, esset diuisibile. Præterea id demonstratur ex eius nobilitate: Deus enim est entium nobi- lissimum; spiritus autem corpore nobilior: ergo nihil in Deo est, quod non sit spiritus. Quin verò cum neque ex materia & forma componatur, vt res mate- riales, neque ex quantitatis partibus, vt formæ corporeæ, neque ex subiecto & accidente, qualis compositio est in Angelis, neque aliunde recipiat, neque (vti modò dicehamus) ex genere propriè & contrahente differentia constet, sit vt non solum sit impartibilis, verum rerum omnium simplicissimus. In quo no- stra est beata felicitas: qua vtiā per eius gratiam perfrui ad eius gloriam mereamur per infinita sæculorum sæcula. Amen.

3. Concl.
Deus est
incorporeus.

Finis Quæstionum octauæ atque vltimi Physicorum.

Hæ Quæstiones R. P. Dominici Soto Segouienſis Theologi Ord. Prædicatorum in octo libros Phyſicorum Ariſtotelis, recenter à multis mendis caſtigatæ, & annotationibus marginalibus illuſtratæ, diligenti operâ R. P. F. Iacobi de Brouwer, ob ſingularem eruditionem & vtilitatem, denuò vtiliter recudentur. Actum Duaci die 20. Aprilis 1613.

Georgius Colvenerius S. Th. Doct̃or & Profeſſor, & librorum in Academia Duacena Viſitator & Cenſor.

D V A C I.

*Ex typographia Petri Borremans, ſub ſigno SS.
Apoſtolorum Petri & Pauli.*

M. DCXIII.

00 5643991

